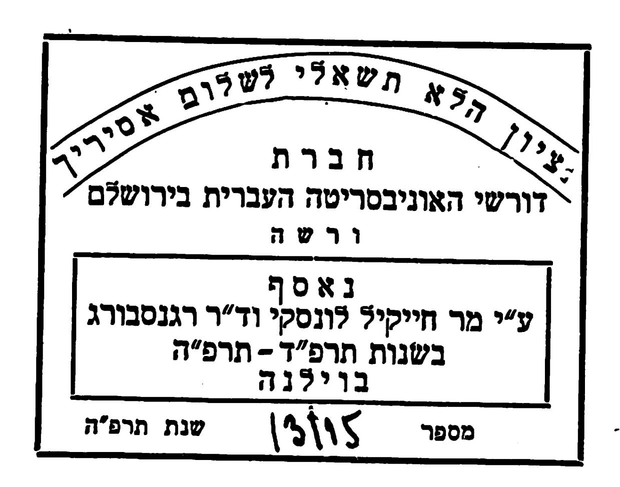



ציון הלא תשאלי לשלום אסיריך
חברת
דורשי האוניברסיטה העברית בירושלם
ורשה
נאסף
ע"י מר חייקיל לונסקי וד"ר רגנסבורג
בשנות תרפ"ד - תרפ"ה
בוילנה
מספר
שנת תרפ"ה

КОМИССІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ,

состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ

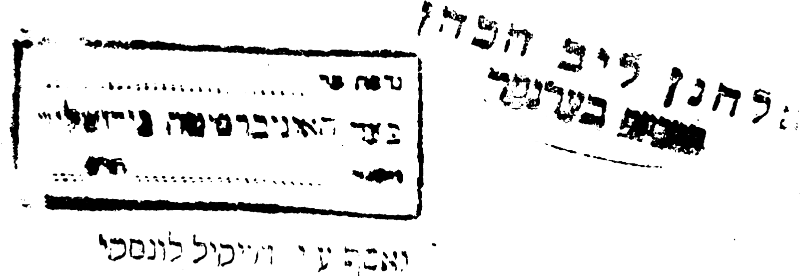
Общества распространенія Техническихъ Знаній.

ПРОГРАММЫ

ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

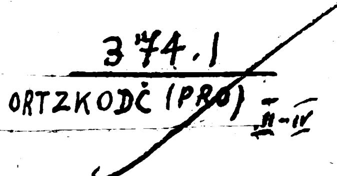
на третій годъ

СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.



Типографія Высочайше утвержд. Т-ва И. Д. Сытина.

МОСКВА.—1897.



Московская Комиссія по организаціи домашняго чтенія, состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З., поставила себѣ цѣлью прійти на помощь лицамъ, желающимъ посредствомъ домашняго чтенія пополнить пробѣлы своего образованія. Едва ли нужно говорить о томъ, какъ велика потребность въ самообразованіи среди нашей интеллигентной публики. Какъ безпорядочно и несистематично удовлетворяется обыкновенно эта потребность, — также извѣстно всякому. Немногимъ удается встрѣтить во-время опытнаго руководителя; огромное большинство предоставлено въ выборѣ чтенія слѣпому случаю и не можетъ произвести этого выбора сознательно. Даже въ крупныхъ интеллигентныхъ центрахъ, каковы наши столицы, большинство лицъ, стремящихся къ самообразованію, остается безъ компетентнаго совѣта и руководства. Тѣмъ труднѣе найти такихъ руководителей жителямъ провинціи.

Къ провинціи по преимуществу и обращается Комиссія съ предложеніемъ своей помощи. Этимъ опредѣляется та форма, въ которой Комиссія даетъ свои указанія: по примѣру нѣкоторыхъ англійскихъ и американскихъ обществъ, Комиссія поставила своей задачей руководить *домашнимъ, самообразовательнымъ* чтеніемъ. Съ этой цѣлью Комиссія ежегодно издаетъ выпускъ «Программъ домашняго чтенія», а затѣмъ ведетъ письменныя сношенія съ читателями по изучаемымъ послѣдними вопросамъ.

Характеръ своего руководства Комиссія считаетъ необходимымъ точно опредѣлить, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній. Комиссія не можетъ взять на себя обязанности справочнаго бюро и не берется отвѣчать на всѣ запросы, которые могли бы заинтересовать читателей. Комиссія руководитъ домашнимъ чтеніемъ только по опредѣленнымъ, выработаннымъ

ею программамъ; она не задается и цѣлью снабжать книгами лицъ, не записывающихся на занятія подъ ея руководствомъ.

Ограничиваясь сферой *общеобразовательныхъ* знаній, Комиссія предлагаетъ свое руководство, главнымъ образомъ, тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ *серьезно* и *основательно* ознакомиться съ тѣмъ или другимъ научнымъ отдѣломъ, но не имѣютъ возможности изучить этотъ отдѣлъ въ высшей школѣ. Содержаніе программъ для чтенія, предлагаемыхъ Комиссіей, большею частью соотвѣтствуетъ программамъ высшей школы. Уже по этой причинѣ занятія по программамъ предполагаютъ въ читателѣ готовность сосредочиться на извѣстномъ отдѣлѣ и посвятить его изученію болѣе или менѣе значительное время. Комиссія вовсе не считаетъ, конечно, предлагаемый ею типъ программъ единственнымъ возможнымъ. Ей очень хорошо извѣстно, что среди читателей существуетъ не менѣе серьезная потребность въ программахъ болѣе общаго и элементарнаго характера. Только соображенія и затрудненія чисто практическаго свойства заставили Комиссію предложить читателямъ на первое время — вмѣсто одной программы общеобразовательнаго чтенія по всѣмъ отдѣламъ знанія — рядъ программъ болѣе серьезнаго характера по каждому отдѣлу особо. Комиссія имѣетъ въ виду выработать и программу перваго типа по окончаніи выработки программъ на послѣдній (4-й) годъ систематическаго курса. При выработкѣ ея она воспользуется какъ своимъ собственнымъ опытомъ, такъ и указаніями читателей.

Ставя своимъ читателямъ довольно сложную цѣль, Комиссія сдѣлала все, что отъ нея зависѣло, чтобы по возможности облегчить и упростить достиженіе этой цѣли. Прежде всего Комиссія по необходимости устранила изъ программъ все то, чего читатель не могъ бы усвоить безъ прямого личнаго руководства и безъ богатыхъ научныхъ пособій высшей школы. Затѣмъ, Комиссія постаралась сдѣлать свои программы по возможности общедоступными. Съ этою цѣлью въ каждой программѣ указанъ тотъ *необходимый минимумъ* познаній, безъ усвоенія котораго нельзя познакомиться съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ сколько-нибудь основательно. *Всѣ* книги, *необходимыя для* пріобрѣтенія такого минимума познаній, указаны *на русскомъ языкѣ,* и почти всѣ онѣ будутъ доставляться читателямъ на льготныхъ условіяхъ (см. ниже, «Правила для сно-

шеній съ Комиссіей»). Относительно способа усвоенія необходимыхъ пособій даны въ программахъ ближайшія указанія; по многимъ отдѣламъ къ программамъ присоединены провѣрочные вопросы. Размѣры чтенія *въ предѣлахъ необходимаго минимума* разсчитаны такъ, чтобы каждый отдѣлъ могъ быть усвоенъ читателемъ въ четыре годичныхъ курса, при среднемъ досугѣ и при *серьезной готовности работать*.

Всѣ указанія Комиссіи дѣлаются такъ, чтобы ими могли воспользоваться лица трехъ категорій: 1) лица, вовсе не имѣвшія возможности пріобрѣсти правильнаго средняго образованія, но болѣе или менѣе привыкшія читать серьезныя книги популярно-научнаго содержанія; 2) лица, окончившія курсъ средней школы, но не получившія высшаго образованія, и 3) лица, окончившія высшую школу, которыя пожелали бы освѣжить забытыя знанія, пополнить пробѣлы или пріобрѣсти новыя свѣдѣнія въ незнакомыхъ имъ отдѣлахъ наукъ. При составленіи программъ Комиссія имѣла въ виду предполагаемый средній уровень читателей; этотъ средній уровень характеризуется въ глазахъ Комиссіи не столько количествомъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, сколько извѣстной привычкой къ серьезному чтенію. Умѣнье читать серьезную книгу есть необходимое условіе успѣшности самообразованія; но такъ какъ это умѣнье пріобрѣтается лишь постепенно, путемъ внимательнаго изученія содержательныхъ сочиненій, то Комиссіи поневолѣ приходится предполагать, что у ея читателей этотъ навыкъ уже составленъ; работа подъ руководствомъ Комиссіи можетъ, конечно, укрѣпить и развить этотъ навыкъ. Въ приложеніи къ отдѣльнымъ читателямъ одна и та же программа можетъ оказаться или слишкомъ трудной или, наоборотъ, слишкомъ элементарной. Комиссія можетъ только посовѣтовать читателямъ — не останавливаться на этомъ первомъ впечатлѣніи. Посредствомъ письменныхъ сношеній всегда есть возможность приспособить общія указанія Комиссіи къ потребностямъ отдѣльнаго читателя.

Издаваемые ежегодно Комиссіей выпуски «Программъ домашняго чтенія» состоятъ изъ **нѣсколькихъ** частей.

Первая часть содержитъ программы **систематическаго** чтенія по слѣдующимъ семи отдѣламъ наукъ: 1) науки математическія; 2) физико-химическія; 3) біологическія; 4) философ-

скія *); 5) общественно-юридическія; 6) исторія и 7) исторія литературы. Содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ распредѣлено между **четырьмя** годами **систематическаго курса** (см. ниже — «Планъ систематическаго чтенія на четыре года»).

Вторая часть отведена для программъ занятій по *отдѣльнымъ наукамъ*, каждая изъ которыхъ не можетъ составить цѣлаго отдѣла, но не умѣщается также и въ рамкахъ «отдѣльныхъ вопросовъ, или темъ». На первый разъ въ составъ этой второй части введена программа чтенія по этнографіи.

Третья часть содержитъ указанія для чтенія по вопросамъ, отчасти совершенно отдѣльнымъ отъ программъ систематическаго чтенія, отчасти же болѣе спеціальнымъ, чѣмъ эти программы, и составляющимъ къ нимъ естественное дополненіе.

Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, Комиссія считаетъ необходимымъ прибавить, что она нисколько не связываетъ читателей ни обязанностью пройти всѣ четыре годичные курса того или другого отдѣла, ни изученіемъ внесенныхъ въ программы отдѣловъ наукъ во **всемъ** ихъ объемѣ. Весьма возможно, что нѣкоторые читатели пожелаютъ составить себѣ собственную программу, выдѣливъ изъ разныхъ отдѣловъ тѣ или другія части. Тѣми изъ такихъ предметовъ, указанія по которымъ помѣщены въ вышедшихъ до сихъ поръ выпускахъ «Программъ», Комиссія берется руководить на обычныхъ основаніяхъ. Наконецъ, Комиссія надѣется, что читатели сами будутъ заявлять о своемъ желаніи — поставить ту или другую интересную для нихъ тему въ третьей части «Программъ». Подобныя заявленія могли бы быть обсуждены Комиссіей, и темы опубликованы въ послѣдующихъ выпускахъ «Программъ».

Сознавая огромную важность того дѣла, за которое взялась, Комиссія въ величайшей благодарностью приметъ и съ полной готовностью воспользуется всякаго рода практическими указаніями, какія будутъ сдѣланы лицами, сочувствующими ея задачѣ. Комиссія обращается къ авторамъ статей, замѣтокъ о ея дѣятельности, а также рецензій на ея «Программы» и

---

*) По философскимъ наукамъ читатель найдетъ въ сборникѣ двѣ параллельныхъ программы; отъ него зависитъ выбрать ту или другую, при чемъ необходимо точно обозначить при записи на чтеніе, по которой именно желаетъ вести занятія читатель.



отчеты — доставлять въ контору Комиссіи (Москва, Никитская, д. Рихтера, кв. 3) отдѣльные оттиски своихъ сочиненій или же тѣ номера періодическихъ изданій, въ которыхъ эти статьи, рецензіи и замѣтки помѣщены. Кромѣ того, весьма желательно, чтобы лица, занимающіяся по программамъ Комиссіи, но не подъ ея руководствомъ, присылали свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ, заполняя прилагаемый бланкъ, — а также сообщали о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при занятіяхъ.

Комиссія выражаетъ свою искреннюю признательность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя какимъ бы то ни было образомъ содѣйствовали ея задачамъ, а также всѣмъ, кто оказалъ ей матеріальную помощь своими пожертвованіями. Однако, и теперь еще установленныя нормы взносовъ, даже при даровомъ трудѣ руководителей, оказываются едва достаточными для выполненія поставленныхъ Комиссіею себѣ задачъ. Только благодаря нѣсколькимъ крупнымъ пожертвованіямъ, Комиссія могла приступить къ своему дѣлу; но для того, чтобы не пришлось отъ него отказаться, необходима дальнѣйшая общественная помощь.

Вышедшій въ теченіе 1894 и 1895 гг. тремя изданіями первый выпускъ «Программъ домашняго чтенія» содержалъ въ себѣ подробныя указанія для **перваго курса** четырехъ-годичнаго систематическаго цикла занятій; второй выпускъ, изданный въ 1896 году, содержалъ въ себѣ такія же программы для **второго курса**; въ настоящей книжкѣ читатели имѣютъ передъ собой программы **третьяго курса**. Въ слѣдующемъ году Комиссія издастъ четвертый выпускъ «Программъ», которымъ и будетъ законченъ намѣченный четырехъ-годичный циклъ.

Въ настоящемъ выпускѣ даны, какъ обычно, прежде всего подробныя программы занятій по семи основнымъ отдѣламъ наукъ. Въ математическомъ отдѣлѣ данъ 3-й курсъ болѣе спеціальной программы (разсчитанной на 4 года занятій), такъ какъ элементарный, двухъ-годичный курсъ по этому отдѣлу законченъ уже въ двухъ первыхъ выпускахъ «Программъ». Въ физико-химическомъ отдѣлѣ Комиссія и на этотъ разъ затруднилась дать программы для занятій по кристаллографіи, кристаллофизикѣ и кристаллохиміи. Точно такъ же и по физіологіи животныхъ составленіе программы установленнаго Ко-

миссiей типа отложено до выхода въ свѣтъ сочиненiя проф. И. М. Сѣченова, и въ настоящемъ выпускѣ Комиссiя ограничилась указанiемъ нѣсколькихъ сочиненiй, изъ которыхъ собственно ни одно не соотвѣтствуетъ вполнѣ тѣмъ требованiямъ, какiя можно предъявить къ пособiямъ для самообразованiя. Наконецъ, по той же причинѣ — по отсутствiю подходящихъ пособiй — отложена до слѣдующаго года и программа занятiй по исторiи Литвы (въ отдѣлѣ «Русская исторiя»).

Стараясь, по возможности, удовлетворить потребностямъ тѣхъ изъ читателей, которые обладаютъ небольшимъ досугомъ или не имѣютъ потребности изучать науки болѣе или менѣе детально, Комиссiя составила элементарныя программы по астрономiи, по всеобщей исторiи и по исторiи русской литературы. Съ тою же цѣлью въ программѣ по общественно-юридическому отдѣлу (см. ниже, стр. 106) выдѣлено нѣсколько дисциплинъ, признанныхъ Комиссiею сравнительно болѣе спецiальными, а по метеорологiи и климатологiи указаны «подготовительныя», болѣе легкiя и доступныя пособiя. По отдѣлу всеобщей исторiи Комиссiя предполагаетъ подготовить «элементарныя» программы и по исторiи древности и Среднихъ вѣковъ съ эпохой Возрожденiя, включивъ ихъ при переизданiи перваго и второго выпусковъ «Программъ».

Въ настоящее время Комиссiя предприняла 4-е изданiе перваго выпуска своихъ «Программъ», въ исправленномъ, согласно указанiямъ опыта, видѣ.

Комиссiя настойчиво стремится сдѣлать возможно болѣе легкимъ для русской читающей публики доступъ къ научному знанiю и тѣмъ способствовать, по мѣрѣ силъ, росту культурности въ нашей странѣ, и увѣрена въ томъ, что ея труды въ этомъ направленiи найдутъ себѣ благодарную почву въ русскомъ обществѣ и окажутъ поддержку великому дѣлу просвѣщенiя родины.

Правила для сношеній читателей съ Комиссіей.

1) Читатели могутъ пользоваться руководствомъ Комиссіи: a) обращаясь къ Комиссіи за разъясненіемъ встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ; b) представляя Комиссіи краткіе отчеты о прочитанномъ въ формѣ конспектовъ или отвѣтовъ на провѣрочные вопросы, поставленные Комиссіей; c) представляя на просмотръ и оцѣнку Комиссіи болѣе или менѣе обширныя и самостоятельныя письменныя работы.

2) Желающіе пользоваться указаніями Комиссіи въ означенныхъ предѣлахъ уплачиваютъ: при занятіяхъ по программамъ систематическаго чтенія (науки математическія, физико-химическія, біологическія, философскія, общественно-юридическія, исторія и исторія литературы) — по 3 рубля за годичный курсъ по каждому изъ этихъ семи отдѣловъ; при занятіяхъ по этнографіи и по каждой изъ отдѣльныхъ темъ — по 1 руб. Читатели, выбирающіе какую-либо часть одного изъ перечисленныхъ семи отдѣловъ (напр., астрономію, общую физіологію, русскую исторію, гражданское право и т. п.), платятъ какъ за руководство по отдѣльной темѣ (т. е. 1 р.).

Нормой времени для прохожденія отдѣла принято 4 годичныхъ курса, при чемъ теченіе каждаго годичнаго срока считается съ мѣсяца записи въ число читателей. Читателю, не успѣвшему къ сроку закончить прохожденіе назначенной на 1 годъ части курса и сообщившему въ концѣ годового срока Комиссіи о ходѣ своихъ занятій, срокъ можетъ быть продолженъ безъ новаго взноса.

Примѣчаніе. Лица, не могущія уплачивать означенныхъ взносовъ по недостатку средствъ, могутъ быть освобождаемы отъ платы за пользованіе руководствомъ Комиссіи, по представленіи объясненій о своемъ имущественномъ положеніи.

3) Комиссія обязуется давать отвѣты на запросы справочнаго характера въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія этихъ запросовъ. Для разбора письменныхъ работъ и сочи-

неній, присылаемыхъ читателями, и отвѣтовъ на вопросы научнаго характера полагается срокъ не болѣе шести недѣль, смотря по степени ихъ сложности и по объему сочиненія. **На каждый отвѣтъ должна быть прилагаема почтовая марка**, въ противномъ случаѣ Комиссія не беретъ на себя обязательства отвѣчать.

4) Для большей успѣшности руководства занимающіеся приглашаются сообщать, кромѣ своего имени и адреса *) съ обозначеніемъ отдѣла или отдѣловъ, по которымъ они хотятъ заниматься: a) возрастъ, b) какое и гдѣ получили образованіе, c) званіе или сословное положеніе, d) главное занятіе, e) знаютъ ли иностранные языки и какіе, и проч. (см. прилагаемый бланкъ).

5) Комиссія предлагаетъ лицамъ, занимающимся подъ ея руководствомъ, слѣдующія льготныя условія по пріобрѣтенію книгъ черезъ ея посредство:

a) Комиссія принимаетъ на себя порученія по покупкѣ всѣхъ книгъ, указанныхъ въ Программахъ (какъ необходимыхъ, такъ и рекомендуемыхъ и справочныхъ) и находящихся въ продажѣ, съ уплатой *въ разсрочку*. При покупкѣ книгъ, отмѣченныхъ въ Программахъ звѣздочкой, нужно высылать при заказѣ не менѣе 30% ихъ стоимости, а при покупкѣ прочихъ — не менѣе 80%. При этомъ читатели пользуются уступкой съ номинальной стоимости книгъ въ такомъ размѣрѣ, какой условленъ Комиссіей съ различными книгопродавцами.

b) Книги, отмѣченныя въ Программахъ звѣздочкой, читатели могутъ возвращать по минованіи надобности, *получая обратно* стоимость книгъ, за вычетомъ по 5% съ ихъ *номинальной цѣны* за каждый мѣсяцъ, въ теченіе котораго книга находилась у читателя; такимъ образомъ, книга, стоящая 1 рубль, по истеченіи мѣсяца со дня полученія ея читателемъ принимается обратно за 95 коп., по истеченіи 2 мѣс. — за 90 коп. и т. д. По истеченіе 20 мѣсяцевъ книга обратно не принимается.

c) По желанію, книги могутъ быть высылаемы въ переплетахъ; стоимость переплетовъ — 20 или 25 коп. При выпискѣ

*) Въ случаѣ *перемѣны мѣста жительства* нужно немедленно сообщать Комиссіи новый адресъ.



книгъ необходимо отмѣчать, какія должны быть въ переплетахъ. *Обратно принимаются только переплетенныя книги.*

Примѣчаніе 1. Теченіе сроковъ начинается съ 1-го и 15-го чиселъ, слѣдующихъ за высылкой книгъ читателямъ. *Всѣ почтовые расходы по пересылкѣ книгъ должны быть оплачиваемы читателями.* Книги должны быть возвращаемы назадъ въ полной исправности и безъ помарокъ, съ указаніемъ фамиліи и адреса лица, которое возвращаетъ книги.

Примѣчаніе 2. Пріобрѣтеніе книгъ черезъ посредство Комиссіи можетъ быть выгоднымъ лишь для тѣхъ лицъ, которыя желаютъ пользоваться *руководствомъ* Комиссіи и именно на этотъ предметъ назначаютъ свой трехрублевый взносъ. Лицамъ же, не имѣющимъ въ виду присылать въ Комиссію запросы и работы, Комиссія можетъ указать на рядъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, изъявившихъ согласіе продавать и выдавать въ абонементъ указанныя въ Программахъ книги на льготныхъ условіяхъ. Перечень этихъ магазиновъ и библіотекъ помѣщенъ въ концѣ настоящаго выпуска.

6) Лица, записавшіяся на руководство Комиссіи, но въ продолженіе 20 мѣсяцевъ не дававшія никакихъ свѣдѣній о ходѣ своихъ занятій, считаются выбывшими изъ числа читателей.

7) Въ промежутокъ отъ 15 мая до 15 сентября прекращаются письменныя сношенія Комиссіи съ читателями, касающіяся руководства занятіями, всякаго рода разъясненій, провѣрки письменныхъ отвѣтовъ и т. п. Прочія же сношенія (запись въ число читателей, высылка книгъ, полученіе ихъ отъ читателей обратно и т. п.) продолжаются *круглый годъ.*

8) Въ настоящее время можно записываться на чтеніе по программамъ какъ перваго, такъ и второго и третьяго курсовъ; при подпискѣ необходимо указывать, *на который курсъ* по данному отдѣлу записывается читатель. На занятія по программамъ второго и третьяго курсовъ могутъ записываться какъ лица, прошедшія предшествующіе курсы, такъ и тѣ, кто до сихъ поръ подъ руководствомъ Комиссіи не занимался. Черезъ посредство Комиссіи читатели могутъ пріобрѣтать лишь книги, указанныя въ Программахъ того курса, на руководство по которому они записались.

Независимо отъ изложеннаго порядка содѣйствія со стороны Комиссіи по пріобрѣтенію книгъ читателями, Комиссія въ настоящее время находитъ возможнымъ, для удобства и въ интересахъ занимающихся подъ ея руководствомъ лицъ, составлять и высылать имъ тотъ или другой подборъ ука-

занныхъ въ ея «Программахъ» книгъ на слѣдующихъ, временно установленныхъ, условіяхъ:

1) Книги выбираются или по усмотрѣнію Комиссіи или по желанію занимающихся подъ ея руководствомъ читателей. Въ послѣднемъ случаѣ Комиссія оставляетъ за собой право ограниченія такого выбора.

2) Книги отпускаются и обратно принимаются Комиссіей не иначе, какъ безъ помарокъ и переплетенными.

3) Книги высылаются по требованію не отдѣльнаго лица, а лишь группы лицъ, занимающихся (хотя бы и по различнымъ отдѣламъ) подъ руководствомъ Комиссіи, которая всѣ сношенія съ означенной группой ведетъ черезъ одно лицо, входящее въ составъ группы и несущее всю отвѣтственность за группу въ ея обязательствахъ передъ Комиссіей.

4) Всѣ расходы по пересылкѣ книгъ означенная группа принимаетъ на себя.

5) Высылаемыя Комиссіей книги считаются купленными поименно извѣстными ей читателями, составляющими группу; при покупкѣ читатели уплачиваютъ 20% номинальной стоимости книгъ въ видѣ задатка.

6) Книги могутъ быть возвращены Комиссіи, которая обязывается въ этомъ случаѣ возвратить задатокъ, удержавъ изъ него лишь то, что причтется за книги испорченныя или невозвращенныя и, сверхъ того, за каждый мѣсяцъ пользованія 2% съ общей номинальной стоимости забранныхъ книгъ въ погашеніе расходовъ Комиссіи. Сумму, превышающую размѣръ задатка, лица, пользовавшіяся книгами, обязаны уплатить Комиссіи.

7) Удерживать книги разрѣшается не долѣе 6 мѣсяцевъ со дня ихъ полученія, при чемъ, однако, лица, желающія пользоваться ими болѣе продолжительное время, могутъ ходатайствовать объ этомъ передъ Комиссіей. Въ противномъ случаѣ, книги считаются окончательно купленными, и лица, удержавшія ихъ для себя, должны немедленно же, по истеченіи означенныхъ 6 мѣсяцевъ пользованія ими, произвести окончательный расчетъ съ Комиссіей, при чемъ Комиссія дѣлаетъ съ номинальной стоимости книгъ ту скидку, какая условлена съ книжными магазинами, доставляющими книги.



СОСТАВЪ
Комиссіи по организаціи домашняго чтенія,
состоящей при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.

Предсѣдатель: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.

Товарищи предсѣдателя: Елизавета Николаевна Орлова. Александръ Александровичъ Кизеветтеръ.

Секретари: Алексѣй Евгеніевичъ Грузинскій. Николай Константиновичъ Кольцовъ. Александръ Васильевичъ Сперанскій. Михаилъ Михаиловичъ Хвостовъ.

Руководители отдѣловъ:

математическаго: Болеславъ Корнеліевичъ Млодзѣевскій
физико-химическаго: Михаилъ Ивановичъ Коноваловъ.
біологическаго: Владиміръ Дмитріевичъ Соколовъ.
философскаго: Николай Яковлевичъ Гротъ. Алексѣй Сергѣевичъ Бѣлкинъ.
общественно-юридическаго: Александръ Ивановичъ Чупровъ.
историческаго: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.
литературнаго: Николай Ильичъ Стороженко.

Члены:

1. Алехинъ, Алексѣй Васильевичъ.
2. Алферовъ, Александръ Данил.
3. Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.
4. Анцыферовъ, Сергѣй Ивановичъ.
5. Артари, Александръ Петровичъ.
6. Айхенвальдъ, Юлій Исаевичъ.
7. Балталонъ, Вѣра Дмитріевна.
8. Балталонъ, Цезарь Павловичъ.
9. Баратынская, Екатерина Иван.
10. Басистовъ, Алексѣй Павловичъ.
11. Берви, Николай Васильевичъ.
12. Бирюковъ, Павелъ Ивановичъ.
13. Блажко, Сергѣй Николаевичъ.
14. Богаевскій, Петръ Михайловичъ.
15. Боголюбова, Анна Андреевна.
16. Богословскій, Михаилъ Мих.
17. Фонъ-Бооль, Влад. Георгіевичъ.
18. Борисовъ, Петръ Петровичъ.
19. Брунъ, Михаилъ Исааковичъ.
20. Булгаковъ, Сергѣй Николаевичъ.
21. Бѣлкинъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
22. Вернадскій, Владиміръ Иван.
23. Веселовскій, Алексѣй Никол.
24. Виноградовъ, Павелъ Гаврил.
25. Випперъ, Робертъ Юліевичъ.
26. Вормсъ, Альфонсъ Эрнестовичъ.
27. Вотчалъ, Евгеній Филипповичъ.
28. Гамбаровъ, Юрій Степановичъ.
29. Гебель, Валеріанъ Яковлевичъ.
30. Герасимовъ, Осипъ Петровичъ.
31. Герценштейнъ, Михаилъ Яков.
32. Гершензонъ, Михаилъ Осиповичъ.
33. Голенкинъ, Михаилъ Ильичъ.
34. Горбуновъ, Александръ Влад.
35. Горбуновъ, Иванъ Ивановичъ.
36. Гротъ, Николай Яковлевичъ.
37. Грузинскій, Алексѣй Евгеніевичъ.
38. Грузинская, Анна Михайловна.
39. Гусаковъ, Андрей Георгіевичъ.
40. Денъ, Владиміръ Эдуардовичъ.
41. Довнаръ-Запольскій, Митр. Викт.
42. Долгоруковъ, кн. Петръ Дмитріев.
43. Егоровъ, Өедоръ Ивановичъ.
44. Езерскій, Николай Өедоровичъ.
45. Зенченко, Сергѣй Васильевичъ.
46. Золотаревъ, Александръ Павл.
47. Зыковъ, Владиміръ Павловичъ.
48. Ивановскій, Алексѣй Арсеньев.
49. Ивановскій, Владиміръ Никол.
50. Иванова, Зинаида Сергѣевна.
51. Ивановъ, Алексѣй Павловичъ.
52. Ивановъ, Иванъ Ивановичъ.
53. Ивановъ, Леонидъ Александр.
54. Иванцовъ, Николай Александр.
55. Ижевскій, Василій Петровичъ.
56. Икскуль, бар. Варвара Иван,

57. Каблуковъ, Иванъ Алексѣевичъ.
58. Каблуковъ, Николай Алексѣевичъ.
59. Каллашъ, Владиміръ Владим.
60. Камаровскій, гр. Леонидъ Алекс.
61. Кандинскій, Василій Васильев.
62. Каринскій, Дмитрій Дмитріевичъ.
63. Карсакова, Наталья Владимір.
64. Карышевъ, Николай Александр.
65. Кедровъ, Алексѣй Константин.
66. Кизеветтеръ, Александръ Алексан.
67. Кизеветтеръ, Екатерина Яковлевна.
68. Кирпичниковъ, Александръ Иван.
69. Коганъ, Петръ Семеновичъ.
70. Кокошкинъ, Θедоръ Θедоровичъ.
71. Кольцовъ, Николай Константин.
72. Коноваловъ, Михаилъ Ивановичъ.
73. Корниловъ, Александръ Алексан.
74. Коссинскій, Владиміръ Андреев.
75. Кулагинъ, Николай Михайловичъ.
76. Лазурскій, Владиміръ Θедоровичъ.
77. Лахтинъ, Леонидъ Кузьмичъ.
78. Лопатина, Елена Егоровна.
79. Лугининъ, Владиміръ Θедоровичъ.
80. Лукьяновъ, Сергѣй Ивановичъ.
81. Львовъ, Василій Николаевичъ.
82. Львовъ, Николай Николаевичъ.
83. Любавскій, Матвѣй Кузьмичъ.
84. Мануиловъ, Александръ Аполлон.
85. Мещерская, кн. Наталья Алекс.
86. Миклашевскій, Александръ Ник.
87. Миклашевскій, Иванъ Николаев.
88. Миллеръ, Всеволодъ Θедоровичъ.
89. Милюковъ, Павелъ Николаевичъ.
90. Милюкова, Анна Сергѣевна.
91. Михайловскій, Викторъ Михайл.
92. Млодзѣевскій, Болеславъ Корнел.
93. Моравскій, Сергѣй Павловичъ.
94. Муромцевъ, Сергѣй Андреевичъ.
95. Невѣдомская, Надежда Александ.
96. Новгородцевъ, Павелъ Иванов.
97. Озеровъ, Иванъ Христофоровичъ.
98. Орлова, Елизавета Николаевна.
99. Павловъ, Алексѣй Петровичъ.
100. Петровскій, Иванъ Алексѣевичъ.
101. Петрушевскій, Дмитрій Моисеев.
102. Покровскій, Михаилъ Михайлов.
103. Покровскій, Михаилъ Николаев.
104. Преображенскій, Василій Петров.
105. Преображенскій, Петръ Васильев.
106. Пржевальскій, Владиміръ Влад.
107. Розановъ, Василій Ивановичъ.
108. Розановъ, Матвѣй Никаноровичъ.
109. Ростовцевъ, Семенъ Ивановичъ.
110. Сабурова, Елена Владиміровна.
111. Самойловъ, Александръ Филип.
112. Сизовъ, Владиміръ Ильичъ.
113. Смирновъ, Сергѣй Григорьевичъ.
114. Смирновъ, Θедоръ Александров.
115. Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ
116. Соколовъ, Владиміръ Дмитріевичъ.
117. Сперанскій, Александръ Васил.
118. Сперанскій, Михаилъ Несторов.
119. Сперанскій, Сергѣй Васильевичъ.
120. Срезневскій, Борисъ Измайловичъ.
121. Стебутъ, Иванъ Александровичъ.
122. Степановъ, Николай Васильевичъ.
123. Сторожевъ, Василій Николаевичъ.
124. Стороженко, Николай Ильичъ.
125. Стояновская, Александра Григ.
126. Сушкинъ, Петръ Петровичъ.
127. Сѣверцевъ, Алексѣй Николаевичъ.
128. Танѣевъ, Владиміръ Ивановичъ.
129. Тарасовъ, Николай Григорьевичъ.
130. Уварова, гр. Екатерина Алекс.
131. Уварова, Софья Владиміровна.
132. Уваровъ, Сергѣй Аполлоновичъ.
133. Ульянинъ, Всеволодъ Андреевичъ
134. Умовъ, Николай Алексѣевичъ.
135. Федченко, Борисъ Алексѣевичъ.
136. Фортунатовъ, Алексѣй Θедоровичъ.
137. Фортунатовъ, Степанъ Θедоровичъ.
138. Фриче, Владиміръ Михайловичъ.
139. Харузинъ, Николай Николаевичъ.
140. Хвостовъ, Михаилъ Михайловичъ.
141. Хрущовъ, Павелъ Дмитріевичъ.
142. Худяковъ, Николай Николаевичъ.
143. Цебриковъ, Владиміръ Михайл.
144. Чеботаревская, Александра Ник.
145. Чичаговъ, Константинъ Дмитр.
146. Чупровъ, Александръ Ивановичъ.
147. Шамонинъ, Николай Николаев.
148. Шарапова, Павла Николаевна.
149. Шереметевскій, Всеволодъ Петр.
150. Штернбергъ, Павелъ Карловичъ.
151. Шулятниковъ, Владиміръ Мих.
152. Щировскій, Владиміръ Алекс.
153. Эрисманъ, Θедоръ Θедоровичъ.
154. Янжулъ, Екатерина Николаевна.
155. Янжулъ, Иванъ Ивановичъ.
156. Янчукъ, Николай Андреевичъ.
157. Яшвиль, кн. Марья Владиміровна.

Адресъ конторы Комиссіи: Москва, Никитская, д. Рихтеръ, кв. 3.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

въ пользу Комиссіи по организаціи домашняго чтенія.

Отъ неизвѣстнаго.....	1,000 р.	—к.
» N. N...........	500 »	— »
Сборъ съ публичной лекціи проф. И. И. Янжула, прочитанной въ пользу Комиссіи	434 »	27 »
Черезъ г-жу Косюру ...	185 »	— »
Черезъ А. М. Смирнову отъ продажи лекцій	37 »	50 »
» Е. Т...........	25 »	— »
» В. Ф...........	25 »	— »
Отъ 22-хъ лицъ черезъ г. Котика.......	22 »	50 »
» продажи части пожертвованныхъ книгъ..........	16 »	25 »
» г. Кудрявцева....	10 »	— »
» неизвѣстнаго изъ Кашина.........	10 »	— »
» N. N. черезъ В. Д. Соколова........	10 »	— »
» Е. Д. Мошкиной..	3 »	— »
» Г. И. Вахтера....	1 »	— »
Черезъ контору «Русск. Вѣд.».........	1 »	— »
Отъ В. В. С........	— »	95 »
» г. Ширяева......	— »	90 »
» г. Буланже......	— »	80 »

Отъ Д. Е. Лызина....	—р.	65к.
» г. Бруссера......	— »	50 »
» М. В. Уржумцева.	1 »	30 »
» В. А. Нухитзона.	3 »	— »
» Н. М. Таланцева.	12 »	— »
» В. С. Петровскаго.	1 »	— »
» А. Г. Вотякова..	4 »	83 »
» О. Н. Орловой (черезъ контору Русск. Вѣд.)..........	7 »	10 »
» Р. А. Зеливина..	1 »	— »
» неизвѣстнаго изъ Риги...........	8 »	— »
» Г-жи Соловской...	1 »	— »
Черезъ Р. Е.........	2 »	— »
Отъ Е. П. Ярошенко..	100 »	— »
» г. Садовскаго.....	3 »	— »
» г. Ипатова......	8 »	85 »
» г. Эль..........	3 »	— »
» N. N. (черезъ В. Д. Соколова).......	6 »	— »
» N. N. (черезъ В. Д. Соколова).......	10 »	— »
» Н. Н. Львова....	3 »	— »
» Р. К..........	15 »	50 »
» неизвѣстнаго.....	2 »	— »
» проф. Ѳ. А. Зеленогорскаго.......	2 »	— »

Отъ	А. И. Волковой ..	100 р.	— к.
»	неизвѣстнаго (черезъ В. Ѳ. Лугинина)	100 »	— »
»	М. С. Овсянникова.	3 »	— »
»	Н. Ф. Каравка...	1 »	94 »
»	неизвѣстнаго.....	1 »	45 »
»	И. И. Бемъ	— »	84 »
»	г. Савицкаго.....	3 »	83 »
»	Б. А. Нухитзона.	5 »	— »
»	А. З. Харькова. .	3 »	— »
»	Н. Г. Демме.....	7 »	— »
»	проф. Д. Н. Анучина	15 »	78 »
»	А. Я. Одинцова ..	1 »	30 »
»	А. И. Волковой ..	100 »	— »
»	г. Глотова.......	— »	43 »
»	М. М. Лучезарова.	— »	96 »
»	В. Л. Воеводиной.	2 »	— »
»	Н. А. Бракеръ...	5 »	— »
»	В. И. Котельниковой	2 »	55 »
Отъ	проф. Н. И. Стороженко.........	31 р.	25 к.
»	С. И. Квятковскаго.	1 »	— »
»	А. Г. Аксенова...	10 »	— »
»	Е. Л. Поляковой..	1 »	50 »
»	Л. А. Орловой...	1 »	15 »
	Итого	2,877 р.	88 к.

Сверхъ того, получены пожертвованія книгами разныхъ названій отъ гг. Девріена, Мартынова, Риккера, Солдатенкова, Алферова, Грузинскаго, Нелидова, Смирнова, Зенченко, Гебеля, Онацкаго, Покровскаго, Милюкова, Торопова, Ивановой, Ивановскаго, Соколова, Сѣдова, проф. Чупрова, проф. П. Владимірова, отъ Московскаго Психологическаго общества, гг. Мамонтова, Агрикова, Миклашевскаго, Тверского. Газета «Русскія Вѣдомости» печатала безвозмездно объявленія Комиссіи.

Планы систематическаго чтенія по семи основнымъ отдѣламъ Программъ*).

I. Науки математическія.

По отдѣлу математическихъ наукъ Комиссія предполагаетъ организовать два отдѣльныхъ цикла занятій.

Одинъ, разсчитанный на два года**), преслѣдуетъ исключительно общеобразовательныя цѣли***).

Другой, болѣе обширный циклъ спеціальныхъ занятій математическими науками распредѣленъ на четыре года, изъ которыхъ первый имѣетъ въ виду менѣе подготовленныхъ читателей и предназначается для занятій по элементарной математикѣ. Такимъ образомъ, общій планъ этого цикла занятій по математикѣ принимаетъ слѣдующій видъ:

1-й годъ. Элементарная математика.

2-й годъ. Геометрія (преимущественно аналитическая).

3-й годъ. Исчисленіе безконечно-малыхъ.

4-й годъ. Механика.

По другимъ отдѣламъ, какъ-то: по „теоріи вѣроятностей“, „высшей алгебрѣ“ и т. п. — предполагаются работы въ видѣ отдѣльныхъ темъ.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Курсъ физико-химическихъ наукъ долженъ имѣть главною цѣлью дать основаніе для составленія опредѣленнаго воззрѣнія на явленія природы.

---

*) Перепечатывается безъ измѣненій изъ 2-го выпуска Программъ (М. 1896).

**) При условіи выхода въ свѣтъ болѣе подходящаго учебника, занятія эти могутъ быть сокращены до однолѣтняго курса.

***) Такимъ образомъ, теперь этотъ циклъ законченъ, и въ настоящемъ выпускѣ программы этого типа уже нѣтъ.

Главную основу для всѣхъ наукъ этой группы составляютъ физика и химія. Съ нихъ и должно быть начато систематическое прохожденіе курса физико-химическихъ наукъ. Объемъ и характеръ свѣдѣній, имѣющихъ войти въ составъ курса, должны соотвѣтствовать поставленной для него цѣли. При всей сжатости курсъ долженъ сохранять характеръ цѣльности; идеямъ должно быть отдано въ немъ предпочтеніе передъ практическими приложеніями; однако, въ видахъ возбужденія большого интереса и для того, чтобы прочнѣе связать идеи съ реальными предметами, не слѣдуетъ вовсе опускать изъ виду и практическихъ приложеній. Вопросъ о томъ, въ какой степени слѣдуетъ предполагать со стороны занимающихся математическую подготовку, долженъ быть рѣшаемъ при разработкѣ отдѣльныхъ частей курса, въ связи съ наличностью книгъ, имѣющихся для каждой части курса, и по указаніямъ практики. Въ частныхъ случаяхъ, можетъ быть, окажется возможнымъ и удобнымъ имѣть два типа курсовъ: сжатый и болѣе пространный, для усвоенія котораго можно предполагать болѣе высокую подготовку по математикѣ. Вопросъ о привлеченіи, въ предѣлахъ возможнаго, необходимыхъ для уясненія курса подспорьевъ — наблюденія и опыта — долженъ быть разрѣшаемъ руководителемъ той или иной части курса примѣнительно къ частнымъ случаямъ.

Четырехлѣтняя программа курса физико-химическихъ наукъ можетъ быть предложена слѣдующая:

Годъ 1-й. Физика. Механическій отдѣлъ физики. Ученіе о теплотѣ. Ученіе о звукѣ. Ученіе о свѣтѣ.

Общая химія. На немногихъ простѣйшихъ примѣрахъ выясняются здѣсь основные законы химіи. Излагается систематика элементовъ. Описываются важнѣйшіе металлоиды и металлы съ ихъ главнѣйшими соединеніями.

Годъ 2-й. Физика. Ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ.

Органическая химія. Систематика углеродистыхъ соединеній. Важнѣйшіе типы и реакціи ихъ. Обращается вниманіе на природныя органическія тѣла, на ихъ синтезъ и на химическіе процессы организованной природы.

Кристаллографія, кристаллофизика и кристаллохимія.

Систематическое повтореніе основныхъ положеній и выводовъ химіи (*теоретическая* и *физическая химія*).

Годъ 3-й. Астрономія.

Физическая географія. Ученіе о воздухѣ и о водѣ *(метеорологія* и *климатологія).*

Годъ 4-й. Химія и физика земной коры *(минералогія, петрографія, динамическая геологія).*

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

Вполнѣ законченный курсъ систематическаго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ долженъ ввести читателя въ кругъ познанія *живой,* или *организованной* природы. При выработкѣ плана этого курса позволительно предположить въ занимающихся хотя бы нѣкоторое элементарное знакомство съ обычными представителями растительнаго и животнаго міра, какое легко пріобрѣтается даже при поверхностномъ наблюденіи окружающей природы. Такое знакомство избавляетъ отъ необходимости останавливать вниманіе занимающихся въ самомъ началѣ курса на сухихъ и скучныхъ формулахъ систематики, которая можетъ пріобрѣсти интересъ только послѣ основательнаго изученія растительныхъ и животныхъ организмовъ какъ со стороны ихъ внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей, такъ и со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій. Изучивъ ихъ въ указанныхъ отношеніяхъ, занимающійся легко уяснитъ себѣ ту глубокую генетическую связь между отдѣльными формами растеній и животныхъ, какая опредѣляетъ ихъ естественную группировку въ систематическомъ порядкѣ. Въ общей же совокупности все это дастъ возможность занимающимся глубже взглянуть на основныя явленія жизни и развитіе органическихъ формъ и въ то же время сознательно усвоить себѣ сущность эволюціоннаго ученія.

Имѣя въ виду все сказанное, четырехлѣтній курсъ по отдѣлу біологическихъ наукъ можно расположить, приблизительно, по слѣдующему плану:

Годъ 1-й. — Общій обзоръ органическихъ формъ, какъ введеніе къ изученію біологіи. Анатомія человѣка съ краткимъ обзоромъ важнѣйшихъ жизненныхъ отправленій человѣческаго тѣла. Органографія цвѣтковыхъ растеній въ связи съ опредѣленіемъ ихъ. Практическія занятія по опредѣленнымъ программамъ.

Годъ 2-й. — Сравнительная анатомія съ гистологіей и эмбріологіей животныхъ. Анатомія растеній. Изученіе споровыхъ растеній.

Курсъ этого года долженъ имѣть цѣлью выясненіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей животныхъ и растительныхъ организмовъ, главнымъ образомъ, въ морфологическомъ отношеніи, что дастъ возможность занимающимся съ достаточною основательностью усвоить себѣ принципы систематической группировки животныхъ и растеній.

Годъ 3-й. — Физіологія животныхъ и растеній, т. е. подробное изученіе ихъ со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій въ связи съ необходимыми указаніями изъ области прикладного естествознанія.

Годъ 4-й. — Палеонтологія, біологическая географія и изученіе исторіи развитія органическаго міра.

Другими словами, въ теченіе этого года животныя и растенія должны быть изучены въ порядкѣ ихъ распредѣленія во времени и пространствѣ, а равно и въ ихъ филогенетическихъ отношеніяхъ.

IV. Науки философскія.

По этому отдѣлу проф. Н. Я. Гротомъ и прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ представлены два параллельныхъ плана занятій.

По плану проф. Грота систематическій курсъ чтенія по философскимъ наукамъ предполагается расположить въ слѣдующемъ порядкѣ:

Годъ 1-й. Психологія и логика.

Годъ 2-й. Исторія философіи.

Годъ 3-й. Теорія познанія и метафизика.

Годъ 4-й. Этика (и соціологія), эстетика и педагогика.

Это распредѣленіе мотивировано проф. Гротомъ слѣдующимъ образомъ:

„Психологія справедливо признается въ настоящее время основной философской наукой, такъ какъ въ ней естественно лежитъ корень всѣхъ болѣе спеціальныхъ наукъ, изучающихъ различныя частныя области душевныхъ отправленій человѣка: дѣятельность

мышленія и ея законы (логика), дѣятельность познавательную, т. е. условія, средства, предѣлы и пріемы, или методы познанія (теорія познанія), дѣятельность нравственную (этика), процессы и задачи художественнаго творчества (эстетика), задачи и пріемы воспитанія и образованія людей (педагогика). Психологія, правда, не составляетъ еще науки вполнѣ опредѣлившейся въ своемъ содержаніи, пріемахъ изслѣдованія и отношеніи къ другимъ наукамъ не-философскаго круга, но то богатое содержаніе идей, фактовъ, наблюденій и экспериментовъ, которое она накопила въ теченіе болѣе двадцати вѣковъ, можетъ быть съ пользою изучаемо въ началѣ философскаго самообразованія, при надлежащемъ руководствѣ спеціалистовъ, — такъ какъ именно изъ этого ученія выясняются дѣйствительныя задачи философіи, какъ цѣлаго, и отдѣльныхъ, спеціальныхъ наукъ, входящихъ въ это цѣлое или систему.

„Но изученіе психологіи идетъ успѣшнѣе, если оно сопровождается изученіемъ *логики,* такъ какъ формальный методъ логики въ изученіи процессовъ мысли не только пріучаетъ строже и отчетливѣе относиться къ критическому процессу отвлеченнаго мышленія, неизбѣжному для всякаго приступающаго къ изученію философіи, но и прекрасно дополняетъ тѣ индуктивные пріемы изученія душевной жизни и дѣятельности, которые свойственны новѣйшей психологіи. Содержаніе и форма въ душевной дѣятельности такъ тѣсно связаны, что параллельное изученіе ихъ элементовъ и законовъ развитія не только естественно, но и необходимо. Психологія дополняетъ и поправляетъ логику, логика расширяетъ и углубляетъ пониманіе психологическихъ проблемъ. Это двѣ элементарныя и основныя философскія науки.

„Когда усвоено пониманіе задачъ и основного содержанія психологіи и логики, то возникаетъ новая задача — ознакомленія съ исторіей развитія не только этихъ наукъ, но и всѣхъ тѣхъ, съ судьбой которыхъ тѣсно связана была ихъ разработка. А таковыми являются всѣ философскія науки; поэтому изученіе исторіи философіи является ближайшей необходимостью. Изъ исторіи философіи выясняется тѣсная связь развитія психологіи и логики не только съ судьбою общихъ міросозерцаній отдѣльныхъ мыслителей, народовъ, эпохъ, но и съ двумя другими спеціальными науками, входящими въ область философіи и пытающимися провѣрить самыя глубокія основанія психологическаго и логическаго изслѣдованія и подвести ихъ итоги. Мы говоримъ о метафизикѣ

и теоріи познанія. Дѣло идетъ, конечно, не о той догматической метафизикѣ, которая ранѣе Локка, Юма и Канта произвольно строила хитросплетенныя системы понятій о томъ, что едва ли доступно пониманію и познанію человѣка, руководствуясь при этомъ одной лишь безпредѣльной субъективной фантазіей и не вникая въ природу, происхожденіе и объективное значеніе этихъ понятій, — дѣло идетъ о метафизикѣ новой, критической, основанной на изслѣдованіи и провѣркѣ объективной цѣнности всѣхъ понятій и познаній человѣческаго ума. Эта метафизика отчасти совпадаетъ съ теоріей познанія въ обширномъ смыслѣ слова, но имѣетъ, однако, и самостоятельныя задачи — дать синтезъ результатовъ объективной теоріи познанія и субъективныхъ наукъ о содержаніи и формахъ душевной дѣятельности человѣка — психологіи и логики, провѣрить при помощи данныхъ теоріи познанія, или науки объ объективной цѣнности и закономѣрности понятій нашего ума, основныя положенія и результаты психологическаго и логическаго анализа, а также построить и опредѣлить на почвѣ этой провѣрки основныя аксіомы нашего общаго міросозерцанія, нашего ученія о мірѣ, о дѣйствительно существующемъ, или реальномъ, объ отношеніи реальнаго къ идеальному. Критическая теорія познанія даетъ только матеріалъ и основанія для этого построенія, но для того, чтобы его осуществить, нужна наука, которая бы свела въ одно цѣлое субъективную теорію и объективную критику процессовъ познанія, окончательно установила незыблемыя основы понятій объ *идеальномъ* и *реальномъ*, подвела итоги ихъ отношеніямъ и связала въ одно цѣльное теоретическое міровоззрѣніе результаты анализа упомянутыхъ наукъ. Изученіе исторіи этой проблемы неизбѣжно ведетъ къ изученію самой проблемы, ея постановки и попытокъ рѣшенія при теперешнемъ состояніи человѣческихъ знаній. И потому, вслѣдъ за усвоеніемъ общаго содержанія исторіи философіи, необходимо теоретическое изученіе проблемъ теоріи познанія и метафизики.

„Когда эта задача выполнена, — и только тогда является возможность и возникаетъ право на самостоятельное *критическое* изученіе задачъ и содержанія *прикладныхъ* философскихъ наукъ: этики, какъ науки не описательной, а нормативной, эстетики и педагогики, принципы и методы построенія которыхъ всегда всецѣло зависѣли отъ современнаго состоянія и основныхъ началъ психологіи, логики, теоріи познанія и метафизики.

„Противъ изложеннаго плана можно возразить только одно, что интересъ къ философіи всегда пробуждается въ массѣ читающей публики стремленіемъ къ разрѣшенію вопросовъ этическихъ, соціальныхъ, эстетическихъ и педагогическихъ. Слѣдовательно, надлежало бы изученіе соотвѣтствующихъ прикладныхъ наукъ поставить во главу систематическаго изученія философіи. Но на это отвѣтимъ: тѣмъ лучше, если интересъ къ философіи возбужденъ и прочно обоснованъ практическими запросами и глубокими духовными потребностями личности въ выработкѣ устойчиваго нравственнаго идеала, устойчиваго критерія оцѣнки прекраснаго, устойчивыхъ правилъ воспитанія и развитія подрастающихъ поколѣній. Это — лучшее ручательство за терпѣніе и выдержку приступающаго къ изученію философіи. Но отсюда не слѣдуетъ, что спеціалисты, берущіеся руководить этимъ изученіемъ, должны поощрять господствующее и весьма распространенное у насъ стремленіе построить принципы практической жизни и дѣятельности безъ предварительнаго изученія и усвоенія теоретическихъ основаній и законовъ всей душевной дѣятельности человѣка. Надо начинать съ начала, и тотъ, кто желаетъ выработать въ себѣ цѣльное и устойчивое міросозерцаніе, приложимое къ жизни, долженъ терпѣливо пройти весь указанный нами кругъ знаній, размышленій, опытовъ и провѣрокъ. И четыре года работы — весьма незначительный срокъ для того, кто относится къ упомянутой задачѣ серьезно. Строго говоря, это четырехлѣтнее изученіе философіи — только символъ смѣняющихся моментовъ непрерывнаго, во всю жизнь продолжающагося сознательнаго приближенія къ выработкѣ цѣльнаго міросозерцанія, прочныхъ идеаловъ и принциповъ жизни.

„Но мы не исключаемъ своимъ планомъ возможности и даже пользы другихъ плановъ изученія философскихъ наукъ, соотвѣтствующихъ инымъ потребностямъ и запросамъ читателей и взглядамъ спеціалистовъ, имѣющихъ руководить домашнимъ чтеніемъ“.

Планъ, представленный прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ, предлагаетъ нѣсколько иную послѣдовательность чтенія и иной способъ изученія философскихъ наукъ.

„Первый вопросъ (т. е. вопросъ о *послѣдовательности* чтенія) рѣшается чрезъ разсмотрѣніе взаимнаго отношенія философскихъ наукъ; второй (т. е. о *способѣ* изученія различныхъ философскихъ



наукъ) — чрезъ разсмотрѣніе ихъ современнаго состоянія, какъ наукъ.

„Обращаясь къ взаимному отношенію философскихъ наукъ, мы замѣчаемъ, что среди нихъ *логика* и *психологія* являются основными, отъ которыхъ болѣе или менѣе зависятъ остальныя науки, и которыя поэтому должны изучаться ранѣе другихъ наукъ.

„Что касается взаимнаго отношенія *логики* и *психологіи,* т. е. вопроса о томъ, съ какой изъ этихъ наукъ, какъ болѣе самостоятельной, слѣдуетъ начать курсъ философіи, то мы предложили бы поставить на первомъ мѣстѣ *логику,* а не *психологію,* по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя, казалось бы, логику слѣдуетъ изучать какъ часть психологіи, въ виду того, что логика есть ученіе объ извѣстныхъ, такъ называемыхъ „логическихъ", умственныхъ процессахъ, а ученіе объ умѣ вообще входитъ въ психологію, какъ ея часть, но тѣмъ не менѣе нельзя забывать, что для пониманія ученій логики нѣтъ необходимости въ предварительномъ основательномъ изученіи психологіи, и что, въ своемъ ученіи о методахъ, логика совершенно независима отъ психологіи; наоборотъ, для правильнаго пониманія методовъ психологическихъ изслѣдованій и вообще психологическихъ ученій необходимо предварительное изученіе логики (въ подтвержденіе моей мысли укажу хотя бы такъ часто встрѣчающуюся персонификацію законовъ духа — вслѣдствіе забвенія ученія логики о томъ, что такое законы природы).

„Что касается вопроса о томъ, *какъ слѣдуетъ изучать философскія науки,* то рѣшеніе его зависитъ, какъ было указано, отъ того, въ какомъ состояніи находится въ настоящее время каждая изъ философскихъ наукъ. Разсматривая ихъ съ этой точки зрѣнія, мы видимъ, во 1-хъ, что *логика* и *психологія* организовались въ отдѣльныя самостоятельныя науки, а потому могутъ быть изучаемы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время; во 2-хъ, что такія науки, какъ *этика, метафизика* и *теорія познанія,* представляютъ собой только выраженіе мнѣній того или другого философа, а потому должны изучаться не иначе, какъ въ курсѣ исторіи философіи.

„Что касается *эстетики* и *педагогики*, то наиболѣе удобнымъ представляется ограничиться относительно *эстетики* психологическимъ ученіемъ объ эстетическихъ волненіяхъ, *педагогику* же изучать желающимъ какъ добавленіе къ психологіи, въ виду того,

что она близко примыкаетъ къ ней и представляетъ собой практическое приложеніе законовъ психологіи.

„На основаніи этихъ соображеній можетъ быть предложена слѣдующая программа:

1-й годъ — логика.

2-й „ — психологія съ эстетикой и, для желающихъ, педагогика.

3-й „ } исторія философіи.
4-й „ }

„Чтенію по исторіи философіи должно предшествовать ознакомленіе съ вопросами философіи вообще“.

V. Науки общественно-юридическія.

Общее содержаніе наукъ общественно-юридическихъ распредѣлено между четырьмя годами систематическаго курса слѣдующимъ образомъ:

Годъ первый.
1. Общія понятія объ обществѣ, его строеніи, функціяхъ и органахъ.
2. Экономическій строй (теорія политической экономіи).

Годъ второй.
1. Общая теорія права.
2. Общія понятія о государственномъ устройствѣ и управленіи, и современный политическій строй Россіи.
3. Исторія народнаго хозяйства Англіи.

Годъ третій.
1. Основные институты гражданскаго и уголовнаго права.
2. Экономическая политика: a) сельско-хозяйственная; b) промышленная; c) торговая.

Годъ четвертый.
1. Международное право.
2. Сравнительная исторія учрежденій.
3. Соціальная политика: a) рабочій вопросъ; b) народное образованіе; c) призрѣніе бѣдныхъ; d) санитарная политика.
4. Финансы.

VI. Исторія.

Цѣль курса систематическаго чтенія по исторіи должна состоять въ ознакомленіи читателей: 1) съ общимъ ходомъ историческихъ событій, 2) съ важнѣйшими характерными чертами главныхъ историческихъ эпохъ. Достиженію этой цѣли можетъ содѣйствовать, съ одной стороны, изученіе нѣсколькихъ хорошихъ историческихъ учебниковъ, съ другой стороны — рядъ хорошо подобранныхъ отрывковъ изъ литературы и источниковъ, освѣщающихъ наиболѣе типичныя черты различныхъ моментовъ историческаго прошлаго. Въ интересѣ большинства читателей ознакомленіе съ общей нитью историческихъ событій должно быть сведено къ возможному минимуму, и центръ тяжести при занятіяхъ долженъ быть перенесенъ на историческое чтеніе.

Что касается послѣдовательности историческаго чтенія, то наиболѣе естественнымъ представляется порядокъ хронологическій. Внѣ хронологическихъ рамокъ стоятъ только отдѣлы по методикѣ и по философіи исторіи. Введеніе этихъ отдѣловъ безусловно необходимо, но присоединить ихъ къ началу или къ какому-либо изъ четырехъ курсовъ исторической программы оказывается одинаково неудобнымъ. Поставленные въ началѣ историческаго чтенія, эти отдѣлы не могли бы быть пройдены съ достаточной основательностью, такъ какъ они предполагаютъ уже въ читателѣ предварительное знакомство съ историческими фактами. Присоединенные къ послѣднему курсу, они сильно стѣснили бы его содержаніе, между тѣмъ какъ именно для этого четвертаго курса — новѣйшей исторіи — желательно отвести возможно болѣе времени. Самымъ удобнымъ исходомъ изъ этихъ затрудненій будетъ сдѣлать изъ методики исторіи и изъ обзора философско-историческихъ системъ пятый, дополнительный курсъ историческаго чтенія. Такъ какъ этотъ курсъ имѣетъ цѣлью завершить систематическое чтеніе по исторіи, то вполнѣ возможно ставить его на очередь одновременно съ новымъ началомъ историческаго чтенія для новой категоріи читателей, т. е. съ первымъ курсомъ программы.

Что касается изученія русской исторіи, то, помѣщаясь въ общихъ рамкахъ историческаго чтенія, оно распредѣляется между тремя послѣдними годами систематической программы. Остающійся свободнымъ годъ съ большимъ удобствомъ для читателей можетъ



быть посвященъ тоже особому заключительному курсу чтенія, содержаніемъ котораго можно сдѣлать повторительное изученіе основныхъ явленій русской исторіи не въ хронологической послѣдовательности, а въ систематической группировкѣ.

На основаніи всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній, программа систематическаго чтенія по исторіи принимаетъ слѣдующій видъ:

1-й годъ. Общія свѣдѣнія по антропологіи и первобытной культурѣ. Исторія Востока, Греціи и Рима.

2-й годъ. Средневѣковая исторія, включая Возрожденіе. Русская исторія до Смутнаго времени.

3-й годъ. Новая исторія, начиная съ Реформаціи до французской революціи. Русская исторія XVII и XVIII вѣковъ.

4-й годъ. Новѣйшая исторія, начиная съ французской революціи. Русская исторія XIX вѣка.

5-й годъ. (дополнительный). Методика исторіи и обзоръ философско-историческихъ системъ. Повторительный систематическій курсъ русской исторіи.

VII. Литература.

Изученіе всеобщей литературы въ домашнемъ чтеніи должно быть сосредоточено на тѣхъ явленіяхъ художественнаго творчества, которыя съ особенной яркостью и полнотой характеризуютъ нравственныя и общественныя теченія историческихъ эпохъ. Занимающіеся должны получить связное представленіе о постепенномъ развитіи самосознанія главнѣйшихъ европейскихъ народовъ, но большая часть времени должна быть отдана ближайшему знакомству съ произведеніями авторовъ, руководившихъ общественною мыслью въ данное время. Въ основу литературнаго образованія должно быть положено тщательное критическое изученіе самихъ памятниковъ художественной литературы. Въ случаѣ, если подлинникъ недоступенъ занимающемуся, памятникъ долженъ быть прочитанъ въ возможно удовлетворительномъ переводѣ. Знакомство съ содержаніемъ произведеній по историко-критическимъ работамъ слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ и не достигающимъ цѣли.

Чтеніе художественныхъ произведеній должно итти рядомъ съ разборомъ критическихъ взглядовъ, господствовавшихъ въ извѣстный періодъ литературы. Трактаты по теоріи искусства, воззрѣнія той или другой литературной школы обязательно должны входить въ кругъ занятій. Только такимъ путемъ могутъ быть поняты внѣшніе пріемы творчества, психологическое содержаніе произведеній и нерѣдко даже общественныя тенденціи авторовъ и ихъ читателей.

Литература и критика, оторванныя отъ другихъ историческихъ явленій въ жизни народа, дадутъ неполное и неясное представленіе о культурномъ характерѣ эпохи. Взаимодѣйствіе всѣхъ факторовъ дѣйствительности должно быть принято во вниманіе при изученіи собственно литературныхъ теченій. Въ виду этого занимающіеся должны уяснить себѣ среду, въ которой дѣйствовалъ писатель, историческія и бытовыя условія, при которыхъ появилось то или другое произведеніе. Характеристики обще-культурнаго содержанія поэтому признаются настоятельно необходимыми во всѣхъ курсахъ литературы.

При распредѣленіи курсовъ на четыре года планъ занятій по всеобщей литературѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Предметъ *перваго года* составитъ изученіе классическихъ литературъ — греческой и римской.

По греческой литературѣ должны быть изслѣдованы основныя отрасли античнаго творчества: *эпосъ* и *драма*. Въ заключеніе занимающіеся должны познакомиться съ эстетическими теоріями Аристотеля.

Въ области римской литературы занятія сосредоточатся на *эпосѣ* и *лирикѣ* золотой эпохи. Изъ работъ критическаго характера должна быть разобрана художественная система Горація, легшая впослѣдствіи въ основу новаго классицизма.

Второй годъ будетъ посвященъ литературѣ Среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія.

По средневѣковой литературѣ, кромѣ общихъ историко-литературныхъ руководствъ, должны быть прочитаны памятники, наиболѣе ярко отражающіе средневѣковое міросозерцаніе, напр., Пѣснь о Роландѣ, Божественная Комедія Данте.

Изученіе литературы Возрожденія удобнѣе всего вести по отдѣльнымъ національностямъ. Сообразно съ этимъ распредѣлится и чтеніе руководящихъ обзоровъ и основныхъ художественныхъ

памятниковъ. Такой планъ представляется болѣе удобнымъ въ виду разнообразія идейныхъ теченій, обнаруживавшихся среди европейскихъ народовъ. Характеръ эпохи и ея литературы былъ не одинаковъ, напримѣръ, въ Германіи и Италіи, — не менѣе различны оказались и результаты движенія. Въ виду этого изученіе *оригинальныхъ* чертъ Возрожденія въ той или другой странѣ должно сосредоточить на себѣ вниманіе занимающихся немедленно послѣ ознакомленія съ общими чертами эпохи. Изученіе литературъ этого періода цѣлесообразнѣе всего вести въ такомъ порядкѣ: 1) итальянское возрожденіе, которое по времени стоитъ во главѣ обще-европейскаго движенія; 2) нѣмецкій гуманизмъ, усвоившій немало итальянскихъ элементовъ, но внесшій свои оригинальныя стремленія религіозно-общественнаго характера; 3) французская и, наконецъ, 4) англійская литература. Въ послѣдней литературѣ главное мѣсто должно быть отведено дѣятельности Шекспира.

Третій годъ. Исторія европейскихъ литературъ XVII и XVIII вѣковъ до революціи включительно. Среди литературъ XVII вѣка первое мѣсто долженъ занимать французскій классицизмъ, какъ по своему вліянію на другія литературы, такъ и потому, что онъ представилъ типичнѣйшіе образцы господствовавшей школы. То же мѣсто займетъ и просвѣтительная литература Франціи въ XVIII вѣкѣ. Одновременно будетъ итти изученіе англійскаго романа и нѣмецкаго романтизма, связаннаго съ дѣятельностью Шиллера и Гёте.

Четвертый годъ будетъ посвященъ новѣйшей литературѣ — съ конца XVIII вѣка и до послѣдняго времени. Здѣсь чтенію памятниковъ должно предшествовать изученіе главнѣйшихъ литературно-общественныхъ теченій: реакціоннаго, романтическаго, реалистическаго, натуральнаго. Наравнѣ съ художественной литературой въ XIX вѣкѣ видное общественное вліяніе стала оказывать періодическая печать. Выясненіе этого вліянія и главнѣйшихъ моментовъ въ развитіи журналистики закончитъ четвертый годъ.

Изученіе исторіи русской литературы распредѣляется между тремя послѣдними годами предыдущей программы. *Первый годъ* посвящается ознакомленію съ народнымъ творчествомъ въ главныхъ его видахъ и съ искусственной словесностью до Петра; *второй* — спеціальному, подробному изученію восемнадцатаго вѣка,

въ связи съ просвѣтительнымъ движеніемъ на Западѣ (о чемъ въ ту же пору будутъ сообщены свѣдѣнія и въ курсѣ иностранной литературы); *третій* — изученію словесности XIX вѣка до восьмидесятыхъ годовъ.

Систематическое чтеніе по отдѣльнымъ наукамъ.

Въ настоящемъ сборникѣ впервые вводится систематическое чтеніе по нѣкоторымъ *отдѣльнымъ наукамъ*, которыя не могутъ составить цѣлаго отдѣла, подобно семи основнымъ отдѣламъ программы, но не могутъ стоять и въ рубрикѣ „отдѣльныхъ темъ“, куда введены отдѣльные, болѣе мелкіе или болѣе спеціальные вопросы. На первый разъ Комиссія вводитъ въ этотъ отдѣлъ этнографію, полный курсъ которой распредѣляется также на четыре года.

Планъ чтенія по этнографіи.

Систематическая программа чтеній по этнографіи имѣетъ цѣлью: 1) познакомить читателя съ основными положеніями науки и выработанными ею законами, согласно которымъ шло развитіе человѣчества на низшихъ ступеняхъ культуры, и 2) дать читателю возможность съ научной точки зрѣнія изучить бытъ разнообразныхъ народностей; преимущественно Россіи. Исполненіе обѣихъ задачъ распредѣляется на 4-годичный курсъ приблизительно слѣдующимъ образомъ: первый годъ долженъ быть посвященъ ознакомленію съ основами науки и знакомству читателя съ бытомъ некультурныхъ народностей внѣ предѣловъ Россіи; слѣдующіе 3 года имѣютъ быть посвящены изученію этнографіи Россіи.

*1-й годъ**). 1. Классификація племенъ и народностей.

2. Описательная этнографія некультурныхъ нардностей Азіи, Африки, Америки, Австраліи и Полинезіи (рекомендуется).
3. Развитіе: a) матеріальной культуры,
   b) семейнаго и общественнаго быта,
   c) религіозныхъ воззрѣній,
   d) народнаго творчества.

---

*) Программа для этого года была помѣщена въ *первомъ* выпускѣ программъ (1895 г.) — въ рубрикѣ отдѣльныхъ темъ, стр. 176—179 (3-е изд.).

2-й годъ. Классификація и географическое распредѣленіе инородческаго населенія Россіи.

a. *Элементарное чтеніе.*

Описательная этнографія финскихъ, тюркскихъ, монгольскихъ и др. не-индоевропейскихъ народностей Россіи и народовъ Кавказа.

b. *Изученіе народностей по группамъ.*

Развитіе матеріальной культуры, религіи, общественнаго и семейнаго быта и народнаго творчества среди: a) финновъ, b) тюрковъ, c) монголовъ, d) самоѣдской, тунгузской и арктической группъ народностей и e) народностей и племенъ Кавказа.

3-й годъ. 1. Классификація и географическое распредѣленіе народностей славянскихъ въ Россіи.

2. Развитіе матеріальной культуры у великорусовъ, малорусовъ и бѣлорусовъ.
3. Остатки древнихъ вѣрованій въ современномъ міровоззрѣніи ихъ.
4. Обычное право.
5. Народное творчество.

4-й годъ. 1. Литово-латышская группа.

2. Поляки и западные славяне.
3. Остальныя народности индоевропейской семьи въ Россіи.

Изученіе внѣшняго и духовнаго быта ихъ.

ЧАСТЬ I.

ПРОГРАММЫ СИСТЕМАТИЧЕСКАГО ЧТЕНІЯ

на 3-й годъ

ЧЕТЫРЕХЪ-ГОДИЧНАГО КУРСА.

ПРОГРАММЫ ЧТЕНІЯ
на ТРЕТІЙ годъ
СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.

I. Науки математическія.

(Спеціальный, четырехъ-годичный курсъ.)

Программа чтенія по дифференціальному и интегральному исчисленію.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. *Тотгёнтеръ.* Дифференціальное вычисленіе съ собраніемъ примѣровъ для упражненій. Съ англійскаго перевелъ и дополнилъ В. Г. Имшенецкій. С.-Петербургъ. 1873 г. Ц. 3 р.

2*. *Поссе.* Курсъ интегральнаго исчисленія. С.-Петербургъ. 1891. Ц. 3 р.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Carnot.* Refléxions sur la métaphysique du calcul infinitésimal. Paris. 1881.
2. *Sohnke.* Sammlung von Aufgaben aus der Differential-und Integralrechnung. Halle a. S. (Русскій переводъ: *Зонке.* Сборникъ упражненій по дифференціальному и интегральному исчисленію. Переводъ Галахова. С.-Петербургъ. Ц. 2 р. 50 к. *Распродано.*)
3. *Frenet.* Recueil d'exercices sur le calcul infinitésimal. Paris.

При изученіи дифференціальнаго исчисленія представляется двоякая задача:

1) Слѣдуетъ какъ можно лучше усвоить себѣ основныя понятія и теоремы высшаго анализа (понятія о функціи, о ея непрерывности, о предѣлѣ, о производной, о безконечно-малыхъ величинахъ и ихъ порядкѣ, о безконечно большихъ).

2) Слѣдуетъ пріобрѣсти навыкъ въ механизмѣ дифференцированія и его приложеніяхъ къ рѣшенію разнообразныхъ математическихъ вопросовъ. Чѣмъ больше задачъ рѣшитъ читатель, тѣмъ полнѣе, глубже и отчетливѣе будутъ его знанія. Основы диффе-

ренціальнаго исчисленія, вслѣдствіе своей отвлеченности и отчасти вслѣдствіе новизны методовъ, могутъ нѣсколько затруднить начинающаго. Это затрудненіе вытекаетъ изъ особенностей самого предмета и не должно вызывать у читателя сомнѣнія въ своихъ силахъ. Усвоивъ основныя понятія (первыя двѣ главы книги Тотгёнтера), онъ далѣе будетъ заниматься предметомъ безъ особаго напряженія.

Для возможно болѣе полнаго усвоенія основныхъ понятій и теоремъ можно рекомендовать читателю, чтобы онъ старался каждое понятіе или теорему уяснить себѣ на примѣрахъ. По мѣрѣ ознакомленія съ примѣрами, ему будетъ освѣщаться смыслъ отвлеченныхъ понятій и теоремъ.

Однако, будетъ лучше, если читатель, по крайней мѣрѣ на первое время, воздержится отъ попытокъ самостоятельно развивать логическія послѣдствія изъ прочитанныхъ имъ предложеній. Иначе онъ легко можетъ впасть въ софизмы и затемнить себѣ смыслъ прочитаннаго.

Ознакомившись сначала кратко (но отчетливо) со всѣмъ предметомъ до конца, можно пополнить пробѣлы, перечитывая книгу вновь, или, еще лучше, изучая приведенную выше книгу Carnot: Réflexions sur la métaphysique du calcul infinitésimal.

Рекомендуемая книга Тотгёнтера представляется наиболѣе пригодною для самообразованія именно потому, что теоретическая часть изложена въ ней кратко, но достаточно строго, число же упражненій довольно велико. Такая краткость изложенія происходитъ оттого, что Тотгёнтеръ почти не пользуется методомъ безконечно-малыхъ, оперируя только при помощи метода предѣловъ. Это сильно укорачиваетъ изложеніе, но за то оно неполно и нѣкоторые выводы искусственны. Съ цѣлью пополнить этотъ пробѣлъ переводчикъ книги Тотгёнтера, проф. В. Г. Имшенецкій, приложилъ главу XXVII, посвященную исчисленію безконечно-малыхъ. Мы обращаемъ на нее вниманіе читателя.

Для возможно полнаго ознакомленія съ методомъ высшаго анализа можно рекомендовать, какъ уже сказано выше, послѣ книги Тотгёнтера изучить книгу Carnot. Здѣсь читатель найдетъ систематическое и очень ясное изложеніе различныхъ пріемовъ построенія основъ анализа (главы I и II), а также изложеніе различныхъ методовъ, предшествовавшихъ изобрѣтенію дифференціальнаго исчисленія (глава III). Изъ этой послѣдней главы видно, какъ въ

математикѣ постепенно вырабатывался тотъ наболѣе совершенный и простой методъ изслѣдованія, которымъ мы теперь пользуемся въ анализѣ.

Весьма желательно, чтобы читатель одновременно съ прохожденіемъ курса рѣшилъ какъ можно болѣе задачъ на только что прочитанные имъ отдѣлы этого курса. Съ этою цѣлью для лицъ, знакомыхъ съ иностранными языками, рекомендуются два вышеуказанныхъ задачника Sohnke и Frenet. Лицамъ же, не знакомымъ ни съ нѣмецкимъ ни съ французскимъ языкомъ, можно посовѣтовать рѣшить какъ можно болѣе задачъ изъ числа помѣщенныхъ въ самомъ курсѣ Тотгёнтера.

Съ цѣлью по возможности облегчить чтеніе первыхъ главъ курса Тотгёнтера приводимъ рядъ замѣчаній, касающихся отдѣльныхъ мѣстъ этой книги.

1) Параграфы 23, 69, 70, 71, 100—105 могутъ быть опущены, безъ ущерба для пониманія предмета.

2) Если глава IX затруднитъ читателя, то она также можетъ быть опущена.

3) Въ параграфахъ 47 и 48 приведено два различныхъ вывода формулы дифференціальнаго коэффиціента отъ x^n при произвольномъ n. Эти выводы довольно искусственны и могутъ затруднить читателя. Третій гораздо болѣе простой выводъ той же формулы приведенъ въ § 74. Можно ограничиться этимъ послѣднимъ выводомъ, опустивъ параграфы 47 и 48.

4) Въ § 75 приведенъ рядъ примѣровъ на дифференцированіе различныхъ функцій, начиная съ простѣйшихъ. Всѣ эти примѣры сопровождаются подробными поясненіями. Рекомендуемъ читателю продѣлать внимательно всѣ эти примѣры, пользуясь указаніями автора, а затѣмъ рѣшить самому какъ можно болѣе задачъ изъ числа приведенныхъ въ концѣ главы IV.

Далѣе, приводимъ нѣкоторыя замѣчанія относительно терминовъ и обозначеній, встрѣчающихся въ книгѣ Тотгёнтера.

1) Тотгёнтеръ употребляетъ выраженіе *дифференціальный коэффиціентъ* вмѣсто болѣе употребительнаго слова *производная*.

2) Въ дифференціальномъ выраженіи *частной* *) производной онъ обозначаетъ дифференціалъ буквою d вмѣсто обыкновенно употребляемаго символа ∂. Такъ, напр., онъ пишетъ:

---

*) См. Тотгёнтеръ, § 33.



$$\frac{d^2u}{dxdy} \text{ вмѣсто } \frac{\partial^2 u}{\partial x \partial y}.$$

3) Согласно обычаю, принятому въ англійской литературѣ, Тотгёнтеръ обозначаетъ обратныя тригонометрическія функціи символами:

$$sin^{-1}x,\ cos^{-1}x,\ tg^{-1}x,\ ctg^{-1}x$$

вмѣсто употребляемыхъ на континентѣ:

$$arcsinx,\ arccosx,\ arctgx,\ arcctgx.$$

4) Произведеніе натуральныхъ чиселъ

$$1.\ 2.\ 3 \ldots n$$

Тотгёнтеръ обозначаетъ символомъ

$$\underline{|n}$$

Послѣ достаточно основательнаго изученія дифференціальнаго исчисленія читатель можетъ приступить къ занятіямъ по интегральному исчисленію по книгѣ профессора К. А. Поссе.

При этомъ особыхъ затрудненій не встрѣтится, такъ какъ методы и термины уже знакомы, а книга написана ясно и содержитъ въ себѣ большое число примѣровъ для упражненія.

Достаточно, если читатель успѣетъ въ теченіе 3-го года изучить 1-ю главу книги Поссе. Съ такою подготовкою онъ можетъ съ начала 4-го года приступить къ изученію механики и параллельно съ тѣмъ продолжать чтеніе книги Поссе въ теченіе 4-го года.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Въ первые два года было предложено читателю усвоить основныя науки отдѣла — физику и химію. Теперь имѣется возможность приступить къ астрономіи и къ физической географіи. Третій годъ чтенія по общему плану и обнимаетъ астрономію и часть физической географіи — ученіе о воздухѣ (метеорологію и климатологію).

А. Программа по астрономіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

I. Для первоначальнаго знакомства:

1* *К. Фламмаріонъ*. Общедоступная астрономія. Съ 100 рис. СПБ. 1896. Ц. 70 к.

2* *Н. Локіеръ*. Астрономія. Съ 48 рис. и таблицей. СПБ. 1876. Ц. 75 к.

} Одно изъ двухъ.

II. Какъ основное руководство:

3* *Ньюкомбъ-Энгельманъ*. Астрономія въ популярномъ изложеніи. Пер. Н. Дрентельна. Съ 196 рис., каталогами и таблицами. СПБ., 1895—96. Ц. 6 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Проф. М. Хандриковъ*. Описательная астрономія. Кіевъ. 1896. Ц. 3 р. 50 к.
2. *Дж. Гершель*. Очерки астрономіи. Пер. А. Драшусова. 2 тома. М. 1861—62. (Вышла изъ продажи.)
3. *Митчелль*. Небесныя свѣтила. Популярное изложеніе великихъ открытій и теорій астрономіи. Пер. А. Минъ. Изд. 2-е. М. 1860. Ц. 1 р. 50 к.
4. *Фр. Араго*. Общепонятная астрономія. Пер. М. Хотинскаго. Съ 360 картами, чертежами и рисунками. 4 тома. СПБ. 1861. Ц. 12 р. (Вышла изъ продажи.)

Въ качествѣ руководства при наблюденіяхъ:

5. *К. Покровскій*. Путеводитель по небу. Практическое руководство къ астрономическимъ наблюденіямъ невооруженнымъ глазомъ и малой трубой. Съ 4 картами звѣзднаго неба, картой луны и 64 рис. М. 1894. Ц. 2 р.

Атласы:

6. *R. Schurig.* Himmels-Atlas. Leipzig, Ц. 3 мар.

7. *Я. Мессеръ.* Звѣздный атласъ. 2 общія и 26 спеціальныхъ картъ звѣздъ, видимыхъ простымъ глазомъ до 35° южн. скл., съ объяснительнымъ текстомъ и 46 рис. въ текстѣ. 2-е изд. СПБ. Ц. 5 р.

8. *E. Heis.* Atlas coelestis novus. Stellae per mediam Europam solis oculis conspicuae. Köln. 1872. 12 картъ съ каталогомъ. Ц. $22^1/_2$ мр.

Для знакомства съ отдѣльными вопросами:

9. *С. Щербаковъ.* Историческій очеркъ развитія ученія о движеніи небесныхъ тѣлъ. СПБ. 1894. Ц. 40 к.

10. *В. Цингеръ.* Элементарная теорія эллиптическаго движенія планетъ. М. 1891. Ц. 50 к. (Помѣщено также въ IV томѣ Трудовъ Физическаго Отдѣленія Общ. Любит. Естествознанія.)

11. *Airy.* Gravitation, elementary explanation of the principal perturbations of the solar system. 2-nd ed. London. 1884. Ц. около $7^1/_2$ шил.

Есть переводъ на нѣм. языкъ: Airy, Die Gravitation. Eine elementare Darstellung der hauptsächlichsten Störungen im Sonnensystem. Ueb. von Dr. Hoffmann. Leipzig. 1891. Ц. 3 мр.

12. *Roscoe und Schuster.* Die Spectralanalyse in einer Reihe von sechs Vorlesungen mit wissenschaftlichen Nachträge. 3-te Auflage. Braunschweig. 1890. Ц. 16 мар.

13. *Schellen.* Die Spectralanalyse in ihrer Anwendung auf die Stoffe der Erde und die Natur der Himmelskörper. 3-te Auflage, umgearb. und sehr vermehrte. 2 Bände mit Atlas. Braunschweig. 1883.

14. *Kaiser.* Lehrbuch der Spectralanalyse. Mit 87 Holzschnitten und 9 lithogr. Tafeln. Berlin, 1883. Ц. 10 мар.

15. *Scheiner.* Die Spectralanalyse der Gestirne. Mit 74 Fig. und 2 Spectraltafeln (heliogr.) Leipzig, 1890. Ц. 16 мар.

16. *Young.* The Sun. With numerous illustrations. New aud revised edition. New York. 1895. Ц. 2 долл. Съ перваго изданія есть переводъ на французскій языкъ: *Young.* Le Soleil. Avec 85 fig. Paris. 1883. Ц. 6 фр.

17. *Secchi.* Die Sonne. Die wichtigsten neuen Entdeckungen über ihrer Bau, ihre Strahlungen, ihre Stellung im Weltall und Verhältniss zu den übrigen Himmelskörper. Mit zahlreichen Holzschnitten und Tafeln. 3 Abtheil. Braunschweig. 1872.

Эта же книга есть и на франц. яз.:

Secchi. Le Soleil. 2-e edition. I et II Partie. Avec Atlas. Paris, Gautier. 1875—77. Ц. 30 фр.

18. *Neison.* Der Mond und die Beschaffenheit und Gestaltung seiner Oberfläche. 2-te Auflage nebst einem Atlas von 26 Karten und 5 Tafeln in Farbendruck. Braunschweig. 1881. Ц. 18 мар.

19. *Flammarion, C.* La planète Mars et ses conditions d'habitabilité. Synthèse général de toutes les observations. Illustré de 580 dessins télescopiques et 28 cartes. Paris. 1892. Ц. 12 фр.

20. *Глазенапъ.* Кометы и падающія звѣзды. СПБ. 1882. Ц. 1 р. 50 к.

21. *Schiaparelli.* Entwurf einer astronomischen Theorie der Sternschnuppen. Deutsche Ausgabe von G. v. Boguslawski. Stettin. 1871. Ц. 7 мар.

22. *Клейберъ.* Астрономическая теорія падающихъ звѣздъ. СПБ. 1884. Ц. 1 р. 50 к.

23. *Извѣстія* Русскаго Астрономическаго Общества. Выпускъ I. СПБ. 1892. Ц. 1 р. 25 к.

24. *Plassmann*. Die veränderlichen Sterne. Darstellung der wichtigsten Beobachtungs-Ergebnissen und Erklärungs-Versuchen. Köln. 1888. Ц. 2,80 мар.

25. *Ch. Wolf*. Les hypothèses cosmogoniques. Examen des théories scientifiques modernes sur l'origine des mondes suivi de la traduction de la Theorie du ciel de Kant. Paris. 1886. Ц. 6 фр.

26. *Faye*. Sur l'origine de monde. Théories cosmogoniques des anciens et des modernes. 3-me edition. Paris. 1896. Ц. 6 фр.

По исторіи астрономіи:

27. *R. Wolf*. Geschichte der Astronomie. München 1877. Ц. 12 мар.

Изъ біографій:

28. *Фр. Араго*. Жизнеописанія знаменитыхъ астрономовъ, физиковъ и геометровъ. Пер. Перевощикова. 1860. (Изд. разошлось.)

29. Біографіи астрономовъ въ біографической библіотекѣ Павленкова.

Календари:

1. Русскій астрономическій календарь на...годъ. Изд. Нижегородскаго Кружка Люб. Физ. и Астрон. Ц. 75 к.
2. Nautical Almanac for the Year... Ц. $2^1/_2$ шил.
3. Connaissance des temps pour l'an... Ц. 4 фр.
4. Annuaire publié par Bureau des longitudes pour l'an... Ц. $1^1/_2$ фр.

Изъ популярныхъ журналовъ лучшіе:

На англ. яз. 1. *The Observatory*. Ежемѣсячно. Ц. въ годъ 13 шил.

На нѣм. яз. 2. *Sirius*, herausgegeben v. H. Klein. Ежемѣсячно. Ц. въ годъ 12 марокъ.

На франц. яз. 3. *Bulletin de la Societé Astronomique de France*. 10 нумеровъ въ годъ. Ц. 10 фр.

Въ качествѣ справочной книги по всѣмъ вопросамъ астрономіи (отчасти также математики, механики и физики):

R. Wolf. Handbuch der Astronomie, ihrer Geschichte und Litteratur. 2 Bände. Zürich. 1890. Ц. 32 мар.

Полное знакомство съ методами и результатами астрономіи невозможно безъ высшей математики и безъ широкаго знанія механики и физики. Комиссія считаетъ себя не въ правѣ предполагать такое знаніе у своихъ читателей и потому ограничиваетъ свою задачу указаніемъ пособій и руководствомъ занятіями по астрономіи въ такомъ объемѣ, въ какомъ это возможно для читателя, прошедшаго двухлѣтнюю программу отдѣла. Въ качествѣ основного руководства рекомендуется недавно вышедшая на русскомъ языкѣ въ хорошемъ переводѣ Н. Дрентельна книга: „Астрономія въ популярномъ изложеніи Ньюкомба и Энгельмана". Эта книга

избрана въ качествѣ основной потому, что въ ней затронуты болѣе или менѣе всѣ стороны астрономіи: читатель знакомится по ней и съ исторіей астрономіи, и съ практикой ея какъ въ прежнее, такъ и въ настоящее время, и съ результатами, добытыми до сихъ поръ, и съ предстоящими задачами. Изложеніе отличается серьезностью и отсутствіемъ излишнихъ отступленій и анекдотовъ. Наконецъ, немаловажнымъ достоинствомъ ея являются рисунки, имѣющіеся въ достаточномъ количествѣ и въ общемъ удовлетворительные, а также различные каталоги и таблицы, помѣщенные въ концѣ книги.

Хорошимъ дополненіемъ къ книгѣ Ньюкомба могутъ служить книги Гершеля и Хандрикова (первая, однако, вышла изъ продажи и ее можно найти лишь у букинистовъ). Нужно только имѣть въ виду, что книга Гершеля была написана въ то время, когда изученіе физическаго состоянія небесныхъ тѣлъ едва вступало на тотъ путь, слѣдуя по которому, оно такъ развилось въ настоящее время. Эта книга рекомендуется, главнымъ образомъ, для знакомства съ движеніями небесныхъ тѣлъ подъ дѣйствіемъ всемірнаго тяготѣнія. Изложеніе же въ ней физическихъ свойствъ небесныхъ тѣлъ не соотвѣтствуетъ современнымъ знаніямъ объ этомъ предметѣ. Поэтому она можетъ служить дополненіемъ (и *очень хорошимъ*) къ I и II главамъ книги Ньюкомба. Первая часть книги Хандрикова приблизительно соотвѣтствуетъ по содержанію I главѣ книги Ньюкомба; она изложена черезчуръ сжато и требуетъ не только предварительнаго знакомства съ началами астрономіи, но и знанія сферической тригонометріи, а потому не соотвѣтствуетъ предполагаемой подготовкѣ читателей; напротивъ, вторая часть, посвященная описанію физическихъ свойствъ небесныхъ тѣлъ, можетъ служить хорошимъ дополненіемъ III-й и IV-й (отчасти и II-й) главъ книги Ньюкомба, такъ какъ въ ней приведено больше фактовъ (и, отчасти, самыхъ новыхъ), относящихся къ этой области астрономіи. Къ сожалѣнію, въ ней нѣтъ рисунковъ, и поясненіемъ тексту служатъ лишь немногіе схематическіе чертежи.

На русскомъ языкѣ вышли въ свое время книги Митчелля и Араго. Содержаніе ихъ въ цѣломъ не соотвѣтствуетъ современнымъ знаніямъ по той же причинѣ, какъ и содержаніе книги Гершеля, но онѣ еще могутъ быть полезны: первая — какъ хорошее введеніе къ изученію астрономіи, вторая — какъ книга для

справокъ. Изъ книгъ по исторіи астрономіи рекомендуется книга Р. Вольфа. Его же книга: „Handbuch“ etc. (см. выше) рекомендуется какъ прекрасная справочная книга по всѣмъ вопросамъ современной астрономіи (въ нѣкоторой степени также математики, механики и физики).

Для лицъ, желающихъ заняться наблюденіями, рекомендуется книга г. К. Покровскаго. Она рекомендуется не только потому, что она единственная въ такомъ родѣ на русскомъ языкѣ, но и потому, что она вполнѣ удовлетворительно отвѣчаетъ своей задачѣ—„указать, *что* можно наблюдать невооруженнымъ глазомъ и трубой отъ 2 до 5 дюймовъ въ діаметрѣ, и пояснить, *какъ* нужно наблюдать“. Особенное вниманіе обращено на способъ наблюденія перемѣнныхъ звѣздъ. Приложенныя къ ней 4 карты звѣзднаго неба могутъ въ достаточной степени сдѣлать излишнимъ пріобрѣтеніе атласа; но буде кто пожелаетъ пріобрѣсти таковой, то рекомендуется весьма удовлетворительный и притомъ недорогой атласъ Schurig'a. Онъ состоитъ изъ 8 картъ 24 $\times$ 36 цм., содержащихъ звѣзды, видимыя простымъ глазомъ на всемъ небѣ, а также туманности и нѣкоторыя интересныя звѣзды телескопическія. При немъ нѣтъ указателя. Изъ атласовъ съ указателемъ рекомендуется атласъ Мессера. Атласъ Heis'a отличается внимательнымъ распредѣленіемъ звѣздъ по яркости, точнымъ изображеніемъ млечнаго пути (по наблюденіямъ самого составителя) и точнымъ обозначеніемъ границъ созвѣздій (по Аргеландеру).

Для наблюдателя важно имѣть подъ рукой астрономическій календарь; изъ таковыхъ рекомендуется или Nautical Almanac или Connaissance des temps. Они выходятъ за 3—4 года до того года, на который назначаются, и содержатъ точныя положенія (для полудня каждаго дня) солнца, луны и планетъ, а также мѣста избранныхъ звѣздъ, различныя данныя относительно затменій, покрытій звѣздъ луной, затменій и прочихъ явленій въ системѣ Юпитера и много другихъ астрономическихъ свѣдѣній (въ нихъ нѣтъ, однако, эфемеридъ перемѣнныхъ звѣздъ). Для лицъ, готовыхъ довольствоваться приблизительными положеніями свѣтилъ, болѣе подходящимъ будетъ „Русскій астрономическій календарь“. Въ немъ даются цѣлесообразно избранныя астрономическія свѣдѣнія на весь годъ, различныя таблицы съ объясненіемъ, нѣсколько статей по практической астрономіи и даже краткій очеркъ солнечной системы и звѣзднаго неба съ практически-справочнымъ характеромъ.

Однако, и въ немъ нѣтъ эфемеридъ перемѣнныхъ звѣздъ. Желающіе могутъ найти ихъ въ „Annuaire, publié par Bureau des longitudes, pour l'an...“

Изъ журналовъ наиболѣе рекомендуется: „Bulletin de la Société Astronomique de France“.

Выше указана степень подготовки, на которую Комиссія разсчитываетъ, рекомендуя только что перечисленныя книги. Комиссія, однако, не желала бы оставить совершенно безъ руководства и тѣхъ лицъ, подготовка которыхъ была бы значительно ниже. Она находитъ возможнымъ указать для такихъ лицъ одну изъ болѣе элементарныхъ книгъ: или Фламмаріона „Общедоступная астрономія“ (не смѣшивать съ Живописной Астрономіей того же автора) или Локьера „Астрономія“.

Чтеніемъ одной изъ этихъ книжекъ могутъ закончиться занятія для тѣхъ, кто удовольствуется элементарнымъ знакомствомъ съ астрономіей; но оно можетъ служить также вступленіемъ къ чтенію болѣе серьезнаго цикла книгъ. Въ виду этого Комиссія помѣщаетъ здѣсь маленькую элементарную программу астрономіи по книгѣ Фламмаріона, прежде чѣмъ излагать основную программу.

Элементарная программа.

Главное достоинство книги Фламмаріона заключается въ томъ, что, не гоняясь за обиліемъ сухихъ свѣдѣній, авторъ предпочитаетъ простымъ и яснымъ языкомъ познакомить читателя съ основаніями астрономіи и съ главными ея результатами. Изложеніе иллюстрируется рисунками, вообще говоря, удовлетворительными; очень плохи только многіе изъ рисунковъ, изображающихъ планеты. Послѣдовательность изложенія достаточно ясна сама по себѣ, чтобы нуждаться въ объясненіи, и поэтому приводятся лишь провѣрочные вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими соображеніями убѣждаемся мы, что земля кругла? Величина земли въ окружности.

2) Что, строго говоря, значитъ: *падать?*

3) Почему мы не замѣчаемъ непосредственно, что земля вертится? Какія соображенія, однако, убѣждаютъ насъ въ этомъ?

4) Что называется экваторомъ и полюсами?

5) Какъ распознаются страны свѣта?

6) Бываетъ ли въ одно и то же время день на всей землѣ? — а ночь?

7) Когда солнце въ одномъ мѣстѣ заходитъ, есть ли такое мѣсто, въ которомъ оно въ это самое время восходитъ?

8) Отчего въ разныхъ мѣстахъ въ одно и то же время часы показываютъ не одинъ и тотъ же часъ?

9) Гдѣ полдень наступаетъ раньше: въ Москвѣ или Петербургѣ? въ Москвѣ или Казани? почему?

10) Стоитъ ли солнце неподвижно среди звѣздъ или перемѣщается по небу между ними? Какъ это объясняется?

11) Что называется орбитою земли?

12) Каково разстояніе земли отъ солнца?

13) Съ какою скоростью движется земля вокругъ солнца?

14) Отчего происходитъ, что на землѣ у экватора жарко, а у полюсовъ холодно?

15) Отчего въ каждомъ мѣстѣ земли бываетъ то теплѣе, то холоднѣе, то лѣто, то зима?

16) Когда у насъ (въ Россіи) лѣто, бываетъ ли гдѣ-либо на землѣ зима? гдѣ именно?

17) Смѣна временъ года.

18) Отчего день не бываетъ одинаковъ круглый годъ?

19) Что называется лѣтнимъ и зимнимъ солнцестояніемъ, весеннимъ и осеннимъ равноденствіемъ? Когда бываютъ эти моменты?

20) Что такое полярный кругъ? — тропики?

21) Дѣленіе поверхности земли на пояса.

22) Гдѣ на землѣ день всегда равенъ ночи?

23) Какой самый длинный день на землѣ? гдѣ?

24) Прослѣдить измѣненіе высоты солнца въ полдень въ разныя времена года по длинѣ тѣни какого-либо постояннаго предмета.

25) Прослѣдить перемѣщеніе въ теченіе года точекъ восхода и заката солнца.

26) Какъ велико солнце? Во сколько разъ оно больше земли?

27) Почему оно кажется намъ небольшимъ?

28) Что видно въ трубу на его поверхности?

29) Какъ узнается, что солнце вращается?

30) Во сколько времени оно разъ оборачивается вокругъ своей оси?

31) Перемѣщается ли луна по небу между звѣздами? Что это доказываетъ?

32) Почему луна мѣняетъ свой видъ?

33) Во сколько разъ луна меньше земли?

34) На какомъ она находится разстояніи отъ насъ?

35) Почему, хотя луна гораздо меньше солнца, она кажется намъ равной ему?

36) Что видно на лунѣ въ трубу?

37) Какова высота лунныхъ горъ?

38) Есть ли на лунѣ вода?

39) Почему на лунѣ ничего нельзя слышать?

40) Почему на лунѣ можно видѣть днемъ звѣзды, а на землѣ нельзя?

41) Меньше или больше кажется земля съ луны, чѣмъ луна съ земли?

42) Бóльшимъ или меньшимъ кажется солнце съ луны, чѣмъ съ земли?

43) Вращается ли луна около оси? Какова особенность этого вращенія? Какова продолжительность на лунѣ дня и ночи?

44) Отчего происходятъ затменія луны? — а затменія солнца?

45) При какой фазѣ луны случаются лунныя затменія? — а солнечныя?

46) Отчего затменія солнца и луны случаются не каждый мѣсяцъ?

47) Почему солнце при солнечномъ затменіи начинаетъ темнѣть съ правой стороны, а луна при лунномъ затменіи — съ лѣвой?

48) Почему лунное затменіе бываетъ видно въ одно время вездѣ, гдѣ только видна луна въ это время, а солнечное въ каждомъ мѣстѣ земли въ особое время?

49) Что называется планетами? Чѣмъ планеты разнятся отъ звѣздъ?

50) Перечислить планеты, какія есть въ нашей системѣ, и число спутниковъ у каждой изъ нихъ.

51) Какая сила заставляетъ планеты двигаться вокругъ солнца и не позволяетъ имъ разбѣжаться отъ него? По какимъ линіямъ онѣ движутся вокругъ солнца?

52) Указать главнѣйшія данныя относительно каждой планеты: ея величину, разстояніе отъ солнца, время оборота и то, что намъ извѣстно объ устройствѣ ея поверхности.

53) Что называется астероидами?

54) Какъ на явленіяхъ затменій спутниковъ Юпитера было замѣчено, что свѣтъ проходитъ небесное пространство не мгновенно, а употребляетъ на это нѣкоторое время?

55) Какъ велика скорость распространенія свѣта? Во сколько минутъ свѣтъ доходитъ отъ солнца до земли?

56) Съ какого времени извѣстенъ намъ Нептунъ, Уранъ и прочія планеты?

57) Что представляютъ собою кометы?

58) Чѣмъ ихъ пути вокругъ солнца разнятся отъ путей планетъ?

59) Можно ли вѣрить, что появленія кометъ связаны съ какими-либо происшествіями на землѣ?

60) Что такое, въ сущности, такъ называемыя падающія звѣзды? Отчего онѣ загораются?

61) Что называется болидами?

62) Что называется аэролитами?

63) Отчего звѣзды мерцаютъ?

64) Что выражаютъ собою такъ называемыя величины звѣздъ: ихъ *дѣйствительные* размѣры, ихъ *дѣйствительную* силу свѣта или ни то ни другое?

65) Прослѣдите сами видимое движеніе звѣздъ, происходящее отъ суточнаго вращенія земли, наблюдая въ теченіе вечера перемѣщеніе относительно горизонта какого-либо созвѣздія, самое лучшее — Большой Медвѣдицы.

66) Отчего видъ ночного неба мѣняется въ теченіе года и по прошествіи года опять становится прежнимъ?

67) Прослѣдите сами перемѣщеніе солнца среди звѣздъ, наблюдая вскорѣ

послѣ заката солнца (при концѣ сумерекъ) звѣзды на западной части небосклона (ознакомившись предварительно очень хорошо съ небомъ при помощи главы XVIII, чтобы не спутать звѣздъ).

Главой о созвѣздіяхъ рекомендуется читателю воспользоваться для того, чтобъ познакомиться съ небомъ. Читать ее, не глядя на небо или, по крайней мѣрѣ, не имѣя его въ виду, будетъ трудно, да и безполезно: нужно самому на дѣлѣ видѣть то, о чемъ говорится.

Провѣрочные вопросы:

68) Что такое полярная звѣзда, и какъ ее найти?
69) Какъ по ней найти страны свѣта?
70) Что такое зодіакъ и знаки зодіака?
71) Какія звѣзды называются перемѣнными?
72) Какія называются двойными?
73) Какіе существуютъ два рода туманностей?
74) Каковы разстоянія между звѣздами?
75) Что такое звѣзды по своей природѣ?
76) Какія небесныя движенія полагаются въ основаніе счета и измѣренія времени?
77) Во сколько разъ годъ больше сутокъ?
78) Какое неудобство было бы, если бы считать всѣ года безъ исключенія по 365 дней?
79) Какъ же это неудобство устраняется?
80) Связана ли величина мѣсяца, какъ мы ихъ считаемъ, *въ точности* съ какимъ-либо астрономическимъ явленіемъ? — а величина недѣли?

Главы VIII и IX нуждаются въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ, именно: 1) существованіе горъ на Меркуріи лишь подозрѣвается нѣкоторыми, въ точности же объ этомъ ничего неизвѣстно; 2) атмосфера на Меркуріи скорѣе незначительная, какъ, напримѣръ, на лунѣ, или, если и болѣе значительная, то во всякомъ случаѣ не такая, какъ земная; 3) фиг. 62 очень плоха; то, что тамъ нарисовано, не земля и не Меркурій; 4) присутствіе облаковъ на Венерѣ не достовѣрно, хотя атмосфера ея, несомнѣнно, значительная, въ родѣ земной; 5) фиг. 70 представляетъ невѣрное изображеніе Венеры; 6) фиг. 71 и фиг. 74 даютъ плохое представленіе о видѣ Марса и Юпитера; наконецъ, 7) что касается вопроса о существованіи планетахъ какихъ-либо живыхъ существъ, то объ этомъ ничего неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, такъ какъ жизненныя условія, какъ мы ихъ понимаемъ, на различныхъ планетахъ весьма различны, то живыя существа, населяющія планеты,

если они существуютъ, должны быть весьма несходны между собой а также и съ тѣми живыми существами, которыя населяютъ землю.

Основная программа.

Книга Фламмаріона даетъ лишь первоначальное знакомство съ астрономіей.

Помѣщенные ниже провѣрочные вопросы гораздо шире и серьезнѣе захватываютъ астрономію; они составлены примѣнительно къ книгѣ Ньюкомба. Между ними находятся въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ указанія на книги, спеціально посвященныя тому или иному вопросу, съ краткими характеристиками ихъ (полныя названія книгъ см. выше).

I часть. Въ первой главѣ читатель знакомится съ видимымъ движеніемъ свѣтилъ на небесной сферѣ: съ общимъ суточнымъ движеніемъ ихъ и съ движеніемъ солнца, луны и планетъ. Эти движенія были въ теченіе многихъ вѣковъ почти единственнымъ предметомъ наблюденій и размышленій астрономовъ. Читатель долженъ стараться освоиться съ характерными подробностями каждаго изъ этихъ движеній въ отдѣльности, принимая ихъ, какъ непосредственный результатъ наблюденія, а также съ тѣми явленіями, которыя происходятъ отъ комбинацій этихъ движеній и которыя, слѣдовательно, можно уже *объяснить* послѣдними (затменія, неодинаковость сидерическаго и синодическаго мѣсяцевъ луны и т. п.). Ознакомленіе съ особенностями движенія планетъ соединено въ книгѣ съ изложеніемъ системы Птоломея; уяснивъ ихъ себѣ, читатель долженъ составить ясное представленіе о томъ, что эти движенія дѣйствительно объясняются въ общихъ чертахъ системой Птоломея; но, знакомясь съ ней, слѣдуетъ стараться выяснить, чтó въ ней есть результатъ наблюденій, чтó обусловлено метафизическими требованіями и чтó — догадка, лишь случайно согласующаяся, какъ мы теперь знаемъ, съ дѣйствительностью. Въ концѣ главы даются свѣдѣнія о календарѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) **Какая разница между современнымъ представленіемъ о небесной сферѣ и представленіемъ древнихъ о сферахъ?**

2) **Какія точки горизонта называются точками сѣвера, юга, востока и запада?**

3) Что такое меридіанъ, верхняя и нижняя кульминація? Теперь же рекомендуется, *не прерывая чтенія книги,* въ первыя ясныя ночи убѣдиться личнымъ наблюденіемъ въ справедливости описываемаго суточнаго движенія звѣздъ. Весьма кстати будетъ соединить съ этимъ вообще знакомство съ звѣзднымъ небомъ, для чего слѣдуетъ прочесть теперь же у Ньюкомба стр. 446—458, или (для болѣе подробнаго руководства) въ книгѣ Покровскаго стр. 119 (съ середины) — 127, или даже всю главу XVII послѣдней книги, слѣдя при чтеніи по какой-либо картѣ звѣзднаго неба, и затѣмъ по картѣ найти созвѣздія на небесномъ сводѣ.

4) Что называется географической широтой мѣста?

5) Какое явленіе прежде всего указываетъ на то, что солнце перемѣщается между звѣздами?

6) Что называется эклиптикой? — Рекомендуется читателю самому прослѣдить со временемъ то, что говорится въ книгѣ о Регулѣ, на какой-либо звѣздѣ (для удобства слѣдуетъ выбрать звѣзду, лежащую недалеко отъ экватора) и то, что говорится о точкахъ восхода и заката солнца въ различные дни года.

7) Отъ какой точки и въ какомъ направленіи ведется счетъ градусовъ на эклиптикѣ?

8) Въ чемъ заключается явленіе прецессіи?

9) Отъ чего оно *главнымъ образомъ* происходитъ: отъ измѣненія положенія экватора или эклиптики?

10) Начертить на картѣ неба кругъ, по которому перемѣщается полюсъ экватора.

11) Что такое тропическій и сидерическій годъ?

12) Какая имѣется связь между величиной прецессіи (50″2) и разницей между тропическимъ и сидерическимъ годомъ?

13) Какъ объясняются фазы луны?

14) Что обозначаютъ слова: соединеніе и противостояніе? (Обратить вниманіе на прим. на стр. 14).

15) Вычислить (приблизительно), сколько градусовъ луна проходитъ на небесной сферѣ въ сутки.

16) Что такое сидерическій и синодическій мѣсяцы?

17) Почему они разнятся (по продолжительности) и именно на 2 съ лишнимъ дня (а, напримѣръ, не на одинъ и не на три дня)?

18) Что называется лунными узлами?

19) Въ какой точкѣ небесной сферы (близъ какихъ звѣздъ) будетъ находиться нисходящій лунный узелъ въ первомъ году будущаго столѣтія (въ 1901 году)?

20) Отъ чего происходятъ затменія солнца и луны?

21) Почему лунныя затменія не бываютъ каждое полнолуніе, а солнечныя каждое новолуніе?

22) Отъ чего зависитъ, что солнечныя затменія бываютъ полныя, кольцеобразныя и частныя, и лунныя — полныя и частныя?

23) Почему характеръ (величина, продолжительность) солнечнаго затменія зависитъ отъ мѣста наблюденія, а характеръ луннаго бываетъ одинаковъ для всѣхъ мѣстъ, гдѣ только видна бываетъ въ это время луна?

24) Почему солнце начинаетъ затмеваться съ западнаго своего края, а луна съ восточнаго?

25) Почему вообще на землѣ солнечныя затменія бываютъ чаще лунныхъ?

26) Почему въ каждомъ опредѣленномъ мѣстѣ земли, наоборотъ, луна бываетъ видна въ затменіи чаще, чѣмъ солнце?

27) Сароссkій періодъ.

28) Основныя положенія Птоломеевой астрономіи. Почему принималось, что небесныя движенія совершаются по кругамъ?

29) На чемъ основывалось заключеніе, что земля есть шаръ?

30) Въ чемъ разница между современнымъ представленіемъ о небесной сферѣ и представленіемъ о ней Птоломея?

31) Какъ происходитъ видимое движеніе планетъ? — Рекомендуется читателю самому прослѣдить движенія планетъ среди звѣздъ. Для признанія планеты можно воспользоваться какимъ-либо астрономическимъ календаремъ (см. выше) и затѣмъ, стараясь не упустить планету изъ виду, наносить на карту положенія ея въ различные дни по собственнымъ наблюденіямъ.

32) Въ чемъ замѣчается главное отличіе въ движеніи Марса, Юпитера и Сатурна — съ одной стороны, Венеры и Меркурія — съ другой?

33) Что такое верхнее соединеніе, нижнее соединеніе, противостояніе, стояніе?

34) Въ чемъ заключается система эпицикловъ?

35) Чѣмъ вызывалась необходимость помѣстить землю не въ центрѣ круговъ?

36) Движеніе луннаго перигея.

37) Эвекція.

38) Какой годъ, точно говоря, примѣняется какъ мѣра времени: тропическій или сидерическій? — какой лунный мѣсяцъ?

39) Что такое Метоновъ циклъ?

40) Формула для опредѣленія дня Пасхи. (Замѣтимъ, что для юліанскаго календаря *всегда* $x=15$, $y=6$).

Вторая глава содержитъ изложеніе ученія Коперника и прогрессъ астрономіи до конца XVII столѣтія. При чтеніи ея слѣдуетъ уяснить себѣ: 1) самый принципъ кажущагося, относительнаго движенія, 2) какъ, въ самомъ дѣлѣ, объясняются на основаніи этого принципа и при допущеніи движенія земли вокругъ солнца всѣ особенности движенія планетъ. Сравнивая систему Коперника съ системой Птоломея, читатель замѣтитъ, какъ — при допущеніи первой системы — является возможность опредѣлить изъ наблюденій (величина узловъ, завязываемыхъ планетами) то, что во второй системѣ является совершенно неопредѣленнымъ и произвольнымъ (порядокъ расположенія планетъ вокругъ солнца и ихъ разстоянія

отъ него); а этимъ была значительно расширена область астрономическихъ изслѣдованій. Въ отдѣльномъ параграфѣ излагается объясненіе временъ года и различія дня и ночи въ разныхъ мѣстахъ земной поверхности и въ разные дни года. Дальнѣйшимъ прогрессомъ астрономія была обязана дѣятельности Тихо-Браге, какъ наблюдателя, и Кеплера, какъ теоретика. Наблюденія перваго дали послѣднему возможность найти три закона планетныхъ движеній. Знакомясь съ путемъ, которымъ Кеплеръ пришелъ къ нимъ, читатель увидитъ, что это суть чисто эмпирическіе законы, найденные независимо одинъ отъ другого и послѣ также не объединенные общей идеей. Они давали ясную картину движеній, но самый механизмъ ихъ, силы, ихъ обусловливающія, оставались во мракѣ. Причиной было недостаточное развитіе механики. Труды Галилея и Гюйгенса положили начало раціональному обоснованію механики; Ньютонъ развилъ и закончилъ ихъ дѣло.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключаются основныя начала системы Коперника? (Схему системы Коперника см. на стр. 261; рекомендуется теперь же прочесть стр. 255—260).

2) Какъ объясняются ею видимое суточное и годовое движеніе солнца и движенія планетъ вообще, а также отдѣльные моменты этихъ движеній: возвратныя и прямыя движенія, противостоянія, соединенія, стоянія, элонгаціи?

3) Когда видимое движеніе планеты относительно звѣздъ быстрѣе: въ противостояніи или въ соединеніи? почему?

4) Тотъ же вопросъ относительно верхняго и нижняго соединенія?

5) Когда какая-либо планета находится въ стояніи, кажется ли земля, если смотрѣть на нее съ этой планеты, также въ стояніи?

6) Если одна изъ планетъ, напр., Венера, находится въ наибольшей элонгаціи, то какое положеніе, если смотрѣть съ нея, занимаетъ земля относительно солнца?

7) Если *для земли* (т. е. если смотрѣть съ земли) Венера находится въ нижнемъ соединеніи, то въ какомъ моментѣ движенія находится земля *для Венеры*?

8) Если какая-либо изъ планетъ находится *для земли* въ квадратурѣ, то чѣмъ отличается *для этой планеты* положеніе земли въ этотъ моментъ?

9) Что представляютъ собой полюсы міра, съ точки зрѣнія системы Коперника?

10) Перемѣщеніе земного, а слѣдовательно и небеснаго, экватора при движеніи земли вокругъ солнца.

11) Объясненіе временъ года, неодинаковой продолжительности дня въ одномъ и томъ же мѣстѣ земли въ различные дни года и въ раз-

личныхъ мѣстахъ земли въ одинъ и тотъ же день.— Для болѣе нагляднаго выясненія всѣхъ относящихся сюда вопросовъ весьма полезно имѣть въ своемъ распоряженіи глобусъ съ меридіаномъ, горизонтомъ и перемѣнной широтой: съ помощью его можно рѣшать задачи, относящіяся какъ къ суточному движенію различныхъ свѣтилъ, такъ и къ измѣненію суточнаго движенія солнца въ теченіе года.

12) Почему Тихо-Браге не принималъ системы Коперника?

13) Въ чемъ заключаются законы Кеплера? (Для незнакомыхъ съ эллипсомъ рекомендуется прочесть стр. 85—86).

14) Вычислить времена обращеній Венеры и Юпитера по ихъ разстояніямъ отъ солнца?

Глава третья содержитъ изложеніе открытія Ньютона и объясненіе всемірнымъ тяготѣніемъ различныхъ явленій, происходящихъ какъ въ планетной системѣ, такъ и на поверхности земли. Такъ какъ подробное изложеніе этого предмета требуетъ болѣе серьезной подготовки по математикѣ и механикѣ, чѣмъ та, которую авторъ предполагаетъ у читателей, то по необходимости изложеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ догматично и вмѣсто доказательства, что извѣстныя силы должны обусловить опредѣленныя явленія, приходится довольствоваться лишь указаніемъ на то, что это дѣйствительно возможно. Читатель не долженъ однако смущаться этимъ, ни тѣмъ болѣе пропускать изъ-за этого главы. При внимательномъ чтеніи онъ получитъ представленіе о той части астрономіи, которая, по выраженію составителя книги, „является почти чудесною для не-математиковъ“. Важно выяснить себѣ: 1) вліяніе силы самой по себѣ на движеніе какого-либо тѣла, напр., вліяніе силы притяженія планеты солнцемъ на движеніе планеты вокругъ солнца; 2) вліяніе, которое разница въ силахъ, дѣйствующихъ на два тѣла, оказываетъ на движеніе этихъ тѣлъ относительно другъ друга (приливы и отливы, возмущенія); 3) зависимость величины силы притяженія отъ массъ, и притомъ отъ массъ обоихъ взаимно притягивающихся тѣлъ; 4) взаимодѣйствіе притягивающихся тѣлъ, т. е. то обстоятельство, что съ какой силой одно тѣло притягиваетъ другое, съ такой же точно и это послѣднее притягиваетъ первое, и что если движенія обоихъ тѣлъ подъ дѣйствіемъ одинаковыхъ силъ иногда и неодинаковы, то это происходитъ отъ различія ихъ массъ, ибо движеніе тѣла обусловливается не только величиной дѣйствующей на него силы, но и величиной его массы.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ собственно состоитъ открытіе Ньютона?
2) Его законы движенія.
3) Въ чемъ состояло доказательство Ньютона, что луна удерживается на своей орбитѣ тою же силой, которая заставляетъ камень падать на землю?
4) Полное выраженіе закона всемірнаго тяготѣнія.
5) Почему всѣ три закона Кеплера, хотя и не совершенно точны, но лишь немного отступаютъ отъ дѣйствительности?
6) Какими пріемами опредѣляется плотность земли?
7) Какія причины заставляютъ маятникъ колебаться у экватора медленнѣе, чѣмъ у полюса?
8) Почему длина градуса широты у полюса должна быть больше, чѣмъ у экватора?
9) Какую форму принимаетъ вращающаяся жидкая масса?
10) Что называется сжатіемъ эллипсоида?
11) Сколько верстъ въ радіусѣ земного экватора?
12) Чему равняется сжатіе земного эллипсоида?
13) Что такое мѣстныя притяженія и чѣмъ они объясняются?
14) Какъ объясняется прецессія?
15) Почему вліяніе луны больше вліянія солнца?
16) Въ чемъ заключается явленіе приливовъ и отливовъ? Какъ оно объясняется?
17) Какъ измѣняется величина прилива и отлива въ теченіе луннаго мѣсяца?
18) Что разумѣется подъ возмущеніями?
19) Въ чемъ состоитъ задача о трехъ тѣлахъ?
20) Что называется вѣковыми возмущеніями?

Послѣдній § первой части для полнаго пониманія требуетъ небольшой привычки къ пространственнымъ представленіямъ и знакомства со сферической тригонометріей. Затрудняющіеся при чтеніи этого могутъ пропустить его, такъ какъ онъ не стоитъ въ связи съ послѣдующимъ. Но стр. 85—86 слѣдуетъ прочитать для знакомства съ коническими сѣченіями, безъ котораго въ дальнѣйшемъ изложеніи могутъ встрѣчаться затрудненія.

Болѣе подробное (безъ высшей математики) разсмотрѣніе вопросовъ, затрогиваемыхъ въ этой главѣ, находится въ книгѣ С. Щербакова. Лицамъ, которыя пожелали бы еще ближе познакомиться съ механической теоріей движенія планетъ, но не владѣютъ высшей математикой, рекомендуются для знакомства съ эллиптическимъ движеніемъ планетъ книга проф. В. Я. Цингера (см. выше), а для знакомства съ теоріей возмущеній XII, XIII и XIV главы въ

книгѣ Гершеля. Для полнаго же уясненія всѣхъ вопросовъ небесной механики (безъ специальной подготовки по высшей математикѣ) рекомендуется книга Airy.

Часть II содержитъ изложеніе основъ практической астрономіи.

Первая глава посвящена описанію астрономическихъ инструментовъ древности и среднихъ вѣковъ и затѣмъ зрительной трубы и изложенію исторіи ея усовершенствованія. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе, кромѣ устройства различнаго рода трубъ, на описаніе установки трубы для астрономическихъ цѣлей (§ 3), а также на разсужденія относительно качествъ трубы, поскольку они зависятъ отъ разнообразныхъ условій, какъ связанныхъ съ устройствомъ трубы, такъ и независящихъ отъ него.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ различие въ устройствѣ Галилеевой и Кеплеровой трубы?

2) Указать значеніе терминовъ: фокусъ, фокальная плоскость, фокусное разстояніе, оптическая ось, увеличеніе, поле зрѣнія.

3) Въ чемъ заключается и отъ чего происходитъ хроматическая аберрація?

4) Почему въ XVII столѣтіи употребляли столь длинныя трубы, какъ изображенная на стр 105?

5) На чемъ основано устройство ахроматическаго объектива?

6) Что мѣшаетъ устройству совершенно ахроматическаго объектива?

7) Что такое вторичный спектръ?

8) Въ чемъ заключаются цѣль и устройство параллактической установки?

9) Въ чемъ состоятъ отличія одного отъ другого рефлекторовъ Грегори, Ньютона и Гершеля?

10) Почему невыгодно употреблять увеличеніе ниже нѣкотораго (и какого именно) предѣла?

11) Почему въ трубу можно видѣть звѣзды днемъ?

12) Чѣмъ полагается предѣлъ (и приблизительно какой) безграничному возрастанію увеличенія трубъ?

13) Вліяніе атмосферы на наблюденія. (Послѣдній параграфъ этой главы рекомендуется особому вниманію лицъ, имѣющихъ дѣло съ трубами).

При чтеніи второй главы читатель долженъ прежде всего постараться ясно представить себѣ значеніе всѣхъ объясняемыхъ въ §§ 1 и 2 терминовъ. Это будетъ необходимо для яснаго пониманія какъ остальной части книги вообще, такъ въ частности назначенія и употребленія измѣрительныхъ инструментовъ, описы-

ваемыхъ въ слѣдующемъ §. При чтеніи описанія инструментовъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, для какихъ измѣреній назначается каждый инструментъ и какъ такому опредѣленному назначенію его соотвѣтствуетъ и его устройство. Въ статьѣ „Опредѣленіе географическаго положенія" нужно только усвоить основные принципы (стр. 166—168): тогда все остальное не представитъ затрудненій.

Конецъ главы содержитъ краткое, но очень дѣльное руководство къ наблюденіямъ.

Для лицъ, которыя пожелали бы пріобрѣсти себѣ трубу, наиболѣе рекомендуются трубы мастерской Рейнфельдеръ и Гертель въ Мюнхенѣ (Reinfelder und Hertel, München); а изъ измѣрительныхъ инструментовъ — произведенія мастерской Вамберга (Carl Bamberg, Friedenau bei Berlin).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключается задача практической астрономіи?

2) Уяснить себѣ вполнѣ отчетливо значеніе всѣхъ терминовъ, упоминаемыхъ въ первомъ параграфѣ.

3) Что называется звѣздными сутками, звѣзднымъ временемъ, часовымъ угломъ?

4) Почему солнечныя сутки и звѣздныя не равны между собой?

5) Когда кульминируютъ (на югѣ) звѣзды, прямое восхожденіе которыхъ равно прямому восхожденію солнца + 12ч? (Лицамъ, имѣющимъ звѣздный атласъ, а еще лучше каталогъ звѣздъ, рекомендуется, пользуясь табличкой, приведенной на стр. 138, подсчитать (приблизительно), въ какомъ часу по среднему времени кульминируетъ въ извѣстный день та или иная звѣзда, и наблюденіемъ провѣрить свои вычисленія).

6) Высчитать приблизительно (безъ помощи таблички на стр. 138) звѣздное время въ полдень въ слѣд. дни (стар. стиль): 9 марта, 9 іюня, 9 сентября, 9 декабря.

7) Что называется истиннымъ солнечнымъ временемъ въ данный моментъ?

8) Почему не оно положено въ основаніе счета времени?

9) Отъ какихъ причинъ происходитъ неодинаковость истинныхъ солнечныхъ сутокъ (т. е. промежутка между двумя послѣдовательными прохожденіями солнца черезъ меридіанъ какого-либо мѣста)?

10) Что называется уравненіемъ времени?

11) На какія двѣ группы дѣлятся измѣрительные инструменты современной астрономіи?

12) Перечислить главныя формы въ той и другой группѣ?

13) Какому изъ современныхъ инструментовъ соотвѣтствуетъ стѣнной квадрантъ Тихо-Браге?

14) Для какихъ опредѣленій служитъ меридіанный кругъ?

15) Въ чемъ существенное отличіе пассажнаго инструмента отъ меридіаннаго круга?

16) Что называется рефракціей?

17) Что называется экваторіаломъ?

18) Въ чемъ разнится принципъ устройства универсальнаго инструмента отъ принципа устройства меридіаннаго круга?

19) Какой инструментъ называется вертикальнымъ кругомъ?

20) На какомъ принципѣ устроены отражательные круги и секстанты?

21) Описать существенныя черты устройства кольцевого и нитяного микрометра и геліометра?

22) Что называется географической и что геоцентрической широтой мѣста?

23) Какіе способы существуютъ для опредѣленія широты?

24) Что называется долготой мѣста и въ чемъ заключается основной принципъ всѣхъ способовъ опредѣленія ея?

25) Какъ видоизмѣняется и примѣняется на дѣлѣ этотъ принципъ въ каждомъ отдѣльномъ способѣ? Описать существенныя черты каждаго способа.

26) Что такое личное уравненіе? — На послѣдній параграфъ этой главы рекомендуется обратить особенное вниманіе тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ инструменты и желаютъ пользоваться ими сознательно и съ серьезными цѣлями. Болѣе подробныя указанія по этому предмету они могутъ найти въ книгѣ г. Покровскаго.

Для яснаго пониманія третьей главы нужно хорошо освоиться съ основнымъ принципомъ, на основаніи котораго измѣряются разстоянія въ пространствѣ; онъ изложенъ достаточно полно въ первомъ §, который нужно прочесть очень внимательно. Когда читатель вполнѣ усвоитъ себѣ идею параллакса и зависимость его отъ разстоянія, то остальная часть главы не представитъ для него трудностей.

Провѣрочные вопросы:

1) Что вообще разумѣется подъ словомъ «параллаксъ»?

2) На чемъ вообще основано опредѣленіе разстояній небесныхъ тѣлъ отъ земли?

3) Что называется параллаксомъ, въ болѣе узкомъ смыслѣ этого слова?

4) Что называется экваторіальнымъ горизонтальнымъ параллаксомъ?

5) Въ чемъ заключается принципъ опредѣленія параллакса свѣтила однимъ наблюдателемъ въ одномъ мѣстѣ?

6) Въ чемъ заключается принципъ опредѣленія параллакса какой-либо планеты двумя наблюдателями въ двухъ разныхъ мѣстахъ, и какъ изъ параллакса планеты получается параллаксъ солнца?

7) Что называется годичнымъ параллаксомъ?



8) Изложить способы Аристарха и Гиппарха для опредѣленія разстоянія между солнцемъ и землей?

9) Изъ наблюденія какихъ планетъ опредѣляется въ настоящее время параллаксъ солнца, и почему именно ихъ?

10) Почему изъ наблюденій малыхъ планетъ можно надѣяться получить параллаксъ солнца точнѣе, чѣмъ изъ наблюденій Марса?

11) Въ чемъ заключаются способы Галлея и Делиля для вывода солнечнаго параллакса изъ наблюденій прохожденія Венеры?

12) Вслѣдствіе какого обстоятельства не оправдались надежды на точность полученнаго этимъ путемъ параллакса?

13) Какіе еще есть методы опредѣленія солнечнаго параллакса? Въ какихъ предѣлахъ заключается величина солнечнаго параллакса?

14) Какіе способы опредѣленія параллаксовъ звѣздъ употреблялись до настоящаго столѣтія?

15) Какимъ способомъ и какимъ астрономамъ впервые удалось опредѣлить параллаксъ звѣздъ?

Глава четвертая содержитъ изложеніе тѣхъ свойствъ свѣта, которыя имѣютъ особенное значеніе для астрономіи. Здѣсь указываются различные способы опредѣленія скорости свѣта, излагаются основанія спектральнаго анализа, принципы устройства приборовъ, служащихъ для измѣренія силы свѣта, наконецъ, дается очеркъ способа приложенія фотографіи къ астрономіи. Изложеніе не представляетъ трудностей; но такъ какъ оно не грѣшитъ излишними подробностями и повтореніями, то читать нужно внимательно, чтобы не пропустить чего-либо важнаго. Вполнѣ отчетливое и точное представленіе о спектральномъ анализѣ совершенно необходимо для пониманія большой доли остальной части книги.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ замѣчается явленіе, которое первое навело на мысль, что свѣтъ распространяется не мгновенно?

2) Въ чемъ заключается явленіе, называемое аберраціей свѣта, и какъ оно объясняется?

3) За какое время свѣтъ доходитъ отъ солнца до земли?

4) Описать методы Физо и Фуко для опредѣленія скорости распространенія свѣта?

5) Какъ велика эта скорость?

6) Что называется спектромъ?

7) Въ какомъ смыслѣ называется нечистымъ спектръ, получаемый отъ цилиндрическаго пучка свѣта?

8) Почему фраунгоферовы линіи видны лишь тогда, когда свѣтъ выходитъ изъ щели широкой, но тонкой полосой?

9) Описать въ главныхъ чертахъ три рода спектральныхъ инструментовъ, употребляемыхъ въ астрономіи. (Стр. 237—для лицъ, незнакомыхъ съ явленіями на солнцѣ, будетъ непонятна; поэтому они могутъ теперь пропустить ее и прочесть при знакомствѣ съ солнцемъ).

10) Изложить основанія спектральнаго анализа (зависимость спектра отъ молекулярнаго строенія вещества, дающаго спектръ; стр. 239—240).

11) Какъ отличаются спектры раскаленныхъ твердыхъ или жидкихъ тѣлъ отъ спектровъ раскаленныхъ газовъ?

12) Почему пламя (свѣчи, керосина, газа) даетъ непрерывный спектръ?

13) Что представляетъ собой и отъ чего образуется абсорбціонный спектръ?

14) Изъ чего заключаютъ о строеніи солнца и звѣздъ*?

15) Какъ опредѣляютъ, какія вещества есть въ атмосферахъ звѣздъ? Законъ Киргофа.

16) Въ чемъ трудность спектральнаго изслѣдованія небесныхъ тѣлъ?

17) Въ чемъ заключается принципъ Допплера?

18) Въ чемъ заключается общій принципъ устройства всѣхъ фотометровъ? Фотометръ Цельнера.

19) Въ чемъ заключается способъ оцѣнки по степенямъ?

20) Двѣ эпохи въ развитіи фотографіи вообще и въ частности ея примѣненія къ астрономіи.

21) Сравнительныя достоинства и недостатки коллодіонной и сухой желатинной пластинки.

22) Описаніе (въ главныхъ чертахъ) геліографа.

23) Два рода вліяній, оказываемыхъ атмосферой на изображенія. (Не лишнее замѣтить, что вопросъ о значеніи фотографированія лунной поверхности еще открытъ, и мнѣніе автора нельзя считать общепризнаннымъ мнѣніемъ).

24) Какое свойство фотографической пластинки дѣлаетъ ее въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ могущественнѣе глаза при изображеніи звѣздъ и измѣреніи разстояній между ними?

25) Изъ чего вытекаетъ необходимость контрольной трубы при фотографіи?

26) Почему вліяніе атмосферы при фотографированіи звѣздъ не такъ значительно, какъ при фотографированіи солнца и луны?

---

*) Желающимъ подробнѣе ознакомиться со спектральнымъ анализомъ, какъ въ его основаніяхъ, такъ и въ примѣненіяхъ къ астрономіи, рекомендуются книги Roscoe, Schellen и Kaiser. Въ первой — хорошее популярное изложеніе предмета въ формѣ лекцій: научныя добавленія представляютъ по большей части отрывки изъ первоисточниковъ. Вторая книга отличается, при вполнѣ популярномъ изложеніи, большими подробностями; много мѣста отведено описанію инструментовъ; первый томъ содержитъ основанія спектральнаго анализа, второй—примѣненіе его къ астрономіи. Третья книга отличается большей серьезностью изложенія; въ приложеніи таблицы линій въ спектрахъ, по Энгстрёму. Для полнаго знакомства со способами примѣненія спектральнаго анализа къ астрономіи и результатами этого примѣненія рекомендуется книга Scheiner'а.

27) Почему величины звѣздъ на фотографической пластинкѣ не соотвѣтствуютъ ихъ величинамъ при разсматриваніи глазомъ?

28) Въ чемъ заключается важность фотографіи для спектральнаго анализа?

III часть книги содержитъ описаніе отдѣльныхъ членовъ планетной системы и изложеніе нашихъ свѣдѣній о кометахъ и метеорахъ. Здѣсь мы имѣемъ передъ собой самую молодую отрасль астрономіи, развившуюся лишь за послѣднее столѣтіе, даже лишь за послѣднія десятилѣтія, и во многихъ своихъ частяхъ едва зарождающуюся. Естественно поэтому, что здѣсь читатель будетъ встрѣчаться чаще съ отдѣльными фактами, иногда болѣе или менѣе связанными другъ съ другомъ, чѣмъ съ объясненіями этихъ фактовъ, съ законами. Поэтому слѣдуетъ внимательно знакомиться съ особенностями каждаго явленія и не спѣшить создавать гипотезы. Изложеніе вообще отличается надлежащею серьезностью и вмѣстѣ съ тѣмъ понятностью, такъ что при чтеніи врядъ ли встрѣтятся затрудненія.

Первая глава содержитъ очеркъ устройства солнечной системы. Ее рекомендовалось прочесть еще раньше.

Вторая глава посвящена солнцу. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на общее строеніе солнца, на характеръ каждой изъ составляющихъ его частей, на законы, обнаруженные относительно пятенъ и вращенія солнца; въ послѣдней главѣ излагаются взгляды различныхъ ученыхъ на устройство солнца.

Провѣрочные вопросы:

1) Что называется фотосферой?
2) Строеніе фотосферы по Ланглею и Жансену.
3) Что называется факелами?
4) Сила поглощенія различныхъ лучей атмосферой солнца.
5) Температура солнца.
6) Когда были впервые замѣчены пятна на солнцѣ?
7) Строеніе полутѣни пятна.
8) Черны ли ядра на самомъ дѣлѣ? почему они намъ кажутся черными?
9) Появляются ли пятна во всѣхъ частяхъ диска солнца?
10) Теорія Вильсона. Почему она не можетъ быть принята?
11) Въ чемъ заключается законъ періодичности пятенъ?
12) Связь съ солнечными пятнами земныхъ явленій.
13) Законъ вращенія солнца.
14) Видъ короны.



15) Что называется протуберанцами?

16) Какъ было впервые доказано, что протуберанцы принадлежатъ солнцу?

17) Затменіе 1868 года и открытіе Жансена и Локіера.

18) Что называется хромосферой?

19) Ея составъ по изслѣдованіямъ Юнга.

20) Короній.

На заключительный параграфъ обращается особое вниманіе читателей вслѣдствіе его важности по существу, а также и потому, что въ немъ по пути сообщены такіе факты, о которыхъ въ предыдущихъ параграфахъ не упомянуто. Для пополненія свѣдѣній о солнцѣ рекомендуются (кромѣ соотвѣтственнаго параграфа въ книгѣ Хандрикова) книги Young'a, Secchi. Первая представляетъ прекрасное изложеніе современнаго состоянія нашихъ знаній о солнцѣ; вторая не можетъ въ этомъ отношеніи быть сравнена съ первой, такъ какъ вышла около 20 лѣтъ тому назадъ, но отличается бо́льшими подробностями о различныхъ сторонахъ явленій на солнцѣ.

При чтеніи третьей и четвертой главъ читатель знакомится съ тѣмъ, что извѣстно о каждой планетѣ нашей системы. При этомъ слѣдуетъ обращать вниманіе на данныя относительно разстояній отъ солнца, размѣровъ каждой планеты, на количество получаемаго ею отъ солнца тепла и свѣта, на различіе вида ея въ зависимости отъ положенія земли относительно нея и солнца, наконецъ, отдѣлять то, что намъ достовѣрно извѣстно о ея физическомъ устройствѣ, отъ того, что еще требуетъ изслѣдованія.

Провѣрочные вопросы:

1) Меркурій: его разстояніе отъ солнца, время обращенія, размѣры, фазы, вращеніе вокругъ оси, спектръ; заключеніе о поверхности на основаніи фотометрическихъ изслѣдованій; прохожденіе его передъ солнцемъ.

2) Что подрываетъ довѣріе къ наблюденіямъ прохожденій по диску солнца интрамеркуріальныхъ планетъ?

3) Поиски ихъ во время солнечнаго затменія.

4) Венера: тѣ же вопросы, что и о Меркуріи; видимость ея темной стороны; мнимый спутникъ ея.

5) Земля; состояніе внутренности земли: доводы въ пользу тонкой и толстой коры; колебаніе высоты полюса.

6) Какъ объясняются свѣтовыя явленія въ атмосферѣ: сумерки, цвѣтъ неба, невидимость звѣздъ днемъ? Отъ чего зависитъ степень яркости красокъ?



7) Общій характеръ сѣверныхъ сіяній, ихъ спектръ и связь съ электричествомъ. (Обращается вниманіе читателей на содержаніе заключительнаго отдѣла этого параграфа въ виду весьма распространенныхъ предразсудковъ, касающихся этого предмета).

8) Размѣры и масса луны. Какой величины (въ угловой мѣрѣ) представляется съ луны солнце? — земля?

9) Какое соотношеніе существуетъ между вращеніемъ луны около оси и сидерическимъ обращеніемъ ея около земли, и какъ оно объясняется?

10) Явленія оптической и физической либраціи луны и ихъ объясненіе.

11) Перечислить главнѣйшіе типы образованій на лунной поверхности.

12) Почему можно спектроскопомъ узнать, какія вещества есть на солнцѣ, и нельзя узнать этого относительно луны? Вопросъ о лунной атмосферѣ.

13) Во сколько разъ свѣтъ полной луны слабѣе свѣта солнца?

14) Какъ измѣряется теплота, доставляемая землѣ луною?

15) Какое дѣйствіе луны на землю не подлежитъ сомнѣнію, и какое, если и существуетъ, требуетъ еще доказательства?

Лица, желающія ближе познакомиться съ фотографіей луны, найдутъ довольно подробное описаніе лунной поверхности въ книгѣ г. Покровскаго. Для тѣхъ же, которые вообще пожелали бы близко ознакомиться съ луной во всѣхъ отношеніяхъ, рекомендуется книга Neison'a.

16) Какой величины (въ угловой мѣрѣ) представляется съ Марса солнце (при среднемъ разстояніи)? — земля (при средней оппозиціи)?

17) Размѣры Марса. Время обращенія сидерическое и синодическое. Почему земля не застаетъ во время оппозицій Марса всегда одно и то же время года на немъ?

18) Общій характеръ поверхности Марса по современнымъ наблюденіямъ.

19) Атмосфера Марса.

20) Почему южное полушаріе Марса представляетъ для насъ болѣе удобствъ для наблюденія, чѣмъ сѣверное?

21) Если противостояніе случается въ декабрѣ, то какое время года застаемъ мы въ это время на сѣверномъ полушаріи Марса?

22) Время вращенія Марса около своей оси.

23) Спутники Марса, ихъ особенности въ величинахъ и временахъ обращеній.

Больше подробностей относительно поверхности Марса находится въ книгѣ Хандрикова. Полное же изложеніе различныхъ взглядовъ и теорій, относящихся къ этому вопросу, а также наблюденій (съ оригинальными рисунками) находится въ книгѣ Фламмаріона: «La planète Mars». Въ ней собрано все, что до тѣхъ поръ было разбросано по разнообразнымъ журналамъ, изданіямъ различныхъ обществъ и отдѣльнымъ книгамъ.

24) Исторія открытія первыхъ малыхъ планетъ.

25) Прогрессъ поисковъ ихъ съ середины настоящаго столѣтія.

26) Ихъ яркость; вліяніе фазы; какъ опредѣляются ихъ размѣры? какое при этомъ дѣлается допущеніе?

27) Теорія Ольберса и судьба ея.

28) Расположеніе орбитъ малыхъ планетъ въ пространствѣ.

29) Пробѣлы среди нихъ и возможное объясненіе этого. Вопросъ о числѣ и общей массѣ ихъ.

30) Величина солнца съ Юпитера.

31) Размѣры Юпитера, его сжатіе.

32) Почему противостоянія Юпитера (и другихъ дальнихъ планетъ) бываютъ черезъ годъ съ лишнимъ, а противостоянія Марса только черезъ 2 года съ лишнимъ?

33) Вывести зависимость между сидерическимъ и синодическимъ обращеніемъ планеты.

34) Какія наблюденія указываютъ на сходство Юпитера съ солнцемъ?

35) Открытіе спутниковъ Юпитера. Ихъ приблизительная величина.

36) Измѣненія ихъ въ блескѣ съ измѣненіемъ положенія относительно Юпитера и возможная причина этого.

37) Связь между движеніями трехъ спутниковъ.

38) Показать, на основаніи второго относящагося сюда закона, что первые три спутника никогда не могутъ быть всѣ *одновременно* въ затменіи.

39) Во сколько разъ вся вообще поверхность Сатурна (безъ кольца) получаетъ меньше свѣта отъ солнца, чѣмъ земля?

40) Время обращенія его вокругъ солнца.

41) Измѣненіе яркости Сатурна въ зависимости отъ фазы и объясненіе этого.

42) Физическое устройство поверхности и вращеніе около оси.

43) При какихъ трехъ относительныхъ положеніяхъ плоскости кольца, солнца и земли кольцо не можетъ быть видимо съ земли?

44) Раздѣленіе кольца на части.

45) Вопросъ объ измѣненіяхъ въ кольцѣ.

46) Взгляды на физическое устройство кольца.

47) Сколько спутниковъ у Сатурна?

48) Чѣмъ замѣчателенъ Япетъ?

49) Исторія открытія Урана и первыхъ наблюденій его.

50) Время обращенія его около солнца; состояніе вопросовъ о сжатіи, вращеніи и физическихъ особенностяхъ.

51) Число спутниковъ Урана и особенность ихъ орбитъ.

52) Исторія открытія Нептуна. Его свойства. Его спутникъ.

Глава пятая отведена кометамъ и метеорамъ. Кромѣ внѣшняго вида ихъ, читатель знакомится съ отличіемъ ихъ орбитъ отъ орбитъ планетъ, съ извѣстными въ настоящее время чертами физическаго устройства ихъ и теоріями, касающимися образованія ихъ

хвостовъ; важно, чтобы читатель вполнѣ ясно представлялъ себѣ идею образованія хвостовъ изъ отдѣльныхъ, независимыхъ другъ отъ друга частицъ матеріи, изъ которыхъ каждая движется по своей особой орбитѣ, такъ что хвостъ не есть что-либо неизмѣнное въ своихъ частяхъ, что-либо твердое: онъ непрерывно обновляется, какъ, напримѣръ, дымъ паровоза (сравненіе не надо продолжать далѣе этого). Затѣмъ читатель знакомится съ природой и причиной явленія метеоровъ, съ потоками метеоровъ и связью ихъ съ кометами. Глава оканчивается описаніемъ періодическихъ и другихъ интересныхъ кометъ и статьей о зодіакальномъ свѣтѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ общій видъ большихъ кометъ, видимыхъ простымъ глазомъ и телескопическихъ?

2) Какова форма путей кометъ?

3) Вопросъ о происхожденіи кометъ. Вѣроятное физическое устройство телескопическихъ кометъ и доводы въ пользу его.

4) Спектръ кометъ и вѣроятное происхожденіе углеводорода.

5) Строеніе головы большой кометы.

6) Почему нельзя принять хвостъ за неизмѣнный придатокъ кометы? Какъ нужно поэтому представлять себѣ устройство хвоста?

7) Гипотезы Кеплера и Ньютона объ образованіи хвоста.

8) Гипотеза Ольберса и Бесселя. Развитіе ея Бредихинымъ.

9) Типы хвостовъ.

10) Заключенія о ихъ химическомъ составѣ.

11) Объясненіе хвостовъ, направленныхъ къ солнцу.

12) Вопросъ о массѣ и плотности кометъ.

13) Какія явленія разумѣются подъ общимъ названіемъ паденія метеоровъ. Характеристическія черты каждаго изъ нихъ.

14) Химическій составъ метеоритовъ.

15) Что собственно представляютъ изъ себя метеоры? Почему они загораются?

16) Какія причины могутъ вызывать разрывы метеоровъ?

17) На какомъ разстояніи отъ земли появляются метеоры?

18) Что называется радіантомъ? Какъ объясняется явленіе радіанта?

19) Какіе потоки падающихъ звѣздъ называются періодическими?

20) Характеристическія особенности Персеидъ и Леонидъ.

21) Результаты изслѣдованій Ньютона о Леонидахъ. Какъ было окончательно установлено время обращенія?

22) Какъ была обнаружена связь періодическихъ потоковъ съ кометами?

23) Въ чемъ заключается вліяніе движенія земли на количество метеоровъ, видимыхъ въ разныхъ частяхъ неба?

24) Въ чемъ обнаруживается вліяніе притяженія планетами метеороидовъ?

25) Теорія (Скіапарелли) происхожденія потоковъ метеоровъ изъ кометъ.

(Надо замѣтить, что въ недавнее время Бредихинъ предложилъ иную гипотезу объ образованіи метеоровъ изъ кометъ. О ней см. «Извѣстія Русск. Астр. Общ.». Вып. I).

Болѣе подробныя свѣдѣнія о кометахъ содержатся въ книгѣ Хандрикова. Хорошее изложеніе свѣдѣній о кометахъ и метеорахъ содержится въ книгѣ Глазенапа. Желающимъ подробнѣе ознакомиться съ теоріей падающихъ звѣздъ рекомендуются книги Schiaparelli и Клейбера. (Для чтенія послѣднихъ двухъ книгъ необходимо знакомство со сферической тригонометріей). Руководство къ наблюденіямъ см. у Покровскаго.

IV часть книги посвящена еще менѣе разъясненнымъ вопросамъ, чѣмъ предыдущая; въ особенности это нужно сказать о второй и третьей частяхъ, излагающихъ взгляды различныхъ изслѣдователей на устройство вселенной и происхожденіе солнечной системы и вообще звѣздныхъ системъ.

Первая глава излагаетъ сравнительно точно установленные факты и результаты изслѣдованій, касающіеся звѣзднаго міра. Сначала дается очеркъ теоріи развитія нашихъ знаній о положеніи звѣздъ на небѣ, затѣмъ перечисляются созвѣздія и, наконецъ, приводятся различныя данныя о числѣ, яркости и цвѣтѣ звѣздъ. (То, что здѣсь изложено, не безъ пользы могло бы быть прочтено при началѣ чтенія книги, въ особенности если читатель пожелалъ бы самъ наблюдать; объ этомъ уже было раньше сказано). Затѣмъ слѣдуетъ важная статья о физическомъ устройствѣ звѣздъ, на которую обращается особое вниманіе читателя. Спектроскопъ является весьма важнымъ инструментомъ въ современной астрономіи, и его данныя въ иныхъ случаяхъ весьма важны для рѣшенія вопроса. Читатель убѣдится въ этомъ при чтеніи слѣдующей статьи о перемѣнныхъ и новыхъ звѣздахъ. Здѣсь слѣдуетъ уяснить себѣ особенности различныхъ классовъ перемѣнныхъ звѣздъ; эти особенности хотя и не обособляютъ вполнѣ рѣзко всѣ классы, но, повидимому, характеризуютъ различныя причины перемѣнчивости. Слѣдующая статья о двойныхъ звѣздахъ вообще не представитъ трудностей, равно какъ и статьи о туманностяхъ и звѣздахъ и о движеніи звѣздъ; при чтеніи послѣдней статьи нужно только составить себѣ ясное представленіе о вліяніи движенія солнечной системы на видимыя движенія звѣздъ въ различныхъ частяхъ неба.

Провѣрочные вопросы:

1) Обозначеніе звѣздъ Байеромъ и современное.

2) Главнѣйшіе пункты въ исторіи опредѣленія мѣстъ звѣздъ на небѣ и составленія каталоговъ и картъ. Значеніе фотографіи для послѣдней цѣли. (Конецъ этого параграфа рекомендовалось прочесть раньше).

3) Число звѣздъ, видимыхъ простымъ глазомъ.

4) Относятся ли звѣздныя *величины* къ *размѣрамъ* звѣздъ?

5) Какому измѣненію количества свѣта (во сколько разъ) соотвѣтствуетъ измѣненіе яркости на одну величину?

6) Преобладающіе цвѣта звѣздъ. Вопросъ объ измѣненіи цвѣта звѣздъ.

7) Классификація (Фогеля) звѣздъ по спектрамъ.

8) Эволюція въ звѣздномъ мірѣ на основаніи спектральныхъ изслѣдованій.

9) Представляютъ ли типы спектровъ рѣзко опредѣленныя характеристики или только характеристики отдѣльныхъ моментовъ непрерывнаго ряда?

10) Какія вещества находятся на звѣздахъ?

11) Распредѣленіе числа всѣхъ звѣздъ по типамъ спектровъ. Возможныя объясненія такого распредѣленія.

12) На какихъ звѣздахъ впервые было обнаружено измѣненіе блеска?

13) Главныя группы перемѣнныхъ звѣздъ (Алголь, β Lyrae, o Ceti, неправ.) и характеристики ихъ. Распредѣленіе перемѣнныхъ звѣздъ по небу. Спектры ихъ.

14) Могутъ ли такъ называемыя новыя звѣзды дѣйствительно считаться новыми? почему?

15) Объясненіе перемѣнныхъ звѣздъ типа Алголя.

16) Другія возможныя объясненія перемѣнныхъ звѣздъ и доводы въ пользу того или другого объясненія.

17) Спектральныя особенности новыхъ звѣздъ.

18) Возможныя причины появленія ихъ.

Нѣсколько больше фактическихъ данныхъ, чѣмъ у Ньюкомба, находится у Хандрикова; спеціально перемѣннымъ звѣздамъ посвящена книга Plassmann'а. Наставленія для наблюденій находятся въ книгѣ Покровскаго, а также въ I-мъ выпускѣ „Извѣстій Русск. Астрон. Общ.“.

19) Какія звѣзды называются двойными?

20) Какая разница между оптически- и физически-близкими звѣздами?

21) Чѣмъ указывается и чѣмъ доказывается физическая связь какой-либо пары?

22) Въ чемъ заключается опредѣленіе орбиты двойной звѣзды? какіе элементы нужно при этомъ найти?

23) Отъ чего происходитъ трудность опредѣленія орбитъ у тройныхъ звѣздъ?

24) Дѣйствительные размѣры орбитъ двойныхъ звѣздъ.

25) Исторія спутниковъ Сиріуса и Проціона.

26) Распредѣленіе по небу двойныхъ звѣздъ, ихъ яркость и цвѣта.

27) Спектрографическое открытіе двойныхъ звѣздъ.

28) Чѣмъ разнился способъ открытія двойственности α Virginis — съ одной стороны, и β Aurigae — съ другой?

29) Звѣздныя кучи и туманности; развитіе нашихъ знаній о нихъ; значеніе фотографіи въ этомъ дѣлѣ.

30) Можно ли по спектру отличить звѣздную кучу отъ туманности? Классификація туманностей.

31) Распредѣленіе по небу звѣздныхъ скопленій и туманностей.

32) Кратныя туманности.

33) Перемѣнныя туманности.

34) Спектроскопическія изслѣдованія туманностей.

35) Что называется туманными звѣздами?

36) Въ какомъ смыслѣ вѣрно названіе звѣздъ неподвижными?

37) Какого предѣла достигаютъ наибольшія найденныя до сихъ поръ собственныя движенія звѣздъ?

38) Какъ обнаруживается движеніе солнечной системы въ пространствѣ?

39) Какъ опредѣляются скорости движенія звѣздъ по лучу зрѣнія? Вспомнить принципъ Допплера.

Во *второй* главѣ излагается постепенная смѣна представленій и изслѣдованій о распредѣленіи звѣздъ въ пространствѣ. При чтеніи ея нужно, главнымъ образомъ, стараться отличать, что въ каждомъ воззрѣніи на этотъ предметъ является результатомъ наблюденія и что — допущеніемъ, а также — какія допущенія лежатъ въ основаніи того или иного изслѣдованія.

Провѣрочные вопросы:

1) Взгляды Канта на строеніе вселенной. Взгляды Ламберта.

2) Изслѣдованія Гершеля. Въ чемъ состоялъ пріемъ изслѣдованій Гершеля? Какое допущеніе лежало въ основѣ его вычисленій о распредѣленіи звѣздъ въ окружающемъ насъ пространствѣ? Результаты этихъ изслѣдованій.

3) Воззрѣнія Ньюкомба.

4) Что разумѣется подъ устойчивостью системы? Почему трудно считать звѣздную систему устойчивой?

Послѣдняя глава посвящена одному изъ тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ особенно часто смѣшивается возможное съ дѣйствительнымъ, предполагаемое съ доказаннымъ, и то полагается предѣлъ всякому изслѣдованію, то дается большая воля фантазіи. Изложеніе въ рекомендуемой книгѣ отличается надлежащей серьезностью и осторожностью. Читателю слѣдуетъ вникать во всѣ оттѣнки выраженій и имѣть въ виду сказанное на стр. VIII предисловія къ книгѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія данныя привели Канта и Лапласа къ ихъ гипотезамъ?

2) Какая разница въ основныхъ состояніяхъ матеріи по гипотезамъ Канта и Лапласа?

3) Чѣмъ отличается путь изслѣдованій Гершеля отъ путей Канта и Лапласа?

4) Изложить главные моменты развитія солнечной системы, по Лапласу.

Для болѣе подробнаго знакомства съ космогоническими гипотезами, кромѣ соотвѣтственнаго параграфа у Хандрикова, гдѣ изложена гипотеза Фэя, рекомендуются книги Wolf'а и Faye'я. Первая содержитъ изложеніе различныхъ гипотезъ, начиная съ Канта, и критику ихъ. Авторъ защищаетъ гипотезу Лапласа. Вторая излагаетъ гипотезы, начиная съ древнихъ грековъ. Значительная часть книги посвящена изложенію гипотезы автора.

5) На чемъ основывается увѣренность, что солнце не вѣчно будетъ свѣтить и грѣть? Какія гипотезы возможны относительно судьбы излученной солнцемъ энергіи? какая изъ нихъ наиболѣе вѣроятна, и почему?

6) Въ чемъ заключается метеорная теорія солнца? почему она не можетъ быть принята?

7) Въ чемъ заключается контракціонная теорія солнца?

8) Въ чемъ источникъ собственной теплоты земли?

9) Изложить главные моменты вѣроятной исторіи развитія небесныхъ тѣлъ.

Б. Программа чтенія по метеорологіи и климатологіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ.

1.* *Боголѣповъ.* Начальныя основанія метеорологіи. Екатеринбургъ, 1896 г. Ц. 1 р. 25 к. 2.* *Воейковъ.* Метеорологія для среднихъ учебныхъ заведеній. Ц. 90 к.	Какъ подготовительное, одно изъ двухъ.

Какъ основное руководство:

3.* *Д. А. Лачиновъ.* Основы метеорологіи и климатологіи. Спб., 1895. Ц. 4 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. *Франкъ Вальдо.* Современная метеорологія. Очеркъ ея прошлаго и настоящаго. Переводъ съ английск. Косача, подъ редакц. проф. Срезневскаго. Спб. 1897. Ц. 2 р. 75 к.
2. *А. И. Воейковъ.* Климаты земного шара. Спб., 1884. Ц. 5 р.
3. *М. Поморцевъ.* Очеркъ ученія о предсказаніи погоды. Спб., 1889. Ц. 1 р. 75 к.
4. *Н. А. Зворыкинъ.* Лекціи физической географіи. Москва. 1885. Ц. 1 р. 50 к.

5. *Г. К. Рахмановъ.* Краткій курсъ метеорологіи. Москва, 1897. Ц. 1 р.

6. *Г. Даллэ.* Предсказаніе погоды. Переводъ Предтеченскаго. Изданіе Павленкова. Спб. 1890. Ц. 1 р. 25 к.

7. *R. Abercromby.* Weather. London. 1888. Есть нѣмецкій переводъ Pernter'a: «Das Wetter». Freiburg 1894.

СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ.

1. Метеорологическій Вѣстникъ. Изд. Имп. Географическаго Общества. Ежемѣсячный журналъ, изд. съ 1891 г. Ц. 5 р.

2. Метеорологическій Сборникъ (Repertorium für Meteorologie). Изд. Имп. Акад. Наукъ. Всего 17 томовъ.

3. *А. В. Клоссовскій.* Труды метеорологической сѣти юго-запада Россіи. Изд. въ Одессѣ.

4. Meteorologische Zeitschrift. Ежемѣсячный журналъ, изд. съ 1865 г. въ Вѣнѣ.

5. Инструкція, данная Имп. Академіею Наукъ въ руководство метеорологическимъ станціямъ 2 разряда 1 класса. Спб. 1894 г.

Наука „физическая географія“ имѣетъ своимъ предметомъ изученіе всѣхъ физическихъ свойствъ, явленій и процессовъ земного шара съ его оболочками — твердой, водной и воздушной. Предлагаемая ниже программа останавливается преимущественно на основныхъ явленіяхъ метеорологіи и климатологіи; поэтому она обнимаетъ собою только тѣ части физической географіи, которыя или исключительно занимаются воздушною оболочкою земли или близко касаются ея.

Приступая къ изученію науки о погодѣ — метеорологіи, и науки о климатахъ — климатологіи, слѣдуетъ начинать съ изученія метеорологическихъ инструментовъ и способовъ наблюденій надъ всѣми метеорологическими элементами, а затѣмъ слѣдуетъ хорошо усвоить себѣ ученіе о разныхъ метеорологическихъ элементахъ: о температурѣ, давленіи и влажности воздуха, гидрометеорахъ, вѣтрахъ и пр. Полученныя такимъ путемъ познанія по основнымъ вопросамъ метеорологіи Комиссія совѣтуетъ пополнить знакомствомъ съ синоптической метеорологіею, способами предсказаній погоды и съ электрическими и оптическими явленіями въ атмосферѣ.

Въ основу изученія метеорологіи и климатологіи слѣдуетъ положить книгу Лачинова „Основы метеорологіи и климатологіи“, такъ какъ она, несмотря на нѣкоторые недостатки, все-таки наиболѣе полная изъ всѣхъ книгъ по метеорологіи, на русскомъ языкѣ.

Изъ рекомендуемыхъ книгъ безспорно первое мѣсто занимаетъ только что вышедшая на русскомъ языкѣ, подъ редакціею профессора Юрьевскаго университета Б. И. Срезневскаго книга

бывшаго проф. Франка Вальдо. Къ сожалѣнію, книга Вальдо не представляетъ собою полнаго курса метеорологіи и не обнимаетъ всѣхъ вопросовъ нашей программы. Она состоитъ по существу изъ двухъ большихъ, но мастерски обработанныхъ отдѣловъ, а именно: изъ подробнаго описанія метеорологическихъ инструментовъ и способовъ наблюденій и изъ динамики атмосферы. Послѣдняя часть занимается движеніемъ атмосферы и теоріею циклоновъ и антициклоновъ. Въ концѣ книги помѣщены въ сжатомъ видѣ два отдѣла: а именно, приложеніе метеорологіи къ сельскому хозяйству и къ опредѣленію измѣненій климата. Только неполнота книги Вальдо заставляетъ помѣстить ее въ числѣ рекомендованныхъ пособій, а не въ качествѣ основного руководства. Во всякомъ случаѣ, при изученіи тѣхъ частей программы, при которыхъ ниже имѣются ссылки на страницы книги Вальдо, она можетъ замѣнить книгу Лачинова. Еще полезнѣе читать обѣ книги.

Книга Воейкова „Климаты земного шара" особенно важна при ознакомленіи съ распространеніемъ климатовъ по всему земному шару.

Нѣкоторые отдѣлы курса полезно пополнить по книгамъ Поморцева и Зворыкина по указаніямъ въ соотвѣтствующихъ частяхъ программы. Лекціи Зворыкина — прекрасная книга по нѣкоторымъ отдѣламъ метеорологіи — къ сожалѣнію, составляетъ библіографическую рѣдкость. Книга Поморцева, вмѣстѣ съ книгами Даллэ и *Abercromby*, даетъ богатый матеріалъ по предсказанію погоды.

Для тѣхъ читателей, для которыхъ основное руководство Лачинова было бы трудно, Комиссія рекомендуетъ книги Боголѣпова или Воейкова (Метеорологія). Первая книга въ хорошемъ изложеніи обнимаетъ почти всѣ вопросы метеорологіи и климатологіи и можетъ служить прекраснымъ элементарнымъ введеніемъ къ болѣе серьезному чтенію.

Книга Рахманова, обнимающая всѣ вопросы метеорологіи, за исключеніемъ свѣтовыхъ и электрическихъ явленій, можетъ быть рекомендована какъ повторительный курсъ по метеорологіи и климатологіи. (Она особенно важна для студентовъ).

Помѣщенные въ программѣ провѣрочные вопросы не слѣдуютъ шагъ за шагомъ за основнымъ руководствомъ и не имѣютъ цѣлью исчерпать содержаніе указанныхъ книгъ. По каждому отдѣлу данъ рядъ вопросовъ, на которые можетъ найти отвѣты изъ книгъ тотъ,

кто серьезно, внимательно поработалъ надъ соотвѣтствующимъ отдѣломъ въ его цѣломъ. Нѣкоторые вопросы, несомнѣнно, нелегки для начинающихъ. Въ случаѣ затрудненій при отвѣтахъ на такіе вопросы Комиссія проситъ обращаться къ ней за разъясненіями.

Приводимыя ниже сокращенія обозначаютъ книги упомянутыхъ авторовъ, а именно: „Лач.“=Лачиновъ, „Во.“=Воейковъ, „Пом.“= Поморцевъ, „Зв.“=Зворыкинъ, „Бог.“=Боголѣповъ и „Вальдо“= книгу Фр. Вальдо.

I. Ознакомленіе читателей *съ инструментами и способами наблюденій* могло бы быть выполнено въ слѣдующемъ порядкѣ:

Термометръ. (Лач. стр. 60—78; 148—150; 171—173; Вальдо 21—48; Бог. стр. 25—29; 35—36; 43—47).

Гигрометръ и психрометръ. (Лач. 310—323; Вальдо 108—117; Бог. 81—85).

Дождемѣръ и эвапорометръ. (Лач. 299—310; 363—371; Вальдо 117—124; Бог. 76—81; 149—151).

Ртутный барометръ, гипсотермометръ и анероидъ. (Лач. 200—209; Вальдо 48—86; Бог. 91—96).

Приборы для опредѣленія направленія и силы вѣтра. (Вальдо 86—108; Лач. 233—255; Бог. 111—116).

Актинометры и геліографы. (Лач. 19—29; 48—56; Вальдо 124—130; Бог. 17—18).

Особенно важны изъ актинометровъ — пиргеліометры Пулье и Ангстрема и актинометръ Хвольсона.

Провѣрочные вопросы:

1. Почему трубка термографа Ришара при повышеніи температуры выпрямляется, а при пониженіи — сгибается?

2. Слѣдуетъ ли приводить показанія анероида къ нормальной тяжести?

3. Что разумѣется подъ гигроскопомъ, гигрометромъ и гигрографомъ?

4. Какъ и къ какой температурѣ приводятся показанія анероида?

5. Почему не нужно обращать вниманія на расширеніе стеклянной трубки ртутнаго барометра при приведеніи показаній такого барометра къ нулю градусу?

6. При помощи какихъ (линейныхъ или объемныхъ) коэффиціентовъ расширенія приводятся показанія барометра къ 0°?

7. Какимъ инструментомъ опредѣляется влажность воздуха при морозахъ?

8. Можно ли вычитать абсолютную влажность, выраженную въ миллиметрахъ, изъ давленія воздуха также въ миллиметрахъ, чтобъ получить давленіе сухого воздуха?

9. Какое вліяніе имѣетъ температура воды на ея испареніе?

10. При какихъ условіяхъ уменьшается количество осадковъ въ дождемѣрѣ вслѣдствіе испаренія, если зимою дождемѣръ со снѣгомъ устанавливается въ теплой комнатѣ для того, чтобъ снѣгъ растаялъ?

11. Нужно ли приводить объемъ воды, измѣряемый дождемѣромъ, къ температурѣ 0°?

12. Даетъ ли флюгеръ Вильда съ указателемъ силу или скорость вѣтра?

13. Какимъ образомъ провѣряется правильная установка флюгера?

14. Почему съ пиргеліометромъ Пулье слѣдуетъ наблюдать не только нагрѣваніе на солнцѣ, но и охлажденіе въ тѣни?

15. Какое сходство и различіе между актинометромъ и геліографомъ?

II. Познакомившись со способами наблюденій и метеорологическими инструментами, читатель долженъ отдать себѣ отчетъ о тѣхъ величинахъ, которыя получаются наблюденіями при помощи выше упомянутыхъ инструментовъ. Многія явленія наблюдаются безъ инструментовъ; о нихъ будетъ говорено ниже. Затѣмъ должно слѣдовать ознакомленіе съ метеорологическими элементами, а прежде всего съ *термическими явленіями* на земномъ шарѣ, по слѣдующей программѣ:

Источники теплоты и инсоляція. (Во. стр. 1—9; Зв. 2—16; Лач. 17—19; 29—36; 41—48; Бог. 9—17; 20—24).

Теплопрозрачность атмосферы. Поглощеніе лучей въ атмосферѣ. (Лач. 37—41).

Лучеиспусканіе земли. (Лач. 56—59; Зв. 20—22; Бог. 24—25).

Распредѣленіе температуры въ атмосферѣ по вертикальному направленію. (Лач. 121—137; Вальдо 166—211; Во. 10—21; 205—218; 268—291; Бог. 60—66).

Распредѣленіе теплоты въ верхнихъ слояхъ почвы. (Лач. 138—141; 150—166; Бог. 29—35).

Температура водяныхъ бассейновъ. (Во. 159—199; Лач. 167—171; 174—187; Зв. 34—40; 47—52; Бог. 36—40).

Температура воздуха:

а) Годовыя и суточныя колебанія. (Во. 218—247; Лач. 80—96; Зв. 63—65; 69—80; Бог. 47—58).

б) Географическое распредѣленіе. Изотермы. Изаномалы. Изоамплитуды. (Во. 344—349; 455—491; Лач. 96—116; Зв. 83—93; Бог. 66—75).

в) Измѣнчивость температуры. (Во. 333—340; Лач. 117—119; Зв. 94—95; Бог. 58—60).



Провѣрочные вопросы:

1. Какъ объяснить, что самая высокая наблюденная въ Кіевѣ температура (34°.7) ниже, чѣмъ максимумъ температуры въ Якутскѣ (38°,8) или въ Усть-Янскѣ (37°.5)?

2. Какія составныя части атмосферы поглощаютъ наибольшее количество теплоты?

3. Какъ объясняютъ измѣненіе климата до и послѣ ледниковыхъ періодовъ?

4. Какъ объяснить, что средняя температура воздуха на поверхности всего земного шара при ближайшемъ разстояніи земли отъ солнца только 12°,8 Ц., а при наибольшемъ разстояніи 17°.4?

5. Въ верхнихъ слояхъ атмосферы воздухъ *весьма* холодный. Почему такой холодный воздухъ не опускается внизъ и теплый не подымается вверхъ?

6. Сравнить геотермическіе градіенты, полученные по наблюденіямъ надъ температурою почвы съ тѣми, которые получены по наблюденіямъ въ шахтахъ и буровыхъ скважинахъ на различныхъ глубинахъ, и указать, какъ измѣняются геотермическіе градіенты съ возрастающей глубиною.

7. Что такое вѣчно-мерзлая почва?

8. Какая будетъ придонная температура глубокихъ озеръ во время замерзанія верхнихъ слоевъ воды?

9. Какая разница получается въ кривыхъ суточныхъ и годовыхъ варіацій температуры на океанахъ и внутри материковъ, при одной и той же широтѣ: а) относительно амплитуды; б) относительно временъ наступленія максимума и минимума?

10. Почему метеорологическія времена года не совпадаютъ съ астрономическими?

11. Карты изотермъ составляются за любой день и часъ, для котораго имѣются только наблюденія. Можно ли составить за тотъ же день и часъ карту изаномалъ?

12. Гдѣ измѣнчивость температуры будетъ наибольшая: на горахъ, на плоскогорьяхъ или въ долинахъ?

III. Познакомившись съ термическими явленіями на земномъ шарѣ, читатель можетъ перейти къ болѣе сложному — къ изученію *влажности воздуха, гидрометеоровъ и осадковъ*. Изученіе этихъ элементовъ могло бы вестись по слѣдующей программѣ:

Испареніе. (Во. 58—72; Лач. 299—300; 307—310; Бог. 76—80; Зв. 97—102).

Абсолютная и относительная влажность. (Во. 37—57; Лач. 310—314; 323—334; Зв. 106—112; Бог. 80—82; 85—91).

Гидрометеоры. (Во. 81—92; Лач. 334—338; Бог. 136—138).

Туманъ и облака. (Во. 72—77; Лач. 338—354; Зв. 112—120; Бог. 138—143).

Облачность и изонефы. (Во. 77—81; Лач. 357—360; Бог. 144—145).

Дождь и снѣгъ. (Во. 92—98; Лач. 361—364, 370—371; 402—411; Вальдо 167—194 и 205—215; Бог. 165—167).

Вліяніе снѣговой поверхности, постояннаго снѣга и ледниковъ на климатъ. (Во. 121—159).

Географическое распредѣленіе осадковъ. Изогіеты. (Во. 349—354; 492—514; Лач. 372—383; 386—389; Зв. 120—127; Бог. 155—165).

Интенсивность и измѣнчивость осадковъ. (Лач. 383—386; 389—395; Бог. 151—152).

Рѣки и озера въ зависимости отъ климата. (Во. 98—120; 514—522).

Почвенная вода. (Лач. 398—402).

Вліяніе лѣсовъ на метеорологическіе элементы. (Во. 311—323; Лач. 86 и 395—398; Бог. 152—155).

Провѣрочные вопросы:

1. Какая относительная влажность въ облакахъ?
2. Почему по точкѣ росы или по показанію смоченнаго термометра можно предсказать наименьшую температуру предстоящей ночи?
3. Какое сходство и различіе между инеемъ и изморосью?
4. Что такое гололедица?
5. Почему наблюденія надъ направленіемъ облаковъ имѣютъ большое значеніе?
6. Какое различіе между CuC и CCu?
7. Что такое искусственный дождь?
8. Какъ измѣняется количество осадковъ съ высотою мѣста?
9. Какъ объясняется географическое распредѣленіе осадковъ на западномъ берегу Южной Америки?
10. Какую роль играетъ Уралъ относительно распредѣленія осадковъ?
11. Какая существуетъ зависимость между высотою уровня рѣкъ, снѣжнымъ покровомъ и температурою почвы?
12. Какія имѣются доказательства, что количества осадковъ уменьшаются вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, и насколько они убѣдительны?
13. Вліяетъ ли лѣсъ на среднюю суточную и на среднюю годовую влажность и температуру воздуха?
14. Въ какомъ отношеніи стоитъ вліяніе озеръ на климатъ къ вліянію лѣса, при равныхъ прочихъ условіяхъ?
15. Отчего не слѣдуетъ вычислять по средней температурѣ и средней относительной влажности — абсолютной влажности?

IV. *Давленіе воздуха и вѣтры*. Послѣ ознакомленія съ выше изложенными отдѣлами слѣдуетъ хорошо усвоить себѣ познанія

по слѣдующимъ вопросамъ, потому что они особенно важны для слѣдующаго отдѣла:

Измѣненіе давленія воздуха съ высотою. (Зв. 141—142; Бог. 101—104).

Барометрическое нивеллированіе и приведеніе показаній барометра къ уровню моря. (Лач. 217; Пом. 40—41; Бог. 104—106; Зв. 142).

Суточныя и годовыя варіаціи давленія воздуха. (Лач. 209—216; 228—230; Зв. 142 149; Бог. 96—101; Во. 247—267).

Изобары. (Лач. 218—221; 225—228).

Градіентъ и его значеніе. Законъ Стефенсона. (Зв. 167—168; Вальдо 236—241; Бог. 107 и 119).

Географическое распредѣленіе давленія воздуха. (Во. 340—344; 431—441; Вальдо 241—244; Лач. 222—225; Зв. 149—152; Бог. 106—108; 135—136).

Вѣтры. Пассаты и муссоны. (Лач. 255—277; Во. 199—205; Бог. 116—118; 126—134; Вальдо 234—235).

Фёнъ и бора. Бураны. (Лач. 532—541; Вальдо 183—185; Бог. 134, 135).

Географическое распредѣленіе вѣтровъ. (Зв. 168—176; Во. 340—341; 442—454; Лач. 277—284; 294 298; Вальдо 225—236; 244—276).

Суточныя и годовыя варіаціи силы и направленія вѣтровъ. (Лач. 288—292; Бог. 125—126).

Измѣненіе силы и направленія вѣтра съ высотою. (Лач. 284—287).

Законъ Бейсъ-Баллота. (Во 22 28; Лач. 259—262; Зв. 158—163; 166—167; Бог. 119—124).

Климатъ Атлантическаго океана. (Во. 354—365).

Климатъ Америки. (Во. 365—400).

Климатъ Африки. (Во. 400—408).

Климатъ Европы. (Во. 408—431).

Климатъ Азіи. (Во. 523—578; 587—596).

Климатъ Россіи. (Во. 431—523; 578—587).

Климатъ Австраліи и Малайскаго архипелага. (Во 596—604).

Климатъ океановъ Тихаго, Индійскаго и Южнаго. (Во. 604—611).

Провѣрочные вопросы:

1. При какихъ условіяхъ приводятъ изобары къ широтѣ 45°?
2. Какая разница между астрономическими и климатологическими поясами?

3. Что называется суточною амплитудою давленія воздуха, и что— амплитудою суточной кривой?

4. Какое давленіе воздуха въ слояхъ перистыхъ облаковъ, и какое давленіе на высотѣ серебристыхъ облаковъ?

5. Почему единицею разстоянія при опредѣленіи градіента принято считать одинъ градусъ меридіана, и имѣетъ ли здѣсь значеніе проекція картъ, по которымъ опредѣляется градіентъ?

6. Какое сходство и какое различіе въ географическомъ распредѣленіи давленія воздуха и температуры?

7. Какое сходство и какое различіе между муссонами и береговыми бризами?

8. Почему бора въ Новороссійскѣ сопровождается сильными морозами, а фёнъ—высокою температурою (оба они — такъ называемые падающіе вѣтры)?

9. Почему боры въ Новороссійскѣ лѣтомъ не бываетъ?

10. Что такое равнодѣйствующая скорости вѣтра, и почему она не равна средней скорости вѣтра?

11. Какое значеніе имѣетъ башня Эйфеля для метеорологіи?

12. Какимъ образомъ вліяетъ волненіе океана на направленіе вѣтра?

13. Какую роль играетъ въ метеорологіи и климатологіи географическое распредѣленіе суши и морей?

14. Что такое климатъ морской и континентальный?

V. *Циклоны и Антициклоны. Предсказаніе погоды.* Полученныя въ предыдущихъ отдѣлахъ познанія по основнымъ вопросамъ метеорологіи и климатологіи слѣдуетъ пополнить знакомствомъ съ слѣдующимъ важнѣйшимъ отдѣломъ: съ отдѣломъ о циклонахъ, антициклонахъ и прочихъ возмущеніяхъ въ атмосферѣ.

Краткая исторія развитія новѣйшей метеорологіи. (Вальдо 1—22; 130—166; 216—225; Пом. 1—22).

Синоптическія карты. (Пом. 23—50; Зв. 185—191; Лач. 481—483).

Циклоны и антициклоны. (Во. 29—36; Зв. 163—166; Лач. 484—485; Вальдо 276—281).

Условія равновѣсія воздуха и вертикальное движеніе воздуха. (Лач. 135—137; 486—489).

Теоріи циклоновъ. (Вальдо 303—332).

Поступательное движеніе и главные пути циклоновъ. (Пом. 136—150; Лач. 489—495; 507—522; Бог. 216—221; Вальдо 299—302).

Распредѣленіе погоды въ барическихъ системахъ и предсказаніе погоды. (Пом. 82—136; 150—195; Лач. 495—507; 522—534; Зв. 191—193; Бог. 200—216; 221—230; Вальдо 281—299).

Тропическіе циклоны. (Лач. 541—552; Зв. 197—201).

Торнадосы, смерчи, вихри. (Лач. 552—563; Зв. 201—203).

Вѣковыя измѣненія климата. (Вальдо 332—344; Пом. 196—201).

Метеорологія въ приложеніи къ сельскому хозяйству. (Вальдо 345—370).

Провѣрочные вопросы:

1. Какое значеніе имѣетъ Балаклавская буря въ исторіи синоптической метеорологіи?
2. Какія части Европы особенно важны для предсказанія погоды по синоптическимъ картамъ для центральныхъ губерній?
3. Измѣняются ли условія равновѣсія воздуха, если влажность воздуха увеличивается?
4. Въ чемъ состоитъ теорія Броунова о направленіи поступательнаго движенія циклоновъ?
5. Въ какихъ барическихъ системахъ и въ какихъ ихъ частяхъ выпадаютъ наибольшія количества осадковъ?
6. Какіе факты заставляютъ насъ допустить возможность нисходящаго тока воздуха въ центрѣ тропическихъ циклоновъ?
7. Что такое тайфунъ?
8. Можетъ ли образоваться восходящій токъ во время аномалій вертикальнаго распредѣленія температуры?
9. Какъ опредѣляется направленіе и сила градіента, безъ синоптическихъ картъ, при помощи мѣстныхъ наблюденій надъ давленіемъ воздуха, облачностью и направленіемъ и силою вѣтра?
10. Какое значеніе имѣютъ народныя примѣты для предсказанія погоды?
11. Что называется „удачнымъ случаемъ“ въ отчетахъ по предсказанію погоды?
12. Какое практическое значеніе имѣютъ изслѣдованія вѣковыхъ измѣненій климата?

VI. Электрическія и оптическія явленія въ атмосферѣ.

Электрометры и коллекторы. (Лач. 422—436; Бог. 167—171).

Атмосферное электричество. (Лач. 437—442; 466—474; Бог. 185—190).

Суточныя и годовыя варіаціи атмосфернаго электричества и связь съ другими метеорологическими элементами. (Лач. 442—446; Бог. 171—177).

Географическое распредѣленіе электричества. Его измѣненія съ высотою. (Лач. 446—448).

Огни св. Эльма. (Лач. 443—444).

Грозы; виды молній. (Лач. 448—466; Бог. 177—185).

Полярныя сіянія. (Лач. 474—478; Бог. 194).

Голубой цвѣтъ неба, заря и сумерки. (Бог. 190—191).



Радуга. (Бог 191—193).

Рефракція и миражъ.

Вѣнцы и круги около солнца и луны. Ложныя солнца и луны. (Бог. 193—194).

Провѣрочные вопросы:

1. Какой электрометръ особенно удобенъ для путешественниковъ?
2. Какъ слѣдуетъ наблюдать атмосферное электричество при помощи водяныхъ коллекторовъ при сильныхъ морозахъ?
3. Какое объясненіе голубого цвѣта небеснаго свода принято современной наукою?
4. Почему шаровидныя молніи — не субъективныя явленія?
5. Какія оптическія явленія объясняются ледяными кристалликами, и почему эти явленія не всегда наблюдаются при перистыхъ облакахъ?
6. Почему вѣтры, дующіе изъ Сахары, увеличиваютъ атмосферное электричество?
7. Какая получается радуга отъ отраженныхъ отъ гладкой поверхности озера или рѣки солнечныхъ лучей?
8. На какомъ основаніи оправдывается народная примѣта, предсказывающая осадки при уменьшеніи вѣнцовъ около луны?
9. Что такое искусственное полярное сіяніе?
10. Въ какихъ изобарическихъ системахъ бываетъ наибольшее число грозъ?
11. Почему усиливается прозрачность воздуха во время фёна и при высокомъ давленіи воздуха?
12. Въ какое время года въ Норвегіи бываетъ наибольшее число грозъ?

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ.

1.* *Максъ Ферворнъ.* Общая физіологія. Основы ученія о жизни. Перев. проф. М. А. Мензбира и пр. доц. Н. А. Иванцова. Выпуски 1 и 2. Москва, 1897 г. Ц. 4 р. (№ 9 «Библіотеки для самообразованія»).

2.* Проф. *В. И. Палладинъ.* Физіологія растеній. Харьковъ, 1892 г. Изд. 2. Ц. 1 р. 50 к.

3.* *В. Ротертъ.* Курсъ физіологіи растеній. Ч. I. Физическая физіологія. Казань, 1891 г. Ц. 1 р. 25 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. Проф. *А. С. Фаминцынъ.* Учебникъ физіологіи растеній. С.-Петербургъ, 1888 г. Ц. 2 р. 50 к.

2. Проф. *А. С. Фаминцынъ.* Обмѣнъ веществъ и превращеніе энергіи въ растеніяхъ. С.-Петербургъ, 1883 г. Ц. 4 р.

3. Проф. *Ванъ-Тигемъ.* Основы ботаники. Анатомія, морфологія и физіологія. Перев. подъ редакціей С. И. Ростовцева. Москва, 1895 г. Ц. 3 р. 75 к.

4. Проф. *К. А. Тимирязевъ.* Публичныя лекціи и рѣчи. Москва, 1888 г. Ц. 1 р. 50 к.

5. Проф. *К. А. Тимирязевъ.* Нѣкоторыя основныя задачи современнаго естествознанія. Москва, 1895 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. Проф. *К. А. Тимирязевъ.* Борьба растеній съ засухой. Москва, 1893 г. Ц. 50 коп.

7. Проф. *К. А. Тимирязевъ.* Объ усвоеніи азота. Москва, 1893 г. Ц. 50 к.

8. Проф. *К. А. Тимирязевъ.* Растеніе и солнечная энергія. (Изъ серіи «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни», № 11). Москва, 1897 г. Ц. 40 к.

9. *Вюильменъ.* Біологія растеній. Москва, 1897 г. Ц. 50 к.

10. *Вальтеръ Эльсъ.* Опыты по физіологіи растеній. С.-Петербургъ, 1894 г. Ц. 50 коп.

11. Проф. *М. Дюваль* и *П. Константенъ.* Элементарный учебникъ анатоміи и физіологіи человѣка. Перев. пр.-доц. В. Фауссека. С.-Петербургъ, 1893 г. Ц. 2 р. 50 к.

12. *Бернштейнъ.* Учебникъ физіологіи животнаго организма и въ частности человѣка. Москва, 1896 г. Ц. 5 р.

13. *Л. Ландуа.* Учебникъ физіологіи человѣка. Переводъ проф. В. Данилевскаго. Харьковъ, 1894 г. Ц. 8 р. 50 к.

14. *H. Beaunis.* Nouveau éléments de physiologie humaine. Paris, 1881. Ц. 25 фр. Русскій переводъ проф. Тарханова распроданъ.

15. *Hermann.* Lehrbuch d. Physiologie. 1896. Ц. 14 м. Русскій переводъ стараго изданія распроданъ.

16. *Frederique et Noel.* Eléments de physiologie humaine. Paris, 1883.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ.

1. *W. Ellenberger*. Vergleichende Physiologie der Haussäugethiere. Berlin, 1890—1892. I Theil. Ц. 25 м.
2. *Hermann*. Handbuch der Physiologie, 6 Bde. (12 Th.). Leipzig, 1879—81. Русскій переводъ распроданъ.
3. *Tigerstedt*. Physiologie des Kreislaufes. Leipzig, 1893. Ц. 16 м.
4. *Biedermann*. Electrophysiologie. Ц. 9 м.
5. *Zwaardemaker*. Die Physiologie des Geruchs. Leipzig, 1895. Ц. 9 м.
6. *Milne Edwards*. Leçons sur la physiologie et l'anatomie comparées de l'homme et des animaux. 14 томовъ. Paris, 1857—1881. Ц. по 15 фр. за томъ.

По общему плану систематическаго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ, третій курсъ этого чтенія долженъ обнимать собою физіологію растеній и животныхъ. Физіологія есть наука о жизни. Предметъ ея изслѣдованія составляютъ явленія, совершающіяся въ тѣлахъ, которыя называютъ тѣлами живыми, или органическими, въ отличіе отъ тѣлъ безжизненныхъ, или неорганическихъ. Такимъ образомъ, приступая къ изученію физіологіи, необходимо, прежде всего, уяснить себѣ, въ чемъ заключается это различіе. Во введеніи къ любому учебнику зоологіи или физіологіи читатель найдетъ, что, согласно господствующимъ нынѣ въ біологіи взглядамъ, качественнаго различія между явленіями органической и явленіями неорганической природы не существуетъ. Въ органической природѣ совершаются тѣ же самыя явленія и дѣйствуютъ тѣ же самыя причины, какія имѣютъ мѣсто въ природѣ неорганической, и главной задачей современной физіологіи является объясненіе жизненныхъ процессовъ, какъ явленій чисто физико-химическаго порядка. Въ этомъ направленіи, правда, сдѣлано до сихъ поръ немного, но область жизненныхъ явленій, подлежащихъ механическому объясненію, увеличивается съ каждымъ днемъ, и современный физіологъ не теряетъ надежды, что вся наука о жизни станетъ когда-либо отраслью общей физики и химіи. Тѣмъ не менѣе, если въ настоящее время имѣется достаточно данныхъ полагать, что жизненныя явленія качественно не отличимы отъ всѣхъ другихъ физико-химическихъ явленій, то есть нѣкоторая общая совокупность признаковъ, которые заставляютъ отличать живое отъ безжизненнаго.

Такимъ образомъ, читатель долженъ уяснить себѣ, далѣе, какая совокупность явленій отличаетъ живое отъ неживого. Но живое мы познаемъ въ двухъ формахъ — въ растеніяхъ и животныхъ, хотя и здѣсь качественнаго различія въ жизненныхъ явленіяхъ,

совершающихся въ тѣхъ и другихъ, не существуетъ. Отсюда вытекаетъ возможность изучать ихъ въ этомъ отношеніи съ нѣкоторыхъ общихъ точекъ зрѣнія и только послѣ такого изученія переходить къ уясненію ихъ частныхъ физіологическихъ особенностей. Такая постановка занятій по физіологіи растеній и животныхъ позволяетъ весь курсъ домашняго чтенія по этому предмету раздѣлить на двѣ части. Та часть физіологіи, которая изучаетъ общія жизненныя явленія и носитъ, поэтому, названіе „общей физіологіи", составитъ его первую половину; такимъ образомъ, она послужитъ введеніемъ къ спеціальной физіологіи растеній и животныхъ, составляющей вторую часть третьяго курса систематическаго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ. Опредѣляя нѣсколько ближе предметъ общей физіологіи, слѣдуетъ помнить, что современная біологія, стоящія на эволюціонной точкѣ зрѣнія, смотритъ на сложные организмы, какъ на диференцированныя колоніи, или комплексы, клѣтокъ, вполнѣ подобныхъ тѣмъ, которыя, въ формѣ одноклѣточныхъ организмовъ, ведутъ самостоятельную жизнь. Такимъ образомъ, жизнедѣятельность сложнаго организма представляется для современной біологіи результатомъ взаимодѣйствія жизнедѣятельностей слагающихъ его клѣтокъ. Въ жизненныхъ явленіяхъ клѣтки должно искать, слѣдовательно, объясненія жизненныхъ явленій сложнаго организма; здѣсь мы имѣемъ во всей чистотѣ общія явленія жизни. Отсюда понятно, почему общая физіологія является по преимуществу *физіологіей клѣтки*, или физіологіей целлюлярной. Это — наука, хотя недавно возникшая, но тѣмъ не менѣе уже пришедшая ко многимъ весьма важнымъ результатамъ. Предметъ физіологіи, однако, этимъ не исчерпывается. Если всѣ жизненныя явленія должны свестись въ концѣ концовъ на жизненныя явленія клѣтки, то, съ другой стороны, какъ самый сложный организмъ слагается изъ клѣтокъ, такъ и жизнедѣятельность отдѣльныхъ составляющихъ его клѣтокъ слагается въ жизненныя явленія сложнаго организма или отправленія его органовъ. Такимъ образомъ, второю отраслью физіологіи является изученіе жизни, какъ она совершается въ сложномъ организмѣ, изслѣдованіе отправленій органовъ сложнаго организма — какъ растительнаго, такъ и животнаго, что и составляетъ предметъ физіологіи спеціальной.

А. Общая физіологія.

Основнымъ руководствомъ для чтенія по общей физіологіи, т. е. по наукѣ объ общихъ жизненныхъ явленіяхъ, въ наиболѣе чистомъ видѣ проявляющихся въ простой клѣткѣ, Комиссіей по организаціи домашняго чтенія принята книга *Макса Ферворна* „Общая физіологія". Пользуясь этой книгой, читатель долженъ, однако, имѣть въ виду, что это не учебникъ, въ который вошло только то, что можетъ считаться въ настоящее время общепринятымъ въ наукѣ, но лишь одна изъ первыхъ попытокъ дать общую сводку нашихъ свѣдѣній объ основныхъ явленіяхъ жизни. Въ этой книгѣ, наряду съ фактами общепризнанными, излагаются также собственныя наблюденія и выводы автора, еще нуждающіеся въ провѣркѣ и общемъ признаніи. Замѣчаніе это касается, впрочемъ, болѣе подробностей, и авторъ указываетъ обыкновенно, когда въ основу того или другого заключенія положены его собственныя наблюденія или факты, почему-либо недостаточные. Особенно цѣнною книга Ферворна является потому, что въ ней рядомъ съ изученіемъ физіологическихъ подробностей удѣляется немало мѣста фактамъ изъ общей біологіи, значительно уясняющимъ то, что было уже усвоено читателями изъ курсовъ перваго и второго года. Прилагаемые провѣрочные вопросы имѣютъ своею цѣлью указать читателю, на что онъ долженъ обратить свое главное вниманіе.

Въ *первой главѣ:* „О цѣляхъ и способахъ физіологическаго изслѣдованія" говорится о задачахъ физіологіи, излагается вкратцѣ исторія развитія физіологическихъ изслѣдованій, указываются общіе результаты, какіе были достигнуты въ этой отрасли знаній до настоящаго времени, и методы, которыми пользуется современная физіологія. Въ отдѣлѣ IIIб авторъ излагаетъ свой собственный взглядъ на отношеніе, съ одной стороны, физіологіи къ психологіи, а съ другой — физическихъ явленій къ психическимъ. Здѣсь изслѣдователю приходится имѣть дѣло съ вопросами весьма сложными и трудными, а потому съ тѣмъ взглядомъ, который высказываетъ Ферворнъ, должно считаться, но онъ не является общепризнаннымъ. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ требуетъ спеціальной подготовки для того, чтобы къ высказываемому взгляду читатель могъ отнестись критически.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состоитъ главная задача физіологіи?

2) Въ какомъ направленіи шло развитіе физіологіи до настоящаго времени?

3) Что сдѣлалъ для физіологіи Іоганнесъ Мюллеръ, и въ чемъ заключался общій характеръ его работъ, дѣлающій ихъ образцовыми физіологическими изслѣдованіями?

4) Каковы общіе результаты, пріобрѣтенные физіологической наукой до настоящаго времени?

5) Въ чемъ состоитъ такъ называемое виталистическое направленіе въ физіологіи? На что оно опирается въ своемъ признаніи особой жизненной силы, и могутъ ли считаться его основанія достаточными?

6) Почему современная физіологія стремится стать целлюлярной?

Во *второй главѣ* говорится о живомъ веществѣ и его отличіи отъ вещества безжизненнаго. Здѣсь приводятся данныя для рѣшенія самой существенной проблемы физіологіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое клѣтка, и почему клѣтка признается элементарнымъ организмомъ?

2) Каковы постепенныя стадіи осложненія индивидуальности въ органическомъ мірѣ?

3) Какія составныя части являются общими для всѣхъ клѣтокъ?

4) Что такое протоплазма? Каковы ея общія физическія свойства и химическій составъ? Какіе взгляды существуютъ относительно ея тончайшаго строенія?

5) Что такое клѣточное ядро и каковы его общія особенности? Что такое центросома, и въ какомъ отношеніи стоитъ она къ ядру и протоплазмѣ?

6) Существуетъ ли принципіальное различіе между живымъ веществомъ и безжизненнымъ, и на какихъ основаніяхъ большинство біологовъ такое различіе отрицаетъ?

7) Какими общими признаками отличаются, тѣмъ не менѣе, живыя тѣла отъ безжизненныхъ?

8) Къ какому основному процессу сводятся явленія жизни?

Въ *главѣ третьей* разсматриваются, въ своихъ основныхъ чертахъ, простѣйшія жизненныя явленія, которыя всѣ сводятся къ явленіямъ обмѣна веществъ, измѣненія формы и превращенія энергіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Что необходимо для жизни всякаго организма, какъ животнаго, такъ и растительнаго, и почему?

2) Что необходимо для животнаго организма, но не необходимо для зеленыхъ растеній?

3) Какія отдѣльныя фазы различаются въ процессѣ вещественнаго обмѣна?

4) Къ какимъ основнымъ явленіямъ сводятся измѣненія въ общей формѣ организмовъ?

5) Что такое развитіе онтогенетическое и филогенетическое, и какая связь существуетъ между тѣмъ и другимъ?

6) Какъ объяснить, съ точки зрѣнія основного біологическаго процесса, явленія наслѣдственности, приспособляемости, цѣлесообразнаго устройства организмовъ, явленія размноженія, происхожденіе многоклѣточныхъ организмовъ?

7) Какъ объясняется, съ той же точки зрѣнія, такъ называемый основной біогенетическій законъ?

8) Какой смыслъ имѣетъ въ современной физической наукѣ терминъ „сила"? Какіе виды энергіи вообще различаются, и въ чемъ состоитъ законъ сохраненія силы? Приложимъ ли этотъ законъ къ жизненнымъ явленіямъ?

9) Откуда почерпаетъ организмъ свою энергію?

10) Въ какія новыя формы превращается въ организмѣ поступившая въ него энергія?

11) Какіе виды движенія различаются въ организмахъ, и къ какимъ основнымъ фазамъ всѣ они сводятся?

Въ *главѣ четвертой* разсматриваются общія условія, необходимыя для поддержанія жизни, и вопросъ о первомъ появленіи жизни на землѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія внѣшнія условія необходимы для поддержанія жизни?

2) При какомъ основномъ внутреннемъ условіи возможна жизнь клѣтки?

3) Почему указанныя условія являются необходимыми для жизни организма?

4) Какія существуютъ теоріи относительно происхожденія жизни на землѣ? Какая изъ нихъ кажется читателю болѣе состоятельной, и почему именно онъ отдаетъ этой теоріи преимущество передъ другими теоріями?

5) Въ чемъ заключаются явленія некробіоза?

6) Какія причины, внѣшнія и внутреннія, вызываютъ смерть?

Глава пятая „О раздраженіяхъ и ихъ дѣйствіяхъ" посвящена разъясненію сущности раздраженія и описанію явленій раздраженія различныхъ качествъ. Здѣсь въ отдѣлѣ IIВ: „О дѣйствіяхъ односторонняго раздраженія", въ которомъ авторъ опирается въ значительной мѣрѣ на свои собственныя наблюденія, онъ даетъ нѣкоторымъ наблюдаемымъ явленіямъ объясненія, которыя не могутъ считаться общепризнанными.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое раздраженіе въ физіологическомъ смыслѣ?

2) Какіе роды раздраженій различаетъ физіологія?

3) Что такое порогъ раздраженія?

4) Какова зависимость дѣйствія раздраженія отъ величины самого раздраженія?

5) Какъ объяснить несоотвѣтствіе между величиной раздраженія и его дѣйствіемъ съ механической точки зрѣнія?

6) Какъ быстро передается раздраженіе въ живомъ веществѣ?

7) Въ какихъ главныхъ формахъ проявляется дѣйствіе всякаго раздраженія?

8) Въ чемъ проявляются дѣйствія односторонняго раздраженія?

9) Какимъ явленіямъ даются названія хемотропизма, баротропизма, геліотропизма, термотропизма и гальванотропизма?

10) Каковы слѣдствія чрезмѣрнаго раздраженія?

Глава шестая касается самой темной и наименѣе выясненной области физіологіи — механизма жизни. Здѣсь также для многихъ наблюдаемыхъ явленій авторъ приводитъ собственныя объясненія, которыя часто очень остроумны, но которыя еще далеко не могутъ считаться общимъ достояніемъ науки.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ общимъ свойствомъ отличается живое вещество, и какъ можно себѣ объяснить, съ общей физико-химической точки зрѣнія, процессъ жизни?

2) На какихъ основаніяхъ большинство физіологовъ допускаетъ въ живыхъ существахъ существованіе особаго вещества, живого бѣлка, распадающагося вмѣстѣ со смертью организма, и какія свойства приписываются этому предполагаемому веществу?

3) Почему ядро и протоплазма одинаково необходимы для процесса жизни?

4) Какъ объясняются изъ основного свойства живого вещества общія явленія жизни — вещественный обмѣнъ, ассимиляція и диссимиляція, ростъ и атрофія, обмѣнъ энергіи, движеніе по опредѣленному направленію, измѣненіе формы организмовъ?

5) Въ чемъ заключается кругооборотъ энергіи въ органическомъ мірѣ?

6) Откуда почерпаетъ организмъ свою мускульную силу?

7) Въ какія соотношенія вступаютъ клѣтки другъ съ другомъ при образованіи сложнаго организма?

Б. Физіологія растеній.

Лица, желающія ограничиться общимъ ознакомленіемъ съ физіологіей растеній, могутъ избрать руководствомъ прекрасную

книгу проф. Тимирязева „Жизнь растенія“, рекомендованную Комиссіей въ программѣ перваго курса систематическаго чтенія. Для болѣе подробнаго, такъ сказать, академическаго изученія этого предмета, Комиссія предлагаетъ вниманію читателей учебники Палладина и Ротерта. „Физіологія растеній“ проф. Палладина — самый послѣдній по времени появленія учебникъ физіологіи на русскомъ языкѣ, а потому ей должно быть отведено первое мѣсто по свѣжести сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній. Правда, эта книга написана нѣсколько сухо, весьма сжато, мѣстами слишкомъ конспективно, но это едва ли можетъ послужить серьезнымъ препятствіемъ къ пользованію ею, тѣмъ болѣе, что читатели Комиссіи, занимавшіеся по программамъ перваго курса и, слѣдовательно, успѣвшіе уже ознакомиться съ „Жизнью растенія“ проф. Тимирязева, приступятъ къ изученію физіологіи значительно подготовленными. Матеріалъ, который даетъ книга проф. Палладина, обработанъ имъ, говоря вообще, довольно равномѣрно. Однако, главное вниманіе въ ней отведено химической сторонѣ жизненныхъ явленій и гораздо меньшее такъ называемой „физической“ физіологіи. Въ виду этого, хорошимъ дополненіемъ къ учебнику проф. Палладина можетъ служить первая часть „Курса физіологіи растеній“ Ротерта, посвященная именно физической физіологіи. Правда, книга эта не изъ новыхъ, однако, она не можетъ быть признана устарѣлой.

Чтобы расширить свѣдѣнія, почерпнутыя изъ руководства Палладина, читатели могутъ обратиться къ другимъ книгамъ, указаннымъ въ отдѣлѣ рекомендуемыхъ. Въ „Учебникѣ физіологіи растеній“ проф. Фаминцына весьма обстоятельно обработанъ отдѣлъ о питаніи растеній. Здѣсь же интересующійся читатель найдетъ обильныя указанія на литературу предмета. Еще болѣе основательное знакомство съ вопросомъ о питаніи растеній читатель почерпнетъ изъ книги того же автора „Обмѣнъ веществъ и превращеніе энергіи въ растеніяхъ“. Оба эти руководства, однако, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ являются устарѣлыми, что объясняется временемъ ихъ появленія: укажемъ, напримѣръ, на главу, посвященную усвоенію азота. Но такихъ мѣстъ сравнительно немного, и кромѣ того, они едва ли могутъ ввести въ заблужденіе читателя, если они будутъ пользоваться названными книгами въ связи съ учебникомъ Палладина.

Указанная далѣе „Общая ботаника“ Ванъ-Тигема является весьма полезной въ томъ отношеніи, что въ ней физіологія расте-

ній изложена параллельно съ морфологіей и гистологіей, такъ что, пользуясь этой книгой, читатель можетъ освѣжить въ своей памяти соотвѣтствующія анатомическія подробности, съ которыми онъ ознакомился изъ второго курса систематическаго чтенія, и уяснить себѣ связь между строеніемъ органа и его отправленіемъ.

Рекомендуемыя далѣе книги проф. Тимирязева являются незамѣнимымъ пособіемъ при изученіи физіологіи растеній. Написанныя весьма интересно и общедоступно, онѣ содержатъ въ себѣ весьма обстоятельное изложеніе важнѣйшихъ вопросовъ этой науки. Особенно полно исчерпанъ вопросъ объ усвоеніи углерода растеніями.

Что касается, наконецъ, книги Вюильмена, то она может оказаться небезполезной въ томъ отношеніи, что въ ней физіологическія свѣдѣнія иллюстрируются многочисленными примѣрами, взятыми изъ жизни природы.

Въ связи съ изученіемъ указанныхъ пособій, было бы крайне желательно, чтобы занимающіеся удѣлили время выполненію хотя бы простѣйшихъ опытовъ по физіологіи растеній. Къ сожалѣнію, на русскомъ языкѣ очень мало пособій по этому предмету, а потому Комиссія находитъ себя вынужденной указать на переводъ книжки Р. Эльса — *Опыты по физіологіи растеній*, который, однако, во многихъ отношеніяхъ далеко не можетъ быть названъ вполнѣ удовлетворительнымъ.

Нижеслѣдующіе провѣрочные вопросы составлены по книгамъ проф. Палладина и Ротерта.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ образомъ постунаютъ въ растеніе вещества изъ окружающей среды?

2) Какимъ образомъ поступаютъ вещества изъ почвы въ корень?

3) Какимъ образомъ газы поступаютъ въ листъ?

4) Какія именно вещества поступаютъ въ растеніе изъ почвы и какія изъ атмосферы?

5) Всѣ ли элементы, поступающіе въ растеніе изъ почвы, необходимы для него?

6) Какую роль въ жизни растенія играетъ каждый изъ необходимыхъ для него элементовъ?

7) Какимъ образомъ совершается передвиженіе газовъ въ растеніи?

8) Какимъ образомъ совершается передвиженіе минеральныхъ солей и различныхъ органическихъ веществъ?

9) Какія силы гонятъ воду вверхъ отъ корня къ листьямъ?

10) Всегда ли испаренiе необходимо растенiю въ такой мѣрѣ, въ какой оно совершается?

11) Какъ влiяютъ различныя внѣшнiя условiя на количество испаряемой растенiемъ воды?

12) Какими приспособленiями обладаютъ растенiя для регулированiя испаренiя?

13) Какое значенiе имѣетъ хлорофиллъ для жизни растенiй и всего органическаго мiра?

14) Въ чемъ состоитъ различiе въ питанiи растенiй зеленыхъ и лишенныхъ хлорофилла?

15) Въ какой перiодъ своего существованiя высшiя зеленыя растенiя питаются готовыми органическими веществами?

16) Какiе первые видимые продукты ассимиляцiи углерода?

17) Откуда зеленыя растенiя берутъ необходимую энергiю для разложенiя углекислоты и образованiя органическихъ соединенiй?

18) Какiе лучи спектра играютъ главную роль въ разложенiи углекислоты?

19) Какiя условiя требуются для образованiя хлорофилла въ растенiи?

20) Какiе пигменты сопровождаютъ хлорофиллъ, и играютъ ли они какую-нибудь роль въ процессѣ ассимиляцiи углерода?

21) Какимъ образомъ образуется крахмалъ въ безцвѣтныхъ органахъ?

22) Въ какихъ формахъ отлагаются запасныя вещества, и въ какихъ именно частяхъ у различныхъ растенiй?

23) Откуда растенiя почерпаютъ свой азотъ и въ видѣ какихъ именно соединенiй?

24) Чѣмъ отличаются мотыльковыя растенiя отъ другихъ, съ точки зрѣнiя питанiя азотистой пищей?

24) Съ какими морфологичѣскими особенностями связана способность мотыльковыхъ растенiй усваивать газообразный азотъ?

25) Совершается ли усвоенiе газообразнаго азота въ природѣ внѣ корней мотыльковыхъ растенiй?

26) Откуда берутся азотистыя соединенiя въ почвѣ?

27) Какъ совершается круговоротъ азота въ природѣ?

28) Существуетъ ли специальный органъ дыханiя у растенiй?

29) Дышатъ ли зеленыя растенiя на свѣту?

30) Для чего служитъ дыханiе у растенiй?

31) Всегда ли можно судить объ энергiи дыханiя по количеству выдѣляемой растенiемъ углекислоты?

32) Могутъ ли растенiя жить при отсутствiи кислорода, и какiе процессы замѣняютъ тогда нормальное дыханiе?

33) Всегда ли постоянно отношенiе между поглощаемымъ растенiями кислородомъ и выдѣляемой ими углекислотой?

34) Какъ влiяютъ на интенсивность дыханiя различныя внѣшнiя и внутреннiя условiя?

35) Наблюдается ли у растенiй что-нибудь аналогичное животной теплотѣ?

36) Что такое тургоръ, и въ какой связи онъ стоитъ съ явленiями роста?



37) Всегда ли ростъ сопровождается увеличеніемъ количества сухого вещества растенія?

38) Что такое большой періодъ роста?

39) Въ чемъ заключается суточная періодичность роста?

40) Каково положеніе растущихъ участковъ въ корнѣ, стеблѣ и въ листѣ?

41) Какъ вліяютъ различныя внѣшнія условія на ростъ органовъ?

42) Какія различія замѣчаются между растеніями, выросшими на свѣту и въ темнотѣ?

43) Какіе роды движеній свойственны растеніямъ?

B. Физіологія животныхъ.

Относительно выбора руководства, которое могло бы лечь въ основу при изученіи начинающими физіологіи животныхъ, Комиссія находится въ настоящее время въ большомъ затрудненіи. Наиболѣе подходящей книгой можно было бы назвать книгу Дюваля и Константена: *Элементарный учебникъ анатоміи и физіологіи человѣка,* которая обладаетъ несомнѣнными достоинствами и имѣется въ переводѣ на русскій языкъ. Однако, въ виду краткости и неполноты изложенія, мѣстами — и неточностей, Комиссія вынуждена была бы при составленіи программы пользоваться только нѣкоторыми главами этой книги, и то лишь при условіи пополненія этихъ главъ свѣдѣніями изъ другихъ руководствъ. По счастью, въ скоромъ времени русскіе читатели будутъ имѣть возможность пользоваться оригинальнымъ русскимъ руководствомъ, написаннымъ спеціально для начинающихъ нашимъ извѣстнымъ ученымъ И. М. Сѣченовымъ. Пособіе это выйдетъ въ свѣтъ не ранѣе осени этого года въ изданіи О. Н. Поповой „Образовательная библіотека". Комиссія считаетъ, поэтому, необходимымъ отложить составленіе подробной программы до появленія „Физіологическихъ очерковъ" проф. Сѣченова. Программа по физіологіи животныхъ, въ основу которой ляжетъ это руководство, будетъ приложена къ ближайшему выпуску программъ Комиссіи.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, въ настоящее время Комиссія, не предлагая программы по физіологіи животныхъ, составленной по принятому ею типу, ограничивается лишь указаніемъ нѣсколькихъ руководствъ, ни одно изъ которыхъ она, однако, не можетъ включить въ разрядъ пособій „необходимыхъ". Недостатки книги проф. Дюваля и Константена, которая все же является наиболѣе подходящимъ пособіемъ для самостоятельнаго

ознакомленія съ физіологіей, были указаны выше. Что же касается остальныхъ, рекомендуемыхъ по физіологіи животныхъ книгъ, то всѣ онѣ представляютъ значительныя трудности для самостоятельнаго книжнаго ознакомленія съ предметомъ, а потому чтеніе ихъ можетъ быть рекомендовано лишь тѣмъ лицамъ, которыя обладаютъ уже основательной подготовкой.

Книги, эти включены въ разрядъ рекомендуемыхъ и справочныхъ и имѣютъ характеръ учебниковъ въ размѣрѣ университетскаго курса. Всѣ онѣ написаны спеціалистами, составлены строго научно и всѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію. Наиболѣе распространенный учебникъ Ландуа отличается по характеру изложенія отъ другихъ учебниковъ. Весь матеріалъ приводится здѣсь не въ видѣ связнаго разсказа, а въ видѣ строго послѣдовательнаго и детально систематизированнаго перечня фактовъ, раздѣленныхъ по степени ихъ важности и достовѣрности на рубрики, отпечатанныя ради удобства различными шрифтами. Такой способъ изложенія имѣетъ много достоинствъ, особенно для тѣхъ лицъ, которымъ необходимъ учебникъ не столько для прохожденія курса, сколько для справокъ по физіологическимъ вопросамъ въ случаѣ какихъ-либо сомнѣній. Учебникъ Ландуа можетъ, поэтому, считаться незамѣнимой настольной книгой для студентовъ-медиковъ старшихъ курсовъ и для врачей, имѣющихъ потребность освѣжать и обновлять свои физіологическія познанія и ставить ихъ исходной точкой своего медицинскаго мышленія. Ландуа имѣлъ въ виду при составленіи своего учебника эту потребность врачей и, поэтому, приводитъ въ концѣ каждой главы свѣдѣнія изъ патологіи, благодаря чему еще рѣзче выступаетъ значеніе физіологіи, какъ основы медицинскаго образованія. Эти качества учебника Ландуа, благодаря которымъ онъ является столь цѣннымъ пособіемъ для студентовъ-медиковъ и врачей, дѣлаютъ его, однако, менѣе пригоднымъ для лицъ, обращающихся къ физіологіи съ цѣлью расширенія своего общаго образованія и стоящихъ въ сторонѣ отъ медицины, какъ научной и практической спеціальности. Для такихъ лицъ можно рекомендовать учебникъ Германна — *Lehrbuch d. Physiologie*, продуманное и строго научно изложенное пособіе. Книга эта написана не легко, довольно сжато и, пожалуй, нѣсколько сухо. Тѣмъ не менѣе, всякій, обладающій необходимой подготовкой и развившій въ себѣ способность и любовь къ вдумчивому чтенію, вынесетъ много пользы и удовлетворенія

изъ занятій по этой книгѣ. Учебникъ Германна принадлежитъ къ тѣмъ книгамъ, въ которыхъ нѣтъ ни одного лишняго слова; поэтому, читатель долженъ удѣлять каждому предложенію все свое вниманіе. Русскій переводъ этого учебника, сдѣланный проф. И. М. Сѣченовымъ, въ настоящее время устарѣлъ и рекомендовать его нельзя. Для лицъ, владѣющихъ только русскимъ языкомъ, можно рекомендовать, помимо учебника Ландуа, учебникъ Бернштейна, имѣющійся въ русскомъ переводѣ.

Книга Ellenberger'a значительно полнѣе приведенныхъ выше пособій и представляетъ собою одно изъ лучшихъ новыхъ подробныхъ руководствъ по физіологіи. Особенно цѣннымъ является оно для научно образованныхъ ветеринаровъ и агрономовъ, для которыхъ спеціально и написано.

Handbuch der Physiologie Германна имѣетъ интересъ для лицъ, занимающихся физіологіей спеціально, или вообще для лицъ, ищущихъ детальнаго знакомства съ физіологіей. Руководство Германна представляетъ собою сборное сочиненіе, въ составленіи котораго участвовалъ цѣлый рядъ извѣстныхъ нѣмецкихъ физіологовъ. Ко времени своего появленія сочиненіе это представляло собою сводку всѣхъ физіологическихъ свѣдѣній, съ подробнымъ указателемъ литературы по физіологіи. Но такъ какъ со времени появленія этого сочиненія прошло уже болѣе 15 лѣтъ, то оно, конечно, не могло сохранить своего первоначальнаго значенія, въ смыслѣ новизны и полноты. Руководства Tiegerstedt'a и Biederman'a содержатъ въ себѣ всѣ данныя, добытыя до послѣдняго времени въ физіологіи кровообращенія и въ области электрофизіологіи. Сюда же можно отнести и книгу Zwaardemaker'a. Что же касается сочиненія Milne-Edwards'a, то оно представляетъ собою самое подробное руководство по сравнительной физіологіи.

IV. Науки философскія.

ПРОГРАММА ПЕРВАЯ*):

Теорія познанія и метафизика.

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ:

1*. *Паульсенъ.* Введеніе въ философію. Пер. Н. Титовскаго, подъ редакц. В. П. Преображенскаго. Москва, 1894. Ц. 3 р. (готовится къ печати 2-е изданіе). или *Г. Струве.* Введеніе въ философію. Москва, 1890. Ц. 3 р.

2*. *Им. Кантъ.* Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ. Пер. Влад. Соловьева. Изд. 2-е. Москва, 1893. Ц. 1 р. 20 к.

3*. *Куно Фишеръ.* Артуръ Шопенгауэръ. Пер. съ нѣм., подъ ред. В. П. Преображенскаго. Москва, 1896. Ц. 3 р.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Лопатинъ, Л. М.* Положительныя задачи философіи. Ч. I и II. Москва, 1886—91. Ц. 3 р. — *Его же,* Параллелистическая теорія душевной жизни. («Вопросы фил. и псих.», кн. 28).
2. *Каринскій.* Объ истинахъ самоочевидныхъ. Спб. 1895.
3. *Соловьевъ, Вл.* Кризисъ западной философіи. Спб. 1874.
4. *Его же.* Критика отвлеченныхъ началъ. Москва, 1880. (Распрод., им. въ библіотекахъ).
5. *Трубецкой,* кн. *С. Н.* Основанія идеализма. («Вопросы филос. и психол.» 1896 и 1897 гг.)
6. *Гротъ, Н.* Что такое метафизика. («Вопр. филос. и психол.», кн. 4)— «О времени» (тамъ же, кн. 23, 24 и 25). — «Къ вопросу о значеніи идеи пареллелизма въ психологіи» (тамъ же, кн. 21).
7. *О свободѣ воли.* Опытъ постановки и рѣшенія вопроса. Труды Моск. Психол. Общ. Москва, 1889. Ц. 2 р.

СПРАВОЧНЫЯ:

1. *Куно Фишеръ.* Исторія новой философіи. Пер. Н. Н. Страхова. 4 тома (распродано).
2. *Ибервегъ-Гейнце.* Исторія новой философіи. Пер. Я. Колубовскаго. Спб., 1890. Ц. 5 р.
3. *Wundt.* System der Philosophie. Leipz. 1889.
4. *Fouillée,* A. L'avenir de la métaphysique fondée sur l'expérience. Paris, 1889.

---

*) Проф. Н. Я. Грота.

Теорія познанія и метафизика представляютъ собою не законченныя въ своемъ основномъ планѣ и элементахъ науки, а только извѣстныя группы проблемъ, съ содержаніемъ, судьбою и значеніемъ которыхъ нужно быть знакомымъ каждому образованному человѣку, а въ особенности тому, кто претендуетъ на нѣкоторое философское образованіе.

Теорія познанія обнимаетъ собою кругъ проблемъ, относящихся къ вопросамъ о происхожденіи, элементахъ и предѣлахъ человѣческаго знанія, объ отношеніи познанія къ дѣйствительности, познающаго субъекта къ познаваемымъ имъ объектамъ. Метафизика включаетъ въ себя проблемы о конечныхъ основахъ или началахъ всего существующаго, объ отношеніяхъ духовнаго къ физическому, человѣка къ вселенной, о характерѣ и значеніи міроваго процесса, т. е. объ отношеніи причинности и цѣлесообразности, бытія и явленія, объ объективности пространства и времени и о значеніи идей Бога, безсмертнаго духа и свободной человѣческой воли.

Само собою понятно, что проблемы метафизики тѣсно переплетены съ проблемами теоріи познанія, и что постановка и рѣшеніе ихъ зависятъ отъ способа постановки и рѣшенія проблемъ знанія. Ни одна изъ проблемъ того и другого порядка не рѣшена окончательно. Каждая находила себѣ, однако, въ исторіи человѣческой мысли рядъ типическихъ рѣшеній, представляющихъ собою извѣстный замкнутый кругъ, вслѣдствіе чего рѣшенія эти постоянно вновь и вновь повторялись, совершенствуясь въ своихъ формахъ, осложняясь и дифференцируясь въ связи съ успѣхами спеціальныхъ наукъ и точныхъ знаній, въ особенности наукъ естественныхъ, психологіи и исторіи. Одно пріобрѣтеніе можетъ считаться со времени Канта несомнѣннымъ и уже *окончательнымъ* въ области теоріи познанія и метафизики, — а именно, что ихъ содержаніе сводится къ *критикѣ понятій человѣческаго ума,* въ ихъ происхожденіи, взаимныхъ отношеніяхъ и объективномъ значеніи, т. е. что *методъ* разработки проблемъ метафизики и теоріи познанія долженъ быть *критическимъ,* а не *догматическимъ.*

Ознакомиться со всѣми главнѣйшими *способами рѣшенія* упомянутыхъ выше проблемъ обѣихъ дисциплинъ — въ ихъ исторіи, развитіи и теперешнемъ положеніи — и составляетъ основную задачу всякаго лица, желающаго отдать себѣ отчетъ въ томъ, *что такое теорія познанія* и *метафизика.* Главнымъ *мотивомъ* для

такого желанія можетъ быть только стремленіе человѣка выработать себѣ или сознательно уяснить для себя *общее философское міросозерцаніе,* въ видахъ установленія прочныхъ и отчетливыхъ идеаловъ и цѣлей своей жизни и дѣятельности. Поэтому и послѣдней задачею изученія матеріала въ данной области проблемъ является: *понять самыя проблемы* въ ихъ историческомъ генезисѣ и современномъ значеніи и *сдѣлать выборъ* между существующими ихъ философскими рѣшеніями, при чемъ до нѣкоторой степени возможна, конечно, и собственная творческая работа, могущая привести изучающаго къ новой, оригинальной „системѣ понятій".

Но послѣднею задачею не должно увлекаться, хотя это увлеченіе въ наше время чрезвычайно распространено. Пренебрегая $2^1/_2$-тысячелѣтнею работою лучшихъ мыслителей и самыхъ сильныхъ умовъ, преемственно развивавшихъ элементы общаго міросозерцанія человѣчества, и обходя основную и главную задачу *серьезнаго историческаго изученія* твореній великихъ мыслителей древняго и новаго времени, нѣкоторые увлекающіеся умы спѣшатъ выработать свое собственное міросозерцаніе. Но „оригинальность" такихъ построеній часто оказывается мнимою, такъ какъ всѣ существенныя комбинаціи основныхъ философскихъ понятій давно исчерпаны. Поэтому слѣдуетъ рекомендовать читателю — главное вниманіе свое обратить на изученіе *исторической* филіаціи и *современнаго состоянія* той или другой проблемы въ философіи, съ цѣлью выбора наиболѣе родственной точки зрѣнія и въ видахъ ея *спеціальнаго изученія* въ связи съ существующей учено-философской литературой. Поспѣшность въ переходѣ къ собственнымъ „философскимъ построеніямъ" часто является признакомъ незрѣлости мысли. Въ философіи, какъ и во всѣхъ спеціальныхъ наукахъ, давно исчерпанъ и оставленъ позади періодъ открытій „отъ собственнаго разума", давно наступила необходимость серіознаго и и всесторонняго историческаго изученія каждой проблемы.

Для того, чтобы приступить къ изслѣдованію глубочайшихъ проблемъ „теоріи познанія" и „метафизики", нужно начать съ изученія какого-либо общаго, достаточно научнаго и серьезнаго *обозрѣнія* этихъ проблемъ — въ ихъ совокупности и взаимной связи. Для этого наилучшимъ пособіемъ является недавно вышедшая и переведенная на русскій языкъ книга нѣмецкаго философа Фр. Паульсена „Введеніе въ философію". Если бы читатель не могъ достать эту книгу, которая очень быстро разошлась и имѣется въ продажѣ

лишь въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, то хорошею замѣною ея можетъ служить сочиненіе варшавскаго проф. Г. Е. Струве, тѣмъ болѣе что въ немъ указана и русская литература предмета, хотя написана эта книга болѣе трудно и слишкомъ испещрена перечисленіями именъ иногда даже второстепенныхъ мыслителей. При изученіи каждой изъ этихъ книгъ, первой задачею читателя должно быть уясненіе себѣ *основныхъ философскихъ понятій* и *терминовъ* теоріи познанія и метафизики въ ихъ историческомъ развитіи, въ связи съ главнѣйшими проблемами этихъ дисциплинъ, особенно хорошо и отчетливо сгруппированными въ сочиненіи проф. Паульсена.

Усвоивъ основную общую философскую номенклатуру и связь понятій и проблемъ, читатель долженъ внимательно изучить какое-либо оригинальное и классическое философское сочиненіе, относящееся къ проблемамъ теоріи познанія и метафизики. Для этого, конечно, пригодны сочиненія многихъ классиковъ новой философіи, въ особенности Декарта, Спинозы, Лейбница, Канта и Шопенгауэра. Если мы указали преимущественно на „Пролегомены" Канта, то имѣли въ виду слѣдующія соображенія: 1) Кантъ до сихъ поръ остается центромъ всего новѣйшаго движенія въ области упомянутыхъ дисциплинъ; 2) „Пролегомены" Канта отчетливо и ясно резюмируютъ основныя начала его критической философіи; 3) русскій переводъ „Пролегоменъ" (Вл. Соловьева) сдѣланъ мастерски и вполнѣ замѣняетъ подлинникъ. Но для того, чтобы ознакомиться съ дальнѣйшимъ движеніемъ проблемъ теоріи познанія и метафизики въ нашемъ вѣкѣ, полезно изученіе системы Шопенгауэра, хотя бы въ *историческомъ* изложеніи. Пособіемъ для этого могутъ служить: или изданный Московскимъ Психологическимъ Обществомъ сборникъ „Артуръ Шопенгауэръ" (М. 1889), впрочемъ, уже вышедшій изъ продажи, или изданный тѣмъ же Обществомъ переводъ книги Куно Фишера съ тѣмъ же заглавіемъ.

Дальнѣйшею задачею читателя должно быть болѣе спеціальное изученіе: 1) отдѣльныхъ проблемъ и 2) исторической ихъ филіаціи и развитія, а также современныхъ ихъ рѣшеній. Изъ числа многочисленныхъ современныхъ изслѣдованій теоретическаго и историческаго характера, мы отмѣтили для читателя въ отдѣлахъ „рекомендуемыхъ" и „справочныхъ" пособій тѣ, преимущественно русскія, пособія, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ всего правильнѣе и полнѣе ввести его въ истинный кругъ интересовъ и спе-

ціальныхъ вопросовъ какъ современной теоріи познанія и метафизики, такъ и исторіи ихъ развитія и разработки. При этомъ дѣло идётъ не о подчиненіи читателя точкамъ зрѣнія упомянутыхъ авторовъ, а о самостоятельномъ и критическомъ изученіи ихъ работъ для установленія собственныхъ воззрѣній. Всѣ указанныя сочиненія носятъ характеръ отчасти *полемическій* и въ общемъ направлены противъ тѣхъ теченій мысли, которыя относятся *отрицательно* къ метафизикѣ или *поверхностно* къ проблемамъ теоріи познанія. Но такъ какъ эти отрицательныя направленія въ нихъ полно и безпристрастно излагаются, то читатель найдетъ въ нихъ достаточный матеріалъ какъ для сужденія о правотѣ представителей того или другого направленія, такъ и для ознакомленія съ важнѣйшей литературой направленія отрицательнаго, которая въ *программѣ* изученія теоріи познанія и метафизики конечно, рекомендована быть не можетъ, какъ въ принципѣ её исключающая. Съ точки зрѣнія *второй* задачи, т. е. *историческаго* изученія, конечно, важнѣе всего было указать на имѣющіеся на русскомъ языкѣ (въ переводахъ) наиболѣе исчерпывающіе обзоры ученій новѣйшихъ философовъ, начиная съ Бэкона и Декарта, каковые читатель и найдетъ въ трудахъ Куно-Фишера и Ибервега-Гейнце*), а съ другой стороны, на тѣ изъ наиболѣе типическихъ западныхъ сочиненій нашего времени, которыя знаменуютъ собою поворотъ къ новому, болѣе серьезному изученію проблемъ теоріи познанія и метафизики и знакомятъ насъ съ современными вѣяніями въ западной философіи. Въ этомъ отношеніи всего поучительнѣе отмѣченныя нами сочиненія двухъ крупныхъ мыслителей нашего времени — В. Вундта и А. Фулье.

Въ виду полной отчетливости того обзора проблемъ теоріи познанія и метафизики, который данъ въ сочиненіи Паульсена „Введеніе въ философію", ставить провѣрочные вопросы по этому сочиненію не представляется необходимымъ. Но для лучшаго оріентированія въ общей совокупности трудныхъ и сложныхъ вопросовъ этихъ наукъ, мы выдѣляемъ нѣсколько существеннѣйшихъ пунктовъ, по которымъ было бы желательно получить отъ читателей письменные отвѣты.

*) Ср. во II выпускѣ «Программъ домаш. чтенія» нашу программу по исторіи философіи.



Темы для письменныхъ работъ.

1. Отношеніе матеріализма и спиритуализма къ параллелистической теоріи душевныхъ явленій (по Паульсену, кн. I, гл. 1, §§ 1—5; статьи Грота и Лопатина въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ о параллеллистической теоріи, книги 21 и 28).

2. Различіе между интеллектуалистической и волюнтаристической психологіей (по Паульсену, кн. I, гл. 1, § 6; ср. о томъ же у Wundt'а въ System der Philosophie, и ученіе объ идеяхъ-силахъ у Fouillée въ L'avenir de la métaphysique).

3. Существуетъ ли противорѣчіе между принципами причинности и цѣлесообразности, съ космологической точки зрѣнія? (по Паульсену, кн. I, гл. 2, §§ 1—7; ср. II и III главы и 4 § IV гл. въ соч. Лопатина „Положительныя задачи философіи“, ч. II, и статью Грота „О свободѣ воли“ въ III вып. „Трудовъ Моск. Психологич. Общества“).

4. Идеалистическое и реалистическое пониманіе міра въ его внѣшней и внутренней жизни (по Паульсену, кн. II, гл. 1; сравни статьи кн. С. Н. Трубецкого „Основанія идеализма“).

5. Отношеніе раціонализма и эмпиризма въ теоріи познанія (по Паульсену, кн. II, гл. 2; ср. соч. Лопатина „Положительныя задачи философіи“, ч. I, гл. 1; „Кризисъ западной философіи“ Вл. С. Соловьева и книгу М. И. Каринскаго „Объ истинахъ самоочевидныхъ“).

6. Ученіе о пространствѣ и времени, какъ субъективныхъ формахъ познанія, по Им. Канту („Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ“; ср. статьи проф. Грота „О времени“ въ „Вопросахъ филос. и психол.“, книги 23, 24 и 25).

7. Взаимныя отношенія философіи, метафизики и наукъ (Кантъ, „Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ“, введеніе; статья Грота „Что такое метафизика“ и „Введеніе“ въ книгу Паульсена).

ПРОГРАММА ВТОРАЯ:

I. Исторія древней философіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ.

1.* Проф. *Виндельбандъ.* Исторія древней философіи. Съ приложеніемъ статей: «Августинъ и Средніе вѣка» Виндельбанда и «Исторія схоластики» Фулье.

Перев. съ нѣм., подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. Спб. 1893. Ц. 2 р. (Печатается и въ скоромъ времени выйдетъ второе изданіе).

или Проф. *Целлеръ*. Очеркъ исторіи греческой философіи. Спб. 1886. Ц. 2 р.

2.* Проф. *Сетъ*. Философія. Проф. *Бэнъ*. Опредѣленіе и раздѣленіе субъективныхъ наукъ. (Статьи эти готовятся къ печати).

3.* Проф. *Фр. Паульсенъ*. Введеніе въ философію. М. 1894. Ц. 3 р. (Готовится къ печати второе изданіе).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Ксенофонтъ*. Воспоминанія о Сократѣ. Пер. Г. Янчевецкаго. Спб. 1887. Ц. 80 к.
2. *Платонъ*. Федонъ. Пер. Д. Лебедева. 2 изд. «Посредника». М. 1896. Ц. 40 к.
3. — Апологія. Пер. Г. М. Кіевъ. 1880. Ц. 60 к.
4. — Сочиненія. Пер. Карпова. Спб. 1863—79 гг. Ц. 6 р.
5. — Діалоги Тимей и Критій. Пер. Г. Малеванскаго. Кіевъ. 1883.
6. *Аристотель*. Никомахова Этика. Пер. Э. Л. Радлова. Ж. М. Н. П. 1884—86 г. и отдѣльно.
7. *Маркъ Аврелій*. Къ самому себѣ. Пер. Краснова. Спб. 1895. Ц. 30 к.
8. *Сенека*. Избранныя письма къ Люцилію. Пер. Краснова. Спб. 1893. Ц. 30 к.
9. *Эпиктетъ*. Афоризмы. Пер. В. Алексѣева. 1891. Ц. 7 к.

(7—9: Въ «Деш. библіот.» Суворина.)

10. *Лукрецій Каръ*. О природѣ вещей. Пер. Клеванова. Спб. 1876. Ц. 1 р. 50 коп.
11. *Бл. Августинъ*. О градѣ Божіемъ и Признанія. (Въ «Приложеніяхъ къ Трудамъ Кіевской дух. академіи»).
12. *Мензисъ*. Исторія религій. Пер. Чепинской. Спб. 1897. Ц. 1 р.
13. *П. Г. Рѣдкинъ*. Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. Спб. 1889—91. 7 томовъ. Ц. по 3 рубля за томъ
14. *А. Ф. Ланге*. Исторія матеріализма. Пер. Н. Н. Страхова. Томы I и II Спб. 1881—1883. Ц. 5 р. (нуженъ 1-й томъ).
15. *Трубецкой, кн. С. Н.* Метафизика въ древней Греціи. М. 1890. Ц. 3 р.
16. *Гротъ* (Джорджъ). Софисты и Сократъ. Двѣ главы изъ «Исторіи Греціи». (Переводъ готовится къ печати).
17. *А. А. Козловъ*. Философскіе этюды. Часть II. Методъ и направленіе философіи Платона. Кіевъ. 1880. Ц. 1 р. 50 к.
18. *Б. Н. Чичеринъ*. Политическіе мыслители древняго и новаго міра. М. 1897 г. I т. Ц. 1 р. 75 к. (Издано въ серіи «Библіотека для самообразованія»).
19. *Базинеръ*. Эпикуреизмъ и его отношенія къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ. Одесса, 1891 г.
20. *Трубецкой, кн. С. Н.* Ученіе о Логосѣ въ древней философіи въ связи съ развитіемъ идеализма. («Вопросы философіи и психологіи». кн. 36).
21. *М. Муретовъ*. Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ. М. 1895.
22. *Трубецкой, кн. Е. Н.* Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V в. Ч. I. Міросозерцаніе блаж. Августина. М. 1892. Ц. 1 руб. 50 коп.
23. *Буасье*. Паденіе язычества. Пер. съ фр. подъ ред. М. С. Корелина. М. 1895. Ц. 4 р.

24. *Его же.* Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Пер. М. Корсакъ. М. 1878.

25. *Марта.* Философы и поэты-моралисты во времена Римской Имперіи. Пер. съ франц. М. 1879 г. Ц. 2 р.

26. *Уэвель.* Исторія индуктивныхъ наукъ. 3 тома. Спб. 1867. Ц. 7 руб. (нуженъ 1-й томъ).

27. *Любимовъ.* Исторія физики. Ч. I. 1892. Ц. 2 р.; ч. II. 1894. Ц. 1 р. 50 к.

28. *Розенбергеръ.* Очеркъ исторіи физики. Пер. съ нѣм. подъ ред. И. М. Сѣченова. Ч. I и II. Спб. 1883—86 гг.

29. *Бэнъ.* Психологія. 2 тома. (Выйдетъ въ серіи «Библіотека для самообразованія»).

30. *Ивановскій, В. Н.* Рожеръ Бэконъ (статья въ IV вып. «Книги для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ», издаваемой подъ редакціей проф. П. Виноградова; выпускъ этотъ выйдетъ въ 1898 г.).

СПРАВОЧНЫЯ.

1. *Ueberweg-Heinze.* Grundriss der Geschichte der Philosophie. I Th. 8-te Aufl. II Th. 7-te Aufl. 1894 и 1886 г.
2. *Zeller.* Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung. 6 томовъ.
3. *Noack.* Philosophie-geschichtliches Lexikon. Lpz. 1879.
4. *Franck.* Dictionnaire des sciences philosophiques. 2-me éd. Paris. 1875.

Согласно второму плану чтенія по философіи, третій и четвертый годы занятій должны быть посвящены изученію исторіи философіи, начиная съ первыхъ проявленій философской мысли въ древней Греціи и кончая современнымъ ея состояніемъ*).

Въ общемъ планѣ чтенія по философіи указано, какія изъ философскихъ наукъ должны быть изучаемы историческимъ путемъ. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ тѣмъ, что вообще понимается подъ названіемъ „философія", какія науки обнимаются этимъ терминомъ, какіе вопросы распредѣляются по отдѣльнымъ философскимъ наукамъ, рекомендуется прочитать главу „Сущность и значеніе философіи" изъ „Введенія въ философію" Паульсена**) и статьи Сета „Философія" и Бэна „Опредѣленіе и раздѣленіе субъективныхъ наукъ". Прочитавъ эти статьи и сравнивъ ихъ другъ съ другомъ, читатель долженъ сдѣлать общій обзоръ ихъ, руководясь только что сдѣланными указаніями. Такой обзоръ, во-1-хъ, поможетъ лучше усвоить себѣ содержаніе этихъ статей, а во-2-хъ, явится схемой философскихъ во-

---

*) Основанія такого дѣленія курса чтенія по философіи указаны въ общемъ планѣ чтенія (см. выше, стр. 7—9).

**) Остальныя главы этого сочиненія, въ которыхъ авторъ дѣлаетъ разборъ различныхъ взглядовъ на основные философскіе вопросы и высказываетъ свои собственные, съ большой пользой могутъ быть прочитаны въ слѣдующемъ году.



просовъ, которая можетъ служить руководствомъ при чтеніи по исторіи философіи. При этомъ, конечно, читатель, долженъ отмѣтить, въ чемъ названные писатели расходятся другъ съ другомъ. Здѣсь надо принять во вниманіе и то, что говоритъ по этимъ вопросамъ Виндельбандъ въ *Prolegomena* къ своей „Ист. древн. филос." (см. ниже). Выработанная такимъ образомъ схема будетъ пополняться при дальнѣйшемъ чтеніи, а впослѣдствіи можетъ послужить основаніемъ для подробнаго анализа ученія того или другого философа по собственному выбору читателя. Провѣрочныхъ вопросовъ по этимъ статьямъ не предлагается, такъ какъ они, въ виду ясности содержанія статей, излишни.

На первый годъ назначается изученіе исторіи древней и средневѣковой философіи. Въ основу чтенія положена книга Виндельбанда, по которой и поставлены вопросы. Эту книгу можетъ замѣнить учебникъ Целлера. Въ качествѣ пособія, рекомендуется книга кн. С. Н. Трубецкого „Метафизика въ древней Греціи", за исключеніемъ введенія и главы о греческой религіи. Съ религіей древнихъ грековъ можно ознакомиться по сочиненію Мензиса. Сочиненія Уэвеля, Розенбергера и Любимова дополняютъ основныя сочиненія, описывая состояніе знаній въ древности и въ Средніе вѣка.

Кромѣ чтенія указанныхъ общихъ сочиненій, желательно было бы, чтобы читатель ознакомился подробнѣе съ ученіями нѣкоторыхъ отдѣльныхъ философовъ. Для этой цѣли указаны сочиненія Ксенофонта, Платона, Аристотеля, Марка Аврелія, Сенеки, Эпиктета и Лукреція Кара. Въ виду отсутствія переводовъ произведеній нѣкоторыхъ философовъ, указаны сочиненія, излагающія ихъ ученія; таковы книги или статьи: о философіи Филона, о номинализмѣ и реализмѣ, о Рожерѣ Бэконѣ и о Ѳомѣ Аквинскомъ.

Письменные отвѣты на вопросы, поставленные по сочиненію Виндельбанда, не обязательны, но желательно было бы, чтобы читатель далъ письменный отчетъ по изученію сочиненій какихъ-либо философовъ.

Всѣ пособія — какъ необходимыя, такъ и рекомендованныя — указаны на русскомъ языкѣ. Указанія иностранной литературы могутъ быть сдѣланы по требованію.

I. Исторія древней философіи.

Prolegomena (Виндельбандъ „Исторія древней философіи", стр. 1—13).

Приступая къ исторіи древней философіи, Виндельбандъ прежде всего останавливается на мотивахъ научнаго интереса, представляемаго античной философіей, а затѣмъ знакомитъ съ систематическимъ распредѣленіемъ ея матеріала, т. е. съ раздѣленіемъ исторіи древней философіи на главные періоды, и съ мотивами этого раздѣленія, затѣмъ — съ тѣми задачами, которыя ставитъ себѣ исторія философіи вообще и древней въ частности, съ методами, которыми она пользуется, и наконецъ, съ источниками, на которыхъ основывается исторіографія древней философіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состоитъ научный интересъ античной философіи?
2) Каково значеніе античной философіи въ развитіи духовной жизни Запада?
3) Въ чемъ видитъ Виндельбандъ *типическое свойство* античнаго мышленія?
4) Какимъ образомъ преувеличивали типическое свойство античнаго мышленія, и почему его не слѣдуетъ преувеличивать?
5) На какіе отдѣлы распадается исторія античной философіи?
6) На какой культурной основѣ зарождается греческая философія, и на какой — эллинско-римская?
7) Въ чемъ лежитъ преобладающій интересъ греческой философіи, и въ чемъ — эллинско-римской?
8) Въ чемъ различіе въ дѣленіяхъ Виндельбанда съ дѣленіями Брандиса, Целлера, Швеглера, Риттера, Гегеля и Ибервега?
9) На какіе болѣе мелкіе отдѣлы можно раздѣлить греческій и эллинско-римскій періоды?
10) Какія задачи ставитъ себѣ исторія философіи?
11) Въ чемъ состоитъ ея *историческая* задача?
12) Въ чемъ состоитъ ея *критическая* задача?
13) Въ какомъ положеніи находится по отношенію къ этимъ задачамъ исторія античной философіи?
14) Каковы методы исторіи философіи?
15) Въ чемъ состоитъ описательный методъ?
16) Каковы три возможныхъ пріема генетическаго метода?
17) Въ чемъ состоитъ умозрительный методъ?
18) Что сдѣлалъ Гегель для исторіи философіи?
19) Какими вспомогательными средствами пользуется исторія античной философіи?
20) Какіе оригинальные источники находятся въ ея распоряженіи, и какъ къ нимъ слѣдуетъ относиться?
21) Какіе второстепенные источники дошли до насъ изъ древности?
22) Какъ развивалась обработка исторіи античной философіи въ новѣйшее время?

А. Греческая философія.

Введеніе. Условія возникновенія философіи въ духовной жизни Греціи въ VII и VI вѣкахъ до Р. X. (Тамъ же, стр. 13—31).

Провѣрочные вопросы:

1) Гдѣ зародилась культурная жизнь грековъ?
2) Какія матеріальныя условія благопріятствовали пробужденію умственныхъ интересовъ?
3) Какъ отразились на умственной жизни политическіе и соціальные перевороты VII и VI столѣтій?
4) Въ чемъ выразился прежде всего ростъ культурной дѣятельности грековъ?
5) Какой интересъ выступаетъ въ лирикѣ, сатирической и гномической поэзіи?
6) Какой матеріалъ должна была переработать мысль, стремившаяся къ самостоятельности въ теоретической области?
7) Въ какомъ отношеніи стоитъ греческая культура къ восточной?
8) Въ чемъ заключались заимствованія съ Востока?
9) Каково было состояніе религіозныхъ представленій въ это время?
10) Въ какихъ двухъ направленіяхъ измѣнялась религіозная миѳологія?
11) Въ чемъ сказалось первое направленіе?
12) На какія двѣ группы можно раздѣлить представителей космогонической поэзіи?
13) Въ чемъ сказалась этическая идеализація религіозныхъ представленій?
14) Какова была въ этомъ отношеніи роль Пиѳагора?
15) Почему слѣдуетъ отдѣлять Пиѳагора отъ пиѳагорейцевъ?
16) Каково было значеніе пиѳагорейскаго союза?
17) Въ какомъ направленіи шло внѣшнее распространеніе греческой культуры и въ частности философіи?
18) Въ какомъ направленіи шло внутреннее развитіе греческой философіи?
19) Откуда вышли зачатки философскаго міропониманія грековъ, и чѣмъ оно отличается отъ миѳологическаго?

1. Милетская натурфилософія. Ѳалесъ. Анаксимандръ. Анаксименъ. (Тамъ же, стр. 31—39). Первоначальнымъ вопросомъ греческой философіи является вопросъ о томъ, „каково первичное міровое вещество, и какъ превращается оно въ отдѣльныя вещи“. Отвѣтъ на этотъ вопросъ пытаются дать ученія Ѳалеса, Анаксимандра и Анаксимена.



Провѣрочные вопросы:

1) Какіе философы принадлежатъ къ Милетской школѣ?
2) Какъ отвѣчаетъ на вопросъ о міровомъ веществѣ Ѳалесъ?
3) Чѣмъ объясняетъ Аристотель его отвѣтъ?
4) Какъ рѣшаетъ вопросъ о міровомъ веществѣ Анаксимандръ, и въ силу какихъ соображеній?
5) Какой шагъ впередъ дѣлаетъ онъ сравнительно съ Ѳалесомъ?
6) Какими признаками характеризуетъ Анаксимандръ «безпредѣльное»?
7) Что можно сказать о качественномъ опредѣленіи «безпредѣльнаго»?
8) Какъ училъ Анаксимандръ о возникновеніи отдѣльныхъ вещей изъ міровой матеріи?
9) Какъ смотрѣлъ Анаксимандръ на развитіе органической жизни?
10) Какъ училъ Анаксимандръ объ уничтоженіи отдѣльныхъ вещей?
11) Какъ рѣшаетъ вопросъ о міровомъ веществѣ Анаксименъ?
12) Какъ повліяло на его ученіе ученіе Анаксимандра?
13) Какъ училъ Анаксименъ о переходѣ первоначала въ остальныя вещества?
14) Каковы были физическіе взгляды Анаксимена?

2. Метафизическое основное противоположеніе. Гераклитъ и Элейцы. (Тамъ же, стр. 30—61). Монистическая тенденція, выступавшая въ милетской натуръ-философіи, должна была стать въ рѣзкое противорѣчіе съ политеизмомъ національной религіи. Выразителемъ этого противорѣчія, проповѣдникомъ монистическаго міропониманія, съ одной стороны, и борцомъ противъ антропоморфизма политеистической миѳологіи, съ другой, является Ксенофанъ изъ Колофона. Въ то же время ученіе Ксенофана носитъ въ себѣ зародыши дальнѣйшаго развитія философской мысли: подобно милетскимъ натуръ-философамъ, Ксенофанъ ищетъ единой основы міра; но онъ вноситъ въ свое понятіе о божественномъ первоначалѣ признакъ непревращаемости и такимъ образомъ создаетъ пропасть между единымъ, неизмѣннымъ началомъ и множественностью и измѣняемостью эмпирическихъ вещей. Это основное противорѣчіе между неизмѣннымъ метафизическимъ началомъ и множественностью конкретнаго міра ставило тѣмъ самымъ мышленію задачу ихъ примиренія. Однако, прежде чѣмъ могли начаться примиряющія попытки, юная наука должна была продумать каждый изъ этихъ мотивовъ въ отдѣльности, до конца, не принимая во вниманіе другого. Это породило двѣ большія и противоположныя другъ другу метафизическія системы — Гераклита и Парменида.

Провѣрочные вопросы:

1) Какое вліяніе оказала милетская натуръ-философія на кругъ религіозныхъ представленій грековъ?

2) Какъ относился Ксенофанъ къ антропоморфизму греческой народной религіи?

3) Какое ученіе развилъ Ксенофанъ изъ милетской натуръ-философіи?

4) Какъ училъ Ксенофанъ о божествѣ?

5) Какая сторона этого ученія оказалась особенно важной для послѣдующаго развитія греческой философіи, и почему?

6) Какъ относился Ксенофанъ къ противоположности между его метафизическимъ принципомъ и множественностью и измѣняемостью единичныхъ вещей?

7) Каковы были физическіе взгляды Ксенофана?

8) Какую проблему ставило ученіе Ксенофана о первоначалѣ, и въ какихъ двухъ направленіяхъ она была разработана дальнѣйшей философіей?

9) Въ чемъ состоитъ основное положеніе ученія Гераклита?

10) Почему нельзя относить Гераклита къ іонійскимъ натурфилософамъ?

11) Какъ смотрѣлъ Гераклитъ на первоначало? Абстрактно оно у него или конкретно?

12) Какъ училъ Гераклитъ о порядкѣ въ измѣненіи?

13) Въ чемъ состоитъ ученіе Гераклита о борьбѣ и гармоніи?

14) Какъ примѣняются принципы Гераклита къ области физики?

15) Какъ училъ Гераклитъ о человѣкѣ и душѣ?

16) Какъ относится душа къ міровому разуму?

17) Въ чемъ видитъ Гераклитъ этическую и политическую задачу человѣка?

18) Какъ относится ученіе Гераклита къ чувственному воспріятію?

19) Въ какомъ отношеніи стоитъ ученіе Парменида къ ученію Ксенофана?

20) Какое основное понятіе выдвигаетъ Парменидъ?

21) Какимъ путемъ доходитъ Парменидъ до своего основного ученія?

22) Какіе отрицательные предикаты бытія вытекаютъ изъ основного положенія Парменида?

23) Какъ смѣшивается абстрактная онтологія Парменида съ данными внѣшняго и внутренняго опыта?

24) Почему нельзя назвать систему Парменида ни матеріалистической, ни идеалистической?

25) Обнимаетъ ли принципъ Парменида міръ опыта?

26) Какъ относится Парменидъ къ чувственному міру?

27) Что извѣстно относительно физическихъ взглядовъ Парменида?

28) Какіе пункты въ ученіи Парменида сходятся съ ученіемъ Гераклита?

29) Въ какомъ отношеніи стоитъ Зенонъ къ Пармениду?

30) Какой формы доказательства держался Зенонъ?

31) Что собственно доказывают зеноновскія апоріи?

32) Какимъ образомъ опровергаетъ Зенонъ понятіе множественности? Изложить его доказательства.

33) Что такое соритъ Зенона?

34) Какимъ образомъ Зенонъ опровергаетъ реальность пустого пространства?

35) Противъ кого направлены доказательства Зенона относительно множественности?

36) Какимъ образомъ опровергаетъ Зенонъ понятіе движенія?

37) Изложить первое доказательство; изложить второе доказательство; изложить третье доказательство.

38) Разобрать эти доказательства на основаніи разбора, даннаго Минто («Логика», 2 изд., стр. 278—9).

39) Изложить четвертое доказательство.

40) Въ чемъ состояло ученіе Мелисса?

3. Примиряющія попытки. Эмпедоклъ. Анаксагоръ. Атомизмъ. Пиѳагорейцы. (Тамъ же, стр. 61—86). Противоположность системъ Гераклита и Парменида сдѣлала вполнѣ ясной ту задачу, которую намѣчало ученіе Ксенофана. Съ одной стороны, выставленное Парменидомъ и Зенономъ понятіе бытія оказывалось мысленно-необходимымъ постулатомъ, съ другой стороны, подчеркивавшееся Герклитомъ измѣненіе — становленіе — нельзя было не признать безспорнымъ фактомъ. Отсюда вытекала задача примирить бытіе и становленіе, или, что то же, объяснить становленіе изъ бытія, другими словами, такъ преобразовать понятіе бытія элейцевъ, чтобы на основаніи его являлся понятнымъ закономѣрный процессъ становленія, какъ его понималъ Гераклитъ. Къ рѣшенію этой задачи представлялось два пути: одинъ, исходившій отъ Парменида, другой—отъ Гераклита. Можно было исходить отъ понятія бытія элейцевъ, отказавшись только отъ признаковъ его единичности и пространственной неподвижности, разрѣшивъ его на множество первоначальныхъ и качественно неизмѣнныхъ элементовъ, объяснять ихъ сочетаніемъ измѣнчивую множественность эмпирическихъ вещей. Въ этомъ направленіи идутъ ученія Эмпедокла, Анаксагора и атомистовъ. Или можно было, исходя отъ „потока вещей“ Гераклита, попытаться придать характеръ бытія тѣмъ отношеніямъ и формамъ взаимодѣйствія, которыя Гераклитъ оставилъ, какъ единственное непреходящее. Эту попытку дѣлаетъ ученіе пиѳагорейцевъ о числахъ, какъ неизмѣнныхъ формахъ и законахъ измѣняющагося самого по себѣ процесса.

Провѣрочные вопросы:

1) Какая проблема вытекала изъ противоположности ученій Гераклита и элейцевъ?

2) Какіе два пути представлялись къ рѣшенію этой проблемы?

3) Отъ какихъ признаковъ бытія элейцевъ нужно было для этого отказаться?

4) Какія ученія вышли изъ этого способа рѣшенія?

5) Что между ними общаго?

6) Въ чемъ разница между этими ученіями и милетской натуръ-философіей?

7) Какимъ образомъ можно было рѣшить указанную проблему, исходя отъ ученія Гераклита, и какое ученіе вышло изъ этого способа рѣшенія?

8) Въ какомъ отношеніи стоитъ ученіе Эмпедокла къ ученію Парменида?

9) Какъ объясняетъ Эмпедоклъ возникновеніе и уничтоженіе вещей?

10) Какъ учитъ Эмпедоклъ о первичныхъ веществахъ?

11) Объясняетъ ли Эмпедоклъ происхожденіе различныхъ качествъ единичныхъ вещей?

12) Въ чемъ видитъ Эмпедоклъ движущую силу?

13) Въ какомъ отношеніи стоитъ ученіе Эмпедокла о движеніи къ милетскому гилозоизму?

14) Какъ учитъ Эмпедоклъ о міровомъ процессѣ?

15) Въ какомъ отношеніи стоитъ ученіе Эмпедокла о міровыхъ состояніяхъ къ ученію Гераклита и обѣимъ частямъ парменидовской поэмы?

16) Каковы физическія теоріи Эмпедокла?

17) Какъ разсматриваетъ Эмпедоклъ органическій міръ и человѣка?

18) Какъ училъ Эмпедоклъ объ ощущеніи и познаніи?

19) Въ чемъ заключается сходство ученія Анаксагора объ элементахъ съ ученіемъ о томъ же предметѣ Эмпедокла, и въ чемъ ихъ различіе?

20) Какимъ образомъ учитъ Анаксагоръ о причинѣ движенія?

21) Можно ли смотрѣть на анаксагоровскій принципъ движенія, какъ на нематеріальное начало?

22) Съ какой цѣлью вводитъ Анаксагоръ въ свою систему «мыслящее вещество»?

23) Какъ смотритъ Анаксагоръ на вопросъ о множествѣ сосуществующихъ или послѣдовательныхъ міровъ?

24) Какъ учитъ Анаксагоръ объ образованіи міра?

25) Каковы его астрономическіе взгляды?

26) Какъ училъ Анаксагоръ о воспріятіи и познаніи?

27) Въ какомъ отношеніи стоитъ атомизмъ къ ученіямъ Эмпедокла и Анаксагора?

28) Кто былъ основателемъ атомизма, и почему изложеніе начатковъ атомистики надо отдѣлять отъ изложенія ученія Демокрита?

29) Какое предположеніе долженъ былъ сдѣлать атомизмъ, чтобы признать реальность множественности и движенія? и почему?

30) Какъ училъ Левкиппъ объ атомахъ?

31) Въ чемъ сказывается у Левкиппа вліяніе іонійскаго монизма?

32) Представляютъ ли такъ называемые, пиѳагорейцы однородное цѣлое?

33) Какіе мыслители принадлежатъ къ пиѳагорейцамъ?

34) Что можно считать достовѣрнымъ по отношенію къ пиѳагорейцамъ?

35) Въ чемъ видятъ пиѳагорейцы сущность вещей?

36) Какимъ образомъ пришли пиѳагорейцы къ своимъ воззрѣніямъ?

37) Въ какомъ отношеніи стоятъ числа пиѳагорейцевъ къ ученіямъ элейцевъ и Гераклита?

38) Какимъ образомъ пиѳагорейцы выводятъ изъ числовыхъ отношеній разнообразіе и измѣняемость единичныхъ вещей?

39) Въ чемъ заключался дуалистическій оттѣнокъ пиѳагорейской системы, и какъ его слѣдуетъ понимать?

40) Какъ примѣняли пиѳагорейцы символику чиселъ къ различнымъ областямъ познанія?

41) Каковы были физическія воззрѣнія пиѳагорейцевъ?

42) Каковы были астрономическія воззрѣнія пиѳагорейцевъ?

43) Какъ смотрѣли пиѳагорейцы на элементы разныхъ веществъ?

4. Греческое просвѣщеніе. Софистика и Сократъ. (Тамъ же, стр. 86—126). Первый періодъ греческой философіи, богатый натуръ-философскими системами, которыя пытались объяснить міръ изъ единаго и всеобъемлющаго начала, закончился стремленіемъ примирить различныя школы. Въ половинѣ V вѣка общія философскія построенія смѣняются разработкой частныхъ наукъ и отдѣльныхъ проблемъ; но первые шаги въ спеціальныхъ областяхъ знанія совершаются еще подъ сильнымъ вліяніемъ натуръ-философіи Милета и элейцевъ, какъ это особенно видно на космологическихъ и біологическихъ воззрѣніяхъ Діогена аполлонійскаго. Подъемъ національнаго самосознанія способствуетъ развитію духовныхъ силъ; наука выходитъ за предѣлы замкнутыхъ кружковъ и становится достояніемъ всего народа,— наступаетъ блестящая эра „греческаго просвѣщенія“. Философія популяризируется, и центръ тяжести въ ней переносится съ внѣшняго міра на человѣка, на его интеллектъ и душу; познающій субъектъ вытѣсняетъ собою познаваемые объекты. Этому въ разной степени и въ разныхъ направленіяхъ способствуютъ софисты, Сократъ и его послѣдователи.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ общій характеръ греческой философской и научной мысли въ эпоху просвѣщенія?

2) Какъ отразились предшествующія философскія теоріи на ученіяхъ Діогена изъ Аполлоніи и представителей отдѣльныхъ наукъ — математики, астрономіи, медицины?

3) Въ чемъ заключается плодотворное значеніе софистики и каковы ея отрицательныя стороны? Сравнить взгляды Виндельбанда и Дж. Грота на этотъ вопросъ.

4) Имѣетъ ли дѣятельность софистовъ отношеніе къ политическому строю Аѳинъ и Греціи вообще?

5) Почему релятивистическіе взгляды софистики выродились въ религіозный, научный и этическій скептицизмъ у позднѣйшихъ софистовъ?

6) Каково было значеніе Сократа, какъ мыслителя и общественнаго дѣятеля?

7) Въ чемъ онъ сходится съ софистами и чѣмъ отличается отъ нихъ?

8) Въ чемъ состоитъ и чѣмъ обусловливается методъ Сократа?

9) Какую связь устанавливаетъ Сократъ между этическимъ и интеллектуальнымъ развитіемъ человѣка, между жизнью и наукой?

10) Каково дѣйствительное отношеніе такъ называемыхъ сократовскихъ школъ къ Сократу?

11) Въ чемъ состоитъ основной принципъ мегарской школы?

12) Что общаго между цинической и киренской школами? Въ чемъ сказывается вліяніе на нихъ софистики?

13) Какую роль приписываютъ наукѣ циники и киренаики?

14) Каково было отношеніе гедонизма къ индивидуальности? Въ чемъ связь гедонизма съ пессимизмомъ (Тегезій)?

5. *Матеріализмъ и идеализмъ. Демокритъ и Платонъ.* (Тамъ же, стр. 126—187). Въ эпоху просвѣщенія греческая мысль занялась внутреннимъ міромъ человѣка; она достигла на этомъ пути необыкновенной тонкости и глубины, но зато остановила ходъ естествознанія, подорвала довѣріе къ нему и, отзываясь на всѣ нравственные запросы практической жизни, грозила парализовать изученіе вселенной и внѣшнихъ явленій. Но именно усиленіе психологическаго интереса, на первыхъ порахъ развившись съ исключительной силой, постепенно привело лучшіе умы къ сознанію того, что какъ объектъ безъ субъекта, такъ и субъектъ безъ объекта не удовлетворяютъ научной пытливости и что необходима такая стройная философская система, которая объединяла бы міръ и человѣка неразрывной связью. Этотъ грандіозный синтезъ, это сліяніе философскихъ теченій перваго и второго періодовъ въ исторіи умственнаго развитія Греціи совершилъ Аристотель. Какъ бы ступенями къ его многогранному ученію были двѣ замѣчательныя философемы— Демокрита и Платона, ярко характеризующія коренную противоположность философскихъ міросозерцаній, но сходныя между со-

бою единствомъ своихъ конечныхъ стремленій. У Демокрита на первомъ планѣ физическій принципъ — явной отголосокъ старой натуръ-философіи; у Платона рѣзко преобладаетъ этическій моментъ, съ религіозной и поэтической окраской.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ значеніе Демокрита какъ матеріалиста?
2) Какія философскія теченія отразились на его системѣ? Въ частности, каково ея отношеніе къ теоріямъ Левкиппа?
3) Въ чемъ заключается принципъ механической необходимости Демокрита?
4) Каково космогоническое ученіе Демокрита? Роль огня въ немъ?
5) Какова теорія познанія Демокрита, и какъ связана она съ релятивизмомъ софистовъ?
6) Психологія и этика Демокрита въ ихъ отношеніи къ его физической системѣ?
7) Каково значеніе платониза въ исторіи развитія человѣческой мысли, и въ чемъ заключается его отличіе отъ предшествующихъ системъ греческой философіи?
8) Какую общую характеристику можно дать діалогамъ Платона? Какъ ихъ обыкновенно классифируютъ? Какъ смотрятъ на нихъ историки философіи?
9) Каковъ психологическій и историческій генезисъ идеологіи Платона? Связь ея съ его теоріей познанія?
10) Каковы характерныя черты Платоновской идеи?
11) Въ какомъ отношеніи мыслилъ Платонъ міръ идей къ міру явленій?
12) Какъ измѣнялись взгляды Платона на связь идеи и вещи?
13) Какое значеніе имѣетъ идея блага въ философіи Платона?
14) Каково ученіе Платона о душѣ и ея отношеніи къ тѣлу?
15) Изложить этическое ученіе Платона. Въ какой связи находится оно съ его психологіей?
16) Каково ученіе Платона о государствѣ, и какъ оно связано съ его ученіемъ о душѣ?
17) Какое значеніе имѣетъ личность въ государствѣ Платона?
18) Какъ училъ Платонъ о природѣ? Почему это ученіе играетъ второстепенную роль въ его общей системѣ?
19) Каково ученіе Платона о Деміургѣ?

6. *Аристотель*. (Тамъ же, стр. 187—245). Платонъ оставилъ послѣ себя много учениковъ, но они не отличались силой и оригинальностью мысли, и древняя Академія, воспринявшая въ себя много элементовъ пиѳагореизма, извратила идеологію Платона. Стремленіе Академіи сочетать идеалистическое міровоззрѣніе Платона съ требованіями эмпирической науки осуществилъ одинъ

только Аристотель, который вмѣстилъ въ своей философіи всѣ знанія своего времени и положилъ начало новымъ наукамъ. Отдѣльныя дисциплины онъ объединилъ отвлеченнымъ міросозерцаніемъ, далекимъ отъ поэтической красоты платонизма, но могучимъ своей трезвой научностью. Въ его системѣ нашли себѣ мѣсто и религіозныя стремленія грековъ; ему удалось дать монотеизму ту метафизическую опору, которой тщетно искалъ еще Ксенофанъ. Эти необыкновенныя особенности его ума сдѣлали его надолго почти священнымъ авторитетомъ въ глазахъ языческаго, а потомъ и христіанскаго міра, и придали ему такое значеніе, какого не имѣлъ ни одинъ мыслитель ни древности, ни новаго времени.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы основныя черты въ дѣятельности древней Академіи? Какъ отразился на ней индивидуалистическій духъ времени?

2) Какое значеніе имѣлъ Аристотель для древности и Среднихъ вѣковъ?

3) Какъ охарактеризовать отношеніе Аристотеля къ Платону? въ чемъ ихъ сходство и различіе между ними?

4) Какъ можно характеризовать и классифировать сочиненія Аристотеля?

5) Логика Аристотеля и ея связь съ фактическими задачами науки? Различіе во взглядахъ на логику Аристотеля у Виндельбанда и Минто («Логика», стр. 1—17, 20 и passim)?

6) Взаимоотношеніе индукціи и дедукціи, по Аристотелю?

7) Категоріи Аристотеля и ихъ отличіе отъ платоновскихъ общихъ идей. (Сравнить взгляды Виндельбанда и Минто, «Логика», стр. 140 сл.).

8) Въ какомъ отношеніи между собою находятся въ метафизикѣ Аристотеля форма и матерія?

9) Какія четыре причины бытія признавалъ Аристотель?

10) Какъ представлялъ себѣ Аристотель міровое движеніе и его причины? Что понималъ Аристотель подъ «Первымъ двигателемъ»?

11) Въ чемъ состоитъ ученіе Аристотеля о Божествѣ?

12) Каковы основныя черты физическихъ теорій Аристотеля?

13) Каковъ взглядъ Аристотеля на душу? Каковы составныя части души?

14) Въ чемъ различіе «животной души» отъ души человѣка?

15) Какъ отразилось ученіе Аристотеля о матеріи и формѣ на его ученіи объ умѣ?

16) Каковы основныя черты этики, политики и эстетики Аристотеля?

17) Въ чемъ сходство и различіе между государствомъ Платона и государствомъ Аристотеля?

18) Въ какомъ отношеніи находится платоновское ученіе объ идеяхъ къ аристотелевскому ученію о формѣ и матеріи?

Б. Эллинско-римская философія.

1. Борьба школъ. 2. Скептицизмъ и синкретизмъ. (Тамъ же, стр. 245—292). Философія Аристотеля была кульминаціоннымъ пунктомъ въ развитіи греческой мысли: вслѣдъ за нимъ началась эпоха упадка, оригинальное творчество изсякло. Грандіозныя философскія построенія уже не повторялись; геніальный полетъ ума смѣнился ученостью; вмѣсто мыслителя, какъ отдѣльной личности, выступили цѣлыя школы. Политическая слабость Греціи, паденіе національности заставили человѣка взглянуть на себя не какъ на гражданина строго обособленнаго государства, а какъ на гражданина всего міра. Философія должна была заняться выработкой правилъ личнаго поведенія, житейской мудрости и сдѣлаться преимущественно этической. Ей предстояло замѣнить собою религіозныя вѣрованія, которыя образованный міръ утратилъ подъ вліяніемъ греческаго просвѣщенія. Философія постепенно становилась религіей, почва для которой была уже подготовлена платонизмомъ. Сначала преобладаетъ этическій элементъ; впослѣдствіи, черезъ промежуточную стадію синкретизма, онъ переходитъ въ религіозный, и этимъ завершается древняя философія. Наступаетъ царство средневѣковой мысли.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состоятъ основныя черты въ развитіи перипатетической школы?

2) Какую можно дать общую характеристику стоицизма?

3) На какіе періоды можно раздѣлить исторію этой школы?

4) Въ чемъ состоитъ эклектическій характеръ стоицизма?

5) Каковъ идеалъ мудреца въ стоической философіи?

6) Каково происхожденіе интеллектуализма въ стоической этикѣ?

7) Какое значеніе имѣетъ «природа» въ стоицизмѣ?

8) Въ чемъ коренится космополитизмъ стоическаго мудреца?

9) Каковы характерные метафизическіе и теоретико-познавательные элементы стоицизма?

10) Въ какомъ отношеніи находится стоицизмъ къ цинической школѣ?

11) Общая характеристика эпикуреизма?

12) Въ чемъ сущность и природа удовольствія, по Эпикуру?

13) Въ какихъ отношеніяхъ можно сравнить стоицизмъ съ эпикуреизмомъ?

14) Какъ смотрѣлъ Эпикуръ на основу міровыхъ явленій?

15) Какова его теорія познанія?

16) Сравнить киренскую школу съ эпикуреизмомъ.
17) Въ чемъ состоитъ культурное значеніе стоицизма и эпикуреизма?
18) Какъ они относились къ научному знанію?
19) Каково происхожденіе скептицизма? Связанъ ли онъ съ софистикой?
20) Что называютъ «среднею Академіей»?
21) Перечислить представителей скептицизма въ средѣ врачей-эмпириковъ. Въ чемъ состоятъ ихъ ученія?
22) Какъ произошло сліяніе школъ въ синкретизмѣ?
23) Какова была судьба греческой философіи на римской почвѣ? Какимъ видоизмѣненіямъ подверглась философская мысль Греціи въ Римѣ?
24) Каковъ былъ общій характеръ римской философіи?
25) Чѣмъ объясняется возникновеніе мистицизма?
26) Въ чемъ состоятъ ученія нео-пиѳагорейской школы?
27) Что такое іудейско-александрійская школа? Кто ея главный представитель, и каковы были его ученія?
28) Какую можно дать общую характеристику третьяго періода исторіи греческой философіи?

3. Патристика. (Тамъ же, стр. 292—305). Уже давно традиціонный политеизмъ не удовлетворялъ отдѣльные, наиболѣе выдающіеся умы древняго міра; къ началу нашей эры онъ пересталъ удовлетворять и всю массу извѣрившагося въ немъ общества. Одна часть его, все болѣе и болѣе увеличивающаяся, переходитъ къ Откровенной религіи—христіанству; другая тщетно старается въ борьбѣ съ христіанствомъ сначала вернуть лучшія времена античной философіи, а когда это не удается,—создать изъ обломковъ классической философіи, съ примѣсью восточныхъ вѣрованій, какъ бы систему политеистическаго богословія и философско-мистическую теургію язычества. Христіанское общество развиваетъ для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей систему христіанскаго вѣроученія въ лицѣ отцовъ Церкви *(патристика)*; язычники обновляютъ и пытаются вдохнуть новыя силы въ платоновскую философію, превративъ ее въ религію *(новоплатонизмъ)*.

Христіанство соприкасается съ философіей сначала въ полемико-апологетической литературѣ, а затѣмъ въ отвергнутомъ Церковью, какъ ересь, гностицизмѣ и въ положительномъ развитіи христіанскихъ догматовъ учителями восточной Церкви. (Виндельбандъ, стр. 292—305; здѣсь изложена только философская сторона патристики, такъ какъ ея богословское содержаніе выходитъ изъ предѣловъ компетенціи исторіи философіи; но и по патристической философіи даны только краткія свѣдѣнія о ея первой эпохѣ—до половины III вѣка).

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое *патристика?*

2) Каковы были задачи *апологетовъ*, и каково значеніе ихъ сочиненій?

3) Кто были крупнѣйшіе изъ апологетовъ?

4) Въ какія отношенія ставили апологеты христіанство къ древней философіи, Откровеніе—къ разуму?

5) Какъ они объясняли то, что и древняя философія содержитъ въ себѣ также истину?

6) Какъ они доказывали превосходство христіанства?

7) Что такое *гностицизмъ*, и каково его происхожденіе?

8) Кто были главнѣйшіе гностики?

9) Въ чемъ состояло философско-историческое построеніе гностиковъ? Какъ объясняли они борьбу религій и побѣду христіанства?

10) Въ чемъ состоятъ дуалистическія тенденціи гностицизма, проявившіяся впослѣдствіи въ манихействѣ?

11) Почему этотъ дуализмъ представляетъ собою ересь въ христіанствѣ? и какъ старались позднѣйшіе гностики приблизить его къ монизму?

12) Кто были главные противники гностицизма? изъ какихъ основаній исходили они, опровергая его?

13) Въ чемъ состоятъ заслуги Оригена для христіанскаго вѣроученія?

14) Въ чемъ состоитъ, по Оригену, наука вѣры? каковъ ея методъ при объясненіи св. Писанія?

15) Каковы основныя черты ученій Оригена о Богѣ, мірѣ тварей, о волѣ и ея свободѣ и объ искупленіи?

4. Новоплатонизмъ. (Тамъ же, стр. 305—321). Ново-платоновская философія является послѣдней попыткой античнаго міропониманія; однако, ея общій характеръ (хотя она и впитала въ себя много чертъ платоновской философіи) сильно отличается уже отъ общаго духа и направленія древней философіи классическаго періода, какъ это увидитъ читатель изъ изложенія Виндельбанда.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ общій характеръ ново-платоновской философіи, и какими причинами вызвано ея возникновеніе?

2) На какіе періоды надо дѣлить исторію этой школы? каковъ общій характеръ и главные представители каждаго періода?

3) Что извѣстно намъ о жизни и сочиненіяхъ Плотина?

4) Въ чемъ состоитъ основной мотивъ философіи той эпохи?

5) Въ какое отношеніе ставитъ Плотинъ метафизическій процессъ образованія міра къ процессу этическаго совершенствованія?

6) Какими признаками характеризуется, по Плотину, божество, и въ какомъ отношеніи стоитъ оно къ изливающемуся (эманирующему) изъ него міру?

7) Какія ступени проходитъ эманація изъ божественнаго существа въ процессѣ образованія міра?

8) Каково ученіе Плотина о духѣ и объ идеяхъ, какъ единичныхъ силахъ духа?

9) Въ чемъ состоитъ ученіе Плотина о душѣ и ея двойственности въ мірѣ и въ человѣкѣ?

10) Какими чертами характеризуется въ ученіи Плотина матерія? каково ученіе Плотина о вѣчности чувственнаго міра? какъ смотрѣлъ онъ на природу, и что видѣлъ онъ въ основѣ всякаго внѣшняго явленія?

11) Какими чертами можно охарактеризовать эстетическій взглядъ Плотина на природу, и какъ онъ вытекалъ изъ его метафизики?

12) Каковъ характеръ этики Плотина? Какъ относился онъ къ общественнымъ добродѣтелямъ и къ политической жизни?

13) Въ чемъ, по Плотину, назначеніе человѣка? Какія намѣчаетъ онъ стадіи по пути возвышенія души къ божеству?

14) Что извѣстно намъ о жизни и сочиненіяхъ Порфирія?

15) Что извѣстно намъ о Ямблихѣ и его послѣдователяхъ?

16) Изъ какихъ элементовъ составилась политеистическая теологія Ямблиха? Какіе мотивы руководили Ямблихомъ при ея созданіи и Юліаномъ въ его попыткѣ сдѣлать ее канономъ политеизма?

17) Каковъ общій характеръ аѳинской школы, и кто были ея главные представители?

18) Кого надо назвать какъ главнѣйшихъ изъ «комментаторовъ», и какое значеніе имѣли комментаріи (преимущественно на сочиненія Аристотеля) въ Средніе вѣка?

19) Въ чемъ состоитъ общій характеръ и руководящая мысль системы Прокла?

20) Въ чемъ состоитъ діалектическая тріада, служащая, по Проклу, формулой всего мірового процесса? въ какомъ отношеніи стоитъ она къ тріадѣ діалектическаго идеализма?

21) Въ чемъ состоитъ ученіе Прокла о «генадахъ», или «единицахъ»?

22) Какой видъ принимаетъ у Прокла іерархія миѳологическихъ образовъ, которой онъ замѣняетъ платоновскій міръ идей?

23) Каковы физическія и этическія ученія Прокла?

Темы для письменныхъ работъ по исторіи древней философіи.

1. Философія Сократа.

ПОСОБІЯ: *Ксенофонтъ,* Меморабиліи. *Платонъ,* Апологія и Федонъ. *Дж. Гротъ,* Сократъ и софисты. *Кн. С. Н. Трубецкой,* Метафизика въ древней Греціи. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по исторіи философіи права. Т. III, стр. 1—116 и т. IV, стр. 19—38.

Болѣе опредѣленно содержаніе темъ и письменныхъ работъ по нимъ выяснится само собою для того, кто пройдетъ систематическій курсъ исторіи древней философіи по сочиненію Виндельбанда.

Относительно сочиненій Платона слѣдуетъ замѣтить, что, хотя въ большинствѣ его діалоговъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ выступаетъ Сократъ, однако, не во всѣхъ Платонъ передаетъ просто мысли Сократа; напротивъ, въ большинствѣ случаевъ устами Сократа Платонъ выражаетъ свои собственныя ученія. Поэтому, діалогами Платона, какъ документами относительно философіи Сократа, пользоваться надо съ осторожностью, и изъ названныхъ двухъ діалоговъ Платона только одинъ, а именно „Апологія", можетъ быть признанъ за историческій документъ; что касается Федона, то изображеніе смерти Сократа несомнѣнно исторически достовѣрно, а разговоръ Сократа выражаетъ ученіе, всецѣло принадлежащее Платону.

2. Платонъ.

а. *Ученіе объ идеяхъ.*

ПОСОБІЯ: Діалоги *Платона:* Федръ, Федонъ, VII кл. Республики, Менонъ. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекціи по и ф. пр., т. IV и V.

б. *Ученіе о душѣ.*

ПОСОБІЯ: Діалоги *Платона:* Федръ, Федонъ, Республика, Тимей. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по и. ф. пр., т. IV и V.

в. *Ученіе о государствѣ.*

ПОСОБІЯ: *Платонъ,* Республика. *Б. Н. Чичеринъ,* Политическіе мыслители, вып. I. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по и. ф. права, томы IV и V.

Относительно этихъ вопросовъ слѣдуетъ замѣтить, что Платонъ касался часто одного и того же въ разныхъ сочиненіяхъ и иногда даже вступалъ въ противорѣчія съ самимъ собой. Чтобы изложить ученіе Платона по какому-нибудь вопросу, всегда необходимо свѣрить различные діалоги другъ съ другомъ, отмѣтить противорѣчія, если они встрѣчаются, и изложить то, что наиболѣе соотвѣтствуетъ остальнымъ частямъ философіи Платона. Необходимо отмѣтить также пользованіе миѳами. Въ ученіи о душѣ необходимо изложить ученія о сущности души и ея составѣ, о предсуществованіи и о безсмертіи ея. Ученіе Платона о государствѣ, о его цѣляхъ, объ отношеніи права къ нравственности должно, конечно, быть изложено возможно кратко — такъ, чтобы были выражены только основныя мысли и ихъ доказательства.

3. Аристотель.

а. Этика.

ПОСОБІЯ: *Аристотель*, Никомахова этика. *Б. Н. Чичеринъ*, Политическіе мыслители, вып. I. *П. Г. Рѣдкинъ*, Изъ лекціи по исторіи философіи права, т. VI, 81—232.

б. Политика.

ПОСОБІЯ: *Б. Н. Чичеринъ:* Политическіе мыслители, вып. I. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по и. ф. права, т. VI, 232—498 и т. VII, 1—62.

Что касается самаго сочиненія Аристотеля „Политика", то мы не рѣшаемся рекомендовать его читателямъ вслѣдствіе его объемистости и трудности.

4. Стоики.

ПОСОБІЯ: *Маркъ Аврелій:* Размышленія. *Сенека:* Письма къ Люцилію. *Эпиктетъ:* Афоризмы. *Марта.* Философы и поэты-моралисты во времена Римской имперіи. *Буасье.* Римская религія. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по и. ф. права, т. VII, 83—107.

5. Лукрецій Каръ.

ПОСОБІЯ: *Лукрецій Каръ:* О природѣ вещей. *Ланге.* Исторія матеріализма т. I, стр. 73 слѣд. *Базинеръ.* Эпикуреизмъ. *П. Г. Рѣдкинъ,* Изъ лекцій по и. ф. права, т. VII, стр. 107—135.

Названныя здѣсь сочиненія представителей стоической школы содержатъ нравственныя ученія стоиковъ, а потому и читатель долженъ въ своемъ отвѣтѣ обратить вниманіе исключительно на мораль стоиковъ. Съ другой стороны, въ сочиненіи Лукреція Кара много посвящено мѣста метафизическимъ и естественно-историческимъ ученіямъ. Несомнѣнно, это очень интересная часть эпикуреизма; но для соотвѣтствія съ темой о стоикахъ, желательно, чтобы читатель обратилъ главное вниманіе на мораль эпикуреизма. Такимъ образомъ, 4-я и 5-я темы находятся въ близкомъ отношеніи другъ къ другу и могутъ быть даже соединены въ одну — въ изложеніе нравственныхъ ученій двухъ противоположныхъ школъ древности. Однако при этомъ необходимо замѣтить, что эти школы вліяли другъ на друга, и ученія позднѣйшихъ стоиковъ и эпикурейцевъ не находились уже въ такомъ противорѣчіи другъ съ другомъ, какъ ученія ихъ предшественниковъ.

6. Филонъ.

ПОСОБІЯ: *Муретовъ:* Философія Филона Александрійскаго. *Кн. С. Н. Трубецкой:* Ученіе о Логосѣ въ древней философіи. («Вопросы филос. и психол.», 1897 г.).

По кончаніи чтенія по древней философіи и на ряду съ послѣдними тремя темами для письменныхъ работъ, читателю слѣдовало бы ознакомиться подробнѣе съ переходнымъ временемъ паденія язычества и распространенія христіанства. Для этого рекомендуются вышеуказанныя сочиненія Буасье и Марта.

II. Исторія средневѣковой философіи.

Изученіе исторіи средневѣковой философіи не можетъ быть въ настоящей программѣ поставлено такъ же детально, какъ поставлено изученіе философіи классическаго міра. Это объясняется отчасти недостаткомъ подходящихъ пособій на русскомъ языкѣ, главнымъ же образомъ, самой сущностью этой философіи.

Недостаточность пособій, существующихъ на русскомъ языкѣ, сказывается и въ неполнотѣ тѣхъ двухъ статей по исторіи средневѣковой фисософіи (Виндельбанда и Фулье), на которыхъ пришлось остановиться Комиссіи. Въ нихъ дана краткая характеристика только западно-европейской философіи Среднихъ вѣковъ; Византія и арабы, несмотря на очень важное значеніе для Среднихъ вѣковъ обоихъ этихъ культурныхъ міровъ, въ нихъ совершенно не затронуты. До нѣкоторой степени пробѣлъ этотъ будетъ пополненъ „рекомендуемыми“ пособіями.

Что же касается самой сущности средневѣковой философіи, то она отличается нѣсколькими чертами, которыя дѣлаютъ ея детальное изученіе и невозможнымъ, и излишнимъ. Произведенія средневѣковой философской мысли неуклюжи, сухи, недоступны по формѣ, мало оригинальны и не интересны по содержанію, сравнительно съ памятниками античнаго мышленія. Кромѣ того, вслѣдствіе преобладанія религіознаго элемента, продукты средневѣковой мысли принадлежатъ значительною своею частью исторіи Церкви и христіанской религіи, а потому не могутъ входить въ настоящую программу.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Комиссія предлагаетъ читателямъ не систематическій курсъ по исторіи средневѣковой философіи, а лишь краткую общую ея характеристику на основаніи двухъ вышеупомянутыхъ статей: Виндельбанда „Августинъ и Средніе вѣка" (въ приложеніи къ „Исторіи древней философіи" того же автора, стр. 322—351) и Фулье „Исторія схоластики" (тамъ же, стр. 252—373; это — отрывокъ изъ его „Исторіи философіи"). Кромѣ того, предлагаются четыре темы для письменныхъ работъ.

I. Въ началѣ исторіи средневѣковой философіи стоитъ Августинъ, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ мыслителей вообще, имѣвшій особенно сильное вліяніе на міровоззрѣніе Среднихъ вѣковъ. Общую характеристику его ученій читатели найдутъ въ статьѣ Виндельбанда (стр. 337—351, „Метафизика внутренняго опыта").

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состоитъ двойственность основныхъ, исходныхъ точекъ зрѣнія у бл. Августина?

2) Каково значеніе бл. Августина въ ряду мыслителей, постепенно подготовлявшихъ своими ученіями переходъ отъ древней философіи къ новой?

3) Каково отношеніе бл. Августина къ вопросу о достовѣрности внутренняго опыта и самосознанія?

4) Какъ понималъ Августинъ познающій субъектъ? и почему его взгляды по этому предмету значительно выше психологическихъ ученій древнихъ философовъ?

5) Прослѣдить Августиново доказательство бытія Божія. На какую философскую теорію опирается утвержденіе, что уже въ самую сущность истины входитъ то, что она *существуетъ?*

6) Каковы основныя черты психологическихъ и космологическихъ воззрѣній Августина?

7) Каково значеніе воли въ познаніи внѣшняго и своего собственнаго внутренняго міра, по ученію Августина? Каково отношеніе познанія черезъ Откровеніе къ волѣ человѣка?

8) Въ чемъ состоитъ и какими мотивами вызвана двойственность Августинова ученія о свободѣ воли?

9) Каковы основныя черты ученія Августина о двухъ царствахъ и о концѣ міра?

10) Въ чемъ видитъ Августинъ конечную цѣль вѣчной жизни? Въ какомъ отношеніи стоитъ эта цѣль къ тому, что говорилъ Августинъ объ индивидуализмѣ воли и о ея роли въ жизни временной, земной?

II. Августинъ является на Западѣ послѣднимъ крупнымъ мыслителемъ, причастнымъ античной культурѣ. Своими ученіями онъ,

съ одной стороны, заканчиваетъ развитіе послѣдней крупной школы античной философіи — новоплатонизма, а съ другой — даетъ въ научной системѣ основанія западно-христіанской, впослѣдствіи католической, теологіи.

Вскорѣ послѣ этого, съ конца V или начала VI вѣка въ научно-философскомъ мышленіи Западной Европы наступаетъ долгій перерывъ — до конца XI столѣтія. Новые народы, стоявшіе по развитію неизмѣримо ниже древнихъ грековъ, римлянъ и эллинизированныхъ и романизованныхъ варваровъ, разрушили древнюю культуру; между тѣмъ, общая примитивность ихъ быта и умственной жизни не вызывала потребности и долго не давала основаній для самостоятельной умственной работы. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ только Британія и особенно Ирландія, благоустроенныя монастырскія школы которыхъ дали въ IX вѣкѣ цѣлый рядъ чрезвычайно образованныхъ по тому времени людей и одного выдающагося мыслителя — Іоанна Скота Эригену, создавшаго на новоплатоновской основѣ замѣчательное философское построеніе. Лишь въ самомъ концѣ XI вѣка началось болѣе широкое философское движеніе на Западѣ Европы, — началось извѣстнымъ споромъ о природѣ универсалій. Въ XII вѣкѣ движеніе это привлекло къ себѣ всеобщее вниманіе современниковъ и получило большую популярность. Тогда ясно намѣтился и основной контрастъ между схоластикой и мистикой. Послѣ блестящаго расцвѣта въ XIII вѣкѣ, два слѣдующія столѣтія представляютъ постепенный упадокъ средневѣковой философіи.

Для усвоенія общей характеристики средневѣковой философіи читатель долженъ прочесть начало указанной выше статьи Виндельбанда (стр. 322—333) и статью Фулье, а затѣмъ отвѣтить себѣ на слѣдующіе вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы характерныя черты средневѣковой философіи вообще, отличающія ее отъ древней?

2) Въ чемъ состоялъ общій ходъ развитія средневѣковой философіи?

3) Что такое схоластика? каковы ея отличительныя черты?

4) Что такое мистика? каково ея значеніе въ исторіи средневѣковой мысли?

5) Какіе можно установить періоды въ исторіи схоластики? чѣмъ обусловлена смѣна этихъ періодовъ, и каковы отличительныя черты каждаго изъ нихъ?



6) Какія изъ сочиненій античныхъ мыслителей были извѣстны въ школахъ въ первую эпоху Среднихъ вѣковъ?

7) Какой вопросъ особенно занималъ умы мыслителей того времени?

8) Въ чемъ сущность ученій реализма, номинализма и концептуализма?

9) Каковы главные пункты ученій Ансельма Кентерберійскаго? что такое «онтологическое доказательство бытія Божія»? сравнить это доказательство у Ансельма съ августиновымъ.

10) Въ чемъ состоитъ сущность ученій Абеляра? и чѣмъ объясняется вражда къ нему со стороны Бернарда Клервальскаго? *)

11) Чѣмъ обусловленъ расцвѣтъ философіи въ XIII в.?

12) Каковы основные пункты ученій св. Ѳомы Аквинскаго?

13) Въ чемъ состояли общія тенденціи, и кто были крупнѣйшіе мыслители францисканскаго ордена?

14) Въ чемъ сущность и значеніе третьяго и послѣдняго періода средневѣковой философіи?

Послѣ этого читатель можетъ обратиться къ слѣдующимъ изъ „рекомендуемыхъ" пособій: къ „Исторіи матеріализма" Ф. А. Ланге, гдѣ на стр. 125—147 онъ найдетъ интересныя замѣчанія о вліяніи монотеистическихъ религій на научное мышленіе и краткое изложеніе научныхъ заслугъ арабовъ. Кто пожелалъ бы ознакомиться съ исторіей наукъ въ Средніе вѣка, тѣмъ можно указать: „Исторію индуктивныхъ наукъ" Уэвеля; „Исторію физики" Н. А. Любимова (по исторіи этой науки есть указанія также въ „Начальной физикѣ" того же автора) и „Исторію физики" Розенбергера.

Изъ сочиненій по исторіи средневѣковой философіи на иностранныхъ языкахъ важнѣйшія указанія въ статьяхъ Виндельбанда и Фулье.

Темы для письменныхъ работъ по исторіи средневѣковой философіи.

Въ качествѣ отдѣльныхъ вопросовъ по средневѣковой философіи для болѣе обстоятельнаго изученія, Комиссія находитъ нужнымъ рекомендовать слѣдующіе:

I. Болѣе подробное изученіе философіи бл. Августина. Пособіями могутъ служить сочиненія его: О градѣ Божіемъ и Признанія, а также книга кн. Е. Н. Трубецкаго (№ 22 въ „рекомендуемыхъ" пособіяхъ).

*) Здѣсь можно рекомендовать читателю прочесть статью проф. В. И. Герье, подъ заглавіемъ «Бернардъ Клервальскій» въ «Вѣстникѣ Европы» за 1891 годъ.



II. Изученіе вопросовъ: о природѣ универсалій и (тѣсно связаннаго съ первымъ) объ отношеніи матеріи и формы. Эти — одни изъ самыхъ коренныхъ вопросовъ во всей философіи. Очевидно, что отъ того или другого отвѣта на нихъ зависятъ самыя существенныя черты міровоззрѣнія. Что такое „универсаліи"? Существуютъ ли онѣ, какъ реальности, какъ особаго рода единичныя вещи, или въ нихъ выражаются только нѣкоторыя операціи нашего ума и нѣкоторыя формы рѣчи? Что такое „сущность" вещей? есть ли въ ней нѣчто трансцендентное, или это только мысль или слово, означающее то, что мы находимъ сходнаго въ предметахъ? Вытекаетъ ли изъ утвержденія, что „справедливость *есть* добродѣтель", то, что добродѣтель *существуетъ* реально, какъ особая сущность? Надъ этими вопросами человѣческая мысль работала въ теченіе многихъ вѣковъ, и нельзя забывать, что современное рѣшеніе ихъ досталось наукѣ далеко не даромъ: надъ ними трудился цѣлый рядъ чрезвычайно тонкихъ умовъ въ теченіе всѣхъ Среднихъ вѣковъ, и изгнаніе изъ области науки понятій, какъ реальностей, составляетъ заслугу средневѣковыхъ схоластиковъ позднѣйшей эпохи — изъ школы номиналистовъ.

Что вопросъ о природѣ универсалій имѣетъ самое существенное значеніе для всей философіи,—въ этомъ читатели, знакомые съ предыдущими выпусками программъ Комиссіи, могли убѣдиться изъ программъ логики и психологіи. Важность его еще болѣе выяснится для читателей при занятіяхъ исторіей философіи вообще, и въ частности настоящей темой.

Для изученія этихъ вопросовъ читатель долженъ прочесть: приложеніе А къ I части „Психологіи" проф. Бэна *), подъ заглавіемъ „Исторія номинализма и реализма" и стр. 147 — 169 „Исторіи матеріализма" Ф. А. Ланге. У проф. Бэна изложеніе доведено до позднѣйшаго времени; это позволитъ читателю, съ одной стороны, охватить исторію вопроса въ ея цѣломъ, а съ другой, связь этой статьи съ учебникомъ психологіи укажетъ читателю на современное теоретическое значеніе этой проблемы.

III. Третьимъ вопросомъ Комиссія ставитъ оцѣнку значенія Рожера Бэкона для средневѣковой науки. Этотъ въ высшей степени замѣчательный человѣкъ стоитъ одиноко среди своихъ современниковъ. Онъ является единственнымъ въ Средніе вѣка на-

*) Издается въ «Библіотекѣ для самообразованія».



туралистомъ; въ его сочиненіяхъ масса геніальныхъ догадокъ, теорій, превосходныхъ образцовъ научной работы. Громадный для своего времени объемъ познаній, сила, ясность и трезвость мышленія, практичность и духъ изобрѣтенія дѣлаютъ его, съ одной стороны, крупнѣйшимъ ученымъ Среднихъ вѣковъ, а съ другой— какъ бы намѣчаютъ въ немъ черты позднѣйшаго развитія англійской мысли. Можно думать, что его сочиненія остались не безъ вліянія на его знаменитаго однофамильца, канцлера Франциска Бэкона, лорда Веруламскаго.

Пособіями для этого вопроса могутъ служить: статья В. Ивановскаго „Рожеръ Бэконъ“ въ „Книгѣ для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ“ (выпускъ IV, имѣющій выйти въ свѣтъ въ 1898 г.); главы о Рожерѣ Бэконѣ въ „Исторіи индуктивныхъ наукъ“ Уэвеля (томъ I, стр. 416—417 и 428—445) и соотвѣтствующія мѣста изъ „Исторіи физики“ Н. А. Любимова (часть II). По-французски имѣется монографія о Бэконѣ: Emile Charles, „Roger Bacon“; кромѣ того, имѣется нѣсколько спеціальныхъ работъ K. Werner'а.

IV. Четвертый вопросъ по исторіи средневѣковой философіи это — философія Ѳомы Аквинскаго, представляющая собой кульминаціонный пунктъ развитія схоластики. Къ сожалѣнію, на русскомъ языкѣ нѣтъ переводовъ сочиненій Ѳомы Аквинскаго, а изъ изложеній мы можемъ указать только на главу изъ книги Чичерина „Политическіе мыслители“, вып. I.

V. Науки общественно-юридическія.

Согласно первоначальному плану, занятія по общественно-юридическимъ наукамъ въ теченіе третьяго года должны были состоять въ изученіи основныхъ институтовъ уголовнаго и гражданскаго права и трехъ отдѣловъ прикладной политической экономіи: экономіи сельскаго хозяйства, промышленности и торговли. Но при разработкѣ программъ второго года оказалось необходимымъ, въ виду ихъ сложности, перенести на третій годъ экономическую исторію Россіи. Такимъ образомъ, программа третьяго года, обнимая двѣ обширныхъ и сложныхъ юридическихъ дисциплины и четыре экономическихъ, уже вслѣдствіе одного своего объема требуетъ отъ читателей большой затраты времени и усилій. Желая облегчить усвоеніе столь обширнаго матеріала, Комиссія старалась, по возможности, упростить программы, указывая въ каждой лишь самые существенные и основные отдѣлы, предлагая указанія для ихъ изученія и сопровождая ихъ провѣрочными вопросами. Кромѣ того, Комиссія выдѣлила изъ курса третьяго года нѣкоторые болѣе спеціальные предметы, изученіе которыхъ она лишь „рекомендуетъ" читателямъ, особенно интересующимся ими. Къ числу такихъ, только „рекомендуемыхъ" предметовъ Комиссіей отнесены изъ экономическихъ наукъ — экономія торговли, а изъ юридическихъ — догма уголовнаго права и уголовный процессъ. Каждому читателю предоставляется, такимъ образомъ, возможность сузить или расширить рамки своихъ занятій и въ избранныхъ предѣлахъ изучать тотъ или другой предметъ болѣе или менѣе подробно. Наконецъ, въ отличіе отъ программъ предшествующихъ годовъ, къ программамъ настоящаго года присоединено нѣсколько спеціальныхъ темъ какъ по юрицическимъ такъ и по экономическимъ наукамъ.

I. Экономическая исторія Россіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

***П. Милюковъ*. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. I. Спб. 1896 г. Ц. 1 р.**

Усвоивъ основные факты экономической исторіи Англіи, читатель долженъ обратиться къ изученію экономической исторіи Россіи по книгѣ *Милюкова* „Очерки по исторіи русской культуры“. Часть I. Спб. 1896. Въ этой книгѣ дано въ сжатомъ очеркѣ изложеніе основныхъ фактовъ русской хозяйственной исторіи. Система изложенія у Милюкова иная, чѣмъ у Гиббинса, Чупрова и въ другихъ руководствахъ по экономической исторіи Англіи. Милюковъ разсматриваетъ *отдѣльно* исторію каждаго изъ элементовъ культуры съ древности и до настоящаго времени, между тѣмъ какъ въ указанныхъ руководствахъ по исторіи Англіи изложеніе ведется *по эпохамъ*. Этою разницей въ планѣ нѣсколько затрудняется сопоставленіе фактовъ экономической исторіи Англіи и Россіи; тѣмъ не менѣе, такое сопоставленіе желательно. Прямой задачѣ настоящаго отдѣла — изученію *экономической* исторіи Россіи — отвѣчаютъ лишь второй и четвертый очерки книги Милюкова („Экономическій бытъ“ и „Сословный строй“), относительно которыхъ и будутъ поставлены провѣрочные вопросы *); однако, читателю слѣдуетъ ознакомиться съ содержаніемъ *всей* книги, такъ какъ различные ея отдѣлы тѣсно связаны между собою.

Провѣрочные вопросы:

1) Прослѣдить судьбы натуральнаго хозяйства въ Россіи до того времени, когда населеніе ея стало окончательно земледѣльческимъ (67—72), и послѣ того (72—75).

2) Какъ измѣнялась пропорція городского населенія въ Россіи, и какъ въ настоящее время она относится къ пропорціи городского населенія въ другихъ странахъ? (78—9).

3) Какую форму имѣла у насъ промышленность въ періодъ натуральнаго хозяйства?

4) Какъ развивалась у насъ крупная промышленность до Екатерины II? (81). При Екатеринѣ? (82). Каковы дальнѣйшія судьбы нашей крупной промышленности? (82—4).

5) Провести параллель между основными чертами исторіи развитія

***) Цифры послѣ вопросовъ означаютъ страницы книги Милюкова.**

крупной промышленности въ Англіи и Россіи? Черты сходства и различія въ настоящее время?

6) Чѣмъ объяснить живучесть нашей кустарной промышленности? (86—8).

7) Каково было и есть состояніе русскихъ путей сообщенія? (89—90). Желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей? (91—2). Почтовыхъ сношеній. (92—3).

8) При данномъ характерѣ путей сообщенія, чѣмъ была русская торговля до половины XVII вѣка? (93—4).

9) Какъ отражалось состояніе путей сообщенія на хлѣбныхъ цѣнахъ (95).

10) Какова была внѣшняя торговля Россіи до Петра? (96—7). При Петрѣ? Послѣ Петра?

11) Каковъ составъ нашего ввоза и вывоза? (100—102).

12) Въ чемъ измѣнилось значеніе внѣшней торговли въ русской исторіи? (102—3).

13) Каковы измѣненія цѣнъ, наблюдающіяся въ русской исторіи, и чѣмъ они отличаются отъ таковыхъ же въ другихъ странахъ (въ Англіи)? (103—5).

14) Исторія денегъ съ Петра? (105—7).

15) Исторія частнаго кредита въ Россіи до XVIII вѣка (107) и послѣ, до 60-хъ годовъ? (107—9) Съ 60-хъ годовъ? (109—10).

16) Каково различіе между сословіемъ землевладѣльцевъ у насъ и на Западѣ? (164—5, 170—1).

17) Каково происхожденіе вотчинъ и помѣстій? (166—7).

18) Какова была судьба удѣльныхъ князей? (167—9).

19) Какимъ образомъ создалось привилегированное положеніе дворянскаго сословія въ XVIII вѣкѣ? (171—3).

20) Какова основная разница между исторіей и значеніемъ городского сословія у насъ и на Западѣ (въ Англіи)? (177—80).

21) Какая перемѣна въ положеніи городского сословія произошла съ XVII вѣка? (182—3). Каковы особенности дальнѣйшаго развитія городского сословія?

22) Когда и какъ возникаетъ у насъ тяглая община? (стр. 128 и сл., стр. 188) хозяйственная община? (188—9).

23) Въ чемъ состоитъ разница между помѣщичьими, удѣльными и государственными крестьянами по происхожденію каждой изъ этихъ группъ? (189—90). Чѣмъ разнятся эти группы по степени обезпеченія ихъ земельной собственностью? (190).

24) Каковы были формы принудительной организаціи крестьянства въ древнѣйшее время? (191—2).

25) Каковы были формы прикрѣпленія владѣльческихъ крестьянъ? (192—3).

26) Въ какую форму отливается власть помѣщика надъ крестьянами до XVIII вѣка? (96—7).

27) Какое измѣненіе въ юридическомъ положеніи государственныхъ крестьянъ наступаетъ въ XVIII вѣкѣ? (197—8).

28) **Каковы были хозяйственныя причины освобожденія крестьянъ? (200—201).**

29) **Каково происхожденіе категоріи «черносошныхъ» крестьянъ?**

30) **Каковы причины сравнительной устойчивости общиннаго землевладѣнія?**

31) **Каковы были судьбы общиннаго землевладѣнія послѣ реформы? (211).**

Этими вопросами далеко не исчерпывается содержаніе „Очерковъ“, а отмѣчаются лишь важнѣйшіе ихъ пункты. Тѣ изъ читателей, кто пожелалъ бы подробнѣе ознакомиться съ отдѣльными эпохами или отдѣльными сторонами экономической исторіи Россіи, могутъ воспользоваться библіографическими указаніями, приведенными въ книгѣ Милюкова.

II. Экономія сельскаго хозяйства.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

* *Н. Каблуковъ.* Очерки по экономіи сельскаго хозяйства (печатается).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Землевладѣніе и сельское хозяйство. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Изд. М. и Н. Водовозовыхъ. М. 1896. Ц. 1 р. 50 к.
2. *А. Фортунатовъ.* Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. Москва. 1893 г. Ц. 1 р. 25 к.
3. Сельское и лѣсное хозяйство Россіи. — Изданіе Министерства Государственныхъ Имуществъ для Всемірной Колумбовой выставки 1893 г. въ Чикаго. Ц. 3 р.
4. Производительныя силы Россіи. — Изд. Министерства Финансовъ для Всероссійской Промышленной и Художественной выставки 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ. 1896. Ц. 5 р. Отдѣлы I—VI.

Для большаго уясненія теоретическихъ началъ политической экономіи и для правильнаго пониманія реальныхъ экономическихъ явленій, необходимо изучить послѣднія въ ихъ конкретномъ видѣ. Но въ виду сложности явленій дѣйствительности, они могутъ быть изучаемы лишь по отдѣльнымъ группамъ. Это раздѣленіе не произвольно; оно существуетъ въ силу того, что отдѣльныя группы хозяйственныхъ явленій имѣютъ свои особыя условія и характеристическія черты, сообразно съ которыми видоизмѣняется и приложеніе къ нимъ общихъ теоретическихъ началъ политической экономіи. Такъ, выдѣляется въ особую отрасль экономія сельскаго хозяйства, знакомящая съ спеціальными условіями сельскохозяйственнаго производства и съ его положе-

ніемъ въ дѣйствительной жизни. Выясненію задачъ экономіи сельскаго хозяйства посвящена 1-я глава книги Каблукова „Очерки по экономіи сельскаго хозяйства“. 2-я глава „Очерковъ“ изучаетъ вліяніе природныхъ условій въ сельскомъ хозяйствѣ. Помимо природныхъ условій, въ настоящій моментъ развитія экономическихъ отношеній, на сельскомъ хозяйствѣ всѣхъ странъ отражается вліяніе международнаго хлѣбнаго рынка, съ чѣмъ и знакомитъ гл. 3 „Очерковъ“. Для освѣщенія этого же вопроса служитъ глава XV книги „Землевладѣніе и сельское хозяйство“.

Такимъ образомъ, 2-я и 3-я главы „Очерковъ“ даютъ, съ одной стороны, картину общихъ условій, вліяніе которыхъ отражается на сельскомъ хозяйствѣ повсюду, независимо отъ тѣхъ или иныхъ историческихъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ данное положеніе сельскаго хозяйства; съ другой стороны, характеризуя современное положеніе международнаго рынка, авторъ изображаетъ здѣсь ту внѣшнюю обстановку, среди которой развивается въ настоящее время сельское хозяйство каждаго народа, независимо отъ внутреннихъ, исторически сложившихся въ немъ отношеній. Въ послѣдующемъ изучаются уже эти внутреннія отношенія. Отдѣлъ начинается съ выясненія роли владѣнія землей, какъ основнымъ факторомъ всякаго сельскохозяйственнаго производства; сперва дается анализъ значенія размѣровъ и формъ землевладѣнія, а затѣмъ характеризуется и самое распредѣленіе землевладѣнія, по преимуществу въ Россіи (гл. 4-я „Очерковъ“). Для желающихъ получить по этому предмету болѣе подробныя свѣдѣнія относительно другихъ странъ рекомендуется прочесть гл. II, III и IV книги „Землевладѣніе и сельское хозяйство“. Интересующіеся процессомъ происхожденія современныхъ условій землевладѣнія въ различныхъ странахъ западной Европы, по преимуществу въ Германіи, могутъ обратиться въ книгѣ: „Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и исторія поземельныхъ отношеній въ Германіи“. Но знакомство съ распредѣленіемъ земли не даетъ еще полнаго понятія объ условіяхъ пользованія землею съ сельскохозяйственными цѣлями. Поэтому, необходимо перейти къ изученію „Землепользованія“ („Очерки“, гл. 5). Здѣсь наиболѣе вниманіе удѣлено условіямъ и способамъ арендованія земли въ Россіи; для подробностей же, касающихся другихъ странъ, рекомендуются главы V и VI сборника „Землевладѣніе и сельское хозяйство“. Послѣ изученія фактическихъ условій землевладѣнія и землепользованія слѣдуетъ

остановиться на тѣхъ выводахъ, которые могутъ вытекать изъ анализа фактовъ, передъ тѣмъ приведенныхъ. Этотъ анализъ по отношенію къ Россіи дается въ гл. 6-й „Очерковъ".

Назначеніе сельскаго хозяйства состоитъ въ добываніи сырья; количество и родъ добываемаго сырья, при равенствѣ другихъ условій, зависитъ отъ распредѣленія земли по роду культуръ (по угодьямъ). Поэтому, вслѣдъ за отдѣломъ о землевладѣніи и землепользованіи слѣдуетъ изучить распредѣленіе земель по угодьямъ, (гл. 7-я „Очерковъ"). Для болѣе полнаго знакомства съ фактическими данными по вопросу о производствѣ пищевыхъ продуктовъ, можно обратиться къ главѣ XII сборника „Землевладѣніе и сельское хозяйство". По вопросу о величинѣ хозяйствъ фактическія данныя содержатся въ гл. XVI того же сборника.

При данныхъ условіяхъ землевладѣнія и землепользованія, на распредѣленіи земель по угодьямъ и на родѣ произрастаній будетъ отражаться та или иная система хозяйства, обусловливаемая различными вліяніями не спеціально сельскохозяйственнаго характера. Поэтому, слѣдуетъ остановиться на изученіи системъ хозяйства и обстоятельствъ, вызывающихъ ихъ измѣненіе, чему посвящена глава 8-я „Очерковъ".

Предшествующее изученіе знакомитъ съ значеніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ одного изъ элементовъ производства — природы сюда относится и земля, какъ не созданная трудомъ человѣка Послѣднія главы „Очерковъ" касаются уже тѣхъ измѣненій, которыя вносятся воздѣйствіемъ человѣческаго труда и орудій производства. Гл. 9-я „Очерковъ" даетъ понятіе о значеніи и вліяніи въ сельскомъ хозяйствѣ орудій производства (живого и мертваго инвентаря), а глава 10-я знакомитъ съ тѣми условіями, при которыхъ прилагается трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ, при различныхъ видахъ землевладѣнія, землепользованія и при различномъ отношеніи между работникомъ и орудіями производства.

Глава 11-я „Очерковъ", говорящая объ условіяхъ сельскохозяйственнаго кредита, задолженности землевладѣнія и ея послѣдствіяхъ, дополняетъ то изображеніе условій современнаго сельскаго хозяйства, которое дано въ гл. 3-й. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ отдѣломъ слѣдуетъ еще къ книгѣ „Землевладѣніе и сельское хозяйство" (гл. XI).

До сихъ поръ читатель знакомился съ условіями производства въ сельскомъ хозяйствѣ, при чемъ въ гл. 4-й, 10-й и 11-й „Очер-

ковъ“ было выяснено и распредѣленіе дохода въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Гл. 3-я дала въ общихъ чертахъ картину распредѣленія продуктовъ, но не останавливалась подробно на торговлѣ ими, на фактическомъ изображеніи условій обмѣна. Желающимъ ознакомиться съ торговлей сельскохозяйственными продуктами слѣдуетъ прочесть главы XIII и XIV въ книгѣ „Землевладѣніе и сельское хозяйство“.

Все предыдущее, знакомя съ условіями, въ которыхъ стоитъ сельское хозяйство, отмѣчаетъ и затрудненія, испытываемыя сельскимъ хозяиномъ, но не указываетъ тѣхъ путей для выхода изъ этихъ затрудненій, которыя вырабатываются въ средѣ самихъ сельскихъ хозяевъ — въ видѣ разнаго рода соединеній. Чтобы составить себѣ понятіе о задачахъ и формахъ этихъ соединеній, надо обратиться къ гл. 12-й „Очерковъ“.

Послѣ того, какъ будутъ пройдены всѣ отдѣлы экономіи, не безполезно установить общую связь между ними, для чего и служитъ заключеніе въ книгѣ Каблукова.

Провѣрочные вопросы:

1) Почему общія теоретическія начала политической экономіи видоизмѣняются въ приложеніи къ экономіи сельскаго хозяйства?

2) Въ чемъ состоитъ задача сельскаго хозяйства?

3) Въ чемъ заключаются особенности сельскаго хозяйства въ зависимости отъ внѣшней природы, и каково значеніе ихъ въ отношеніи къ труду и капиталу?

4) Какъ отражаются особенности сельскаго хозяйства на интересахъ производителей и потребителей: а) при отсутствіи раздѣленія занятій въ обществѣ и б) при отдѣленіи земледѣлія и другихъ отраслей производства?

5) Какъ отразилось развитіе путей сообщенія на сельскомъ хозяйствѣ странъ новой и старой культуры, на производителяхъ и потребителяхъ, на крупныхъ и мелкихъ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ?

6) Каково значеніе размѣровъ землевладѣнія, и въ чемъ состоятъ выгоды и невыгоды крупнаго и мелкаго землевладѣнія?

7) Въ чемъ заключается основное различіе общиннаго и подворнаго землевладѣнія, а также невыгодныя и выгодныя стороны того и другого?

8) На какихъ основаніяхъ распредѣляются земли при общинномъ землевладѣніи? Въ чемъ состоитъ отличіе коренныхъ и частныхъ передѣловъ?

9) Чѣмъ различаются условія землевладѣнія различныхъ разрядовъ крестьянъ въ Россіи?

10) Въ какихъ мѣстностяхъ Россіи преобладаетъ крестьянское надѣльное землевладѣніе, и въ какихъ частное?

11) Какія особенности по сравненію съ другими государствами, представляетъ распредѣленіе въ Россіи землевладѣнія: а) по размѣрамъ его, б) по участникамъ его и в) по формамъ его?

12) Какіе существуютъ способы пользованія землею?

13) Чѣмъ обусловливается необходимость: а) арендованія земли вообще, и въ Россіи въ частности и б) необходимость сдачи земли въ аренду?

14) Какъ различается арендованіе: а) по размѣрамъ, б) по срокамъ, в) по способамъ уплаты за аренду?

15) Какая историческая послѣдовательность существуетъ между различными формами аренды?

16) Въ чемъ состоятъ выгоды и невыгоды крупныхъ и мелкихъ, долгосрочныхъ и краткосрочныхъ, натуральныхъ и денежныхъ арендъ — для каждой изъ двухъ сторонъ?

17) Какой классъ арендаторовъ и какіе виды арендъ распространены по преимуществу въ Россіи, и почему?

18) Какія причины вліяютъ на размѣры аренды и способы уплаты за нее?

19) Какое вліяніе имѣютъ на русское народное хозяйство существующія условія землевладѣнія и землепользованія?

20) Чѣмъ обусловливается распредѣленіе земли на угодья?

21) Какія различія въ посѣвахъ вызываются размѣрами землевладѣнія и чѣмъ объясняется такое вліяніе послѣдняго на родъ сельскохозяйственной культуры?

22) Чѣмъ обусловливается различіе въ системахъ земледѣлія и какіе главные факторы имѣютъ вліяніе при переходѣ отъ одной системы земледѣлія къ другой?

23) Въ какой послѣдовательности смѣняются различныя системы земледѣлія и какія обстоятельства нарушаютъ эту послѣдовательность?

24) Въ чемъ заключается разница между системой земледѣлія, системой хозяйства и системой полеводства?

25) При наличности какихъ условій совершается въ крестьянскихъ общинахъ переходъ къ болѣе интенсивному земледѣлію?

26) Какое вліяніе оказываютъ размѣры землевладѣнія на составъ мертваго инвентаря?

27) Какъ отражается величина надѣла на живомъ инвентарѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ?

28) Какое вліяніе оказываетъ живой инвентарь на степень устойчивости крестьянскаго хозяйства?

29) Какъ отражается отдѣленіе земледѣлія отъ другихъ отраслей промышленности на снабженіи сельскохозяйственныхъ предпріятій рабочими силами, и обратно — на положеніи труда въ сельскомъ хозяйствѣ?

30) Какіе виды найма существуютъ въ сельскомъ хозяйствѣ и чѣмъ обусловливается преобладаніе того или другого изъ нихъ?

31) Чѣмъ обусловливается необходимость сельскохозяйственнаго кредита и въ чемъ состоятъ его особенности?

32) Какими причинами вызывается задолженность землевладѣнія и къ какимъ послѣдствіямъ ведетъ она?

33) Какія обстоятельства и условія вызываютъ необходимость соединенія отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій: а) для цѣлей производства; б) для цѣлей обмѣна?

34) Какіе существуютъ виды и формы сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ?

35) Какъ современныя экономическія условія вліяютъ на развитіе крупныхъ и положеніе мелкихъ хозяйствъ въ земледѣліи?

III. Экономія промышленности.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. *Бюхеръ.* Промышленность. (Печатается и войдетъ въ сборникъ: «Исторія рабочаго класса въ связи съ исторіей формъ промышленности»).

2*. Промышленность. Сборникъ статей изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Москва. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Н. Зиберъ.* Д. Рикардо и К. Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ (главы VIII—XIII). СПБ. 1885. Ц. 3 р. 50 к. (распродано).

2. *А. Корсакъ.* О формахъ промышленчости вообще и о значеніи домашняго производства (кустарной и домашней промышленности) въ западной Европѣ и Россіи. Москва. 1861. Ц. 1 р. 50 к. (распродано).

3. *В. В.* Очерки кустарной промышленности въ Россіи. СПБ. 1886. Ц. 1 р. 50 к.

4. *Езерскій.* Кустарная промышленность и ея значеніе. Москва. 1894. Ц. 75 к.

5. *Николай—онъ.* Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства. СПБ. 1893. Ц. 2 р. 50 к. (распродано).

6. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. Изданіе Министерства Финансовъ для Всемірной выставки 1893 года. 2-е изданіе. СПБ. 1896 г. Ц 4 р.

7. Производительныя силы Россіи. Изд. Министерствомъ Финансовъ для Нижегородской выставки. 1896 г. СПБ. Ц. 5 р.

8. *Бруно Шёнланкъ.* Промысловые синдикаты. «Библіотека общественныхъ знаній», вып. 1. Одесса. 1895. Ц. 20 коп.

Въ отдѣлѣ прикладной политической экономіи, посвященномъ изученію обрабатывающей промышленности, или, какъ говорятъ обыкновенно, просто *промышленности*, обозрѣваются различныя формы послѣдней, существовавшія въ исторіи и существующія въ настоящее время. При этомъ изслѣдуются основныя черты каждой изъ формъ промышленности со стороны организаціи производства, различной роли труда и капитала, и условій сбыта продуктовъ. Тѣ изъ читателей, которые изучали политическую экономію по учебнику проф. Исаева, уже получили нѣкоторое знакомство съ экономіей промышленности изъ соотвѣтствующихъ главъ этого руководства. Въ основу систематическаго знакомства должна быть положена работа *К. Бюхера* „Промышленность“ (Gewerbe), напечатанная въ извѣстной энциклопедіи „Handwörterbuch der Staatswissenschaften“, (переводится на русскій языкъ). При небольшомъ объемѣ, работа Бюхера даетъ превосходный очеркъ историческаго развитія формъ промышленности. Классификація ихъ, предложенная Бюхеромъ,

пользуется въ настоящее время почти всеобщимъ признаніемъ въ нѣмецкой наукѣ, и читатель долженъ отнестись къ изученію ея съ особеннымъ вниманіемъ. По самому характеру своей работы, Бюхеръ недостаточно подробно останавливается на отдѣльныхъ формахъ промышленности. Поэтому рекомендуется пополнить свѣдѣнія о нихъ по сборнику статей изъ той же энциклопедіи подъ заглавіемъ „Промышленность“. А именно, рекомендуется прочесть превосходную статью проф. *Зомбарта* о домашней промышленности; статью проф. *Штида* о фабрикѣ (читатель долженъ съ осторожностью относиться къ нѣкоторымъ выводамъ автора по вопросу о положеніи фабричныхъ рабочихъ); статью проф. *Клейнвехтера* о союзахъ предпринимателей, которыхъ Бюхеръ не касается, и, наконецъ, статью проф. *Лексиса* о крупномъ и мелкомъ производствѣ.

Изученіемъ указанныхъ работъ можетъ ограничиться элементарное знакомство съ промышленною экономіей. Для тѣхъ, кто пожелалъ бы ближе ознакомиться съ предметомъ, могутъ быть рекомендованы слѣдующія сочиненія: *Н. Зиберъ* „Д. Рикардо и К. Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ“, главы съ VIII по XIII (авторъ прослѣживаетъ здѣсь возникновеніе и развитіе мануфактуры и фабрики); *А. Корсакъ* „О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашняго производства (кустарной и домашней промышленности) въ западной Европѣ и Россіи“. Хотя эта работа отчасти уже устарѣла, но и до сего времени сохраняетъ научную цѣнность. Для тѣхъ, наконецъ, кто пожелалъ бы ближе ознакомиться съ современнымъ фактическимъ состояніемъ русской промышленности, можетъ быть указано извѣстное сочиненіе *Николая — она* „Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства“, гдѣ собранъ обширный фактическій матеріалъ по этому вопросу; или же изданный для Колумбовой выставки Министерствомъ Финансовъ сборникъ „Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи“ (Отдѣлы I—XVIII, XXII — XXIII) или, наконецъ, сборникъ для Нижегородской выставки „Производительныя силы Россіи“. (Отдѣлы VII, VIII, IX, XII). Знакомство съ промысловыми синдикатами можетъ быть дополнено работой *Шёнланка* „Промысловые синдикаты“, (къ сожалѣнію, переводъ этой книги не вполнѣ удовлетворителенъ) *).

*) Литература о кустарной промышленности приведена при разработкѣ спеціальныхъ темъ (см. въ концѣ настоящаго выпуска).



Для желающихъ прилагаются спеціальныя темы въ концѣ настоящаго выпуска Программъ.

Для читателей основныхъ руководствъ предлагаются слѣдующіе провѣрочные вопросы (по книгѣ *Бюхера*).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія представленія объ исторіи промышленной дѣятельности народовъ господствовали въ наукѣ прежде, и въ чемъ отступаютъ отъ нихъ теперешнія воззрѣнія?

2) Что можно сказать о воззрѣніяхъ А. Смита и физіократовъ относительно исторіи хозяйственнаго быта? (1 и 2 вопросы—по § 2 сочиненія Бюхера).

3) Когда возникаетъ планомѣрное хозяйничанье?

4) Каковы отличительные признаки хозяйства, заключеннаго въ предѣлахъ семьи?

5) Чѣмъ обусловлено появленіе формъ личной зависимости при такой организаціи хозяйства?

6) Чѣмъ характеризуется раздѣленіе труда при этой организаціи?

7) Каковы техническіе его результаты? (3—7 вопросы по § 3).

8) Какими чертами характеризуется первая ступень домашняго производства (Hausfleiss)?

9) Какая форма раздѣленія труда ему свойственна въ томъ случаѣ, если производство ведется силами одной семьи, и въ томъ, когда оно основано на рабствѣ? (8 и 9 вопр. по § 4).

10) Какія измѣненія происходятъ съ теченіемъ времени въ домашнемъ производствѣ?

11) Чѣмъ отличается производство съ цѣлью обмѣна въ семейномъ хозяйствѣ и хозяйствѣ, основанномъ на рабствѣ?

12) Каково отличіе римскаго и греческаго ойкоса отъ современной фабрики?

13) Какъ организованъ былъ сбытъ продуктовъ въ крупныхъ хозяйствахъ древности и Среднихъ вѣковъ?

14) Какъ организованъ былъ въ средніе вѣка сбытъ продуктовъ крестьянскаго ткачества? (10—14 вопр. по § 6).

15) Въ чемъ состоитъ дальнѣйшая эволюція домашняго производства?

16) Какой элементъ раньше другихъ выдѣляется изъ состава домашняго производства и почему?

17) Каковы отличительныя черты работы по заказу (Lohnwerk)? (15—17 вопр. по 6).

18) Какъ различаются двѣ формы работы по заказу: перехожій трудъ (Stör) и домашній трудъ? Какъ первая форма иногда переходитъ во вторую? (по § 7).

19) Какъ возникаетъ работа по заказу: а) изъ несвободнаго труда (въ древности и въ средніе вѣка)? в) изъ свободнаго труда? (по § 8).

20) Какимъ образомъ работа по заказу переходитъ въ работу на продажу (Preiswerk)?

21) Въ чемъ состоятъ отличительныя черты послѣдняго типа? (20 и 21 вопросы по § 12).

22) Каковы отличительные признаки ремесла со стороны производства и сбыта?

23) Какія измѣненія во всемъ народномъ хозяйствѣ вызываетъ обособленіе ремесла, и каковы соціальныя его послѣдствія?

24) Какъ измѣняется, съ появленіемъ ремесла, характеръ раздѣленія труда? (22—24 вопр. по § 13).

25) Каковы условія первоначальнаго возникновенія фабрикъ и мануфактуръ? (25—27 вопр. по § 15).

26) Каково отличіе фабрикъ и мануфактуръ отъ ремесла со стороны организаціи производства, сбыта, отношеній между предпринимателемъ и рабочими и значенія предпринимательскаго капитала? (Ср. статью Штида — «Фабрика», въ сборникѣ «Промышленность», II, § 1, 2, 3).

27) Въ чемъ видятъ различіе между фабрикой и мануфактурой? (Ср. Зиберъ, гл. VIII—XIII).

28) Какъ можно опредѣлить систему производства для скупщика (Verlagsystem)? (28—32 вопр. по § 16).

29) Чѣмъ отличается домашняя промышленность отъ домашняго производства и ремесла? (См. также статью Зомбарта: «Домашнее производство» въ сборникѣ «Промышленность» § 1).

30) Каковы формы домашней промышленности? (ср. Зомбартъ, III, Д).

31) Въ чемъ состоятъ особенности этой формы производства? (ср. Зомбартъ, III, В).

32) Каково положеніе труда въ домашней промышленности?

33) Каково происхожденіе домашней промышленности вообще: а) изъ ремесла, в) изъ крестьянскаго домашняго производства?

34) Какими чертами различается происхожденіе домашней промышленности въ Западной и Восточной Европѣ? (33 и 34 вопр. по § 17 у Бюхера и по статьѣ Зомбарта, II).

35) Въ чемъ состоитъ различіе между фабрикой и системой производства на скупщика? (по § 18, у Бюхера, ср. Зомбартъ, 1)?

36) Какое отношеніе установилось между фабрикой и ремесломъ?

37) Насколько ремесленное производство вытѣсняетъ фабричное?

38) Каково отношеніе фабрики къ домашней промышленности?

39) Какая новая промышленная единица образуется иногда изъ соединенія названныхъ трехъ формъ? (Ср. статью Клейнвехтера «Союзы предпринимателей» въ сборникѣ «Промышленность»).

40) Какъ возникаютъ союзы предпринимателей? Какія цѣли ими преслѣдуются, и какія средства для этого употребляются?

41) Какое вліяніе оказываютъ промысловые синдикаты на крупную промышленность?

42) Чѣмъ отличаются отъ европейскихъ картелей американскіе трёсты?

43) Какое различіе существуетъ между промысловыми и торговыми (спекулятивными) синдикатами (Ringe, Schännze и Corners)? (36—43 вопр. по § 19).

44) По какому признаку различается крупное и мелкое производство?



(44—47 вопр. по статьѣ Лексиса: «Крупное и мелкое производство» въ сборникѣ «Промышленность»; по этому вопр. см. стр. 1—15).

45) Чѣмъ обусловлена побѣда крупнаго производства надъ мелкимъ? (стр. 8—9).

46) Каковы экономическія преимущества крупнаго производства надъ мелкимъ? (стр. 9—10).

47) Въ какихъ отрасляхъ производства мелкая форма до сихъ поръ еще успѣшно конкурируетъ крупной? (стр. 10—14).

Для лучшаго усвоенія всего отдѣла въ цѣломъ читателю предлагается отвѣтить на слѣдующіе три вопроса.

I. Какъ измѣняются основныя черты общественнаго раздѣленія труда во всѣхъ изученныхъ формахъ производства?

II. Какія измѣненія происходятъ въ способахъ сбыта продуктовъ?

III. Каково было отношеніе рабочаго класса къ орудіямъ производства въ докапиталистическую и въ капиталистическую эпоху?

IV. Экономія торговли.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Лексисъ. Экономія торговли (печатается въ «Библіотекѣ для самообразованія»).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Моревъ.* Коммерческая географія. Спб. 1893 г. Ц. 2 р.
2. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. Издано Министерствомъ Финансовъ для Всемірной выставки 1893 г. Спб. 1896 г. Ц. 4 р.
3. Производительныя силы Россіи. Изд. Министерствомъ Финансовъ для Нижегородской выставки 1896 г. Спб. 1896 г. Ц. 5 р.

Экономія торговли представляетъ изъ себя третью часть прикладной экономіи. Однако, эта часть далеко не имѣетъ того значенія, какъ двѣ первыя: экономія сельскаго хозяйства и экономія промышленности, такъ какъ важнѣйшіе изъ вопросовъ, входящихъ въ составъ этой третьей части, разсмотрѣны уже въ теоріи политической экономіи (сюда относится, напр., вопросъ о значеніи торговли въ народномъ хозяйствѣ, ученіе о промышленныхъ кризисахъ, ученіе о внѣшней торговлѣ). Поэтому, на долю экономіи торговли, въ качествѣ самостоятельной области, остаются только вопросы торговой техники. Въ виду этого, Коммиссія рекомендуетъ изученіе этой части прикладной экономіи только лицамъ, спеціально ею интересующимся; лица же, не обладающія достаточнымъ сво-

боднымъ временемъ, могутъ ограничиться изученіемъ первыхъ двухъ частей.

I. Для ознакомленія съ экономіей торговли рекомендуется прежде всего книга *Лексиса*. Однако, не всѣ части этого сочиненія одинаково важны; поэтому слѣдуетъ указать на тотъ порядокъ, въ которомъ оно должно изучаться.

1. Читателямъ, желающимъ получить общее понятіе о торговлѣ, ея значеніи въ народномъ хозяйствѣ и отношеніи къ ней государства, рекомендуется прежде всего обратиться къ Отдѣлу I, заключающему въ себѣ опредѣленіе понятія торговли, отличіе торговли отъ другихъ видовъ обмѣна (§ 1), виды торговли (§§ 2—4) и краткій обзоръ главныхъ эпохъ исторіи торговли и морского судоходства (§§ 5—6). Затѣмъ слѣдуетъ перейти къ тѣмъ частямъ отдѣла II, въ которыхъ разсматриваются особенности приложенія капитала и труда въ торговлѣ (§ 8), формы торговыхъ предпріятій (§ 9) и отношеніе торговли къ кустарной промышленности; далѣе изъ отдѣла III слѣдуетъ взять §§ 22 и 23, выясняющіе различіе между ярмарочною и биржевою торговлею.

Особенно важное значеніе имѣетъ отдѣлъ V, въ которомъ изучается значеніе торговли въ народномъ хозяйствѣ. Здѣсь разсматривается роль торговли въ системѣ мѣнового хозяйства (§ 35) и вопросъ о томъ, насколько торговля, т. е. дѣятельность, вызванная стремленіемъ къ полученію торговаго барыша, исполняетъ въ то же время и весьма важную народно-хозяйственную функцію, именно распредѣленіе товаровъ между ихъ потребителями (относительно внутренней торговли—§§ 36—38; относительно внѣшней торговли—§§ 39—41; относительно оптовой торговли—§ 42; относительно розничной торговли — §§ 43—46). Въ §§ 47—51 разсматривается то значеніе, которое въ народномъ хозяйствѣ имѣетъ торговая спекуляція. Спекуляція можетъ касаться товаровъ (§§ 47—49) или цѣнныхъ бумагъ (§§ 50 и 51): на первую слѣдуетъ обратить особое вниманіе, въ виду того значенія, которое она имѣетъ для снабженія общества необходимыми ему предметами. Наконецъ, § 52 даетъ классификацію и краткій обзоръ хозяйственныхъ кризисовъ и разсматриваетъ участіе торговли въ ихъ возникновеніи.

Получивъ, такимъ образомъ, общее понятіе о торговлѣ и ея значеніи въ народномъ хозяйствѣ, читатель перейдетъ къ отдѣламъ VI и VII книги *Лексиса*.

Въ отдѣлѣ VI разсматривается внутренняя торговая политика, и основнымъ принципомъ ея выставляется *свобода* (§§ 53 и 54). Что касается §§ 55—62, излагающихъ исключенія изъ этого принципа, то будетъ достаточно, если читатель ограничится тѣмъ, что напечатано крупнымъ шрифтомъ, и выпуститъ мелкій шрифтъ и примѣчанія, за исключеніемъ мелкаго шрифта въ §§ 58 и 61, разсматривающихъ развозную и разносную торговлю и биржевую игру и первой части § 62, разсматривающей хлѣбную торговлю. § 63 говоритъ о мѣрахъ, принимаемыхъ государствомъ для поощренія внутренней торговли.

Отдѣлъ VII, наконецъ, посвященъ внѣшней торговой политикѣ. Здѣсь читателю слѣдуетъ обратить особое вниманіе на теорію внѣшней торговли Рикардо, на ту критику, которой ее подвергаетъ авторъ (§§ 65, 66) и на собственный выводъ автора. § 68 и слѣдующіе за нимъ разсматриваютъ теоріи, защищающія покровительственную торговую политику, а именно теоріи меркантилистовъ—въ ихъ разныхъ фазисахъ (§ 68), теорію Листа (§ 70) и теорію солидарнаго протекціонизма (§§ 71 и 72, въ которыхъ мелкій шрифтъ можно пропустить). Затѣмъ читатель остановится на §§ 75—77, въ которыхъ приводятся случаи примѣненія покровительственныхъ пошлинъ, и на § 78, выясняющемъ вопросъ о вліяніи этихъ пошлинъ на цѣны.

Въ §§ 73 и 74 читатель найдетъ свѣдѣнія о мѣрахъ, принимаемыхъ для поощренія торговаго мореходства, а въ § 83 — нѣкоторыя фактическія свѣдѣнія о внѣшней торговой политикѣ Англіи, Соед. Штатовъ, Франціи и Германіи, при чемъ будетъ достаточно, если читатель ограничится общимъ очеркомъ, заключающимся въ текстѣ, и опуститъ примѣчанія.

2. Читателямъ, желающимъ получить болѣе обширныя свѣдѣнія объ экономіи торговли, рекомендуется обратиться, сверхъ указанныхъ отдѣловъ, еще къ тѣмъ частямъ книги Лексиса, въ которыхъ заключаются данныя о *торговой техникѣ* и *фактическія подробности о торговлѣ*. Въ первомъ отношеніи можно указать на §§ 11 и 12 (раздѣленіе труда въ области торговли), § 13 (значеніе организаціи кредита для торговли) и въ особенности на III и IV отдѣлы книги, изъ которыхъ первый посвященъ техникѣ торговли товарами (§§ 15—27), а второй — техникѣ торговли цѣнными бумагами (§§ 28—24). При этомъ тѣ, которые желаютъ получить болѣе общія свѣдѣнія по этимъ вопросамъ, могутъ выпу-

стить мелкій шрифтъ и многочисленныя подстрочныя примѣчанія.

Что касается фактическихъ подробностей, то таковыя разбросаны по всѣмъ частямъ книги, главнымъ образомъ, въ мелкомъ шрифтѣ и подстрочныхъ примѣчаніяхъ *).

II. Въ учебникѣ *Морева* читатель найдетъ только фактическія, главнымъ образомъ, статистическія свѣдѣнія, безъ всякаго теоретическаго освѣщенія. Торговлѣ посвящены гл. III и IV отдѣла II**), при чемъ гл. III (§§ 44—46) касается внутренней торговли Россіи***), а гл. IV — всемірной торговлѣ и участію въ ней Россіи (§§ 47—51). Свѣдѣнія о торговомъ мореходствѣ читатель найдетъ въ III гл. отдѣла I.

III. Желающимъ болѣе подробно ознакомиться съ состояніемъ внутренней и внѣшней торговли Россіи, рекомендуется обратиться къ одной изъ слѣдующихъ книгъ:

1. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. Изданіе Министерства Финансовъ для Всемірной выставки 1893 г.

2. Производительныя силы Россіи. Изданіе Министерства Финансовъ для Нижегородской выставки 1896 года.

Въ *первой* изъ этихъ книгъ отдѣлъ XXI („Внутренняя торговля и ярмарки Россіи") заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія (весьма краткія) о состояніи внутренней торговли Россіи и интересный очеркъ исторіи и современнаго положенія русскихъ ярмарокъ. Весьма полныя свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Россіи заключаются въ отдѣлахъ XIX („Обзоръ системы русскаго таможеннаго та-

*) Сюда относятся, напр., статистическія свѣдѣнія въ примѣчаніяхъ 23, 24, 25, 27, 28, 29. Въ примѣчаніяхъ читатель часто найдетъ и историческія свѣдѣнія (напр. въ прим. 99—102, 138, 191—195); здѣсь же иногда помѣщены свѣдѣнія и о различныхъ законодательныхъ мѣрахъ, касающихся торговли. Эти свѣдѣнія, впрочемъ, заключаются иногда и въ самомъ текстѣ: сюда относятся, напр., §§ 57, 58, 60, 61, 62, касающіеся внутренней торговли, §§ 72, 73, 74, 83 говорятъ о разныхъ мѣрахъ, принимаемыхъ въ области внѣшней торговой политики и торговаго мореходства; § 79 говоритъ о торговыхъ договорахъ; § 80 — о консульскихъ конвенціяхъ; §§ 14 и 81 касаются организаціи торговой статистики.

**) Нѣкоторыя общія свѣдѣнія о ярмарочной и биржевой торговлѣ можно найти въ отдѣлѣ I, гл. I, §§ 1—4.

***) Кромѣ того §§ 6 отдѣла II гл. I заключаетъ въ себѣ очеркъ внутренней торговли хлѣбомъ въ Россіи, а §§ 13, 14, 17, 18, 19, 20, 23 и 27 заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія (весьма общія) о внутренней торговлѣ нѣкоторыми другими продуктами.



рифа“) и XX („Обзоръ внѣшней торговли“). Свѣдѣнія о русскомъ торговомъ мореходствѣ можно найти въ отдѣлѣ XVII („Судостроеніе и судоходство“) пункты В и Г, и въ отдѣлѣ XX, пунктъ 8.

Въ *второй* изъ упомянутыхъ книгъ нѣтъ статьи, спеціально посвященной внутренней торговлѣ Россіи. Что касается внѣшней торговли, то весьма полныя данныя о ней заключаются въ статьѣ „Внѣшняя торговля Россіи съ 1856 по 1894 г.“. Кромѣ того интересныя свѣдѣнія о среднеазіатской торговлѣ можно найти въ отдѣлѣ XIV („Средняя Азія и торговля Россіи съ Персіей“), въ п. 10 („Торговля внутренняя и внѣшняя“). Свѣдѣнія о торговомъ мореходствѣ имѣются въ отдѣлѣ XVII („Строительное и инженерное дѣло; морское и рѣчное судоходство“) въ п. 7 („Обзоръ морского торговаго судоходства и судостроенія въ Европ. Россіи“) и въ упомянутой выше статьѣ „Внѣшняя торговля Россіи съ 1856 по 1894 г.“, въ п. 5 („Торговое судоходство“).

V. Гражданское право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. *Д. И. Мейеръ.* Русское гражданское право. 7-е изданіе. Спб. 1897. Ц. 3 р.

2. *К. Кавелинъ.* Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза. Журн. Гражд. и Угол. Права, 1884 г. кн., 2—9. Отдѣльно, Спб. 1884. Ц. 1 руб. (распродана, вскорѣ будетъ переиздана).

3. *К. Кавелинъ.* Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества. Журн. Гражд. и Угол. Права, 1885 г. Кн. 1—4. Отдѣльно, Спб. 1885. Ц. 75 коп. (распродана, будетъ переиздана).

4*. *М. М. Ковалевскій.* Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности. Спб. 1895. Ц. 60 коп.

5*. Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и исторія поземельныхъ отношеній въ Германіи. Сборникъ статей изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Москва. 1897. Ц. 1 р. 50 коп.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. По исторіи русскаго гражданскаго права: *Владимірскій-Будановъ.* Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. второе. Кіевъ. 1888 г. Ц. 4 руб. — Исторія гражданскаго права изложена на стр. 315—433. Такъ какъ Владимірскій-Будановъ излагаетъ исторію по институтамъ, то читателю всего удобнѣе пополнять свѣдѣнія, сообщаемыя Мейеромъ, соотвѣтствующими главами книги Владимірскаго-Буданова по изученіи каждаго изъ отдѣловъ гражд. права: наслѣдственнаго, семейственнаго и т. д.

2. По обычному праву русскихъ крестьянъ: *С. В. Пахманъ,* Обычное гражданское право въ Россіи. Томъ I. Собственность, обязательства и средства судебнаго охраненія. Спб. 1877 г. и томъ II. Семейныя права, наслѣдство и

опека. Спб. 1879. Цѣна за два тома 6 руб.— Весьма цѣнныя указанія для провѣрки взглядовъ Пахмана даетъ *Е. Якушкинъ*, въ предисловіи къ библіографическому сборнику: Обычное право, вып. второй. Ярославль. 1896. Ц. 2 р. 50 коп.

Желающимъ рекомендуется изложить какой-либо отдѣлъ гражд. права параллельно, по писанному и обычному праву (по Мейеру и Пахману). Образецъ постановки вопросовъ данъ ниже, по наслѣдственному праву. Это тѣмъ легче сдѣлать, что изложеніе Пахмана строго систематическое, близкое, по своему характеру, къ изложенію Мейера.

3. Пособіями при болѣе подробномъ изученіи отдѣльныхъ институтовъ гражданскаго права могутъ служить:

а) Для ознакомленія съ историческимъ развитіемъ въ Россіи личности и правоспособности ея: *В. Сергѣевичъ*, Русскія юридическія древности, т. I. Спб. 1890 г. Ц. 3 р. Въ указанномъ сочиненіи слѣдуетъ прочесть книгу II о «населеніи», тщательно отмѣчая измѣненія въ правоспособности отдѣльныхъ сословій. За указаніями по исторіи развитія важнѣйшей для Россіи формы союзовъ, общины, читатель долженъ обратиться къ соотвѣтствующимъ отдѣламъ программы русской исторіи.

Съ современной постановкой, въ Россіи и на Западѣ, вопросовъ о правоспособности и дѣеспособности физическихъ и юридическихъ лицъ, слѣдуетъ ознакомиться по книгѣ проф. *Н. Л. Дювернуа*. Изъ курса лекцій по русскому гражданскому праву, т. I. Изд. второе. Спб. 1895. Ц. 3 р. 50 коп. Вторая часть этой книги въ особенности заслуживаетъ вниманія, такъ какъ представляетъ законченную монографію о природѣ такъ называемыхъ юридическихъ лицъ, какъ-то: общины, артелей, производительныхъ товариществъ на Западѣ, акціонерныхъ компаній и т. д. Такъ какъ своеобразное изложеніе проф. Дювернуа можетъ представить, сначала, большія затрудненія, то къ чтенію этой книги слѣдуетъ приступить лишь, пройдя всѣ отдѣлы гражданскаго права.

б) По вещному праву рекомендуются:

E. de Laveleye. De la propiété et de ses formes primitives. 4 édition. Paris. 1891. Это послѣднее, значительно пополненное изданіе слѣдуетъ предпочесть русскому переводу съ болѣе ранняго изданія: *Э. де-Лавеле*. «Первобытная собственность». Спб. 1879. Ц. 2 р. 50 к. Краткія свѣдѣнія о первобытной собственности можно найти въ очень хорошей статьѣ *Віолле*. О коллективномъ характерѣ первоначальной недвижимой собственности. Перев. Н. Зибера. «Юрид. Вѣстн.». 1882 г. Кн. 5. Сочиненія по исторіи землевладѣнія въ Россіи указаны въ программѣ по русской исторіи, куда мы и отсылаемъ читателя.

в) По обязательственному праву почти нѣтъ работъ, доступныхъ неспеціалисту. На русскомъ языкѣ можно рекомендовать только: *В. Голевинскій*, О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ. Варш. 1872 г. Ц. 2 руб. Въ отличіе отъ Мейера, Голевинскій основывается преимущественно на французскомъ правѣ.—Затѣмъ можно указать на статью проф. *Ю. С. Гамбарова*. Обязательство съ точки зрѣнія общественнаго права. «Юрид. Вѣст.». 1879. № 8 и 9. (Статья эта вошла въ распроданную уже книгу автора: «Общественный интересъ въ правѣ»). Эта статья можетъ служить введеніемъ къ главѣ Мейера «о правахъ обязательственныхъ».

г) По семейному праву рекомендуются:

P. Gide, Etude sur la condition privée de la femme. 2 edition. Paris. 1885. Это сочиненіе даетъ полный и талантливо составленный обзоръ исторіи и современнаго положенія женщины въ гражданскомъ правѣ всѣхъ европейскихъ народовъ. *И. Г. Оршанскій*, Изслѣдованія по русскому праву семей-

ному и наслѣдственному. Спб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. *Н. Суворовъ,* Гражданскій бракъ. Спб. 1896.

д) По наслѣдственному праву, сверхъ указанныхъ: *Мухинъ,* Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ. Спб. 1888 г. Ц. 2 руб.

СПРАВОЧНЫЯ:

1. Сводъ Законовъ, X т. I ч. (Законы гражданскіе). Изд. 1887 г. Ц. 60 к.

2. *К. Побѣдоносцевъ.* Курсъ гражданскаго права, 3 тома. Изд. 1896 г. (Наиболѣе полный и надежный, въ практическомъ отношеніи, курсъ русскаго гражданскаго права). Ц. 10 руб.

3. *Н. I. Нерсесовъ.* Торговое право. Москва. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

Вся область права, какъ и весь юридическій бытъ, представляетъ собою одно цѣлое. Тѣмъ не менѣе, въ самомъ быту, а потому и въ правѣ, регулирующемъ его, разграничиваются двѣ сферы отношеній: гражданскія, или частно-правовыя, и публичныя, или общественныя отношенія. Первыя составляютъ предметъ гражданскаго права; вторыя образуютъ предметъ права публичнаго. Двойственность права обусловливается двойственностью положенія человѣка въ обществѣ — какъ индивида и какъ члена общественнаго союза. Изученіе природы и организаціи общественнаго союза, высшей общественной власти его, а также правъ и обязанностей индивида, въ качествѣ подданнаго, закончено было въ теченіе второго года. Поэтому программа третьяго года посвящается исключительно изученію права гражданскаго и системы мѣръ, направленныхъ къ охранѣ общества и отдѣльныхъ лицъ отъ разнаго рода посягательствъ на нихъ (уголовное право).

Юридическія отношенія, составляющія предметъ гражданскаго права, характеризуются, главнымъ образомъ, тѣмъ, что исходнымъ началомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, центромъ ихъ является личность, индивидъ. Всѣ гражданскія, частно-правовыя отношенія имѣютъ содержаніемъ своимъ не общественное, а индивидуальное положеніе человѣка, — поэтому и субъекты ихъ противостоятъ другъ другу какъ два совершенно равноправныхъ лица: тутъ нѣтъ власти, нѣтъ и подчиненія. Въ сферѣ гражданскаго права даже государство, когда оно является собственникомъ, кредиторомъ, должникомъ и пр., занимаетъ такое же положеніе, какъ и всякое частное лицо.

Исходя отъ человѣка, право вообще, а гражданское право въ частности, служитъ выраженіемъ его потребностей и имѣетъ цѣлью защиту его интересовъ. Естественная основа гражданскихъ, частноправовыхъ отношеній лежитъ въ самой природѣ человѣка, и уста-

новленіе ихъ обусловливается его индивидуальными потребностями. Гражданское право лишь нормируетъ эти отношенія между людьми и даетъ юридическую санкцію интересамъ человѣка, какъ человѣка, независимо отъ положенія его, какъ члена общественнаго союза, напримѣръ государства.

Такимъ образомъ, опредѣлить кругъ отношеній, подлежащихъ изученію въ наукѣ гражданскаго права, значитъ описать ту сторону жизни человѣка, которая обусловливается индивидуальными потребностями его и заполняется отношеніями, возникающими между отдѣльными лицами, — насколько, конечно, тѣ и другія защищаются правомъ. Отсюда само собою явствуетъ, что наука гражданскаго права обнимаетъ чрезвычайное разнообразіе юридическихъ отношеній, касающихся самыхъ различныхъ сторонъ жизни человѣка. Взятое въ цѣломъ, гражданское право представляетъ важнѣйшую часть всего нашего юридическаго строя. Оно опредѣляетъ явленія обыденной и повседневной жизни, которая въ значительной степени наполнена интересами обладанія и пріобрѣтенія; какъ бы ни казались мелкими эти интересы, отдѣльно взятые, въ общей совокупности они получаютъ высокое общественное значеніе. Поэтому, и нормы, регулирующія ихъ, хотя, въ концѣ концовъ, и направлены къ пользѣ отдѣльныхъ лицъ, всегда исходятъ изъ общихъ интересовъ и обезпечиваютъ свободу дѣятельности человѣка лишь при условіи соотвѣтствія ея съ интересами общества.

Какъ наука, гражданское право занимаетъ совершенно особое положеніе, сравнительно съ прочими юридическими науками. Будучи наукой старѣйшей, оно всегда считалось и считается типомъ юридическихъ наукъ: въ немъ продолжается та умственная работа, которая была начата еще юристами Рима. Это — безспорный и непреложный фактъ, что юридическій строй западныхъ народовъ слагался подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ римскаго права, которое было усвоено почти всѣми культурными народами — одними въ большей, другими въ меньшей степени. Римское вліяніе, очень различное въ разныхъ странахъ и въ разныя эпохи, не прекратилось и понынѣ и сказалось какъ въ законодательствѣ, такъ и въ юриспруденціи. Не осталось вполнѣ чуждымъ ему и наше отечественное законодательство и наша юридическая литература. Наиболѣе явные слѣды римскихъ ученій обнаруживаются въ той именно книгѣ, которую Комиссія находитъ себя вынужденный рекомендовать въ качествѣ необходимаго пособія по гражданскому праву.

„Русское гражданское право“ проф. Мейера совмѣщаетъ въ себѣ всѣ достоинства и недостатки того направленія въ современной юриспруденціи, которое складывалось подъ исключительнымъ вліяніемъ ученій римскаго права. Названная книга можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для ознакомленія съ юридической техникой, съ тѣми средствами, при помощи которыхъ юристъ-практикъ разрѣшаетъ сложные и запутанные практическіе вопросы. Ясность изложенія, строгость юридическаго анализа и выдержанность системы — всѣ эти высокія качества учебника проф. Мейера дѣлаютъ его почти незамѣнимымъ для лицъ, желающихъ пріобрѣсти техническое юридическое образованіе, какое требуется для практической дѣятельности въ качествѣ судьи или адвоката. Но слабую сторону его составляетъ формально-логическое отношеніе къ праву, господствовавшее въ 50-хъ годахъ, когда Мейеръ былъ профессоромъ, и нынѣ никого не удовлетворяющее. Въ согласіи съ этимъ направленіемъ, Мейеръ почти исключительно имѣетъ дѣло съ юридическими понятіями, — бытовая сторона права и связь, въ которой стоятъ юридическія нормы съ жизнью, его мало интересуютъ. Для него все право есть не столько живое, измѣнчивое, культурно-историческое и соціальное явленіе, сколько строго логическая система общихъ юридическихъ началъ. Оттого и задача правовѣдѣнія сводится имъ къ выработкѣ логически стройной системы юридическихъ принциповъ, съ цѣлью облегчить дѣятельность судебной практики.

Чтобы восполнить недостатки учебника проф. Мейера, котораго, тѣмъ не менѣе, ничѣмъ другимъ замѣнить нельзя, Комиссія настоятельно рекомендуетъ познакомиться съ двумя монографіями проф. *Кавелина*, посвященными одна — семейному, другая — наслѣдственному праву. Кавелинъ принадлежитъ къ другому направленію въ юриспруденціи, именно къ тому, которое низводитъ право изъ области логическихъ операцій и возвращаетъ его къ естественной связи съ жизнью. Въ названныхъ монографіяхъ его рельефно очерчены какъ сложныя основанія семейныхъ и наслѣдственныхъ правъ, такъ и юридическія формы, въ какія эти права облекались въ устроенномъ человѣческомъ общежитіи въ разные періоды развитія, у различныхъ народовъ.

Приступая къ систематическому изученію гражданскаго права, необходимо прежде всего ознакомиться съ общими и основными элементами всякаго юридическаго отношенія. Такими элементами,

обусловливающими возникновеніе и самое существованіи юридическихъ отношеній, являются *субъекты* правъ, *объекты* правъ и, наконецъ, гражданскія юридическія *дѣйствія*, съ которыми связано какъ установленіе, такъ и прекращеніе гражданскихъ правъ. Необходимыя свѣдѣнія обо всемъ этомъ даетъ Мейеръ, часть во 2-й, 3-й и 4-й гл. первой части (стр. 52—183); съ нихъ, поэтому, и слѣдуетъ начать, совсѣмъ опустивъ какъ предшествующую главу 1-ю (стр. 14—51), такъ и послѣдующую 5-ю главу (стр. 183—246). Глава 1-я вмѣстѣ съ „Вступительными понятіями", а также и глава 5-я учебника Мейера трактуютъ объ опредѣленіи гражданскаго права, объ источникахъ правъ, о существенныхъ признакахъ и видахъ гражданскихъ правъ: свѣдѣнія о всемъ этомъ предполагаются у читателя, который выполнилъ программу второго года.

Въ объясненіе дальнѣйшаго порядка изложенія и изученія гражданскаго права, считаемъ необходимымъ болѣе полно охарактеризовать тѣ основные институты его, которыми ограничивается предлагаемая программа.

Потребность въ матеріальныхъ благахъ, необходимыхъ для существованія человѣка, вынуждаетъ его обезпечивать себѣ пользованіе предметами внѣшняго міра, подчиняя ихъ своей власти и своему господству. Отсюда проистекаетъ обширный кругъ юридическихъ отношеній между людьми по поводу обладанія физическими предметами. Отношенія эти оказываются, однако, чрезвычайно разнообразными — въ зависимости отъ юридическихъ формъ, въ которыя они облекаются.

Служеніе физическихъ предметовъ потребностямъ и нуждамъ человѣка можетъ, прежде всего, совершаться въ формѣ исключительнаго обладанія ими. Въ этой формѣ выражается принадлежность предмета опредѣленному лицу, принадлежность, имѣющая постоянный характеръ и разсчитанная, во всякомъ случаѣ, на болѣе или менѣе продолжительное время. Совокупность юридическихъ отношеній, возникающихъ между людьми по поводу обладанія вещами и выражающихся въ указанной формѣ, составляетъ то, что обыкновенно называется правами, относящимися непосредственно къ вещамъ, — иначе говоря, *правами вещными*. Сюда причисляются: право собственности, владѣніе и права на чужую вещь. Сюда же въ книгѣ Мейера отнесено и *право авторское*.

Въ виду того, что та часть книги Мейера, которая посвящена изложенію *вещныхъ правъ*, именно глава 1-я второй части (стр. 246—

342), не представляетъ никакимъ трудностей для усвоенія, нѣтъ необходимости ни измѣнять порядокъ ея, ни ставить какіе-либо особые провѣрочные вопросы. Вообще мы не считаемъ необходимымъ ставить провѣрочные вопросы по книгѣ Мейера. Какъ учебникъ, книга эта составлена строго систематически, отдѣльные вопросы достаточно расчленены въ ней, и читатель легко оріентируется, слѣдуя порядку, принятому авторомъ и отмѣченному имъ въ самой формѣ изложенія. Однако, ограничиться изученіемъ системы нормъ гражданскаго права, какъ ее дастъ Мейеръ, нельзя. Этого недостаточно для полнаго усвоенія не буквы только, а смысла и духа закона, для его научнаго объясненія. Слѣдовало бы, сверхъ того, изучить отдѣльные институты гражданскаго права генетически, какъ результатъ историческаго развитія, въ связи съ предшествовавшими положеніями права, съ экономическимъ условіями эпохи и съ общественнымъ бытомъ народа. Многія нормы могутъ быть объяснены даже только какъ переживанія прошлаго, которое выработало ихъ для удовлетворенія своихъ, нынѣ уже отживишихъ, потребностей; только при знакомствѣ съ развитіемъ института въ прошломъ становятся понятными его особенности въ настоящемъ.

Однако, пока нельзя указать ни одного изслѣдованія, которое удовлетворяло бы указаннымъ требованіямъ и охватывало сколько-нибудь значительную часть обширной области гражданскаго права. Поэтому, читателю предлагается ознакомиться, въ исторической перспективѣ, хотя бы съ однимъ институтомъ, — и эта работа необходима для всякаго занявшагося гражданскимъ правомъ.

Наиболѣе удобнымъ представляется изученіе, съ указанною цѣлью, исторіи землевладѣнія, въ частности вопроса о возникновеніи института частной поземельной собственности; здѣсь именно всего цѣлесообразнѣе примкнуть историческій экскурсъ къ догматическому курсу Мейера. На примѣрѣ исторіи важнѣйшаго вещнаго права, собственности, особенно наглядно выясняется связь юридическихъ нормъ со всѣмъ общественнымъ строемъ народной жизни. Развитіе формъ землевладѣнія тѣсно связано, сначала, съ исторіей рода и семьи, съ ихъ возникновеніемъ и распаденіемъ (первоначальныя связанныя формы землевладѣнія); далѣе, — съ исторіей территоріальныхъ,—какъ мелкихъ, такъ и верховныхъ союзовъ, сосѣдской общины, города, государства (общинное землевладѣніе: феодальная и помѣстная системы). Развитіе это замыкается, на-

конецъ, вмѣстѣ съ торжествомъ среднихъ классовъ и обособившейся въ современномъ индивидуалистическомъ строѣ личности, установленіемъ почти совсѣмъ не связанной въ чужомъ интересѣ, мобилизованной частной собственности на землю. Обзоръ историческаго развитія землевладѣнія разрушитъ вмѣстѣ съ тѣмъ господствующій и поддерживаемый отчасти Мейеромъ предразсудокъ, что и въ прошломъ неизмѣнно господствовали основные институты права въ современномъ ихъ построеніи — предразсудокъ, особенно упорно отстаиваемый по отношенію къ праву собственности.

Пособіями для предложеннаго обзора должны послужить книга *М. М. Ковалевскаго* и статьи *Лампрехта*, помѣщенныя въ указанномъ въ началѣ сборникѣ: *Освобожденіе крестьянъ.* Характеризовать книгу Ковалевскаго нѣтъ нужды, — такъ ясно авторъ изложилъ преслѣдуемыя имъ цѣли и намѣренія въ своемъ предисловіи. Упомянемъ лишь, что книга составлена въ 1890 году и представляетъ одинъ изъ новѣйшихъ и наиболѣе ясныхъ обзоровъ исторіи семьи и собственности. Она должна быть изучена во всемъ ея небольшемъ объемѣ, ибо, только прочитавъ ее всю, можно будетъ правильно отвѣтить на поставленные ниже вопросы, касающіеся спеціально исторіи собственности. Желающіе могутъ дополнить книгу Ковалевскаго другими его изслѣдованіями, въ частности, изданной имъ въ Москвѣ, въ 1879 г., книгою: „Общинное землевладѣніе, причины, ходъ и послѣдствія его разложенія", гдѣ онъ разсматриваетъ судьбы общины у краснокожихъ, въ Вестъ-Индіи, въ Остъ-Индіи и въ Алжирѣ, и указанною выше книгой *Лавеле,* который собралъ сохранившіяся свѣдѣнія объ общинномъ бытѣ самыхъ разнообразныхъ странъ Стараго и Новаго Свѣта. Но такъ какъ эти работы довольно трудно добыть (книга Ковалевскаго „Общинное Землевладѣніе" вышла изъ продажи), то читатель можетъ ограничиться внимательнымъ изученіемъ статей Лампрехта. Въ нихъ авторъ, лучшій знатокъ экономической и юридической исторіи средневѣковой Германіи, вкратцѣ резюмируетъ болѣе обширныя работы свои по исторіи землевладѣнія въ Германіи (Сборникъ: *Освобожденіе крестьянъ,* стр. 1—87). Желающіе могутъ дополнить ихъ остальными, включенными въ тотъ же сборникъ, статьями.

Читателю предлагается отвѣтить на слѣдующіе вопросы, причемъ указываются главныя мѣста у Ковалевскаго и Лампрехта, гдѣ можно найти отвѣтъ на нихъ; но желательно, чтобы, отвѣчая, читатель имѣлъ въ виду и другія, разсѣянныя въ книгѣ свѣдѣнія.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія предположенія высказывались о причинахъ и ходѣ возникновенія института собственности, и въ чемъ состоятъ недостатки этихъ теорій? (Ковалевскій 43—46).

2. Какое вліяніе оказывалъ патріархальный строй семьи на землевладѣніе? (К. 46—48).

3) Какъ возникла идея исключительнаго господства надъ движимыми вещами? (К. 49).

4) Какими предметами ограничивалось первоначально такое господство? (К. 50—52).

5) Какова была организація первобытнаго землевладѣнія на коммунистическихъ началахъ? (Сборникъ, стр. 1—4; 61—62).

6) Какъ повліяло возникновеніе патріархальной семьи на развитіе понятія поземельной собственности? (К. 52 и 68).

7) Какіе факты свидѣтельствуютъ о томъ, что древнѣйшей формой землевладѣнія была общая семейная собственность? (К. 70—74).

8) Какое вліяніе оказывала организація патріархальной семьи на личное и имущественное положеніе жены? (К. 75—80).

9) Какія причины содѣйствовали распаденію семейной общины? (К. 99 и сл.).

10) Происхожденіе и значеніе выдѣла дѣтей при жизни отца. Связь его съ возникновеніемъ наслѣдованія. (К. 101—108).

11) Какое значеніе для развитія поземельной собственности имѣло возникновеніе индивидуальной семьи? (К. 136—137).

12) Какіе факты служатъ доказательствомъ зарожденія сосѣдской общины изъ семейной общины вслѣдствіе ея разложенія: а) на сѣверѣ Россіи и въ Украйнѣ; б) у нѣкоторыхъ азіатскихъ народовъ? (К. 124—131).

13) Какія видоизмѣненія претерпѣлъ этотъ процессъ въ Западной Европѣ и почему?

14) Какіе факты говорятъ въ пользу существованія общины въ Западной Европѣ до возникновенія феодализма и закрѣпощенія крестьянъ? (К., стр. 132 и слѣдующія. Сб. 4—18; 64).

15) Какова была первоначальная организація общиннаго землевладѣнія на Западѣ? (Опредѣленіе и исторія «гуфы») (Сб. 74—82).

16) Почему нельзя согласиться съ теоріей, приписывающей возникновеніе общины дѣйствію закрѣпощенія крестьянъ? (К. 133).

17) Какое вліяніе феодальный строй оказалъ на судьбу общины? (Сб. 18—280; 70—72). Какъ, въ частности, видоизмѣнилась организація общины? (Сб. 82—87).

18) Какія причины содѣйствовали разложенію общины? Какова, по отдѣльнымъ странамъ, была въ этомъ процессѣ роль торгово-промышленнаго класса? духовенства и дворянства? (К. 139—149. Сб. 37—44).

19) Какова была роль законодательства, въ особенности въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма, и какое значеніе имѣло освобожденіе крестьянъ? (Сб. 52—60).



20) Какіе сохранились понынѣ въ Германіи и Швейцаріи переживанія древняго общиннаго быта?

21) Исторія и современное юридическое положеніе альменды? (Сб., статья Бюхера, стр. 174—188).

Какъ бы ни былъ великъ запасъ предметовъ, принадлежащихъ опредѣленному лицу, въ формѣ исключительнаго обладанія ими, человѣкъ не можетъ обойтись безъ обмѣна матеріальными предметами и личными услугами. Безъ такого обмѣна нельзя себѣ представить развитіе народнаго хозяйства. Живя въ обществѣ, человѣкъ вынужденъ постоянно входить въ юридическія отношенія съ другими людьми, то предоставляя кому-либо пользованіе собственными предметами, то обязывая другихъ предоставить такое пользованіе предметами, имъ принадлежащими, то совершая какія-либо дѣйствія въ чьихъ-либо интересахъ, то обязывая кого-либо совершить тѣ или другія дѣйствія въ собственныхъ интересахъ. Юридическія отношенія, имѣющія подобное содержаніе, называются *обязательствами*, и нормы, регулирующія ихъ, образуютъ *обязательственное право*.

Въ формѣ обязательствъ совершается безпрерывный и безконечный обмѣнъ услугами, въ ихъ же формѣ происходитъ и передвиженіе цѣнностей изъ рукъ въ руки. Такимъ образомъ, сущность и, вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣль всѣхъ обязательствъ, носящихъ, по преимуществу, характеръ временныхъ, преходящихъ отношеній, состоитъ не въ обладаніи предметами, а въ назначеніи ихъ служить средствомъ, съ помощью котораго это обладаніе устанавливается. Съ этой точки зрѣнія, обязательства можно назвать однимъ изъ важнѣйшихъ основаній, на которыхъ покоится гражданскій оборотъ и къ которымъ сводится пріобрѣтеніе и отчужденіе правъ.

Въ порядкѣ систематическаго изученія институтовъ гражданскаго права, ученіе объ обязательствахъ должно слѣдовать за ученіемъ о вещныхъ правахъ. Это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что *почти* вся сфера обязательствъ представляетъ собою область отношеній, необходимо предполагающихъ существованіе юридическаго обладанія вещами: нельзя ни продать, ни обмѣнять, ни отдать въ наемъ или въ заемъ, ни обѣщать вознагражденія за услугу, не имѣя права собственности на опредѣленные предметы.

Отдѣлу обязательственнаго права посвящена значительная часть учебника Мейера (ч. II, гл. II, стр. 343—578). Она отличается

всѣми достоинствами яснаго научнаго изложенія, но, тѣмъ не менѣе, можетъ представить нѣкоторыя затрудненія въ виду сложности своего предмета. Поэтому, читателямъ рекомендуется, чтобы не запутаться въ подробностяхъ, обратить вниманіе лишь на самые существенные признаки и особенности изучаемыхъ юридическихъ отношеній.

Область примѣненія нормъ гражданскаго права не ограничивается кругомъ вышеуказанныхъ отношеній вещнаго и обязательственнаго права. Природа человѣка составляетъ естественную основу *семейнаго союза*. Имъ установляется не временная, какъ при обязательствахъ, а постоянная связь, порождающая между членами его рядъ новыхъ и особыхъ отношеній: между супругами, съ одной стороны, между родителями и дѣтьми — съ другой. Въ группу отношеній, вытекающихъ изъ семейнаго союза, нужно включить и тѣ, основаніемъ которыхъ служитъ опека — институтъ, имѣющій цѣлью обезпечить дѣтямъ призрѣніе и воспитаніе, когда нѣтъ налицо ихъ родителей. Совокупность нормъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія членовъ семейнаго союза, составляетъ самостоятельную часть гражданскаго права и называется *правомъ семейнымъ*.

Семейный союзъ опредѣляется, прежде всего, законами нравственными; но, какъ общественное учрежденіе, онъ подчиняется также и дѣйствію юридическихъ нормъ, ограждающихъ личную и имущественную неприкосновенность членовъ его. И такъ какъ права и обязанности, связанныя съ принадлежностью къ семейному союзу, суть права и обязанности индивидуальныя, а не общественныя, то они входятъ и должны входить въ кругъ предметовъ, изучаемыхъ гражданскимъ правомъ.

Въ основу изученія семейнаго права можно положить книгу *Мейера* (ч. II, гл. III, стр. 579—636). Но въ виду краткости этого отдѣла въ учебникѣ Мейера, рекомендуется замѣнить или дополнить его чтеніемъ монографіи *Кавелина* („Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза"). Сверхъ того, можно еще обратиться къ статьямъ *Оршанскаго* (собраннымъ въ его „Изслѣдованіяхъ по русскому праву, семейному и наслѣдственному"), посвященныхъ, главныхъ образомъ, талантливой, блестящей критикѣ нашего дѣйствующаго семейственнаго права. Брачное право, въ частности, Оршанскій разсматриваетъ въ Сборникѣ „Изслѣдованія по русскому праву обычному и брачному"

(Спб. 1879). Свѣдѣнія по исторіи гражданскаго брака на Западѣ и въ Россіи можно найти въ обстоятельной монографіи проф. *Суворова* „Гражданскій бракъ“.

Съ существованіемъ семейнаго союза тѣсно связано — по крайней мѣрѣ, въ порядкѣ историческаго развитія — *наслѣдственное право*, которое составляетъ также самостоятельную сферу отношеній и обособленную часть гражданскаго права. Естественный моментъ прекращенія жизни человѣка — смерть, прекращая связь лица съ обществомъ, производитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣлый переворотъ въ судьбѣ его юридическихъ отношеній, въ особенности, въ судьбѣ отношеній имущественнаго характера. Вслѣдствіе смерти субъекта правъ, имущество его не становится безхозяйнымъ, подлежащимъ захвату любого посторонняго лица, а переходитъ къ точно опредѣленнымъ лицамъ — въ порядкѣ, видоизмѣнявшемся на разныхъ ступеняхъ культурно-историческаго развитія народовъ вмѣстѣ, съ видоизмѣненіемъ внутренняго строя семьи и общества. Совокупность нормъ, опредѣляющихъ какъ самый переходъ имущества, оставшагося послѣ смерти извѣстнаго лица, такъ и юридическія отношенія, возникающія между наслѣдниками по поводу него, образуетъ такъ называемое *наслѣдственное право*.

Для болѣе подробнаго ознакомленія какъ съ современнымъ наслѣдственнымъ правомъ, такъ, равнымъ образомъ, съ историческимъ развитіемъ и общественнымъ значеніемъ его, рекомендуется, послѣ усвоенія краткаго очерка изъ учебника Мейера (ч. II, гл. IV, стр. 637 — 677), внимательно прочесть монографію *Кавелина* „Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества“. При этомъ, для сравненія наслѣдственнаго права, установленнаго Сводомъ Гражданскихъ Законовъ, съ наслѣдованіемъ по обычному праву, прекраснымъ пособіемъ можетъ служить книга г. *Мухина* „Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ“.

При усвоеніи дѣйствующаго наслѣдственнаго права, читателю предлагается отвѣтить на слѣдующіе провѣрочные вопросы, при чемъ указываются страницы только по Кавелину и Мухину. Изложеніе Мейера настолько строго систематично и такъ расчленено самимъ авторомъ, что не можетъ вызвать затрудненій при чтеніи.

Провѣрочные вопросы:

1) **Къ чему сводится наслѣдованіе въ историческомъ его развитіи и современномъ видѣ? (Кав. 1—8).**

2) Чѣмъ отличается наслѣдованіе по завѣщанію отъ наслѣдованія по закону? (Кав. 8—10).

3) Какъ развивалось исторически наслѣдованіе по завѣщанію? (Кав. 10—16).

4) Отличіе завѣщанія отъ наслѣдственнаго договора. (Кав. 16).

5) Юридическій характеръ современныхъ завѣщательныхъ распоряженій. (Кав. 17—19).

6) При наличности какихъ условій можно завѣщать свое имущество? (Кав. 19—22).

7) Въ чью пользу можетъ быть сдѣлано завѣщательное распоряженіе? (Кав. 23—26).

8) Что составляетъ главное содержаніе завѣщательныхъ распоряженій? (Кав. 26—27).

9) Какія распоряженія могутъ быть еще включены? Каковы а) права и б) обязанности душеприказчиковъ? (Кав. 27—31).

10) Какія установлены дѣйствующимъ правомъ ограниченія завѣщательныхъ распоряженій? (Кав. 31—37).

11) Къ чему сводится запретъ подназначенія (субституціи)? (Кав. 37—39).

Главы 4-я и 5-я книги Кавелина не представятъ затрудненій для читателя, и въ провѣрочныхъ вопросахъ къ нимъ нѣтъ нужды. Изучивъ ихъ, читатель долженъ перейти къ ознакомленію съ наслѣдованіемъ по закону. Эта часть работы представитъ особый интересъ, такъ какъ въ этомъ отдѣлѣ, и только въ немъ, есть возможность изучить параллельно обычное право съ правомъ X т., правомъ писанымъ. Дѣло въ томъ, что въ изслѣдованіи Мухина, единственной, послѣ слишкомъ громоздкаго и нѣсколько устарѣвшаго труда Пахмана, систематической обработкѣ цѣлаго института обычнаго гражданскаго права, трактуется только о наслѣдованіи по закону. Приступая къ такому параллельному изученію отдѣла о наслѣдованіи по закону у Кавелина и въ книгѣ Мухина, читатель, прежде всего, долженъ выяснить съ возможною точностью, существуетъ ли — и если существуетъ, то къ чему сводится — отличіе въ самыхъ основаніяхъ и порядкѣ призванія къ наслѣдству по X тому и по обычному праву, и затѣмъ изучать и располагать матеріалъ съ этой точки зрѣнія. Въ концѣ работы полученный выводъ долженъ быть провѣренъ на основаніи ознакомленія съ детальными чертами изученнаго института.

12) Понятіе призванія по закону. (Кав. 57.)

13) Что признается основнымъ началомъ наслѣдованія по закону — по праву римскому (Кав. 60—62)? По нѣмецкимъ и французскимъ зако-

намъ (Кав. 62—64)? — По русскому праву X тома (Мухинъ стр. 12. Кав. 65)?

14) Въ чемъ видитъ основанія наслѣдованія по обычному праву С. В. Пахманъ? Въ чемъ П. С. Ефименко, Александра Ефименко и И. Г. Оршанскій? Что говорятъ противъ теоріи «трудового начала» и можно ли ее принять? Какая должна быть внесена поправка во взглядъ Пахмана? (Мухинъ 12—20).

15) Въ какихъ предѣлахъ обычное право допускаетъ наслѣдованіе по договору? (Мухинъ 20—29).

16) Какія особенности естественной и искусственной организаціи семьи у крестьянъ вызываютъ особенности въ порядкѣ наслѣдованія у нихъ?

17) Къ чему сводится различіе по обычному праву между наслѣдованіемъ и раздѣломъ имущества?

18) Какое значеніе имѣетъ въ быту крестьянъ семейная собственность, когда признается наличность таковой, и какія вытекаютъ изъ этого послѣдствія для права наслѣдованія? (Мухинъ 29—110).

19) Какую связь усматриваетъ г. Мухинъ между современнымъ обычнымъ правомъ и древне-русскимъ правомъ по вопросу о наслѣдованіи по закону? (Мух. тамъ же).

20) Наслѣдованіе нисходящихъ, по писаному и обычному праву. Значеніе пола наслѣдодателя. Значеніе пола наслѣдника. Какъ дѣлится наслѣдство? Дѣленіе поголовное и поколѣнное. Понятіе права представленія. (Кав. 65 и сл. Мух. 112—168).

21) Наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ по писаному и обычному праву. Порядокъ. Значеніе пола. Право представленія. Раздѣлъ наслѣдства. (Кав. 65 и сл. Мух. 228—242).

22) Наслѣдованіе неполнородныхъ братьевъ и сестеръ по писаному праву. (Кав. 71—73).

23) Наслѣдованіе восходящихъ. Вліяніе пола наслѣдодателя на наслѣдованіе родителей по обычному праву. (Кав. 73. Мух. 201—227).

24) Наслѣдованіе супруговъ. Исторія его въ русскомъ правѣ. Особенности обычнаго права: наслѣдованіе вдовы при дѣтяхъ, бездѣтной; наслѣдованіе снохи. Наслѣдованіе вдовца послѣ жены. (Кав. 68—71. Мух. 243—301).

25) Наслѣдованіе особыхъ членовъ семьи (незаконнорожденныхъ дѣтей, пріемышей и т. д.). (Мух. 168—200).

26) Въ какомъ порядкѣ, судя по изученному матеріалу, призываются родственники къ наслѣдованію (какія существуютъ, по нашему праву, классы наслѣдниковъ)?

27) Возможно ли, выяснивъ порядокъ призванія, подвергнуть сравнительной оцѣнкѣ постановленія, по данному вопросу, писанаго и обычнаго права и, въ частности, выяснить:

а) Соотвѣтствуетъ ли современнымъ понятіямъ о семьѣ кругъ лицъ призываемыхъ къ наслѣдству?

б) Соотвѣтствуетъ ли современнымъ понятіямъ справедливости и цѣлесообразности порядокъ раздѣла наслѣдства при совмѣстномъ наслѣдованіи сыновей и дочерей?

в) Соотвѣтствуетъ ли этимъ понятіямъ ограниченіе права женщины при наслѣдованіи въ боковыхъ линій?

г) Не замѣчается ли какихъ-либо другихъ, болѣе или менѣе значительныхъ недостатковъ русскаго наслѣдственнаго права?

д) Каковъ общій итогъ сравненія порядка наслѣдованія по закону по писаному и обычному праву и какія можно сдѣлать выводы по вопросу о предѣлахъ примѣненія ихъ? (Кав. 73—83. Мух. 302—322.)

Этимъ заканчивается параллельное изслѣдованіе обычнаго и писанаго права. При желаніи оно можетъ быть, однако, произведено болѣе подробно и интенсивно, въ формѣ разработки отдѣльной темы. Для этого слѣдуетъ лишь привлечь къ изученію, при составленіи отвѣтовъ на вышеуказанные вопросы, съ одной стороны, курсъ Побѣдоносцева для права писанаго, а съ другой — книги Пахмана, Якушкина и Оршанскаго для права обычнаго. Дальнѣйшее изученіе русскаго наслѣдственнаго права по Кавелину или Мейеру не представитъ затрудненій и безъ помощи провѣрочныхъ вопросовъ.

VI. Уголовное право.

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ.

I. По уголовной соціологіи и уголовной политикѣ:

1*. *Принсъ*. Преступность и репрессія (печатается въ серіи брошюръ, подъ общимъ заглавіемъ «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни»).

2*. *Принсъ*. Преступность и общество. Пер. Фельдштейна. М. 1896. Ц. 40 к.

3*. *Спасовичъ*. Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права (печатается въ серіи брошюръ: «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни»).

4*. *Дриль*. Преступность и преступники. Спб. 1895, «Юридическая Библіотека» № 5. Ц. 1 р. 20 к.

5*. *Листъ*. Наказаніе и его цѣли. Спб. 1895. Ц. 25 к.

6*. *Листъ*. Задачи уголовной политики. Въ изложеніи Гурвича. Спб. 1895. Ц. 1 руб.

II. По уголовному процессу:

7*. *Фойницкій* *). Курсъ уголовнаго судопроизводства. Томъ I. Изданіе второе, пересмотрѣнное. Спб. 1896. Ц. 3 р. 50 коп.

III. По догмѣ уголовнаго права:

8*. *Сергѣевскій*. Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ. Часть общая. Изданіе третье. Спб. 1896. Ц. 2 руб. 50 коп.

---

*) Въ виду того, что въ указанномъ пособіи рекомендуется ознакомленіе лишь съ двумя главами, а стоитъ оно довольно дорого, читателямъ, не имѣющимъ возможности достать этой книги изъ библіотеки, предоставляется отложить изученіе процесса впредь до появленія въ свѣтъ «Юридической Хрестоматіи», въ которой будетъ помѣщена, между прочимъ, соотвѣтствующая статья о процессѣ.



РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

По уголовной политикѣ и уголовному праву:

Фойницкій. Ученіе о наказаніи въ связи съ тюрьмовѣдѣніемъ. Спб. 1889. Ц. 3 р. 50 к. Въ продажѣ нѣтъ, но приготовляется къ печати второе изданіе.

Обширная область науки уголовнаго права распадается на три самостоятельныхъ отдѣла: 1) *уголовную соціологію*, которая изслѣдуетъ преступность въ ея проявленіяхъ, причинахъ и послѣдствіяхъ, а равно и мѣры борьбы съ нею, поскольку эти послѣднія имѣютъ въ виду личность дѣятеля, уже совершившаго преступленіе; 2) *уголовную политику*, которая осуществляетъ на практикѣ данныя уголовной соціологіи, приспособляя ихъ къ условіямъ извѣстнаго мѣста и времени; 3) *уголовное право* въ тѣсномъ смыслѣ, которое, занимаясь преступленіемъ и наказаніемъ, какъ явленіями юридическими, имѣетъ своею задачей догматическую разработку правовыхъ положеній, до нихъ относящихся. Изъ этихъ трехъ наукъ широкое общеобразовательное значеніе можетъ быть признано лишь за двумя первыми — за *уголовною соціологіей*, изучающею природу преступленія, какъ соціально-патологическаго явленія, а наказанія, какъ реакціи, вызываемой въ соціальной средѣ этимъ явленіемъ, и за *уголовною политикой*, занимающеюся практическою организаціею мѣръ борьбы съ преступленіемъ. На уголовномъ правѣ меньше, чѣмъ на какой-либо другой изъ областей права, сказывается непосредственно творческая сила народа: оно служитъ лишь дополненіемъ и охраною другимъ отдѣламъ права, и его сущность заключается не въ родѣ защищенныхъ имъ интересовъ, которые могутъ принадлежать къ разнообразнѣйшимъ областямъ права, а въ оригинальности даваемой имъ охраны. Въ виду этого догма уголовнаго права, раскрывающая чисто-юридическую природу преступленія и наказанія, рекомендуется Комиссіею лишь для тѣхъ читателей, которые пожелаютъ избрать уголовное право предметомъ своихъ спеціальныхъ занятій. Не включая, сообразно съ этимъ, въ свою программу и догмы уголовнаго права процессуальнаго, Комиссія считаетъ, однако, необходимымъ ознакомленіе читателя съ тѣми вопросами уголовнаго судоустройства и судопроизводства, которые имѣютъ крупное уголовно-политическое и отчасти даже государственное значеніе и потому представляютъ высокій интересъ для каждаго образованнаго человѣка.

А. Уголовная соціологія и уголовная политика.

Работы по уголовной соціологіи касаются обыкновенно и практической организаціи карательныхъ мѣръ; въ свою очередь, въ уголовно-политическихъ изслѣдованіяхъ почти всегда затрогиваются вопросы соціологіи. Поэтому, представляется практически наиболѣе цѣлесообразнымъ слить воедино программы и занятія по этимъ двумъ, столь родственнымъ наукамъ, а для правильной систематизаціи прочитаннаго поставить по каждой изъ нихъ самостоятельные провѣрочные вопросы.

Читатель постарается, прежде всего, уяснить себѣ соціальную природу преступности, ея проявленія, факторы и эволюцію. Для этой цѣли необходимо прочесть первыя три главы „Преступности и репрессіи“ *Принса, его же* брошюру „Преступность и общество“, „Новыя направленія“ *Спасовича,* I, II, III, IV и VI главы книги *Дриля* и I, II и III главы „Задачъ уголовной политики“ *Листа.* Здѣсь читателю придется, преимущественно при изученіи проявленій и факторовъ преступности, столкнуться съ взглядами двухъ позитивныхъ школъ, соціологической и антропологической, оспаривающихъ въ наши дни другъ у друга господство въ области уголовной соціологіи, и ознакомиться съ основными положеніями *уголовной антропологіи,* — отдѣла уголовной соціологіи, изучающаго преступность въ тѣхъ ея проявленіяхъ и факторахъ, которые лежатъ въ личности преступника. Тому, у кого есть „Ученіе о наказаніи“ проф. *Фойницкаго,* нельзя не посовѣтовать прочесть еще II главу (§§ I и II, стр. 27—48) первой части этого труда, въ которой авторъ говоритъ о факторахъ преступности, ея сущности и видахъ.

Провѣрочные вопросы (по уголовной соціологіи):

1) Что такое преступленіе — съ точки зрѣнія соціальной, и существуетъ ли такъ называемое «естественное» преступленіе?

2) Важнѣйшіе факторы преступности и ихъ классификація.

3) Въ какомъ взаимоотношеніи другъ къ другу стоятъ факторы соціальные и личные?

4) Въ какомъ смыслѣ можетъ быть признано преобладающее вліяніе на преступность за группою факторовъ соціальныхъ?

5) Что такое «преступный видъ» Ломброзо и его послѣдователей, и есть ли преступники прирожденные?

6) Существуетъ ли соціальный типъ преступника?

7) Какое дѣленіе преступниковъ на классы самое правильное?
8) Главные моменты эволюціи преступности, по Принсу и Тарду.

Отъ преступленія читатель перейдетъ къ изученію той реакціи, которую оно всегда вызываетъ въ обществѣ, т. е. наказанія. Изъ сочиненія Листа „Наказаніе и его цѣли“ и IV главы книги *Принса* читатель познакомится прежде всего съ историческимъ развитіемъ наказанія, мало-по-малу переходящаго изъ бурной, инстинктивной, но всегда носящей соціальный характеръ реакціи индивида — въ объективную, цѣлесообразно организуемую функцію государственной власти. Это историческое изученіе, въ связи съ прочитаннымъ ранѣе по вопросу объ эволюціи и факторахъ преступности, поможетъ читателю уяснить себѣ, изъ дальнѣйшаго чтенія только что названныхъ работъ, какъ истинныя основы карательнаго права государства, такъ и главныя цѣли, осуществимыя въ наказаніи, и его значеніе въ ряду мѣръ борьбы съ преступленіемъ. Эти свѣдѣнія полезно пополнить изученіемъ I и III (§§ I и II) главъ (стр. 1—24, 52—69) первой части „Ученія о наказаніяхъ“ проф. *Фойницкаго:* I глава выясняетъ отличіе современнаго наказанія отъ мести, сущность карательной власти государства, потребности, которыми вызвано существованіе наказанія, и государственный его характеръ въ наши дни; въ III же главѣ, посвященной „содержанію наказанія“, выясняются цѣли современнаго наказанія, путемъ критическаго разбора важнѣйшихъ ученій по этому вопросу, и свойства, коими оно обладаетъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ было примитивное наказаніе, и въ чемъ выражался его соціальный характеръ?
2) Въ какихъ формахъ проявлялось наказаніе въ кровныхъ (не государственныхъ) союзахъ?
3) Въ чемъ заключалось постепенное «объективированіе наказанія» (по Листу), и въ какихъ направленіяхъ сказалось вліяніе этого процесса?
4) Чѣмъ отличается государственное наказаніе отъ первобытной мести?
5) Какими общественными потребностями вызывается существованіе наказанія въ современномъ государствѣ?
6) Ближайшія цѣли, осуществимыя въ наказаніи.
7) Главныя свойства современнаго наказанія.

Предшествующія занятія приводятъ читателя къ вопросу о практическомъ построеніи карательныхъ мѣръ, согласно съ данными уголовной соціологіи.

Въ основу занятій по уголовной политикѣ слѣдуетъ положить изученіе „Задачъ уголовной политики“ проф. *Листа* и V и VII-й главъ книги *Принса*. Изслѣдованія *Листа,* касаясь почти всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ современной уголовной политики, представляютъ столь интересную и живо написанную сводку мнѣній, высказанныхъ въ новѣйшей литературѣ предмета, что могутъ быть рекомендованы даже въ сокращенномъ и не вполнѣ совершенномъ изложеніи *Гурвича,* за исключеніемъ, однако, послѣдней IX-й главы.

При изученіи наказаній лишеніемъ свободы особенно желательно пополнить познанія, почерпнутыя изъ этихъ необходимыхъ пособій, чтеніемъ соотвѣтствующихъ отдѣловъ книги проф. *Фойницкаго* „Ученіе о наказаніяхъ“, общепризнанныя теоретическія достоинства которыхъ возвышаются для русскаго читателя еще тѣмъ, что въ ней дается подробный очеркъ исторіи и современнаго положенія этихъ карательныхъ мѣръ въ нашемъ отечествѣ.

Провѣрочные вопросы (по уголовной политикѣ):

1) Желательно ли и какимъ именно путемъ установить дѣйствительную связь между судейскимъ приговоромъ и приведеніемъ его въ исполненіе?

2) Желательно ли сохранить современное точное и безусловное опредѣленіе мѣры наказанія судомъ?

3) Какія наказанія пригодны лишь для преступниковъ случайныхъ и какія лишь для привычныхъ?

4) Доводы за и противъ одиночнаго заключенія; область его примѣненія.

5) Сущность прогрессивной системы и ея преимущества передъ одиночною.

6) Доводы за ссылку и противъ ссылки на основаніи опыта Англіи.

7) Чѣмъ отличается отъ ссылки французская высылка рецидивистовъ?

8) Вредная сторона краткосрочнаго лишенія свободы и цѣлесообразная его организація.

9) Какими карательными институтами можно замѣнить краткосрочное лишеніе свободы?

10) Недостатки современной организаціи денежныхъ взысканій и необходимыя въ ней реформы.

11) Цѣлесообразно ли считать «разумѣніе» за единственный критерій уголовной отвѣтственности малолѣтнихъ преступниковъ?

12) Слѣдуетъ ли ограничивать примѣненіе принудительнаго государственнаго воспитанія лишь одними малолѣтними, уже совершившими уголовно-наказуемыя дѣянія?

13) Что такое принципъ экономіи въ наказаніи, и чѣмъ грѣшитъ противъ него господствующая карательная система?

Б. Уголовное право.

I. Процессуальное.

Изученіе уголовнаго процесса Комиссія полагаетъ возможнымъ ограничить ознакомленіемъ съ основными его типами, съ лежащими въ основѣ современнаго процесса принципами и съ значеніемъ короннаго и народнаго элементовъ въ отправленіи уголовнаго правосудія.

Приступая къ изученію уголовнаго процесса, читатель долженъ прежде всего прочесть III главу книги проф. *Фойницкаго,* „Курсъ уголовнаго судопроизводства", которая познакомитъ его съ дѣйствующими источниками русскаго уголовнаго судопроизводства и дастъ ему прекрасную характеристику главнаго изъ нихъ — „Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года". Затѣмъ читатель перейдетъ къ изученію главы IV „Порядки процесса и виды его". Чтеніемъ этой книги онъ не только пріобрѣтетъ ясное представленіе о характерныхъ чертахъ розыскного и состязательнаго процессовъ, о различіяхъ въ построеніи обвиненія, о значеніи письменности и устности, гласности и негласности въ уголовномъ процессѣ, но и увидитъ, въ какой мѣрѣ и въ какихъ взаимныхъ сочетаніяхъ восприняты и усвоены нашимъ дѣйствующимъ правомъ эти коренные принципы, съ необходимостью опредѣляющіе собою весь строй и характеръ процесса. Послѣдній (V-й) отдѣлъ той же главы выяснитъ читателю возможныя формы организаціи, роль и значеніе короннаго и народнаго элементовъ въ судѣ уголовномъ.

Въ виду краткости программы по уголовному процессу, систематичности и ясности изложенія рекомендованной книги проф. Фойницкаго и, наконецъ, подробнаго оглавленія, къ ней приложеннаго, въ провѣрочныхъ вопросахъ по этому предмету нѣтъ существенной надобности.

II. Матеріальное.

Программа по матеріальному праву предназначается лишь для тѣхъ, кто спеціально интересуется наукою уголовнаго права. Предлагая своимъ читателямъ программу только по общей части уголовнаго права, Комиссія руководствуется двоякаго рода со-

ображеніями. Особенная часть уголовнаго права, занимающаяся изслѣдованіемъ юридической природы отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній и охватывающая громадную область юридическихъ отношеній, гораздо менѣе разработана въ наукѣ, чѣмъ часть общая. Въ частности, въ русской литературѣ нѣтъ ни одного удовлетворительнаго учебника, который обнималъ бы всѣ важнѣйшіе отдѣлы особенной части. Съ другой стороны, кто хорошо усвоитъ себѣ основныя положенія общей части уголовнаго права, будетъ уже достаточно подготовленъ и къ тому, чтобы безъ особаго труда ознакомиться съ особенной частью или отдѣлами ея, наиболѣе его интересующими, какъ по тексту закона, такъ и по хорошимъ монографіямъ, существующимъ и въ нашей литературѣ.

При изученіи догмы уголовнаго права по учебнику *проф. Сергѣевскаго* для начинающаго полезнѣе, вмѣсто порядка изложенія этой книги, придерживаться общепринятой и освященной многолѣтнимъ опытомъ системы и послѣдовательно проходить: ученіе объ уголовномъ законѣ, ученіе о преступленіи и, наконецъ, ученіе о наказаніи.

I. Ученіе объ уголовномъ законѣ (Сергѣевскій, стр. 19—40, 41—49, 336—255). Историческій очеркъ уголовнаго законодательства въ Россіи и на Западѣ (стр. 19—39); понятіе уголовнаго закона (стр. 41—42), его отношеніе къ охраняемой имъ нормѣ (стр. 42—44) и его элементы (стр. 44—49); обычное уголовное право (стр. 39—40); дѣйствіе уголовнаго закона: во времени (стр. 336—42), въ пространствѣ (стр. 342—48), выдача преступниковъ (стр. 348—49); толкованіе закона, основныя его правила и виды (стр. 349—54), аналогическое его примѣненіе (стр. 354—55).

II. Ученіе о преступленіи (Сергѣевскій, стр. 49—67, 218—335).

1. *Преступное дѣяніе, какъ объектъ карательной дѣятельности.*

А. Понятіе преступнаго дѣянія: а) неправда наказуемая и неправда ненаказуемая (стр. 49—53), б) преступное содѣяніе и преступное упущеніе (стр. 53—54).

Б. Содержаніе преступнаго дѣянія (стр. 54—62): а) преступленіе какъ вредъ, б) какъ опасность вреда, в) какъ простое непослушаніе, г) преступленіе, безнравственность и грѣхъ, д) преступное дѣяніе и происшествіе.

В. Дѣленіе преступныхъ дѣяній (стр. 62—67): а) двухчленное и трехчленное, б) неправда гражданская и уголовная, в) неправда уголовная и полицейская.

Г. Понятіе состава преступнаго дѣянія (стр. 218—220).

2. *Объектъ преступнаго дѣянія*.

А. Понятіе его (стр. 246—49): а) предметъ преступнаго посягательства, б) область противоправнаго посягательства.

В. Условія, опредѣляющія правомѣрность нарушенія отдѣльныхъ благъ и интересовъ (стр. 249—61): а) исполненіе закона или обязанности, б) осуществленіе права, в) необходимая оборона, ея основанія и условія, превышеніе ея предѣловъ и оборона мнимая; согласіе лица пострадавшаго.

3. *Субъектъ преступнаго дѣянія* (стр. 219—46).

А. Вмѣняемость: 1) ея понятіе и элементы (стр. 219—26), 2) вмѣняемость въ доктринѣ (стр. 226—36): а) теорія свободы воли, б) теорія детерминизма, в) посредствующія теоріи, г) детерминизмъ, какъ основа карательной дѣятельности государства.

Б. Причины, устраняющія вмѣняемость (стр. 236—46): малолѣтство, идіотство, глухонѣмота, старческая дряхлость, болѣзненное безпамятство, душевныя болѣзни, сонныя состоянія.

В. Вліяніе на вмѣняемость состояній преходящихъ: приведеніе себя въ состояніе невмѣняемости: а) какъ delictum sui generis, б) какъ непосредственная причина преступнаго упущенія, в) какъ способъ достиженія преступнаго результата.

Провѣрочные вопросы:

1) Зависитъ ли способность ко вмѣненію и кругъ лицъ вмѣняемыхъ отъ задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ наказаніемъ?

2) Изъ какихъ способностей душевныхъ слагается, по ученію проф. Сергѣевскаго и Таганцева, вмѣняемость?

3) На какія группы распадаются состоянія организма, обусловливающія отсутствіе необходимыхъ для вмѣняемости способностей?

4) Значеніе и содержаніе юридическаго критерія вмѣняемости.

5) Почему свобода воли не можетъ быть принята за основаніе вмѣняемости и института наказанія?

4. *Преступное дѣйствіе* (стр. 262—335).

А. Внутренняя сторона.

а. Вмѣненіе (стр. 262—76): а) элементы субъективной виновности, б) вмѣненіе умышленныхъ дѣяній, в) вмѣненіе неумышленныхъ дѣяній.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ относится понятіе вмѣненія къ понятію вмѣняемости?
2) Что такое умыселъ и изъ какихъ элементовъ слагается его теоретическое понятіе?
3) Главные виды умысла.
4) Понятіе неосторожности, ея отношеніе къ умыслу и ея виды.

б) Невмѣненіе (стр. 276—86): случай, фактическое заблужденіе, принужденіе, исполненіе приказа, крайняя необходимость.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ опредѣляется область невмѣненія и на какія категоріи дѣлятся обстоятельства, невмѣненіе обусловливающія?
2) При какихъ условіяхъ исполненіе приказа признается исключающимъ уголовную отвѣтственность дѣятеля?
3) Чѣмъ отличается крайняя необходимость отъ необходимой обороны?
4) Каковы условія и объемъ безнаказанности дѣйствій, совершаемыхъ въ состояніи крайней необходимости?

Б. Внѣшняя сторона.

а. Совершеніе преступнаго дѣянія (стр. 286—298): а) выполненіе преступнаго дѣянія, б) связь послѣдствія съ дѣйствіемъ: понятіе причиненія и формы преступнаго дѣйствія.

Провѣрочные вопросы:

1) Что мы разумѣемъ, когда говоримъ, что человѣкъ причинилъ извѣстное преступное послѣдствіе?
2) Можно ли дѣлить средства, послужившія къ воспроизведенію преступнаго результата, на преступныя и непреступныя по самой ихъ природѣ?
3) Въ какихъ формахъ можетъ выражаться причиняющая дѣятельность человѣка?

б. Предварительная преступная дѣятельность (стр. 299—310): а) наказуемость ея, б) обнаруженіе умысла, в) приготовленіе и покушеніе: 1) приготовительныя дѣйствія, 2) границы приготовленія и покушенія, 3) виды покушенія.

Провѣрочные вопросы:

1) Возможно ли провести теоретически границу между приготовленіемъ и покушеніемъ?
2) Какихъ пріемовъ можетъ держаться въ этомъ вопросѣ законодатель?
3) Сущность и слабыя стороны субъективной и объективной теорій по Сергѣевскому.

4) Главныя теоріи по вопросу о покушеніи съ негодными средствами: субъективная, объективная и посредствующая.

5) Какіе возможны типическіе случаи покушенія надъ негоднымъ объектомъ?

б. Соучастіе (стр. 310—328): а) понятіе соучастія, б) виды соучастниковъ, в) формы соучастія, г) отвѣтственность соучастія, д) соучастіе въ доктринѣ и въ законодательствахъ.

Ученіе о соучастіи принадлежитъ къ наиболѣе запутаннымъ и сложнымъ отдѣламъ науки уголовнаго права. Въ книгѣ проф. Сергѣевскаго вкратцѣ изложена (стр. 320—323) сущность двухъ главныхъ направленій въ литературѣ вопроса, а третье ученіе (видящее въ соучастіи лишь тотъ случай присоединенія къ преступной дѣятельности одного лица преступной дѣятельности другого, когда, при наличности субъективныхъ условій вмѣненія, каждый изъ соучастниковъ знаетъ о присоединяющейся дѣятельности другого) подробно развивается и послѣдовательно проводится авторомъ по всему отдѣлу. Нельзя не порекомендовать читателю обратить особое вниманіе на то направленіе (третье — стр. 322), которое, все болѣе и болѣе распространяясь въ современной литературѣ, видитъ въ соучастіи лишь совмѣстную преступную дѣятельность нѣсколькихъ лицъ съ однимъ преступнымъ результатомъ, но со столькими преступными дѣяніями, сколько преступныхъ дѣятелей.

Провѣрочные вопросы:

1) Понятіе и характерные признаки соучастія, по ученію господствующаго направленія.

2) Возраженіе проф. Сергѣевскаго противъ теорій этого направленія вообще и противъ теоріи соглашенія въ частности.

3) Возможно ли соучастіе безъ предварительнаго соглашенія? Неосторожное соучастіе?

4) Существуетъ ли твердый критерій, разграничивающій главное виновничество отъ пособничества?

5) Что такое прикосновенность къ преступленію?

4. Единство дѣйствія (стр. 328—335): а) преступныя дѣянія длящіяся и продолжаемыя, б) идеальная совокупность, в) oberratio ictus и error in objecto, г) dolus generalis.

III. Ученіе о наказаніи. *Сергѣевскій*, стр. 68—218, 355—78; *Фойницкій*, „Ученіе о наказаніи"; *Листъ*, „Задачи уголовной политики", „Наказаніе и его цѣли"; *Принсъ*, „Преступность и репрессія", главы IV, V, VI).

Изложеніе ученія о наказаніи обыкновенно начинается въ учебникахъ съ вопросовъ объ основаніяхъ карательнаго права государства и о содержаніи наказанія; Комиссія же сочла методологически болѣе правильнымъ отнести первый изъ этихъ вопросовъ къ уголовной соціологіи, а второй — къ уголовной политикѣ. Въ виду этого, приступающему къ изученію настоящаго отдѣла рекомендуется повторить соотвѣтствующія части программъ по уголовной соціологіи и политикѣ, а затѣмъ пополнить уже пройденное чтеніемъ слѣдующихъ частей учебника Сергѣевскаго: 1) по вопросу *о правѣ наказанія* — стр. 68—93, 2) *о содержаніи наказанія* — стр. 94—121.

1. Карательныя мѣры (Сергѣевскій, стр. 122—203). Въ главѣ, посвященной карательнымъ мѣрамъ, проф. Сергѣевскій отводитъ широкое мѣсто, на ряду съ юридическимъ, и уголовно-политическому элементу. Подобное соединеніе юридическаго и уголовно-политическаго элементовъ, вообще цѣлесообразное въ интересахъ педагогическихъ, представляетъ въ данномъ случаѣ тѣмъ бо́льшую выгоду, что въ книгахъ по уголовной политикѣ, рекомендованныхъ Комиссіею въ качествѣ необходимыхъ пособій, разсмотрѣны далеко не всѣ карательные институты.

А. Лишеніе жизни (Сергѣевскій, стр. 122—136; Фойницкій, стр. 133—153): а) смертная казнь, съ точки зрѣнія современнаго права; б) смертная казнь въ исторіи; в) смертная казнь въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ.

Б. Тѣлесныя наказанія (Сергѣевскій, стр. 136—144; Фойницкій, стр. 153—62): а) изувѣчивающія наказанія; б) наказанія тѣлесныя въ тѣсномъ смыслѣ; в) исторія тѣлесныхъ наказаній въ Россіи.

В. Лишеніе свободы (Сергѣевскій, стр. 145—185; Фойницкій, стр. 187—500): а) Понятіе и виды. б) Изгнаніе. в) Ссылка (Сергѣевскій, стр. 146—158; Принсъ, гл. VI; Фойницкій, стр. 196—306): 1) виды ссылки, цѣли ея и оцѣнка, 2) ссылка въ Англіи и Франціи, 3) ссылка въ Россіи. г) Тюремное заключеніе (Сергѣевскій, стр. 158—185; Принсъ, гл. V; Листъ, „Задачи уголовной политики“, гл. V, стр. 53—65; гл. VII, стр. 93—103, „Наказаніе и его цѣли“, стр. 49—57; Фойницкій, стр. 306—500): 1) оцѣнка тюремнаго заключенія, какъ уголовнаго наказанія, 2) задачи и условія тюремнаго устройства, 3) типы современнаго тюремнаго устройства: оди-

ночное заключеніе, система обурнская, система англійская, система Крофтона или ирландская, общее или совмѣстное заключеніе, 4) патронатъ надъ освобожденными, 5) заведенія для малолѣтнихъ преступниковъ, 6) историческій очеркъ тюремнаго заключенія на Западѣ и въ Россіи, 7) тюремное заключеніе въ современномъ русскомъ правѣ. д) Пораженіе чести и правъ (Сергѣевскій, стр. 185—198; Фойницкій, стр. 162—181): 1) пораженіе чести, 2) пораженіе правъ: основаніе и объемъ лишенія правъ, лишеніе правъ въ исторіи, постановленія нашего дѣйствующаго права. е) Имущественныя взысканія (Сергѣевскій, стр. 198—201; Листъ, „Задачи" и пр., гл. VII, стр. 103—107; Фойницкій, стр. 181—186): понятіе и виды ихъ, постановленія нашего дѣйствующаго права. ж) Полицейскій надзоръ (Сергѣевскій, стр. 201—202; Принсъ, гл. V; Фойницкій, стр. 483—490). з) Выговоръ (Сергѣевскій, стр. 202—203; Листъ, „Задачи" и пр., VI, стр. 74—76; Фойницкій, стр. 164—165.)

2. *Система наказаній нашего дѣйствующаго права* (Сергѣевскій, стр. 203—217): 1) Уложеніе о наказаніяхъ, 2) Мировой Уставъ, 3) проектъ уголовнаго уложенія.

3. *Приложеніе наказанія къ преступленію* (Сергѣевскій, стр. 355—378).

а. Опредѣленіе размѣровъ наказанія: обстоятельства, ихъ опредѣляющія, совокупность и повтореніе.

б. Отмѣна наказанія: смерть виновнаго, давность, примиреніе и отказъ отъ жалобы, условная отмѣна наказаній или условное осужденіе (Листъ, „Задачи уголовной политики", стр. 65—71).

Провѣрочные вопросы:

1) Какими соображеніями и потребностями вызывается существованіе института уголовной давности?

2) Виды уголовной давности и ихъ сущность.

3) Какое существуетъ различіе между обстоятельствами, исключающими, прерывающими и пріостанавливающими теченіе уголовной давности?

4) Въ чемъ заключается институтъ условнаго осужденія или условной отмѣны наказанія?

5) Чѣмъ отличается континентально-европейская система условнаго осужденія отъ англо-американской?

VI. Исторія.

I. Всеобщая исторія (XVI, VXII и XVIII вв.)

Программа A*).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Проф. *П. Г. Виноградовъ.* Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3: Новое время. М. 1896. 2 изд. Ц. 90 к.

2*. Проф. *Н. И. Карѣевъ.* Исторія Западной Европы въ Новое время. Т. II. Спб. 1893. Ц. 3 р. 50 к. Т. III. Спб. 1893, Ц. 3 р. 50 к. **) (Исторія реформаціи можетъ быть пройдена также по книгѣ *Гейссера* «Исторія реформація». М. 1882. Ц. 5 р.).

3*. *Гардинеръ.* Пуритане и Стюарты. Перев. съ англ. А. Каменскаго. Спб. 1896. Ц. 1 р. 75 к.

4*. *Бутми.* Развитіе конституціи и политическаго общества въ Англіи. Перев. съ англ. М. 1897. Ц. 60 к.

5*. *Чаннингъ.* Исторія Соединенныхъ Штатовъ. Пер. съ англ. Изд. «Книжнаго дѣла». М. 1897. Ц. 1 р. (есть другое изданіе — Поповой. Спб. 1897. Ц. 1 р. 50 к.).

6*. *А. Токвиль.* Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц., подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. М. 1895. Ц. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Проф. *А. И. Чупровъ.* Исторія политической экономіи. М. 1892 (распродано).

2. *Зевортъ.* Исторія новаго времени. Пер. подъ ред. и съ дополненіями проф. И. В. Лучицкаго. Кіевъ. 1883 г. Ц. 4 р.

3. Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и исторія поземельныхъ отношеній

---

*) Въ настоящемъ выпускѣ Комиссія помѣщаетъ двѣ программы по новой исторіи: программу А — болѣе сложную, соотвѣтствующую по трудности программамъ по исторіи въ предшествующихъ выпускахъ, и болѣе простую программу Б, предназначаемую для лицъ, не имѣющихъ возможности тратить много времени на прохожденіе курса новой исторіи. Впослѣдствіи предполагается подготовить подобныя упрощенныя программы также по древней и средней исторіи.

**) Для ознакомленія съ состояніемъ Западной Европы въ концѣ среднихъ вѣковъ «необходимыми» пособіями могутъ служить статьи проф. Р. Ю. Виппера: «Общество, государство, культура на Западѣ въ XVI в.» («Міръ Божій», 1897, кн. 2—5) или Карѣевъ, «Исторія Зап. Евр.», т. I, 1892 г., ц. 3 р.

въ Германіи. (Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften). Изд. М. И. Водововой. Пер. подъ ред. С. Н. Булгакова. М. 1897. Ц. 1 р. 50 к.

4. *Лампрехтъ.* Исторія германскаго народа. Т. III. Пер. П. Николаева. М. 1896. Ц. 3 р.

5. *Бэрдъ.* Реформація XVI в. въ ея отношеніи къ новому мышленію и знанію. Пер. подъ ред. проф. Н. И. Карѣева. Спб. 1897. Ц. 1 р. 25 к.

6. *Ранке.* Исторія папъ въ XVI и XVII вв. 2 т. Спб. 1896. Ц. 5 р. (распродано).

7. *Штраусъ.* Ульрихъ фонъ-Гуттенъ. Пер. подъ ред. Э. Л. Радлова. Спб. 1896. Ц. 3 р.

8. *Мотлей.* Исторія нидерландской революціи. 3 т. Спб. 1765—71. Ц. 6 р.

9. *Kampschulte.* J. Calvin, seine Kirche und sein Staat in Genf. I Band (единственный). Leipzig. 1869.

10. *Bezold.* Geschichte der deutschen Reformation (въ Oncken's Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen) (печатается русскій переводъ).

11. *Эшли.* Экономическая исторія Англіи въ связи съ экономической теоріей. Пер. подъ ред. Д. М. Петрушевскаго. М. 1897. Ц. 2 р. 75 к.

12. *Гизо.* Исторія англійской революціи. 3 т. Спб. 1860. Ц. 3 р. (распродано).

13. *Weingarten.* Die Revolutionskirchen Englands. 1868.

14. *М. М. Ковалевскій.* Статьи: a) Кавалеры и круглоголовые («Сѣв. Вѣст.», 1892, кн. 7 и 8); b) Родоначальники англійскаго радикализма («Русск. Мысль», 1892, кн. 1 и 2); c) Кромвель и свобода совѣсти въ Англіи («Кіевскій сборникъ». Кіевъ, 1892); d) Секуляризація монастырской собственности въ Англіи («Русск. М.», 1888, кн. 1 и 2); e) Поворотный моментъ въ исторіи землевладѣнія и землевладѣльческихъ классовъ въ Англіи («Истор. Обозр.», т. III); f) Общественный строй Англіи въ эпоху республики («Юридич. Вѣст.», 1891, кн. 12).

15. *С. Ф. Фортунатовъ.* Генри Венъ. М. 1878 (распродано).

16. *Маколей.* Исторія Англіи отъ восшествія на престолъ Якова II (въ собраніи сочиненій, изд. Тиблена, т. VI—XIII. Спб. 1865. Ц. 1 р. 50 к. за томъ)

17. *Вызинскій.* Англія въ XVIII столѣтіи. М. 1861 (распродано).

18. *Б. Н. Чичеринъ.* Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Т. I. М. 1896. Ц. 1 р. 75 к.

19. *Геттнеръ.* Исторія всеобщей литературы XVIII в., т. I. Англійская литература, пер. съ нѣм. А. Н. Пыпина. Изд. 2, исправл. и доп. Спб. 1897. Ц. 1 р. 50 к. Т. II. Французская литература.

20. *Морлей.* Дидро и энциклопедисты.

21. *Дайси.* Основы государственнаго права Англіи. Пер. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Спб. 1891 г. Ц. 2 р. 50 к.

22. *Лабуле.* Исторія Соединенныхъ Штатовъ. Т. I. М. 1870. Ц. за 3 тома 5 руб.

23. *Брайсъ.* Американская республика. Т. I. М. 1889. Ц. 3 р.

24. *Токвиль.* О демократіи въ Америкѣ. Пер. В. М. Линда. М. 1897. Ц. 2 р. 50 к.

25. *Aug. Thierry.* Essai sur l'histoire du tiers état. Ц. 3 р. 50 к.

26. *Avenel.* Richelieu et la monarchie absolue. 4 тома.

27. *И. Тэнъ.* Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи. Томъ I. Спб. 1880. Ц. 3 р. 50 к.

28. *М. М. Ковалевскій.* Происхожденіе современной демократіи. Томъ I. М. 1895. Ц. 2 р. 50 к.

29. *Сорель.* Европа и французская революція. Т. I. Пер. подъ ред. проф. Н. И. Карѣева. Спб. 1892 г. Ц. I и II тома—6 р.



ВВЕДЕНІЕ.

I. Для пониманія основныхъ явленій въ исторіи XVI в. необходимо припомнить и сопоставить нѣкоторые результаты предшествующаго историческаго развитія западно-европейскихъ странъ, извѣстные отчасти изъ курса средневѣковой исторіи.

Въ области *соціально-экономическихъ* отношеній XV вѣкъ характеризуется накопленіемъ и болѣе усиленной эксплуатаціей капитала въ различныхъ отрасляхъ промышленности, подъ вліяніемъ чего происходитъ разъединеніе въ средѣ производительныхъ классовъ, до тѣхъ поръ болѣе компактныхъ: однѣ группы подпимаются, другія падаютъ. Сила капиталистическаго развитія выражается прежде всего въ ростѣ крупной торговли въ теченіе XV в., что ведетъ къ открытію океаническихъ путей и къ оживленнымъ международнымъ сношеніямъ. На ряду съ этимъ въ отдѣльныхъ европейскихъ странахъ развивается индустрія, работающая на вывозъ. Явленія эти ведутъ къ подъему новыхъ классовъ: крупнаго купечества и фабрикантовъ. Хотя сельское хозяйство менѣе поспѣваетъ за этимъ ростомъ, но и въ этомъ отношеніи мѣстами (въ Англіи) наблюдается развитіе крупнаго предпріятія; во всякомъ случаѣ, и въ другихъ странахъ крупный и средній владѣльцы возвращаются на землю, къ непосредственному хозяйству, и начинаютъ болѣе настойчиво эксплуатировать трудъ подчиненныхъ или обѣднѣвшихъ крестьянъ. Поэтому, одновременно съ водвореніемъ новыхъ формъ экономическаго обмѣна (развитіе кредита) и соотвѣтственнымъ измѣненіемъ экономическихъ воззрѣній (взглядъ на процентъ) ухудшается участь низшихъ сельскихъ и городскихъ классовъ: мелкій хозяинъ начинаетъ сходить на болѣе или менѣе зависимое положеніе ремесленнаго рабочаго или батрака, при чемъ эта зависимость въ сельскомъ быту иногда принимаетъ тяжелыя формы новыхъ крѣпостныхъ отношеній (Германія).

Матеріалъ для отвѣта на нижеслѣдующіе вопросы лишь отчасти можетъ быть найденъ въ книгѣ проф. *Карѣева* „Исторія Зап. Евр. въ Новое время“ томъ I, гл. XV, XVI и XIX. Для выясненія тѣхъ явленій, которыя у Карѣева обойдены, рекомендуются: стр. 45—113 книги проф. *Чупрова* „Исторія политич. экономіи“; статья *Р. Виппера* въ журналѣ „Міръ Божій“, мартъ 1897 г., (подъ общимъ заглавіемъ „Общество, государство, культура XVI в.“); книга „Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и исторія поземельныхъ отноше-

ній Германіи“, (статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. изд. Водовозовой, стр. 37—52) и глава 2-ая книги XIV въ III томѣ „Исторіи германскаго народа“ *Лампрехта* (переводъ неудовлетворителенъ).

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить пути и характеръ европейской торговли въ XV в.?

2) Какія видоизмѣненія въ задачахъ и организаціи индустріи происходятъ въ нѣкоторыхъ европейскихъ странахъ въ XV в.?

3) Гдѣ и какъ проникаютъ въ сельское хозяйство пріемы крупнаго предпріятія?

4) Указать условія и формы развитія кредита въ XV в.?

5) Какія измѣненія въ экономическихъ понятіяхъ происходятъ въ XV в.?

6) Какія общественныя измѣненія получились въ результатѣ экономическаго развитія XV в.? Въ какомъ смыслѣ ухудшилось положеніе индустріальныхъ рабочихъ? Какія условія вели къ новому закрѣпленію крестьянъ въ Германіи?

II. Среди результатовъ *политическаго* развитія къ началу новаго времени важны, прежде всего, факты, отвѣчающіе упомянутымъ экономическимъ перемѣнамъ. Правительства въ отдѣльныхъ странахъ идутъ навстрѣчу торговому и индустріальному развитію, тѣмъ болѣе, что администрація и войны требуютъ значительнаго расширенія финансовыхъ средствъ государства. Отсюда — политика торговаго покровительства и вообще экономическаго руководительства въ предѣлахъ національныхъ или просто большихъ территорій, тогда какъ въ предшествующую эпоху руководящими и объединяющими центрами экономическаго движенія были, главнымъ образомъ, города (для начала широкой территоріальной экономической политики любопытны пріемы Людовика XI во Франціи). На ряду съ этимъ замѣчается, особенно въ трехъ крупныхъ государствахъ крайняго запада Европы, стремленіе къ судебной и административной централизаціи, потребность въ которой вызвана въ значительной мѣрѣ продолжительными смутами XV в., отсутствіемъ безопасности вслѣдствіе господства наемниковъ, своеволіемъ мѣстныхъ силъ, особенно магнатовъ. Политическое сплоченіе большихъ территорій или націй, которое получается подъ вліяніемъ этого двойного ряда политическихъ усилій, вызываетъ между государствами болѣе широкія сношенія, связи и антагонизмы. На этой основѣ развивается дипломатія, возникаютъ крупныя усложненія международной политики. Наиболѣе выигрываетъ отъ всѣхъ указанныхъ перемѣнъ монархическая власть, которая

становится во главѣ національно-политическаго объединенія и почти всюду беретъ перевѣсъ надъ сословно-представительными учрежденіями, хотя и не идетъ еще къ ихъ систематическому устраненію, стараясь править въ рамкахъ старыхъ формъ.

(См. *Карѣевъ* „И. З. Е.“ т. I, гл. X и XII. Кромѣ того, статья *Р. Виппера* (подъ общ. загл. „Общество и т. д. въ XVI в.“) въ Мірѣ Божьемъ, 1897 г. апрѣль, стр. 88—106, а также книга *Чупрова* „Исторія политической экономіи“.

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить связь между экономическимъ развитіемъ и задачами внутренней политики въ европейскихъ государствахъ XV в.

2) Какъ измѣнились рамки и цѣли экономической политики въ нѣкоторыхъ европейскихъ странахъ къ XVI в., въ сравненіи съ предшествующей эпохой?

3) Отмѣтить на торговой политикѣ Людовика XI черты начинающагося меркантилизма.

4) Отмѣтить на судебно-административныхъ мѣрахъ перваго Тюдора характерныя черты правительственной политики, направленной къ монархической централизаціи.

5) Отмѣтить условія развитія широкихъ международныхъ связей и антагонизмовъ къ концу XV в.

6) Отмѣтить характерныя черты европейской государственной системы и пріемы дипломатіи къ концу XV в.

7) Каковы условія усиленія монархіи въ государствахъ крайняго Запада Европы?

III. Въ области *церкви* и *просвѣщенія* XV вѣкъ завѣщалъ очень настойчивую программу реформъ. Въ первомъ отношеніи всюду замѣтно желаніе поднять авторитетъ церкви, ея нравственный уровень, укрѣпить и углубить религіозную жизнь. Въ то же время различныя общественныя и политическія силы: король, мѣстное духовенство, дворянство, города — стремятся ввести церковную жизнь въ мѣстныя рамки, подчинить ее своимъ требованіямъ и своему контролю; при этомъ и въ церковной жизни намѣчается преобладаніе національно-монархической формы. Собственно религіозное движеніе не выливается въ одно ученіе; оно сказывается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, начиная отъ строгаго ревнительства испанцевъ, возвращающихся къ аскетической дисциплинѣ и схоластикѣ Среднихъ вѣковъ, и до прямой оппозиціи господствующей церкви, до сектантства, особенно въ Германіи. Основная черта движенія — исканіе болѣе дѣятельной и сознательной вѣры, менѣе

связанной внѣшними символами, выразившееся, напр., въ распространеніи народной Библіи въ Средніе вѣка и въ мистическихъ направленіяхъ; на практикѣ оно ярко выражалось также въ дѣятельности просвѣтительныхъ кружковъ (школы „братьевъ общей жизни", первыя типографіи). Настаивая на господствѣ на землѣ „Божьяго права", оно вмѣстѣ съ тѣмъ соприкасалось съ соціальнымъ движеніемъ въ низшихъ классахъ.

Съ другой стороны, въ связи съ религіознымъ возрожденіемъ, особенно въ сѣверныхъ странахъ — Германіи и Англіи, стоитъ ученая и педагогическая реформа гуманизма, въ сущности своей представляющая обращеніе къ „чистымъ источникамъ", т. е. античнымъ и раннимъ христіанскимъ образцамъ вѣроученія, философіи, литературы. Преобладаніе этого учено-просвѣтительнаго направленія въ Германіи и Англіи относится къ 1500—1520 гг.; главный представитель его — Эразмъ. Цѣли этой группы заключаются въ реформѣ нравовъ и понятій въ средѣ какъ духовенства, такъ и міряпъ, и притомъ на почвѣ существующихъ учрежденій, при содѣйствіи просвѣщенныхъ государей и папы. Но уже въ эту эпоху въ образованныхъ кругахъ передовой страны, Германіи, выдѣляется болѣе свѣтское направленіе и болѣе радикальная оппозиція (Гуттенъ).

Въ виду реформаціонныхъ и оппозиціонныхъ стремленій центральная власть церкви, папство, остается бездѣятельной. Его политика около 1500 г. носитъ чисто свѣтскій характеръ. На требованіе реформъ оно отвѣчаетъ передъ самымъ началомъ раскола Латеранскимъ соборомъ, который еще разъ провозглашаетъ statu quo.

(Матеріалъ для большей части намѣченныхъ вопросовъ можетъ быть найденъ у *Карѣева*, „И. З. Е." т. I, гл. XXX, XXXIV, XXXIX, XLI и томъ II, гл. III. Далѣе рекомендуются: *Бэрдъ*, „Реформація въ ея отнош. къ современному знанію", гл. 1 и 2; статья *Р. Виппера* (подъ общ. загл. „Общество и т. д. XVI в.") „Міръ Б." 1897, май; первыя главы соч. Ранке: „Исторія папъ въ XVI и XVII вв.".

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить черты націонализаціи церкви и подчиненія ея свѣтской власти въ отдѣльныхъ странахъ Зап. Европы (конкордаты).

2) Указать черты демократизаціи церкви въ движеніяхъ къ реформѣ и въ сектахъ второй половины Среднихъ вѣковъ.

3) Показать, гдѣ и въ какой мѣрѣ религіозныя движенія стояли въ связи съ соціальными.

4) Отмѣтить связь между религіознымъ и просвѣтительнымъ движеніемъ къ началу Новаго времени.

5) Каковы были просвѣтительныя и религіозныя идеи оксфордскаго кружка ученыхъ?

6) Каково содержаніе главныхъ работъ Эразма, и какова его программа церковной реформы въ связи съ европейскимъ положеніемъ въ моментъ 1516—1517 гг.?

7) Чѣмъ отличалось молодое поколѣніе нѣмецкихъ гуманистовъ, и особенно Гуттенъ, отъ предшествующаго?

8) Каково значеніе Рейхлиновскаго спора и поднявшейся въ связи съ нимъ полемики?

9) Отмѣтить характерныя черты папства конца XV и начала XVI в.?

А. Исторія Европы въ XVI вѣкѣ.

Необходимыми пособіями для изученія исторіи XVI в. служатъ: „Учебникъ всеобщей исторіи“ проф. *Виноградова*, вып. III; проф. *Карѣевъ*: „И. З. Е.“, т. II или *Гейссеръ*: „Ист. эпохи реформаціи“ *).

Книги рекомендуемыя: *Лампрехтъ*: „Ист. Германскаго народа“, томъ III, ч. I. — *Бэрдъ*: „Реформація въ ея отношеніи къ современному знанію“. — *Ранке*: „Исторія папъ въ XVI и XVII вв.“ — *Бутми*: „Англійская конституція въ связи съ общественнымъ развитіемъ“. — *Штраусъ*: „У. ф. Гуттенъ“. — *Мотлей*: „Исторія нидерландской революціи“. — „Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и пр.“ (изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften). — *Thierry*: „Essai sur l'histoire du tiers état. — *Kampschulte*: „I. Calvin, seine Kirche und sein Staat in Genf“. — *Bezold*: „Geschichte der deutschen Reformation“ (въ Oncken's Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. — *Эшли*: „Введеніе въ экономическую исторію Англіи“, т. II.

Въ XVI в. на Западѣ наиболѣе ярко выступаютъ потребности и задачи религіозной реформы и экономическаго расширенія Европы, выражающагося въ заокеанической колонизаціи и развитіи международной торговли. Вопросы того и другого порядка развертываются и рѣшаются на почвѣ большихъ общественно-политическихъ цѣлыхъ, и притомъ всего успѣшнѣе тамъ, гдѣ государство и общество являются наиболѣе сплоченными, гдѣ политическія

*) Недостающіе въ указанныхъ двухъ книгахъ факты экономической исторіи могутъ быть дополнены прибавленіями проф. Лучицкаго въ переводѣ книги Зеворта «Ист. Запада въ новое время».

цѣли наиболѣе сообразованы съ интересами, съ ходомъ внутренняго развитія мѣстнаго или національнаго общества. Въ этомъ отношеніи важно сопоставленіе трехъ несхожихъ другъ съ другомъ типовъ: Испаніи, Англіи и Германіи XVI в., въ которыхъ элементы политическаго и общественнаго развитія представляются въ характерныхъ и отличныхъ другъ отъ друга комбинаціяхъ. Останавливаясь на ходѣ и особенностяхъ ихъ развитія, изучающій вмѣстѣ съ тѣмъ познакомится съ рядомъ крупныхъ общихъ явленій первой половины XVI в.: съ колонизаціей Новаго Свѣта, развитіемъ монархической системы правленія, меркантилизмомъ, большими международными столкновеніями и религіозной реформой въ ея связи съ гуманистическимъ движеніемъ въ наукѣ и школѣ и съ соціальнымъ движеніемъ отодвинутыхъ въ экономическомъ отношеніи классовъ. Эти явленія, какъ дальше будетъ показано, могутъ быть пріурочены къ той или другой изъ упомянутыхъ трехъ группъ (такъ, внѣшняя политика и международныя отношенія до 1559 г. — къ исторіи Испаніи, исторія ранней докальвиновской реформаціи — къ Германіи).

Что касается религіознаго вопроса, такъ занимавшаго людей XVI в., то онъ проходитъ два фазиса. Въ первомъ онъ развивается въ мѣстныхъ рамкахъ: направленія религіозной реформы не носятъ еще вполнѣ непримиримаго характера. Во второмъ, подъ вліяніемъ совершившагося религіознаго возрожденія, которое получаетъ формы католической реакціи и кальвинизма, образуются рѣзко очерченные лагери, развивается внѣ-государственная, независимая форма церкви, характеризуемая духомъ пропаганды, и религіозный вопросъ становится важнымъ факторомъ внѣшней политики и условіемъ развитія оппозиціонныхъ политическихъ движеній внутри нѣкоторыхъ государствъ, главнымъ образомъ, Франціи и Нидерландовъ. Поэтому явленія религіознаго возрожденія удобно выдѣлить въ особый отдѣлъ, а затѣмъ изучать въ цѣломъ исторію Франціи и Нидерландовъ въ XVI в. и въ связи съ нею вообще періодъ религіозныхъ войнъ, т. е. международныя отношенія второй половины этого вѣка и внутреннія политическія движенія, опредѣляемыя отчасти борьбой религіозныхъ партій.

I. *Испанія* вступаетъ въ XVI вѣкъ, какъ государство съ сильною центральною властью, объединяющей разнородныя по праву и мѣстнымъ особенностямъ области, съ боевымъ положеніемъ на Средиземномъ морѣ противъ мусульманскаго міра, съ слабо развитою

промышленностью и съ завоевательными стремленіями. Уже политика Фердинанда Католика, а затѣмъ воцареніе габсбургской династіи вводятъ Испанію во всѣ усложненія обще-европейскихъ дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, Испанія открываетъ обширную политику колоніальныхъ пріобрѣтеній въ Новомъ Свѣтѣ и получаетъ въ свое распоряженіе американское золото и серебро. Ставши крупнѣйшей державой въ Европѣ, съ притязаніями на руководящую роль, которыя во второй половинѣ вѣка возрастаютъ въ связи съ религіознымъ вопросомъ, Испанія развиваетъ своеобразную экономическую политику. вытекающую изъ принципа строгой опеки и регламентаціи производства и обмѣна и направленную къ поддержанію и расширенію финансовыхъ рессурсовъ государства. Характерныя черты этой политики—тяжелая налоговая система, давящая внутреннюю торговлю и производительность, запрещеніе вывоза изъ страны драгоцѣнныхъ металловъ, односторонняя эксплуатація колоніальныхъ богатствъ и задержка самостоятельнаго развитія колоній. Въ то же время монархія вытѣсняетъ старыя представительныя учрежденія и автономныя начала, подавляетъ оппозиціонные элементы, опираясь при этомъ на поддержку церкви. Въ результатѣ государство достигаетъ временно крупныхъ успѣховъ (пріобрѣтеніе Португаліи и господство испанскаго вліянія во Франціи при Филиппѣ II, въ 60-хъ и 80-хъ гг. XVI в.), но скоро приходитъ въ упадокъ въ силу слѣдующихъ причинъ: разрушенія индустріи и средняго класса, благодаря торговой политикѣ правительства, перевѣса въ странѣ незанятаго производительнымъ трудомъ дворянства, и наконецъ, подъ давленіемъ непомѣрныхъ и разбросанныхъ задачъ иностранной политики, разрѣшаемыхъ не въ интересахъ внутренняго развитія и насчетъ однихъ внѣшнихъ богатствъ государства, на поддержаніе которыхъ приходится употреблять чрезмѣрныя и все возрастающія усилія.

Для выясненія особенностей ранней стадіи колоніальной политики европейцевъ удобно изучить, параллельно съ испанскою колонизаціей, заокеанскую колонизацію и торговлю Португаліи. Къ экономической исторіи Испаніи удобно пріурочить и общій переворотъ, происходящій въ условіяхъ европейской торговли въ XVI в. и отражающійся различно на судьбѣ отдѣльныхъ странъ и общественныхъ классовъ. Наконецъ, въ связи съ европейскими отношеніями Испаніи удобно разсмотрѣть вообще международное положеніе и войны XVI в. до 1559 г., т. е. въ ту эпоху, пока

во внѣшнюю политику еще мало вступаетъ религіозный элементъ. (См. учебникъ проф. *Виноградова*, вып. II. стр. 167, вып. III, стр. 32—37); *Карѣевъ*: „И. З. Е.“, т. II, гл. IV и XXIV. Для изученія колоніальной политики Испаніи и Португаліи можетъ быть рекомендована книга *Зеворта*: „Исторія Нов. врем.“, глава V; для ознакомленія съ общими экономическими результатами открытія Новаго Свѣта и развитія международной торговли—статья, сост. по Бланки въ „Хрестоматіи по Новой исторіи“ *Гуревича*; для изученія международной политики въ Европѣ за время 1494—1559 г.— *Зевортъ*, гл. III, §§ 1 – 8).

Провѣрочные вопросы:

1) На что опиралась монархія въ Испаніи въ началѣ XVI в., и какія преслѣдовала цѣли? Указать характерныя черты правленія «католическихъ» государей и Хименеса — въ административной централизаціи, политическомъ подчиненіи общества и экономической опекѣ.

2) Каковы были характеръ и роль испанскаго дворянства?

3) Каковы были условія развитія индустріи въ Испаніи?

4) Чѣмъ объясняется возстаніе 1520 г., и въ чемъ состояли требованія коммунъ?

5) Какова была позднѣйшая политическая система Карла I (V) въ Испаніи, и въ чемъ выражался политическій упадокъ общества?

6) Какова была экономическая политика Карла?

7) Каковъ былъ колоніальный строй, и каковы цѣли колоніальной эксплуатаціи у испанцевъ и португальцевъ въ XVI в.?

8) Отмѣтить характеръ внутренней политики Филиппа II и ея отличіе отъ политики Карла V?

9) Какія условія паденія Испаніи заключались въ особенностяхъ ея общественнаго строя и какія въ правительственной политикѣ?

10) Отмѣтить вопросы европейскаго равновѣсія и роль руководящихъ державъ — Испаніи, Франціи, Англіи, Турціи — до 1559 г.?

II. *Англія.* Въ противоположность Испаніи, здѣсь сложилось очень опредѣленно очерченное національное общество, и послѣ завоевательныхъ стремленій и междоусобій XIV и XV вв. наступилъ долгій періодъ мира. Эти условія въ связи съ общимъ счастливымъ положеніемъ, обезпечивавшимъ Англію отъ иноземныхъ вторженій, двинули впередъ страну, въ сущности, отставшую отъ другихъ и по количеству населенія, и по промышленной техникѣ. На этой основѣ развивается искусная политика новой династіи,— Тюдоровъ, водворившейся послѣ долгихъ междоусобій, при общемъ желаніи порядка и при подъемѣ промышленности, намѣтившемся уже въ XV в. Политика эта отвѣчаетъ интересамъ видоизмѣнившагося

общества: на мѣсто истребленной или разорившейся старой аристократіи и рыцарства, выступаетъ новое дворянство (джентри), сброднаго происхожденія—частью изъ разбогатѣвшихъ людей средняго класса, частью изъ людей выслуги, — въ значительной мѣрѣ опирающееся на конфискаціи (сначала земель старой аристократіи, а въ XVI в. церковныхъ) и хозяйничающее непосредственно или черезъ фермеровъ въ болѣе или менѣе крупныхъ размѣрахъ при помощи капитала; рядомъ поднимается дѣятельный торгово-промышленный классъ, дающій себя знать въ коммерческихъ предпріятіяхъ въ разныхъ концахъ Европы. Тюдоры энергично представляютъ интересы страны въ международныхъ отношеніяхъ, умѣютъ беречь силы страны, поднимать и охранять національную промышленность и торговлю. Вслѣдствіе этого они встрѣчаютъ поддержку въ парламентѣ, заполняемомъ представителями группъ и лицами, которыя имъ обязаны. Все это поднимаетъ авторитетъ монархіи. Еще болѣе содѣйствуетъ ея усиленію фактъ установленія церковнаго верховенства свѣтской власти и секуляризація церковныхъ имуществъ въ первой половинѣ XVI в. Въ то же время парламентъ, хотя онъ и не подвергается измѣненію и дѣйствуетъ, можетъ быть, болѣе учащенно, чѣмъ когда-либо, отступаетъ однако на второй планъ, какъ самостоятельная сила, — сходитъ до извѣстной степени на роль правительственнаго орудія; оппозиція въ немъ начинаетъ чувствоваться лишь въ концѣ вѣка, въ царствованіе Елисаветы, въ связи съ религіознымъ движеніемъ пуританизма. Необходимо, кромѣ того, обратить вниманіе на послѣдствія, культурныя и соціальныя, вытекающія изъ разрушенія самостоятельнаго церковнаго авторитета и церковнаго землевладѣнія: въ постановкѣ школы, въ политическихъ понятіяхъ, въ положеніи владѣльческихъ и рабочихъ классовъ, поскольку они выигрывали или проигрывали отъ раздѣла земель и паденія церковныхъ учрежденій, замѣтны важныя измѣненія. Къ церковной реформѣ примыкаютъ поэтому существенныя административныя мѣры (организація прихода, законодательство о бѣдныхъ). Отдѣлившаяся отъ Рима англиканская церковь организовалась какъ церковь національная, совпадающая въ своихъ предѣлахъ и управленіи съ политическимъ обществомъ. Этимъ объясняется и непопулярность католической реакціи въ 50-хъ гг. Нарушеніе національно-политической цѣльности англійской церкви стало намѣчаться по мѣрѣ того, какъ во второй половинѣ вѣка начали проникать идеи и учрежденія болѣе послѣдо-

вательной, радикальной реформаціи (см. ниже, отдѣлъ „Религіозное возрожденіе“). (См. учебникъ проф. *Виноградова,* вып. III, стр. 26—28; проф. *Карѣевъ:* „И. З. Е.“ т. II, гл. 17, 18, 19. Данныя соціально-экономической исторіи могутъ быть изучены по *Бутми,* стр. 67—82, *Чупрову,* стр. 56—69, 88—106, и *Эшли,* т. II. стр. 83—116.

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить послѣдствія междоусобій XV вѣка.

2) Указать характерныя черты новаго дворянства (джентри).

3) Отмѣтить черты развитія англійской торговли и индустріи въ XV в.

4) Въ какомъ отношеніи судебно-административныя мѣры Генриха VII представляютъ отклоненіе отъ англійской традиціи и устанавливаютъ основы для развитія монархическаго порядка?

5) Чѣмъ отличается экономическая политика Тюдоровъ отъ соотвѣтствующей системы испанскихъ правителей XVI в.?

6) Каковы условія успѣшности внутренней политики Генриха VIII?

7) Какова была гуманистическая программа церковной реформы?

8) Каковы были національныя основы для церковнаго отдѣленія Англіи отъ Рима? Въ чемъ состояла церковная реформа при Генрихѣ VIII и его преемникахъ? Каковы были причины неудачи католической реакціи?

9) Каковы были культурныя и соціальныя послѣдствія секуляризаціи?

10) Какова роль парламента въ XVI в. и отношеніе къ нему монархіи?

11) Отмѣтить черты новыхъ мѣстныхъ учрежденій эпохи Тюдоровъ и ихъ отношеніе къ старымъ.

12) Отмѣтить общее политическое значеніе эпохи Тюдоровъ въ исторіи Англіи: въ какой мѣрѣ образовалась почва для монархическаго порядка и насколько сохранились начала автономіи и парламентскаго воздѣйствія?

III. *Германія.* Въ противоположность разсмотрѣннымъ странамъ, Германія выдѣляется къ началу XVI вѣка необыкновеннымъ накопленіемъ капитала и развитіемъ техники, высокою культурною жизнью, плотнымъ населеніемъ, при полной политической неорганизованности, при наличности вреднаго для національной жизни столкновенія различныхъ общественныхъ силъ и мелкихъ властей. Религіозный протестъ противъ Рима, поднятый Лютеромъ въ союзѣ съ радикальною группой гуманистовъ, лишь на моментъ объединяетъ большую часть націи; по мѣрѣ его развитія, раскрываются противоположные интересы и стремленія общественныхъ классовъ. Послѣ крушенія попытокъ двухъ изъ нихъ: мелкаго дворянства и крестьянства (при чемъ возстаніе въ средѣ послѣдняго выдвинуло весьма общіе проекты и чаянія національно-демократическаго и соціальнаго характера), соперниками остались города — представи-

тели капитала, и князья, какъ владѣтели значительныхъ территорій. Религіозная реформа, съ устраненіемъ изъ нея мистическихъ и энтузіастическихъ элементовъ, была проведена въ узкихъ предѣлахъ — въ интересахъ этихъ двухъ силъ, при чемъ первая — города — все болѣе отстранялась второю — князьями. Изъ столкновенія съ императорскою властью княжеская олигархія вышла побѣдительницей, и раздробленіе Германіи закрѣпилось надолго. По мѣрѣ того, какъ національная жизнь уходила въ тѣсныя территоріальныя рамки, бѣднѣли и закрѣпощались низшіе сельскіе классы, матеріальное и культурное богатство Германіи стало приходить въ упадокъ; въ то же время сильный ударъ ея процвѣтанію наноситъ передвиженіе международныхъ торговыхъ путей на западную океаническую окраину, и во второй половинѣ вѣка Германія становится одною изъ отсталыхъ странъ Европы.

Въ 30-хъ гг. XVI в. въ германскихъ территоріяхъ, на сѣверѣ и въ центрѣ Европы, складывается та форма церковной жизни и религіознаго ученія, которая получила названіе протестантизма. Между тѣмъ какъ ея родоначальники, особенно Лютеръ, соединяютъ въ моментъ революціи широкія идеи протеста, высказывавшіяся въ сектахъ и реформаціонныхъ движеніяхъ предшествующаго періода, захватывая вмѣстѣ съ тѣмъ рядъ популярныхъ соціальныхъ требованій, — въ дальнѣйшемъ ходѣ оппозиціонное движеніе останавливается и закрѣпляется на извѣстныхъ догматическихъ положеніяхъ и на церковномъ строѣ, которые становятся во враждебное отношеніе къ свободѣ религіознаго общенія и изслѣдованія: сущность этой новой европейской церкви — ученіе о спасеніи вѣрой, отрицаніе церковной традиціи и признаніе источникомъ вѣроученія одного Писанія, отрицаніе таинствъ, уничтоженіе іерархіи и свѣтскаго владѣнія церкви и утвержденіе свѣтскаго верховенства надъ церковью. (См. учебникъ *Виноградова,* вып. III, стр. 1—22; *Карѣевъ,* т. II, гл. II—XIV, или *Гейсеръ,* гл. I и III. Далѣе могутъ быть рекомендованы *Лампрехтъ*, т. III, кн. XV и *Бэрдъ,* лекц. 3—8).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состояли проекты политической реформы съ конца XV в.?
2) Какъ стоялъ церковный вопросъ въ Германіи до реформаціи?
3) Въ какомъ положеніи были города, и какъ развивалась территоріальная власть князей въ началѣ XVI в.?
4) Какова была политика Габсбурговъ?

5) Каково было отношеніе нѣмецкаго гуманизма къ религіозному и національному вопросамъ?

6) Каковы были элементы общественнаго недовольства, и какія происходили соціальныя и религіозныя движенія до 1517 г.?

7) Каково было для національной жизни Германіи значеніе выборовъ 1519 г.?

8) Отмѣтить на жизни Лютера смѣну различныхъ настроеній и отношеніе къ различнымъ вопросамъ религіознаго и общественно-политическаго сознанія. Отмѣтить связь Лютера съ мистиками, съ гусситствомъ. Отмѣтить его связь съ національнымъ и революціоннымъ движеніемъ на основаніи содержанія его сочиненій, вышедшихъ въ 1520 г. Указать значеніе Вормскаго сейма.

9) Въ чемъ состояли аграрныя и политическія требованія крестьянскаго возстанія?

10) Каковъ былъ религіозный элементъ возстанія 1525 г.?

11) Каковы были послѣдствія возстанія 1525 г.?

12) Каковы религіозныя и соціальныя черты анабаптизма?

13) Въ чемъ состояло отличіе реформаціи городской (цвингліанской) отъ княжеской (лютеранской)?

14) Каковы были политическія послѣдствія раскола?

15) Каковъ общій характеръ протестантизма? гдѣ протестантизмъ былъ усвоенъ въ Европѣ?

16) Какой характеръ носятъ примирительныя церковныя попытки 30-хъ и 40-хъ гг. XVI вѣка?

17) Указать причины крушенія политики Карла V и значеніе аугсбургскихъ рѣшеній 1555 г. для дальнѣйшей судьбы Германіи.

18) Указать причины упадка Германіи и черты возвращенія ея къ натуральному хозяйству.

IV. Религіозное возрожденіе. Кальвинизмъ и католическая реакція. Потребность въ религіозной реформѣ, сказавшаяся въ европейскомъ обществѣ XVI в., не была удовлетворена ни организаціей національно- и территоріально-государственной церкви въ отдѣльныхъ странахъ, ни работой гуманистическаго просвѣщенія; она все болѣе обращалась въ стремленіе поставить въ основу всѣхъ жизненныхъ отношеній религіозный принципъ. Такъ возникало представленіе объ особомъ, высшемъ порядкѣ, которому вѣрующій подчиненъ прежде всего — болѣе, чѣмъ какой-либо земной власти, и который опирается на безусловное божественное право. Къ этому возстановленію теократической идеи клонится и такъ называемая католическая реакція, лучше сказать, католическое возрожденіе, и воинствующій протестантизмъ, т. е. кальвинизмъ, — съ 40-хъ и 50-хъ гг. XVI вѣка. Католическое возрожденіе и кальвинизмъ представляютъ собой двѣ крайности религіознаго раскола и

всюду встрѣчаются, какъ ярые враги. Католическое возрожденіе, исходя отъ реформы нравовъ и просвѣщенія, старается поднять старый авторитетъ папства и іерархіи; кальвинизмъ — до извѣстной степени церковь мелкаго дворянства и городскихъ классовъ — обостряетъ ученіе о несвободѣ человѣка и понятіе о „божьихъ избранникахъ“, устраняетъ символику, старается провести строгую моральную дисциплину и вноситъ въ церковную организацію демократическія и федералистическія формы. Но обѣ враждующія церкви сходятся въ общехристіанской, универсалистической постановкѣ религіозныхъ задачъ, въ характерѣ церковно-общественнаго воспитанія личности, которой предполагалось дать въ руки всѣ средства просвѣщенія и религіозной борьбы, наконецъ, въ политическихъ своихъ принципахъ и пріемахъ.

Въ самомъ стремленіи дать торжество на землѣ Божьей волѣ заключался толчокъ къ пропагандѣ религіознаго ученья, а также къ преслѣдованію разномыслящихъ, и лежали условія для столкновенія независимой церкви со свѣтскою властью и общественными порядками. Политическія отношенія эпохи вели церковныя партіи еще дальше по пути политической борьбы, отбрасывали ихъ къ реакціи и къ революціи: если въ столкновеніяхъ монархіи съ чинами, центральной власти — съ мѣстными и сословными притязаніями и правами, церковное подчиненіе подданныхъ могло служить орудіемъ для ихъ политическаго подчиненія; то, съ другой стороны, оппозиціонныя направленія и группы естественно примыкали къ религіознымъ ученіямъ, которыя оправдывали, во имя слѣдованія Божьей волѣ, сопротивленіе власти земной. Образцомъ общины, проникнутой религіозными принципами, является кальвиновская Женева; образцомъ школы, готовящей безусловныхъ приверженцевъ церкви, — іезуитскія учрежденія; образцомъ политической литературы, прилагающей на практикѣ теократическое начало, — французская публицистика второй половины XVI в. Рѣзко обозначенные религіозные лагери и исповѣданія второй половины вѣка одинаково нетерпимо относятся къ болѣе свободнымъ направленіямъ мысли (процессъ Сервета); съ исчезновеніемъ анабаптизма, радикально-реформаціонное движеніе ослабѣваетъ и сохраняется почти только въ социніанствѣ.

(См. учебникъ *Виноградова,* стр. 24—26; *Гейссеръ,* гл. 4 или *Карѣевъ,* т. II, гл. XV, XVI, XVIII, XX, XXI, XXII, XXIII. Далѣе *Ранке, Бэрдъ, Kampschulte*).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать общія черты католической реакціи и кальвинизма.

2) Въ чемъ состояли явленія, подготовлявшія католическое возрожденіе?

3) Какой характеръ носятъ новые ордена?

4) Какъ въ исторіи Лойолы отражается поворотъ католичества къ новымъ задачамъ?

5) Какова постановка іезуитскаго ордена въ обществѣ? Каковы особенности его устройства и характеръ его школы?

6) Какой характеръ носитъ папская политика съ 40-хъ гг. XVI в.?

7) Какое значеніе имѣетъ Тридентскій соборъ въ исторіи католической церкви?

8) Въ чемъ состоитъ отличіе второго фазиса реформаціи (преимущественно кальвинистской) отъ перваго?

9) Каково было положеніе Кальвина въ Женевѣ, въ качествѣ реорганизатора и проповѣдника?

10) Каковы черты кальвинистской церкви въ Женевѣ и во Франціи?

11) Отмѣтить характеръ шотландскаго и англійскаго пуританства въ XVI в.

12) Отмѣтить распространеніе кальвинизма и католической реакціи, ихъ международныя черты и отношенія.

13) Въ чемъ сущность социніанства?

V. *Франція въ XVI в. Нидерланды. Религіозныя войны.* а) Франція, слывущая въ началѣ XVI вѣка за государство наиболѣе благоустроенное въ Европѣ, представляетъ собою сплоченную націю и располагаетъ богатыми финансовыми и военными рессурсами. Съ конца XV в. внѣшнія предпріятія отодвигаютъ на второй планъ внутренніе антагонизмы. Общепризнанный вождь національныхъ силъ — монархія — привлекаетъ на свою сторону новое гуманистическое просвѣщеніе, кладетъ основы для подчиненія церкви свѣтской власти, постепенно отучаетъ общество отъ участія въ политикѣ. Но по мѣрѣ того, какъ развиваются кадры и пріемы бюрократіи, намѣчается и соціальная рознь, усиленная отчасти придворною системой и внѣшними войнами, которыя даютъ нѣкоторый перевѣсъ высшему дворянству надъ крупной буржуазіей, стоявшей у дѣлъ съ конца Столѣтней войны. Появленіе и развитіе крайне активныхъ религіозныхъ ученій и организацій: съ 50-хъ гг. — кальвинизма, съ 70-хъ — воинствующаго католицизма, въ значительной мѣрѣ питаемыхъ иностранною помощью, ставитъ неожиданныя затрудненія правительственной политикѣ и въ то же время обостряетъ рознь общественныхъ классовъ, оживляетъ мѣст-

ную оппозицію и дѣлаетъ Францію театромъ иноземнаго вліянія и общеевропейскихъ столкновеній. Въ поднимающихся религіозныхъ войнахъ, представляющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ кризисъ монархіи, обнаруживается необыкновенно активная политическая работа французскаго общества; она сказывается въ дѣятельности Генеральныхъ Штатовъ, возстановленныхъ послѣ большого перерыва, въ проектахъ и организаціяхъ религіозныхъ и политическихъ партій, въ обширной памфлетной литературѣ. Болѣе или менѣе прикрытыя религіознымъ знаменемъ, выступаютъ притязанія крупнаго и мелкаго дворянства (преимущественно въ партіи гугенотовъ), крупной буржуазіи (въ партіи „политиковъ") и мелкаго городского населенія (въ Лигѣ), а также автономныя тенденціи преимущественно южныхъ и западныхъ областей и городовъ. Среди политическаго кризиса намѣчается постепенно общій идеалъ переустройства (особенно у Бодэна), и руководящіе классы пытаются сплотиться вокругъ монархіи, предполагая отдать ей въ руки дѣло религіознаго замиренія и охраненія національной промышленности. Эту задачу и беретъ на себя въ 90-хъ гг. представитель новой династіи — Бурбоновъ.

(См. *Виноградовъ,* стр. 43—46; *Гейссеръ,* гл. 6; *Карѣевъ,* гл. XXVI. Для ознакомленія съ развитіемъ среднихъ классовъ Франціи въ этотъ періодъ, съ политической работой мысли этой эпохи очень полезно познакомиться съ главами V и VI соч. *Aug. Thierry,* „Essai sur l'histoire du tiers état).

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить главныя черты французской администраціи и положеніе монархической власти въ началѣ XVI в.

2) Отмѣтить церковную политику французской монархіи и отношеніе ея къ гуманизму.

3) Объяснить причины кризиса, начинающагося въ политической жизни Франціи съ 60-хъ гг. XVI в.

4) Какова была церковная политика правительства во время религіозныхъ войнъ?

5) Каково политическое, соціальное и территоріальное значеніе религіозныхъ партій второй половины XVI в.?

6) Какой характеръ носитъ дѣятельность Генеральныхъ Штатовъ въ 1560—1594 гг. Въ чемъ состояли главные пункты ихъ политическихъ требованій?

7) Каковы были политическіе планы гугенотовъ и лигеровъ?

8) Въ чемъ состоялъ политическій идеалъ Бодэна?

9) Каковы были условія возстановленія монархіи при Генрихѣ IV?
10) Каковы содержаніе и значеніе Нантскаго эдикта?

б) Извѣстную аналогію столкновеніямъ эпохи религіозныхъ войнъ во Франціи представляетъ борьба въ Нидерландахъ во второй половинѣ XVI в.; правда, результаты были различны, но это объяснялось предшествующей исторіей страны и международными комбинаціями. Пестрыя по этнографическому составу, традиціямъ и характеру устройства области, съ политически притязательнымъ дворянствомъ и богатыми самостоятельными городами, получили нѣкоторое объединеніе (Генеральные Штаты и судъ), въ силу политики бургундскаго дома, съ половины XV до половины XVI вѣка. Дальнѣйшее развитіе этого объединенія задерживается появленіемъ религіознаго диссидентства въ рѣзкой формѣ кальвинизма и особенно политикой чужеземнаго испанскаго государя. Въ результатѣ испанской политики оппозиція крупнаго и мелкаго дворянства и городовъ соединяется съ оппозиціей религіозной. Цѣли руководителей оппозиціи направлены въ началѣ преимущественно на образованіе одного независимаго цѣлаго изъ нидерландскихъ областей. Но центробѣжныя силы оказываются могущественнѣе: совершается разъединеніе сѣвера и юга, при чемъ сѣверъ, образуя Голландскую республику, развиваетъ федеральное устройство.

Около нидерландскаго возстанія группируются и главныя усложненія международной политики второй половины XVI в., которыя сводятся, главнымъ образомъ, къ борьбѣ Испаніи и Англіи, стоящихъ во главѣ коалицій католическихъ и протестантскихъ силъ и развивающихъ въ то же время торговый антагонизмъ. Борьба въ значительной мѣрѣ опредѣляется къ концу вѣка нейтрализаціей Франціи, которую Испанія въ теченіе религіозныхъ войнъ старалась подчинить своему вліянію.

Во внутреннихъ смутахъ и международныхъ столкновеніяхъ религіозныхъ войнъ само религіозное начало постепенно ослабѣваетъ; религіозныя противоположности дѣлаются лишь флагомъ, подъ которымъ идутъ общественно-политическія партіи и международные союзы. Въ средѣ политиковъ появляются дѣятели, приходящіе къ вѣротерпимости, съ точки зрѣнія политическаго спокойствія (Генрихъ IV); въ обществѣ развивается скептическое и индифферентное отношеніе къ догматическимъ вопросамъ и церковнымъ спорамъ (Монтань); теократическое начало исчезаетъ изъ политической теоріи (Бодэнъ).

(См. *Виноградовъ,* стр. 34—38, *Гейссеръ,* гл. 5, *Карњевъ,* гл. XXV. Обстоятельное изложенiе Нидерландской революцiи у *Мотлея;* характеристика международныхъ отношенiй у *Зеворта;* о Боденѣ см. *Чичеринъ* „Политич. мыслители").

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить характерныя черты нидерландскаго строя до революцiи?
2) Въ чемъ состояла испанская политика въ Нидерландахъ?
3) Какую роль играло здѣсь религiозное движенiе?
4) Въ чемъ состояли первоначальныя стремленiя руководящихъ классовъ въ Нидерландахъ, и какъ они развивались дальше?
5) Причины разъединенiя сѣвера и юга Нидерландовъ?
6) Каковъ былъ строй Голландской республики?
7) Какимъ образомъ въ теорiи и въ практической политикѣ стало выражаться въ Европѣ охлажденiе къ религiозному интересу?

Б. Государства Западной Европы въ XVII и XVIII вѣкахъ.

I. Англiя.

Главныя явленiя въ исторiи Англiи XVII и XVIII вв. суть слѣдующiя: въ сферѣ *соцiально-экономическихъ* отношенiй постепенно совершается переворотъ, доставившiй въ результатѣ окончательное преобладанiе крупному землевладѣнiю и крупному фермерству надъ мелкимъ землевладѣнiемъ и фермерствомъ и — въ связи съ очень значительнымъ развитiемъ промышленности и торговаго обмѣна — создавшiй капиталистическую организацiю производства. Въ сферѣ *политической* вышеозначенные вѣка характеризуются побѣдой парламентаризма надъ королевской властью — побѣдой, которая была одержана послѣ продолжительной борьбы; плодами этой побѣды пока воспользовались лишь классы, наиболѣе влiятельные по своему экономическому положенiю (правительственная олигархiя XVIII в.). Одновременно съ установленiемъ верховенства парламента, упрочивается и господство права, являющееся второю существенною особенностью англiйскаго государственнаго строя. Наконецъ, въ сферѣ *религiозной* эти вѣка ознаменованы дальнѣйшимъ развитiемъ реформацiонныхъ ученiй, распространенiемъ этихъ ученiй въ массѣ народа и постепеннымъ развитiемъ принципа вѣротерпимости въ законодательствѣ. Въ духовной жизни Англiи этой эпохи важно еще отмѣтить развитiе свободной науки.

При прохожденіи исторіи Англіи XVII в. (до 1688 г.) читателю рекомендуется первоначально прочитать книгу *Гардинера* „Пуритане и Стюарты" (стр. 1—252) и главы 32—39 изъ III тома „Ист. Зап. Евр." проф. *Карњева,* а затѣмъ перечитать эти книги по частямъ, отвѣчая на помѣщенные ниже провѣрочные вопросы (въ крайнемъ случаѣ, читатель можетъ взять изъ книги Карѣева лишь тѣ главы, которыя отмѣчены ниже при провѣрочныхъ вопросахъ).

I. Прежде чѣмъ перейти къ изученію исторіи Англіи въ XVII в., читателю рекомендуется припомнить, каковъ былъ общественный и государственный порядокъ и религіозное состояніе Англіи въ концѣ владычества Тюдоровъ. Образованіе новой аристократіи, усиленіе землевладѣльческаго класса — джентри, а также замѣтное развитіе торгово-промышленнаго класса и постепенное обезземеленіе народной массы — таковы главныя явленія въ соціальныхъ отношеніяхъ XVI в. Государственный строй при Тюдорахъ характеризуется усиленіемъ королевской власти съ сохраненіемъ парламентскихъ формъ. — Положеніе измѣнилось, когда престолъ заняла династія Стюартовъ, выставившая притязанія на неограниченное господство королевской власти и въ то же время ведшая политику, не соотвѣтствовавшую интересамъ вліятельныхъ классовъ. Притязанія Стюартовъ вызвали протестъ, главнымъ выразителемъ котораго является парламентъ. Эта борьба наполняетъ царствованіе Якова I и Карла I.

Одновременно и въ связи съ борьбой за права парламента шла борьба религіозная. Еще при Елисаветѣ въ значительныхъ размѣрахъ стали распространяться протестантскія ученія, несогласныя съ ученіемъ епископальной церкви, поддерживаемой королями. Стюарты, отстаивавшіе епископальную церковь — какъ въ силу религіознаго убѣжденія, такъ и въ силу политическаго расчета, выступаютъ противъ пуританскаго движенія. Происходитъ борьба епископалистовъ и пуританъ. Борьба эта осложняется присутствіемъ третьей религіозной партіи — католической.

Первая стадія парламентской и религіозной борьбы обнимаетъ царствованіе Якова I и первые годы царствованія Карла I. Читателю рекомендуется предварительно прочитать гл. XXXII, II тома соч. Карѣева и 1 и 2 отд. I главы книги Гардинера; эти главы въ связи съ матеріаломъ, усвоеннымъ при прохожденіи предшествующей части программы по исторіи Англіи (XVI в.), дадутъ

читателю возможность представить себѣ состояніе Англіи въ началѣ изучаемаго періода и намѣтить различіе между положеніемъ, которое занимали въ странѣ Тюдоры и Стюарты. Затѣмъ читатель долженъ обратиться къ 3 и 4 отд. I главы, ко II гл. и къ 1 и 2 отд. III главы книги *Гардинера,* а также къ XXXIII гл. II тома *Карѣева,* откуда онъ можетъ почерпнуть матеріалъ для ознакомленія съ ходомъ парламентской и религіозной борьбы до 1629 г.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ образовалась новая аристократія, и какъ она была связана съ королевской властью и епископальной церковью? Какія перемѣны произошли въ XVI в. въ положеніи джентри и купеческаго класса? (Карѣевъ, стр. 421—426 и 430)? Каково было отношеніе Тюдоровъ къ парламентамъ? Чѣмъ обусловливались непріязненныя отношенія между епископалистами и пуританами при Тюдорахъ? Каково было положеніе католиковъ? (Гардинеръ, стр. 23—24).

2) Каковы основные пункты политическихъ воззрѣній Якова I? Какія учрежденія служили первымъ Стюартамъ главными средствами для проведенія въ жизнь ихъ принциповъ? Какое различіе въ назначеніи Звѣздной Палаты и Высокой Коммиссіи при первыхъ Тюдорахъ и при послѣдующихъ короляхъ? Указать общіе мотивы, руководившіе Яковомъ I въ международной политикѣ. Почему Яковъ I не выступаетъ противъ католиковъ? (Гардинеръ, стр. 26, 34). — Прослѣдить главные моменты въ столкновеніяхъ Якова I и Карла I съ парламентами до 1629 г. (Какое значеніе имѣли для короля и парламента вопросы объ обложеніи и отвѣтственности министровъ? Какое значеніе имѣло вмѣшательство парламента въ церковныя дѣла и международную политику?). — Чѣмъ обусловливается ростъ пуританской оппозиціи послѣ Гемптонъ-Кёртской конференціи во все продолженіе царствованія Якова I?

Читателю рекомендуется особенно внимательно остановиться на разсмотрѣніи „петиціи о правѣ“, являющейся весьма важнымъ актомъ въ политической исторіи Англіи.

II. Послѣ продолжительной борьбы съ парламентами мы видимъ попытку со стороны королевской власти обойтись въ управленіи страною безъ парламента и въ то же время установить исключительное господство епископальной церкви. При изученіи этого періода важно прослѣдить, какія цѣли преслѣдовали Карлъ I и его министры, какія средства употребляли они для достиженія этихъ цѣлей и почему послѣднія не были достигнуты.

Главнымъ пособіемъ для ознакомленія съ этимъ періодомъ послужатъ главы IV и V книги *Гардинера.*

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были воззрѣнія Карла I на положеніе короля и на роль парламента въ англійской конституціи? (стр. 85—88). Какими средствами надѣялся Вестонъ упрочить королевскую власть? Каковы были политическія воззрѣнія Страффорда? Каковы соціальныя воззрѣнія Страффорда? (стр. 91—92). Какова была политика Страффорда въ Ирландіи, и почему она способствовала усиленію королевской власти? (стр. 118—124).

2) Церковная политика Лоуда? Какія средства примѣнялъ Лоудъ при проведеніи ея? Каково было отношеніе Лоуда къ католицизму и папѣ? (стр. 108; см. также Карѣевъ, стр. 452—453) Какъ отразилась политика Лоуда на развитіи пуританства? (стр. 98—101) Какія послѣдствія имѣло преслѣдованіе пуританъ для жизни колоній (эмиграція)?

3) Какую роль играли суды при проведеніи въ жизнь идей Карла и его совѣтниковъ?

4) Чѣмъ были вызваны возстанія въ Шотландіи и Ирландіи, и почему эти событія сдѣлали невозможнымъ продолженіе безпарламентскаго правленія?

III. Созваніе Короткаго, а затѣмъ Долгаго парламентовъ ведетъ къ усиленію борьбы короля съ недовольною частью общества. Борьба принимаетъ рѣшительный оборотъ и переходитъ въ вооруженное столкновеніе, оканчивающее побѣдой народнаго представительства. Во время борьбы среди самой побѣждающей партіи происходитъ расколъ между болѣе умѣренными элементами, преобладающими въ парламентѣ и лондонскомъ Сити, и болѣе крайними, сосредоточивающимися преимущественно въ арміи. Эти новыя партіи различаются какъ по своему соціальному составу, такъ и по своимъ политическимъ и религіознымъ воззрѣніямъ. Въ то время, какъ умѣренная партія стоитъ за старую конституцію и пресвитеріанское устройство церкви, въ крайней партіи усиливается республиканское теченіе и провозглашается принципъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства. Различіе между религіозными и политическими воззрѣніями арміи и парламента ведетъ къ борьбѣ между ними. Такимъ образомъ, борьба, клонившаяся сначала къ побѣдѣ парламента надъ королемъ, оканчивается побѣдой демократической индепендентской арміи надъ королемъ и надъ пресвитеріанскимъ большинствомъ парламента.

Провѣрочные вопросы:

1) Каково было отношеніе палаты общинъ къ королю при открытіи Долгаго парламента (стр. 132—133 и стр. 152)? Какія лица и учрежденія дѣлаются жертвой нападенія со стороны Долгаго парламента, и почему?

Почему билль о коренномъ преобразованіи церкви (root and branch bill) и Великая Ремонстрація произвели первый расколъ въ Долгомъ парламентѣ? Въ чемъ заключаются главныя требованія трехгодичнаго акта (Гард., стр. 139; Кар., стр. 464) и Великой Ремонстраціи? Каковы были воззрѣнія партіи Гайда, и каковы воззрѣнія ея противниковъ? Почему вопросъ о командованіи арміей имѣлъ рѣшающее значеніе для отношеній короля къ парламенту?

2) Какіе общественные классы и какія области по преимуществу стали подъ знамя короля и какіе — подъ знамя парламента (Гард., стр. 154—155; Карѣевъ, стр. 470—471)? Отноніеніе низшихъ классовъ къ этой борьбѣ (Карѣевъ, стр. 471). Отношеніе круглоголовыхъ къ принципу королевской власти въ началѣ войны (Карѣевъ, стр. 470).

3) Каковы были воззрѣнія пресвитеріанъ на церковное устройство? Каковы были политическія воззрѣнія пресвитеріанскаго большинства палаты общинъ (припомнить соціальный составъ палаты)? Какъ вліяли эти воззрѣнія на ходъ военныхъ дѣйствій? Какое значеніе имѣло соглашеніе съ шотландцами для успѣха пресвитеріанства? Какія стороны англійскаго пресвитеріанства не соотвѣтствовали потребностямъ большинства населенія и послужили причиной того, что пресвитеріанская система не укрѣпилась въ Англіи (Карѣевъ, стр. 474—475, Гард., стр. 163—167)?

4) Каковы общія черты въ воззрѣніяхъ индепендентскихъ сектъ? Почему индепендентство дробилось на множество сектъ, и какое вліяніе имѣло развитіе сектантства на осуществленіе политическихъ идеаловъ индепендентовъ? Какія характерныя особенности энтузіастическихъ сектъ (квакеры)? Среди какихъ классовъ общества распространялось индепендентство по преимуществу (Кар., стр. 478, 483, 488)? Каковъ былъ соціальный составъ и характеръ арміи Кромвеля? Какъ управлялась армія?

5) Прослѣдить главные моменты борьбы парламента съ арміей до 1649 г.? Какое значеніе имѣлъ билль самоотреченія и реорганизація арміи въ ходѣ этой борьбы? Какія условія соглашенія предлагалъ королю парламентъ и какія — армія? Почему эти попытки соглашенія не удались? Значеніе постановленія палаты общинъ 4 января 1649 г.

IV. Побѣда арміи надъ королемъ и парламентомъ привела къ установленію военнаго деспотизма, прикрытаго республиканскими формами. Во главѣ новаго порядка сталъ предводитель побѣдоносной арміи — О. Кромвель. Тѣмъ не менѣе арміи не принадлежитъ исключительное вліяніе на политику Кромвеля. Политическія и соціальныя воззрѣнія послѣдняго, которыми опредѣляется его политика, ближе къ воззрѣніямъ землевладѣльческаго и капиталистическаго классовъ, чѣмъ къ воззрѣніямъ демократической арміи. Менѣе расходится Кромвель съ арміей въ религіозныхъ воззрѣніяхъ. При такихъ взглядахъ Кромвель долженъ былъ выдерживать борьбу какъ съ роялистами-епископалистами, такъ и съ парламентаристами-круглоголовыми, недовольными усиленіемъ исполнительной

власти, и съ крайними республиканскими индепендентскими теченіями. Строй, основанный на столь непрочномъ фундаментѣ, естественно, падаетъ со смертью Кромвеля, такъ какъ онъ не удовлетворяетъ вполнѣ ни одну изъ партій.

Для ознакомленія съ исторіей Англійской республики послужитъ VIII гл. книги *Гардинера* и XXXIX гл. II тома соч. *Карѣева* (міросозерцаніе О. Кромвеля изображено въ XXXVIII гл. того же тома).

Провѣрочные вопросы:

1) Какова была политика Кромвеля по отношенію къ ирландскому и шотландскому возстаніямъ? Какое положеніе занялъ «Остатокъ» (Rump) Долгаго парламента въ странѣ, и почему ударъ, нанесенный ему Кромвелемъ, не встрѣтилъ сколько-нибудь значительнаго протеста со стороны населенія?

2) Каковы были политическія, соціальныя и религіозныя воззрѣнія Кромвеля? Въ чемъ сходство и въ чемъ различіе міросозерцанія Кромвеля и міросозерцанія круглоголовыхъ и республиканцевъ-индепендентовъ?

3) Съ какими оппозиціонными теченіями пришлось бороться Кромвелю? Чѣмъ обусловленъ ростъ роялизма въ эпоху республики (Гард., стр. 189, 195—196)? Какія крайнія теченія возникли въ арміи и въ странѣ? Каковы были политическія и соціальныя воззрѣнія левеллеровъ (Карѣевъ, стр. 516—518)? Какой смыслъ имѣло движеніе диггеровъ (Карѣевъ, стр. 527)?

4) Какія общія и личныя причины заставляли Кромвеля собирать парламенты? Каковъ былъ составъ и каково направленіе дѣятельности Бербонскаго парламента? Почему дѣятельность его не имѣла успѣха? Каковы главныя положенія «Орудія управленія» (Instrument of government)? Каковы были основанія парламентской реформы при протекторатѣ? Чѣмъ отличался порядокъ, установленный «Орудіемъ управленія», отъ старой королевской конституціи? Съ какими оппозиціонными теченіями пришлось имѣть дѣло Кромвелю въ парламентахъ 1654—55 гг. и 1657—58 гг.? Почему въ 1657 г. возникъ вопросъ объ измѣненіи конституціи въ старомъ духѣ, и почему это измѣненіе не состоялось?

5) Какова была соціально-экономическая политика Кромвеля? Интересами какихъ общественныхъ классовъ руководствовался преимущественно Кромвель и почему? (Карѣевъ, стр. 508 и 529—530)? Какое соціальное значеніе имѣло установленіе избирательнаго ценза въ «Орудіи управленія»? Какъ относился Кромвель къ левеллерамъ? Какъ онъ отнесся къ движенію диггеровъ (Карѣевъ, стр. 527)?

6) Какова была религіозная политика Кромвеля? Какъ относилась бо́льшая часть англійскаго общества къ принципу вѣротерпимости, проводимому Кромвелемъ (Гардинеръ)? Какія стороны религіозной политики Кромвеля имѣютъ узко-пуританскій характеръ? Какое положеніе занялъ Кромвель по отношенію къ протестантамъ на континентѣ?

7) Чѣмъ руководствовался Кромвель въ своей международной политикѣ, и какое значеніе имѣла она для Англіи? Сравнить международную политику Кромвеля съ политикой Тюдоровъ и Стюартовъ?

V. Вслѣдъ за смертью О. Кромвеля возгорѣлась съ новой силой борьба между арміей, при поддержкѣ которой былъ основанъ протекторатъ, и мирнымъ населеніемъ, настроеніе котораго нашло свое выраженіе, главнымъ образомъ, въ парламентахъ. Въ самой арміи начинаются раздоры. При такихъ обстоятельствахъ роялистское движеніе, усилившееся еще при жизни Кромвеля, достигло очень значительныхъ размѣровъ и сдѣлало реставрацію Стюартовъ неизбѣжной.

Провѣрочные вопросы:

Чѣмъ объясняется ростъ роялизма послѣ казни короля, и въ особенности послѣ смерти О. Кромвеля (Гард., стр. 189—190, 195—196, 210—211, 226—234)? Какія причины вызвали раздоры между арміей и парламентами 1658—1660 гг.? Прослѣдить ростъ роялизма въ парламентахъ 1658—1660 гг.? Каковы главные пункты Бредской декларацiи, и каково было ея значеніе?

VI. Реставрація Стюартовъ въ сферѣ соціальныхъ отношеній ведетъ къ полному торжеству землевладѣльческаго дворянства (джентри). Въ этотъ періодъ продолжается борьба политическихъ и религіозныхъ партій: роялистская и епископальная реакція, распространившаяся въ обществѣ при возвращеніи Стюартовъ, постепенно смѣняется оппозиціоннымъ настроеніемъ парламентскихъ классовъ, явившимся какъ слѣдствіе антипарламентской, католической и не національной политики послѣднихъ Стюартовъ. Въ періодъ этой борьбы англійское общество въ лицѣ парламента завоевываетъ себѣ новыя права, способствующія установленію правильнаго конституціоннаго режима. Идея вѣротерпимости пока дискредитирована въ глазахъ общества вслѣдствіе католической политики королей.

Для ознакомленія съ эпохой реставраціи читатель долженъ обратиться къ гл. XIV второго тома соч. *Карѣева*.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія перемѣны произошли въ положеніи партій въ началѣ реставраціи (Карѣевъ, стр. 574 и 579)? Какая мѣра въ соціально-экономическомъ законодательствѣ Карла II указываетъ на торжество землевладѣльческихъ классовъ (Карѣевъ, стр. 530)? Въ чемъ выражалось и чѣмъ

объясняется реакціонное настроеніе общества въ первые годы реставраціи (Карѣевъ, стр. 575 и 581)?

2) Отмѣтить факты, характеризующіе развитіе парламентскаго режима при послѣднихъ Стюартахъ, сравнительно съ эпохой первыхъ королей этой династіи (Карѣевъ, стр. 578 и сл.)? Какіе пункты въ отношеніяхъ короля къ парламенту являются предметомъ споровъ при послѣднихъ Стюартахъ (стр. 576, 581 и сл.; обратить вниманіе на вопросъ о диспенсивной и суспенсивной власти короля)? Какіе новые шаги на пути къ установленію парламентскаго верховенства и господства права сдѣланы парламентомъ въ царствованіе послѣднихъ Стюартовъ (Карѣевъ, стр. 582; обратить вниманіе на: а) зарожденіе конституціоннаго бюджета [ср. Гардинеръ, стр. 244], б) вопросъ объ отвѣтственности министровъ, в) Habeas Corpus Act.)? *)

3) Опредѣлить характеръ церковной политики послѣднихъ Стюартовъ. Какъ относились къ ней церковныя партіи?

4) Какова была международная политика Карла II и Якова II?

5) Объяснить причины смѣны ультра-роялистскаго настроенія общества настроеніемъ оппозиціоннымъ? Каковы были цѣли, преслѣдуемыя помѣщичьей партіей (country party)? Значеніе вопроса о престолонаслѣдіи. Превращеніе кавалеровъ и круглоголовыхъ въ тори и виговъ. Въ чемъ различіе доктринъ этихъ двухъ партій (стр. 578—579 и 589)? Почему эти партіи въ извѣстный моментъ могли сблизиться? (Карѣевъ, стр. 577—579).

VII. Нарушеніе правъ парламента Яковомъ II, его католическая и антинаціональная политика ведетъ къ вторичному низложенію Стюартовъ и къ призванію Вильгельма Оранскаго. Эта революція 1688 г. закрѣпила господство парламента и обезпечила свободу совѣсти всѣмъ протестантамъ.

Для ознакомленія съ революціей 1688 г., читатель долженъ обратиться къ XLV гл. II т. *Карѣева,* при чемъ особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изложеніе „Билля и Деклараціи правъ“.

Провѣрочные вопросы:

Какія ближайшія причины побудили тори соединиться съ вигами противъ Якова II (стр. 586; 590 и сл.)? Чѣмъ обусловливалось разногласіе между вигами и тори въ вопросѣ о низложеніи Якова II? Какія постановленія Билля о правахъ ослабляютъ законодательную власть короля? Какія права утверждаются за парламентомъ этимъ Биллемъ? Чѣмъ обезпечивается независимость судовъ? Какъ обезпечивается личная свобода? Какое постановленіе Билля о правахъ гарантируетъ воздѣйствіе общественнаго мнѣнія на правительство? (Весьма полезно сопоставить Билль о правахъ съ Великой Хартіей Вольностей [см. Прогр. 2-го года, стр. 203],

*) Читателю особенно рекомендуется познакомиться съ стр. 155—178 книги Дайси, гдѣ рѣчь идетъ о Hab. Corp. Act'ѣ, — книги, превосходной какъ по содержанію, такъ и по изложенію.



Петиціей о правѣ, трехгодичнымъ Актомъ, Великой Ремонстраціей и Habeas Corpus Act'омъ). Въ какихъ размѣрахъ Билль о правахъ допускаетъ вѣротерпимость, и чѣмъ объясняются ограниченія вѣротерпимости въ немъ?

VIII. Борьба, пережитая англійскимъ обществомъ въ XVII в., нашла себѣ отраженіе и въ англійской литературѣ. Какъ эта борьба сосредоточивалась около вопросовъ *религіозныхъ* и *политическихъ*, такъ и новыя идеи, внесенныя въ европейскую литературу англійскими мыслителями, относятся къ этимъ двумъ областямъ: религіи и политикѣ; это — идеи *деизма* и *парламентаризма*. И тѣ и другія носятъ на себѣ отпечатокъ той среды, въ которой онѣ сложились, — англійскаго общества революціонной эпохи; но въ то же время онѣ удовлетворяли и запросамъ несравненно болѣе широкимъ, нежели потребности этого общества. Отсюда ихъ обще-человѣческое значеніе: перенесенныя на континентъ, онѣ, черезъ посредство французской литературы, становятся достояніемъ всей образованной Европы. (См. *Карѣевъ*, томъ II, гл. XLVI — „Англійскія религіозныя и политическія идеи").

Изъ двухъ намѣченныхъ теченій наиболѣе простымъ представляется *религіозное:* англійскій деизмъ послѣдовательно развиваетъ тѣ принципы, которые были высказаны протестантскими сектами первой половины вѣка.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ выражается связь «просвѣщенія» XVIII в. съ общимъ направленіемъ новой европейской культуры?

2) Въ чемъ отличіе «просвѣщенія» отъ предшествующей, реформаціонной эпохи?

3) Чѣмъ обусловлена эта перемѣна въ Западной Европѣ вообще и, въ частности, въ Англіи?

4) Какъ отразилась эта перемѣна на отношеніи англійскихъ мыслителей XVII в. къ религіи?

5) Въ какомъ отношеніи стоитъ англійскій деизмъ къ предшествующимъ реформаціоннымъ теченіямъ, и къ какимъ именно? (съ соотв. мѣстомъ указанной главы ср. стр. 477).

6) Въ чемъ связь его съ идеями «просвѣщенія»?

7) Во что переходитъ деизмъ впослѣдствіи и въ какое отношеніе становится онъ къ историческому христіанству?

Гораздо сложнѣе ходъ развитія англійской *политической* мысли: въ лицѣ Фильмера, Гоббза и Локка здѣсь сталкиваются діаметрально противоположныя политическія системы. Исторически сложившемуся англійскому парламентаризму приходится здѣсь оспа-

ривать почву не только у средневѣковой теоріи „божественнаго права“, но и у новѣйшихъ попытокъ раціоналистически обосновать развивающійся въ это время на континентѣ Европы государственный абсолютизмъ. (Для отвѣта на слѣдующіе вопросы, кромѣ *Карѣева,* нужно имѣть въ виду *Чичерина* „Политическіе мыслители“, — главы о Гоббзѣ и Локкѣ).

Провѣрочные вопросы:

1) Что общаго въ аргументаціи Мильтона, Генри Вена и Фильмера? Чѣмъ отличаются взгляды послѣдняго на происхожденіе общества отъ воззрѣній двухъ первыхъ?

2) Какъ смотрѣлъ Мильтонъ на отношенія индивидуума и государства? Какая политическая организація представлялась ему наиболѣе правильной? Съ какимъ реформаціоннымъ теченіемъ можетъ быть сопоставленъ этотъ взглядъ? Чѣмъ въ этомъ случаѣ отличается отъ Мильтона Г. Венъ?

3) Какъ понималъ отношенія личности и государства Гоббзъ? Какъ представлялъ онъ себѣ «естественное состояніе»? Въ чемъ состоитъ психологическое основаніе его теоріи? Какое положеніе занимаетъ въ ней государственная власть? Предрѣшаетъ ли она форму этой власти?

4) Какой исторически сложившейся государственной формѣ служила отраженіемъ теорія Гоббза? (ср. программу по исторіи Франціи).

5) Какъ представлялъ себѣ положеніе человѣка по отношенію къ государству Локкъ? Въ чемъ заключалось «естественное состояніе» по его теоріи? Къ чему сводится у него задача государства? Каковы историческія основанія такого взгляда?

IX. Англія XVIII в. въ соціально-экономическомъ отношеніи характеризуется преобладаніемъ крупныхъ землевладѣльцевъ, составившихъ въ XVIII в. олигархію, сосредоточившую въ своихъ рукахъ экономическую силу и политическое господство. Мелкое землевладѣліе — въ упадкѣ. Но на ряду съ землевладѣльческимъ классомъ, въ связи съ развитіемъ англійской промышленности и торговли, особенно колоніальной, растетъ торгово-промышленный классъ; ростъ этого класса особенно усиливается во вторую половину вѣка, въ эпоху великихъ техническихъ изобрѣтеній. Въ политической жизни онъ пока не играетъ выдающейся роли.

Для ознакомленія съ исторіей Англіи XVIII в. читателю рекомендуется прежде всего освѣжить въ памяти важнѣйшіе факты, сюда относящіеся, обратившись къ учебнику *Виноградова,* стр. 100—109 и 115—118. Затѣмъ слѣдуетъ прочитать 3-ю часть книжки *Бутми* (стр. 117—169) „Развитіе конституціи и политическаго общества въ Англіи“.



Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины способствовали въ XVIII в. обезземеленію іоменовъ и мелкаго дворянства и сосредоточенію земель въ рукахъ крупнаго дворянства? Каково было положеніе фермеровъ? Каково было положеніе сельскихъ рабочихъ (Бутми, стр. 135—137)? Какое значеніе имѣлъ порядокъ наслѣдованія, установившійся въ средѣ джентри, на превращеніе джентри въ олигархію? Какіе факты въ области законодательства отражаютъ въ себѣ ростъ крупнаго землевладѣнія (Бут., стр. 123 и 131—132)? Какія экономическія мѣропріятія парламента указываютъ на преобладаніе землевладѣльческаго класса (Бут., стр. 132—133)? Въ чемъ выражается и чѣмъ объясняется преобладаніе крупныхъ землевладѣльцевъ въ управленіи графствъ и приходовъ? Чѣмъ отличаются административные и судебные порядки XVIII в. отъ порядковъ предшествующихъ эпохъ? Чѣмъ объясняется господство дворянства въ парламентѣ? Какую связь имѣли законы о бѣдныхъ XVIII в. съ господствомъ крупныхъ землевладѣльцевъ (Бутми, стр. 161—164)?

2) Каково было состояніе англійской промышленности и торговли въ началѣ XVIII в.? Какія причины обусловили ростъ англійской промышленности и торговли во вторую половину XVIII в.? Какъ отразилось развитіе торговли и промышленности на ростѣ и распредѣленіи населенія? Какъ отразился ростъ машиннаго производства на положеніи ремесленнаго и рабочаго люда?

X. Государственный строй Англіи XVIII вѣка характеризуется двумя явленіями: 1) окончательнымъ упроченіемъ парламентскаго верховенства съ системой „кабинета", при чемъ въ эту эпоху парламентъ представляетъ почти исключительно интересы правительственной олигархіи; 2) установленіемъ „господства права", отличающаго Англію XVIII в. отъ государствъ континента (отсутствіе произвола, равенство передъ закономъ).

Для ознакомленія съ государственнымъ строемъ Англіи XVIII в. слѣдуетъ обратиться къ IV гл. III части книги Бутми и къ гл. V и VI (стр. 76—81) 3-го тома *Карѣева*. Лица, которыя пожелаютъ обстоятельнѣе познакомиться съ государственными порядками Англіи XVIII и XIX вв., съ большою пользою прочитаютъ книгу *Дайси* „Основы государственнаго права Англіи". Первая часть этой книги характеризуетъ англійскій парламентъ и его значеніе въ англійской государственной жизни, вторая часть посвящена вопросу о господствѣ права.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія обстоятельства способствовали развитію парламентскаго режима въ царствованіе Вильгельма I, Анны и первыхъ Георговъ? Какія новыя гарантіи свободы пріобрѣлъ парламентъ и англійское общество по

акту о престолонаслѣдіи? Каково значеніе Уальполя въ развитіи англійскаго парламентаризма? Почему семилѣтній актъ 1716 г., съ точки зрѣнія англійскаго права, является законнымъ (болѣе обстоятельный отвѣтъ читатель получитъ, обратившись къ стр. 33—35 книги Дайси)? Прослѣдить главные моменты въ развитіи системы кабинета, зависящаго отъ большинства палаты, въ первую половину XVIII в.. Прослѣдить развитіе принципа отвѣтственности министровъ передъ парламентомъ. Какое значеніе для развитія англійскаго парламентаризма имѣло господство олигархіи въ XVIII в. (Бутми, стр. 147—152)? Какими недостатками отличался англійскій государственный строй XVIII в.? Какія аномальныя явленія въ англійскомъ строѣ обнаружили дѣло Вилькса и письма Юніуса (Карѣевъ, стр. 69 и 80—81)?

2) Въ какихъ предѣлахъ допускало англійское законодательство XVIII в. вѣротерпимость? Въ какихъ размѣрахъ допускало оно свободу печати? Какую роль играютъ суды присяжныхъ въ развитіи свободы личности, свободы печати и свободы совѣсти въ Англіи? (Читавшіе книгу Дайси могутъ дать болѣе обстоятельные отвѣты на эти вопросы, а также отвѣтить на общій вопросъ: что такое «господство права» въ Англіи и въ чемъ оно проявляется?).

Закончивъ изученіе англійской исторіи XVI, XVII и XVIII вв., читатель можетъ отвѣтить на слѣдующіе общіе вопросы, изъ которыхъ тѣмъ или другимъ можно воспользоваться какъ темой для письменной работы:

1) Прослѣдить и объяснить измѣненія въ соціально-экономическихъ отношеніяхъ Англіи съ XVI в. по конецъ XVIII в.

2) Прослѣдить главные моменты въ развитіи англійскаго парламентаризма, а также свободы личности и мнѣнія съ XVI в. по XVIII в. и объяснить,. какія причины вызвали эти явленія къ жизни.

3) Прослѣдить развитіе англійской политической и религіозной мысли за тотъ же періодъ времени.

За болѣе детальными указаніями по первой темѣ читателю слѣдуетъ обратиться къ программѣ по экономической исторіи Англіи, помѣщенной въ общественно-юридическимъ отдѣлѣ „Программъ домашняго чтенія на 2-й годъ систем. курса“. При занятіяхъ второю темою читатель, помимо книгъ „необходимыхъ“ (*Карѣевъ, Гардинеръ, Бутми*), можетъ пользоваться еще слѣдующими пособіями: 1) *Гизо* „Исторія англійской революціи“, 3 т. (ч. I и II: Исторія Карла I съ восшествія его на престолъ до его смерти [1625—1649]; ч. III: Англійская республика и Кромвель [1649—1658]). 2) *Дайси*: „Основы государственнаго права Англіи.“ Для болѣе детальнаго знакомства съ исторіей реставраціи,

революціи 1688 года и Вильгельма III послужатъ книги: 3) *Маколей* „Исторія Англіи отъ восшествія на престолъ Якова II“ (въ Полномъ собраніи сочиненій, изд. Тиблена, т. VI—XIII. СПБ. 1865); 4) *Вызинскій* „Англія въ XVIII столѣтіи“. М. 1861 г. Указаніе иностранной литературы читатели могутъ получить, обращаясь въ Комиссію письменно. — Пособіями при занятіяхъ 3-й темой могутъ служить книги: 1) *Чичеринъ* „Политическіе мыслители древняго и новаго міра“, т. I. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на изложеніе ученій Т. Мора, Гоббза, Мильтона, Кумберлэнда и Локка. 2) *Геттнеръ* „Исторія всеобщей литературы XVIII вѣка“. Томъ I. Англійская литература. (Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на кн. 1, отд. 1; кн. 2, отд. 1; кн. 3, отд. 1, гл. 1). Для характеристики политическихъ воззрѣній партій эпохи революціи слѣдуетъ обратиться къ слѣдующимъ пособіямъ: 3) Статьи *М. М. Ковалевскаго*: „Кавалеры и круглоголовые“ (Сѣв. Вѣст. 1892, кн. 7 и 8); „Родоначальники англійскаго радикализма“ (Рус. М. 1892, кн. 1 и 2); „Кромвель и свобода совѣсти въ Англіи“ (Кіевскій Сборникъ 1892 г.). 4) *С. Ф. Фортунатовъ.* „Генри Венъ“. М. 1878, гдѣ можно найти матеріалъ для характеристики индепендентовъ. Изъ иностранныхъ сочиненій особенно рекомендуется соч. *Weingarten*'a: Die Revolutionskirchen Englands. 1868. Болѣе подробныя указанія иностранной литературы читатели могутъ получить посредствомъ письменныхъ сношеній съ Комиссіей.

Освобожденіе сѣверо-американскихъ колоній Англіи. Въ царствованіе Георга III произошла американская революція. Для ознакомленія съ нею, послѣ соотвѣтствующихъ страницъ учебника (105—110), основною книгою должна служить „Исторія Соединенныхъ Штатовъ“ *Чаннинга*; въ качествѣ же очень важныхъ пособій рекомендуются: „Исторія Соединенныхъ Штатовъ“ *Лабулэ*, въ особенности три послѣднія главы перваго тома (въ виду неудовлетворительности русскаго перевода, желательно чтеніе этого сочиненія во французскомъ оригиналѣ), первый томъ сочиненія *Брайса* „Американская республика“, посвященный самому обстоятельному изложенію федеральной конституціи Соединенныхъ Штатовъ и сочиненіе *Токвиля* „О демократіи въ Америкѣ“. Изъ книги Чаннинга должны быть прочтены первыя четыре главы, такъ какъ остальная часть книги относится къ тому отдѣлу исторіи Соединенныхъ Штатовъ, изученіе котораго войдетъ въ программу слѣдующаго года.

Первая глава книги Чаннинга, озаглавленная „колонисты" (стр. 1—50) *), посвящена изображенію политическаго устройства и соціальнаго строя тринадцати колоній, основанныхъ въ XVII в. и первой половинѣ XVIII в. Читатель долженъ обратить вниманіе на различіе колоній по ихъ географическому положенію (сѣверныя, среднія и южныя) и на стоящее въ связи съ этимъ различіе ихъ соціальнаго строя.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ было организовано управленіе въ колоніяхъ?
2) Въ чемъ выражалась зависимость ихъ отъ англійскаго правительства?
3) Какое различіе было между колоніями въ религіозномъ отношеніи? Какъ было организовано въ колоніяхъ народное образованіе, и какое различіе было въ этой организаціи между сѣверными колоніями и южными, невольничьими колоніями?
4) Въ чемъ состояло различіе между этими двумя группами колоній въ организаціи мѣстнаго самоуправленія?

Вторая глава, озаглавленная: „Конституціонная оппозиція", посвящена описанію столкновенія между Англіей и колонистами (стр. 51—88). Столкновеніе было вызвано попыткой англійскаго правительства обложить колонистовъ податями. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на рѣчи Отиса и Патрика Генри, а также на Виргинскія резолюціи 1769 года, цѣликомъ помѣщенныя въ приложеніи (стр. 366—367).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы основныя положенія рѣчей и брошюръ Отиса?
2) Въ чемъ Виргинскія резолюціи 1769 года составляютъ пополненіе къ резолюціямъ 1765 года, составленнымъ Патрикомъ Генри?

Сначала борьба ведется на конституціоной почвѣ, но постепенно переходитъ въ революцію. Въ изложеніи этой революціи, которому посвящена третья глава (стр. 89—132), читатель безъ ущерба можетъ выпустить все, что относится до описаній военныхъ дѣйствій, но зато онъ долженъ обратить вниманіе на тѣ страницы (101—108), въ которыхъ излагается самый ходъ революціи. Въ особенности имѣетъ значеніе Декларація независимости Соед. Штатовъ, общая характеристика которой находится на

---

*) Страницы въ книгѣ Чаннинга указаны по московскому изданію магазина «Книжное Дѣло».



стр. 106—108 и которая цѣликомъ помѣщена въ приложеніи (стр. 378—384).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключаются основныя положенія Декларацін независимости?
2) Какія спеціальныя обвиненія приводила эта Декларація противъ Георга III и англійскаго парламента?

Еще во время войны Штаты заключили между собою союзъ и образовали одно государство, но этотъ первый опытъ федеративной республики вскорѣ по окончаніи войны былъ замѣненъ дѣйствующею и въ настоящее время конституціей Соединенныхъ Штатовъ. Изложенію этой конституціи посвящена четвертая глава книги Чаннинга (стр. 133—166). Кромѣ того въ приложеніи приведенъ какъ первый опытъ союзнаго договора, извѣстный подъ названіемъ Статей конфедераціи (стр. 375—397), такъ и самая конституція Соединенныхъ Штатовъ (стр. 397—424).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключается главное различіе между статьями конфедераціи и теперешней конституціей Соединенныхъ Штатовъ?
2) Какія права предоставлены союзному правительству и какія штатамъ?
3) Какъ проведено раздѣленіе властей въ организаціи союзнаго правительства?
4) Чѣмъ отличается организація сената отъ организаціи палаты представителей?
5) Въ чемъ состоитъ участіе президента въ законодательной власти?
6) Въ чемъ заключается особенность въ организаціи судебной власти?
7) Въ чемъ заключается главный пунктъ компромисса между свободными и невольничьими штатами по вопросу о невольничествѣ?
8) Какой принципъ положенъ въ основу первыхъ десяти дополненій къ конституціи?
9) Въ чемъ состоитъ различіе между президентской системой въ Соединенныхъ Штатахъ и кабинетной системой въ Англіи?
10) Въ чемъ отличіе подвижной англійской конституціи отъ неподатливой американской?

Для отвѣта на два послѣднихъ вопроса необходимо изучить 25 и 31 главы перваго тома „Американской республики“ Брайса; см. также соч. Токвиля „О демократіи въ Америкѣ“.

II. *Франція*.

Читатель предварительно припомнитъ главные факты исторіи Франціи въ XVII и XVIII вв. на основаніи учебника (отдѣлъ II, гл. 2:

„Преобладаніе Франціи"). Болѣе подробное изложеніе читатель найдетъ въ указ. соч. *Карѣева* (Т. II., главы 30, 31, 40, 41, 42 и 43). Владѣющимъ французскимъ языкомъ настоятельно рекомендуется пополнить 30 и 31 главы книги Карѣева чтеніемъ книги *Aug. Thierry* „Essai sur l'histoire du Tiers État," Chap. VII et VIII, гдѣ превосходно освѣщено отношеніе общества къ государственной власти во Франціи въ первой половинѣ XVII в., лишь слегка намѣченное у Карѣева. Для характеристики экономическаго развитія Франціи за это время книгу проф. Карѣева также желательно пополнить — на основаніи приложеній проф. Лучицкаго къ книгѣ *Зеворта* „Исторія новаго времени" (см. выше). Провѣрочные вопросы, поставленные по Thierry и Лучицкому, отмѣчены звѣздочкой.

I. Въ экономическомъ отношеніи исторія Франціи этого періода характеризуется развитіемъ крупнаго капиталистическаго производства. Ростъ обрабатывающей промышленности, замѣтный еще въ началѣ XVI в., но задержанный религіозными войнами, особенно усиливается во второй половинѣ XVII в., когда интересы предпринимателей являются однимъ изъ главныхъ опредѣляющихъ условій какъ внѣшней, такъ и внутренней политики правительства.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе экономическіе результаты дали религіозныя войны и какую задачу поставили онѣ правительству? (Карѣевъ, стр. 406—407).

2) Какую форму принимаетъ французская промышленность въ это время, и какъ это отражается на политикѣ Генриха IV? (Карѣевъ, стр. 408).

3) Какъ новое направленіе повліяло на земледѣліе и къ какой перемѣнѣ въ аграрныхъ отношеніяхъ оно привело? (Карѣевъ, стр. 407—8).

4) Въ чемъ отступала отъ этого направленія хозяйственная политика правительства, и почему? (тамъ же).

5) Какіе принципы получили преобладаніе въ этой политикѣ послѣ Генриха IV? Чѣмъ выразились въ этомъ случаѣ: а) запросы государственнаго хозяйства Франціи и б) общія условія экономическаго развитія Зап. Европы? (Карѣевъ, стр. 401 402 и 414—416).

6) Какъ примѣнялъ эти принципы Кольберъ? Какое направленіе приняла при немъ французская промышленность? Какъ повліяло это на положеніе сельскаго хозяйства? Какъ отразилось новое направленіе на внѣшней политикѣ Франціи? (Карѣевъ, стр. 538—40 и 567).

*7) Какая перемѣна въ организаціи производства произошла въ XVI—XVII вв.? Каково было взаимное положеніе предпринимателей и рабочихъ въ Средніе вѣка? Въ какомъ направленіи развивалась цеховая организація? Какъ отразилось на ней законодательство Кольбера?

*8) Чѣмъ было вызвано это законодательство, какую цѣль оно преслѣдовало и насколько достигало оно этой цѣли?

*9) Какими интересами опредѣлялась колоніальная политика Франціи въ XVII в.? Выяснить причины ея неудачи.

*10) Какъ отразилась перемѣна въ народномъ хозяйствѣ на хозяйствѣ государственномъ? Какія особенности французской администраціи стараго порядка можно объяснить ростомъ капитализма?

(Отвѣтъ на вопросы, отмѣченные звѣздочкой читатель найдетъ въ указанной книгѣ *Зеворта;* болѣе полное изложеніе по вопросу *7 см. въ соч. *М. М. Ковалевскаго* „Происхожденіе современной демократіи", т. I, ч. 1-я, гл. III (стр. 203 241); для вопроса *10 см. также сочиненіе *Токвиля* „Старый порядокъ и революція").

II. Соціальнымъ результатомъ указаннаго экономическаго переворота была перемѣна въ положеніи *буржуазіи*, которая чѣмъ дальше, тѣмъ больше оспаривала первое мѣсто въ обществѣ у *дворянства*. Упадокъ послѣдняго выразился: а) въ переходѣ дворянскихъ земель — нерѣдко съ феодальными правами и титулами— въ не-дворянскія руки; б) въ замѣнѣ старой сословной администраціи, гдѣ преобладающую роль играло дворянство, администраціей безсословной, гдѣ — въ силу именно этой безсословности — перевѣсъ принадлежалъ экономически господствующему классу.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ рукахъ какого класса находилось управленіе Франціей къ концу религіозныхъ войнъ? Какъ боролось съ этимъ классомъ правительство Генриха IV, и въ комъ нашло оно поддержку? (Карѣевъ, Т. II, стр. 394—395).

2) Какія требованія заявило третье сословіе въ собраніи госуд. чиновъ 1614 г.? Въ чемъ эти требованія прямо задѣвали интересы дворянства? Какъ отнеслось дворянство къ третьему сословію, и какія это имѣло послѣдствія? (Карѣевъ, стр. 397—398 и учебникъ).

3) Какъ представляется намъ взаимное положеніе дворянства и буржуазнаго чиновничества въ XVII в.? (см. слова Ришельё, ib., стр. 401).

*4) Изъ кого состояло представительство третьяго сословія въ собраніи чиновъ 1614 г.? Откуда шло предложеніе объ отмѣнѣ продажи должностей, и какими мотивами можно его объяснить? Подъ какимъ условіемъ соглашалась на эту мѣру буржуазія? Какъ представляли депутаты третьяго сословія отношеніе дворянства и буржуазіи къ государству, и какія они отсюда выводили слѣдствія? Разобрать программу реформъ: судебной и административной, предложенную дворянствомъ; противъ кого была направлена реформа? кому она была нужна? Какія косвенныя указанія даетъ проектъ относительно соціальнаго состава французской администраціи XVII в.? (Thierry, chap. VII).



*5) Какъ относилась буржуазія половины XVII в. къ попыткамъ созвать государственные чины? Къ кому перешло представительство ея интересовъ? (Thierry, ch. VIII).

6) Какія мѣры Ришельё ослабили дворянскій элементъ въ центральной администраціи? Какія усилили въ ней элементъ буржуазный? (Карѣевъ, стр. 412—413)

7) Въ какомъ направленіи измѣнился составъ провинціальной администраціи при Ришельё? (тамъ же).

8) Какіе мотивы руководили правительствомъ въ его отношеніи къ указанному процессу? (см. особенно Карѣевъ, стр. 401—402). Какъ отразилось такое его отношеніе на юридической сторонѣ разсмотрѣннаго процесса?* Что сталось съ прежнимъ сословнымъ дѣленіемъ, и какъ повліяла новая группировка общественныхъ элементовъ на положеніе и составъ привилегированнаго класса?

(Отвѣтъ на вопр. отмѣчен. звѣздочкой, см. въ назв. соч. *Ковалевскаго*, т. I, ч. 1-я, гл. I).

III. Послѣ смутъ XVI вѣка потребность въ порядкѣ и безопасности, естественно, являлась господствующей. Въ то же время, нарождавшейся крупной промышленности была необходима сильная центральная власть — какъ для защиты этой промышленности на международномъ рынкѣ, такъ и для охраны ея интересовъ внутри страны. Отсюда монархическое направленіе является среди французскаго общества XVII в. преобладающимъ, а это приводитъ къ усиленію государственной власти. Усиленіе этой послѣдней выражается прежде всего:

а) въ рядѣ *административныхъ* реформъ. По мѣрѣ того, какъ по своему соціальному составу администрація становится все болѣе *буржуазной* (см. предыдущ. стр.), по своей организаціи она становится все болѣе *бюрократической*: единоличныя учрежденія берутъ верхъ надъ корпоративными; въ то же время органы центральнаго управленія расширяютъ кругъ своего дѣйствія на счетъ мѣстной самостоятельности.

Провѣрочные вопросы:

1) Сравнить положеніе французской промышленности въ началѣ царствованія Генриха IV и во время регентства послѣ его смерти. Въ чемъ заключалась задача королевской власти въ этомъ случаѣ, и почему Генриху IV не удалось разрѣшить этой задачи? (Карѣевъ, стр. 394—397).

2) Какую цѣль преслѣдовали административныя реформы Ришельё? Въ чемъ выразилось усиленіе бюрократическаго элемента во франц. администраціи въ его управленіе, и въ чемъ — ослабленіе корпорацій? Какъ

относился Р. къ мѣстному самоуправленію, и въ чемъ выразились при немъ успѣхи централизаціи? (Карѣевъ, стр. 411—413 и 554).

3) Какова была судьба провинціальнаго и городского самоуправленія при Людовикѣ XIV? Что сталось съ корпораціями? Какъ отразилась происшедшая перемѣна на положеніи личности относительно государства? (Карѣевъ, стр. 553—556).

б) Параллельно съ этимъ пересозданіемъ правительственнаго механизма, измѣняются взгляды правительства на свое положеніе и на свои задачи. Королевская власть, еще въ XVI вѣкѣ державшаяся на соглашеніи съ самостоятельными общественными силами (провинціями, сословіями и корпораціями), благодаря бюрократической централизаціи пріобрѣтаетъ возможность дѣйствовать независимо отъ нихъ. Развитіе и укрѣпленіе этой независимости становится главной задачей французскихъ государственныхъ людей XVII вѣка (Генрихъ IV, Ришельё, Мазарини). На этой почвѣ складывается представленіе о *государственномъ интересѣ*, какъ о чемъ-то независимомъ отъ общаго блага; на практикѣ, интересы государства все болѣе и болѣе отожествляются съ интересами государя.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ видѣлъ Ришельё задачу королевской власти? Какъ понималъ онъ отношенія государства и народа? Какъ представлялъ онъ себѣ отношеніе отдѣльной личности къ государству? (Карѣевъ, стр. 401—402).

2) Какъ пытались политическіе теоретики XVII в. обосновать эту форму абсолютизма? (ср. выше, программа по исторіи Англіи, стр. 175).

3) Какую форму приняла идея государственнаго интереса у Людовика XIV? Какъ понималъ этотъ король суверенитетъ государства по отношенію къ частнымъ лицамъ? Какія черты въ этомъ представленіи о государственной власти составляютъ прогрессъ сравнительно съ предшествующимъ? Какія являются регрессивными? (Карѣевъ, стр. 400 и 547—550).

в) Подчиненіе всѣхъ личныхъ и общественныхъ интересовъ цѣлямъ государственной власти не ограничивалось областью матеріальныхъ отношеній: по теоріи государственнаго абсолютизма, правительственной опекѣ подлежали также мысль и совѣсть подданныхъ. Отсюда два такія, на первый взглядъ, противоположныя явленія, какъ гоненіе на протестантовъ въ угоду оффиціальной католической церкви — и попытки поработить самую эту церковь интересамъ государства.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ было гарантировано положеніе французскихъ протестантовъ по Нантскому эдикту? (см. выше, стр. 165). Въ чемъ и почему измѣнилось это положеніе при Ришельё? Какъ относился этотъ послѣдній къ религіозному вопросу? (Карѣевъ, стр. 401 и 409—410).

2) Какъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ Людовикъ XIV? Какъ отразился на его взглядахъ характеръ абсолютизма этого періода? Какъ вліялъ на отношенія Людовика XIV къ протестантамъ государственный интересъ? Насколько въ конфессіональной политикѣ Людовика выражались его личныя религіозныя чувства? (Карѣевъ, стр. 557—561).

3) Прослѣдить постепенное выдѣленіе *галликанской* церкви съ конца Среднихъ вѣковъ. Что задерживало этотъ процессъ, и во имя чего боролись противники галликанства? Какіе были ближайшіе поводы деклараціи 1682 г.? Чѣмъ стала католическая церковь во Франціи при Людовикѣ XIV, и какое это имѣло вліяніе на отношеніе правительства къ разногласіямъ въ средѣ самой этой церкви? (тамъ же).

4) Какія послѣдствія для *теоріи* абсолютизма имѣло подчиненіе церкви государству? Сравнить аргументацію Боссюэта съ политическими теоріями католическихъ проповѣдниковъ въ эпоху Лиги (см. соотвѣтств. отдѣлъ программы). Въ чемъ ихъ сходство, въ чемъ различіе и чѣмъ это послѣднее объясняется? (Карѣевъ, стр. 550).

5) Какъ отразился государственный абсолютизмъ на положеніи печати? Какъ относился Ришельё къ народному образованію, и въ чемъ такой взглядъ связанъ съ его политической теоріей? (Карѣевъ, стр. 402 и 414).

г) И административныя реформы правительства, и новыя политическія теоріи — въ силу уже указанныхъ условій — не встрѣтили въ обществѣ систематической оппозиціи. Немногочисленныя въ XVII в. попытки ограниченія королевской власти совпадаютъ съ моментами ослабленія этой власти, когда она была не въ силахъ оградить интересы господствующихъ классовъ. Наиболѣе безпокойный элементъ французскаго общества XVI в. — дворянство — въ эпоху Людовика XIV становится, благодаря своему экономическому упадку, въ тѣсную зависимость отъ короля; буржуазія же примыкаетъ къ оппозиціоннымъ движеніямъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ правительственная политика задѣваетъ ея матеріальные интересы. Притомъ, и въ такія минуты движеніе направляется не столько противъ самой власти, сколько противъ королевской администраціи.

Провѣрочные вопросы:

1) *При какихъ условіяхъ были созваны чины 1614 г.? Какіе взгляды на государственную власть и, въ частности, на отношенія государства къ церкви высказывали представители третьяго сословія? Какъ отражалось на



ихъ требованіяхъ положеніе королевской власти въ эту минуту? (Thierry, ch. VII).

***2) На чемъ основывалъ свои политическія притязанія парижскій парламентъ? Какой характеръ имѣла парламентская оппозиція? Въ чемъ лежатъ причины ея неудачи? (ib., ch. VIII).**

***3) Чѣмъ были вызваны безпорядки въ эпоху Фронды? Какія были у парижскаго парламента спеціальные поводы вмѣшаться въ дѣло? Какое вліяніе замѣтно въ поставленныхъ имъ требованіяхъ, и въ какихъ именно? Какъ отнеслась масса населенія къ парламентскому движенію въ началѣ борьбы? Какъ постепенно измѣнилось это отношеніе и какія это имѣло послѣдствія? (ib.)**

***4) Что сталось съ парламентской оппозиціей при Людовикѣ XIV? Какія оппозиціонныя теченія выступаютъ въ это время? Какой характеръ носятъ оппозиціонныя теоріи конца этого царствованія? Какъ повліяло на развитіе оппозиціоннаго направленія въ обществѣ преслѣдованіе протестантовъ? (здѣсь стр. 562—564 и 617 книги Карѣева желательно пополнить чтеніемъ VIII главы назв. соч. Thierry).**

IV. Внѣшняя политика Людовика XIV создала почву для перваго крупнаго кризиса, съ которымъ абсолютизмъ не сумѣлъ справиться. Примыкая по своему направленію къ традиціи, сложившейся еще въ XVI вѣкѣ (борьба Валуа съ Габсбургами), и отвѣчая потребностямъ національной промышленности (войны съ Голландіей и Англіей), эта политика — благодаря личнымъ свойствамъ ея руководителя — далеко перешла за предѣлы существенно необходимаго въ томъ и другомъ случаѣ. Обычныхъ средствъ государственнаго казначейства не хватало для разрѣшенія тѣхъ задачъ, которыя ставилъ себѣ Людовикъ XIV; между тѣмъ, главная платежная сила государства — земледѣльческое населеніе — была, благодаря исключительному покровительству обрабатывающей промышленности, въ гораздо менѣе выгодномъ экономическомъ положеніи, чѣмъ прежде. Изъ него скоро было извлечено все, что оно могло дать, и правительству пришлось жить въ долгъ. Попытки ликвидировать накопившіеся долги путемъ кредитныхъ операцій уже вскорѣ по смерти Людовика XIV привели къ частичному государственному банкротству; коренная же реформа финансовой системы была невозможна при той соціальной политикѣ, которой продолжало держаться правительство. Финансовый кризисъ, благодаря этому, затянулся на много лѣтъ, и монархіи стараго порядка не удалось изъ него выйти.

Для отвѣта на нижеслѣдующіе вопросы послужатъ: *Карѣевъ*, назв. соч., т. II, гл. 43, и начало 1-й главы III отдѣла „Учебника“.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состояли задачи внѣшней политики Франціи при Людовикѣ XIV? Въ чемъ ихъ связь съ политическими традиціями XVI вѣка и эпохи Ришельё? Что можно объяснить личнымъ вліяніемъ Людовика XIV?

2) Какое вліяніе на народное хозяйство Франціи имѣла политика Кольбера? (см. выше, стр. 181). Какое вліяніе имѣли на него отдѣльныя мѣропріятія Людовика XIV, и какія именно? Къ какимъ пріемамъ прибѣгало правительство для покрытія военныхъ издержекъ, и каковы были послѣдствія такихъ пріемовъ?

3) Намѣтить (по учебнику) основныя черты системы Лоу. Въ чемъ ея связь съ экономическими воззрѣніями кольбертизма? Какія *новыя* средства она предлагала, и почему они не удались?

4) Въ чемъ реформа Машо отступала отъ усвоенной французскимъ правительствомъ соціальной политики? Въ чемъ она примыкаетъ къ политикѣ Ришельё и Людовика XIV? Какое впечатлѣніе производила на общество неудача реформъ Людовика XV?

V. Аристократическая оппозиція послѣднихъ лѣтъ Людвика XIV въ дальнѣйшемъ развитіи осложняется вліяніями, идущими изъ Англіи. Продуктомъ этихъ двухъ теченій является теорія Монтескьё, который *въ области политики* рѣзко разрываетъ съ традиціями французскаго абсолютизма, тогда какъ въ своихъ *соціальныхъ воззрѣніяхъ* всецѣло остается на почвѣ существующаго порядка.

(*Карѣевъ*, т. II, стр. 562—564 и 617; т. III, гл. XIII; * *Thierry*, назв. сочин., гл. X; * *Чичеринъ*, „Политическіе мыслители“ вып. 1-й, стр. 347—406).

Провѣрочные вопросы:

1) *Разобрать политическіе проекты Фенелона; чѣмъ были они вызваны? Въ чемъ отличіе оппозиціи конца XVII в. отъ политическихъ стремленій временъ Фронды? Въ чемъ ихъ сходство? Почему проекты Фенелона *не могли* осуществиться, независимо отъ внѣшнихъ условій?

2) Въ какомъ отношеніи воззрѣнія Монтескьё связаны съ оппозиціей послѣднихъ лѣтъ Людовика XIV? Въ какомъ изъ его произведеній особенно замѣтна эта связь? Что новаго внесъ въ этомъ случаѣ „Духъ Законовъ“?

3) На какомъ *формальномъ* признакѣ построена классификація различныхъ формъ государственнаго устройства у Монтескьё? Насколько выдержанъ этотъ признакъ классификаціи? Въ чемъ видѣлъ М. различіе между этими формами *по существу?* Насколько его взглядъ въ этомъ случаѣ обусловленъ его историческимъ міровоззрѣніемъ? Насколько онъ объясняется историческими условіями того времени?

4) Что понималъ Монтескьё подъ *свободой?* Чѣмъ она обезпечивалась, по его взгляду?

5) Что называлъ Монтескьё *монархіей*? Какой *общественный* строй предполагаетъ монархія М.? Какой главный признакъ ея политической организаціи? Почему образцомъ такой организаціи для него являлась Англія? Насколько вѣрна дѣйствительности его характеристика англійской конституціи, и насколько М. понялъ задачу англійскаго государственнаго устройства?

VI. Благодаря тѣсному союзу абсолютной монархіи съ католической церковью, политическая оппозиція очень скоро осложнилась религіозной. Церковная политика правительства вызывала въ обществѣ тѣмъ больше неудовольствія, чѣмъ меньше это общество сочувствовало правительственной политикѣ вообще; вмѣстѣ съ тѣмъ, оппозиція противъ господствующей церкви, въ XVII в. стоявшая всецѣло на конфессіональной точкѣ зрѣнія (протестантизмъ и католицизмъ, янсенисты и молинисты и т. д.), въ первой половинѣ XVIII в. переходитъ на болѣе широкую, философскую основу. Попытка противопоставить исторической религіи раціональную, замѣтная уже у Бэйля, становится популярной въ широкихъ кругахъ, благодаря работѣ Вольтера; но и раціоналистическая религія не долго удовлетворяетъ передовые кружки: у Дидро и его товарищей (энциклопедистовъ) мы уже находимъ основы механическаго міровоззрѣнія.

(*Карѣевъ*, III, гл. 12 и 15).

Провѣрочные вопросы:

1) Когда появляются первыя попытки церковной оппозиціи при Людовикѣ XIV и по какому поводу? Въ чемъ состоитъ историческое значеніе Бэйля?

2) Чѣмъ, главнымъ образомъ, опредѣлилось отношеніе Вольтера къ господствующей церкви? Что новаго внесъ онъ въ полемику, сравнительно съ Бэйлемъ? Какое значеніе имѣетъ деизмъ у Вольтера (см. выше, стр. 174)?

3) Каковы были политическіе взгляды Вольтера?

4) Какъ постепенно развивалось міровоззрѣніе Дидро? Какъ отразились на немъ научныя тенденціи его времени? Каково, въ особенности, значеніе «Письма о слѣпыхъ»?

5) Въ чемъ состояла задача «Энциклопедіи»? При какихъ условіяхъ эта задача разрѣшалась, и какъ повліяли эти условія на направленіе изданія? Въ какомъ отношеніи другъ къ другу стояли положительные и критическіе элементы ученія энциклопедистовъ, поскольку оно отразилось въ «Энциклопедіи», и какія это имѣло послѣдствія?



III. *Германія.*

Вестфальскій миръ 1648 г. является гранью, откуда начинается въ исторіи Германіи новая эпоха, которую можно назвать эпохою упадка. Тридцатилѣтняя война имѣла весьма вредное вліяніе на дальнѣйшую судьбу Германіи, оставивъ замѣтные слѣды въ политической, соціальной и экономической жизни страны.

I. Государственный бытъ Германіи, какъ имперіи, во второй половинѣ XVII в. подвергся важнымъ измѣненіямъ, выразившимся, между прочимъ, въ совершенномъ упадкѣ императорской власти, при полномъ освобожденіи изъ-подъ зависимости отъ этой власти отдѣльныхъ нѣмецкихъ князей, и въ крайней политической раздробленности страны. Эти условія вызвали, въ свою очередь, значительное пониженіе престижа имперіи за границей, какъ видно изъ того, что тогда началась эпоха иностраннаго вмѣшательства во внутреннія дѣла Германіи.

[*Виноградовъ*. Уч. всеобщ. ист., „Новое время“, стр. 57 и 112—113. *Шульгинъ*. Нов. ист., стр. 367—371. *Карѣевъ*. Ист. Зап. Евр., Т. III, стр. 49—54, 57].

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ отразился упадокъ императорской власти на обще-имперскихъ учрежденіяхъ? a) кто стоялъ во главѣ имперской администраціи? b) во что превратился имперскій сеймъ, и въ чемъ сказывалась ненормальность устройства законодательной власти въ имперіи? c) въ какомъ положеніи находился обще имперскій судъ? d) въ какомъ положеніи находились обще-имперскіе финансы?

2) Какія отношенія существовали во второй половинѣ XVII в. и въ XVIII в. между императоромъ и князьями?

3) Что такое «избирательная капитуляція»?

4) Можно ли назвать священно-римскую имперію, какою она представляется съ 1648 г., федеральною республикой?

II. Своеобразному политическому быту, утвердившемуся въ Германіи послѣ 30-лѣтней войны, соотвѣтствовалъ и особый соціальный строй. Корпоративный духъ и преобладаніе высшихъ, привилегированныхъ классовъ, на ряду съ тяжелымъ положеніемъ низшаго населенія, — его характерныя черты. Вестфальскій миръ далъ явный перевѣсъ въ имперіи сословію князей, которые, хотя и различались между собой по титуламъ и величинѣ владѣній, а слѣдовательно, и по значенію, но въ сущности составляли единую кор-

порацію. На ряду съ свѣтскими князьями, въ составъ ея входило и высшее духовенство. Въ то время какъ обще-имперская власть замѣтно слабѣетъ, въ отдѣльныхъ княжествахъ всюду утверждается абсолютная монархія, иногда въ формѣ просвѣщеннаго абсолютизма, по большей же части съ чертами патріархальнаго помѣщичьяго быта, полицейскаго государства и придворными нравами. Дѣятельность князей направлялась или личными выгодами, или интересами своего дома, при чемъ среди нихъ развивается подражаніе французскимъ порядкамъ. Въ подчиненномъ положеніи у князей находилось дворянство (Landesadel) и даже имперское рыцарство. Послѣдствія религіозныхъ войнъ — ослабленіе имперскихъ властей и усиленіе власти феодаловъ — гибельно отозвались на свободѣ городского населенія. Положеніе сельскаго населенія оставалось тяжелымъ и даже отчасти ухудшилось.

[*Виноградовъ,* Учеб. всеобщ. ист. „Нов. вр.“, стр. 110—112. *Шульгинъ.* Нов. ист., стр. 367—371. *Карњевъ.* Ист. Зап. Евр., Т. III, стр. 32—33, 37—39, 42—44, 50—53, 96—97, 109—113, 116. *Токвиль,* „Старый порядокъ“, приложенія къ стр. 31, 33, 38, 39, 41].

Провѣрочные вопросы:

1) Какія послѣдствія имѣло усиленіе княжеской власти въ отдѣльныхъ княжествахъ?

2) Что такое Polizeistaat?

3) Какую роль играло французское вліяніе при дворахъ нѣмецкихъ князей, и въ чемъ оно проявлялось?

4) Въ чемъ сходство и разница въ положеніи дворянства (Landesadel) и имперскаго рыцарства?

5) Какъ отразилось усиленіе княжеской власти на положеніи городовъ?

6) Какими чертами рисуется внутренняя жизнь имперскихъ городовъ?

7) Въ какомъ положеніи находилась крестьянская масса во второй половинѣ XVII в. и въ XVIII в.?

8) Въ какихъ земляхъ положеніе крестьянъ было особенно тяжело?

9) Что привело нѣмецкихъ крестьянъ въ то худшее положеніе, въ которомъ они находились въ прошломъ столѣтіи?

10) Какія существовали тогда историческія объясненія крѣпостничества?

III. Матеріальное благосостояніе Германіи, подорванное тѣми новыми условіями, вслѣдствіе которыхъ измѣнилась экономическая жизнь Европы, окончательно упало послѣ религіозныхъ войнъ: вмѣстѣ съ земледѣліемъ, страшно пострадавшимъ въ эту эпоху, и торговлею, пришла въ упадокъ и промышленность.

(*Виноградовъ*. Уч. всеобщ, ист. „Нов. вр.“, стр. 110—111, *Шульгинъ*. Нов. Ист. 367—371, *Карѣевъ*. Ист. Зап. Ев., Т. III, стр. 113—119).

Провѣрочные вопросы:

1) Какими причинами, соціальными и политическими, объясняется упадокъ земледѣлія въ Германіи XVIII в.?

2) Какими причинами объясняется упадокъ торговли Германіи къ началу XVIII в.?

3) Почему Франція заняла главное мѣсто на германскомъ рынкѣ по размѣрамъ своего ввоза?

4) Въ какомъ положеніи находилась германская промышленность въ XVIII в.?

5) Въ чемъ проявлялся тогда упадокъ старой, цеховой формы промышленности?

6) Какія политическія условія того времени дѣлали невозможнымъ существованіе этой формы?

7) Какая политико-экономическая система господствовала въ Германіи во второй половинѣ XVII и въ XVIII в.?

8) Возникновенію какой новой формы промышленности она была благопріятна?

9) Кто были въ Германіи піонерами этой новой формы промышленности?

В. Разложеніе „стараго порядка“.

I. *Просвѣщенный абсолютизмъ.*

I. Познакомившись съ политическими идеями XVIII вѣка (см. программу по исторіи Англіи XVII и XVIII вв., отд. VIII и программу по исторіи Франціи XVII и XVIII вв., отд. V), читатель можетъ перейти къ изученію явленія, которое называютъ „просвѣщеннымъ абсолютизмомъ“. Это явленіе было общимъ для большинства европейскихъ странъ во второй половинѣ XVIII вѣка. Оно заключалось въ томъ, что идеи философіи XVIII в. проводились въ жизнь абсолютными монархами или министрами, воспитанными на этихъ идеяхъ. Тою высшею цѣлью, ради которой проводились эти идеи, служило *общее благо*; средствомъ для достиженія этого общаго блага является *государство*, построенное на новыхъ, указанныхъ философіей, основаніяхъ, и государь съ абсолютною властью. Слѣдствіемъ этого явленія былъ цѣлый рядъ реформъ въ духѣ философіи XVIII в., направленныхъ противъ остатковъ средневѣкового строя жизни. Въ главахъ XIX и XX

III тома сочиненія проф. Карѣева читатель познакомится съ общимъ характеромъ „просвѣщеннаго абсолютизма“ и со степенью его распространенія въ Европѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Указать хронологическія границы «просвѣщеннаго абсолютизма».

2) Какое значеніе имѣла государственная власть въ теоріи «просвѣщеннаго абсолютизма»?

3) Выяснить отношеніе представителей «просвѣщеннаго абсолютизма» къ философіи XVIII в.

4) Какъ относились эти представители къ общественнымъ силамъ? Указать причины этого отношенія.

5) Почему «просвѣщенный абсолютизмъ» не развился въ Англіи и во Франціи?

6) Что было общаго въ реформахъ, проведенныхъ представителями «просвѣщеннаго абсолютизма» въ Португаліи, Испаніи и Неаполѣ?

II. Особенное вниманіе читатель долженъ обратить на дѣятельность двухъ наиболѣе видныхъ представителей „просвѣщеннаго абсолютизма“: Фридриха II въ Пруссіи и Іосифа II въ Австріи, которые воплощали въ себѣ два его различныхъ направленія. Направленіе, которое представлялъ Фридрихъ II, было консервативнымъ: его дѣятельность во многомъ была продолженіемъ старой гогенцоллернской политики. Эта политика, руководясь непосредственно потребностями практики, нерѣдко приходила къ тому же, чего требовала философская теорія, такъ что въ дѣятельности Фридриха традиція смѣшивалась съ теоріей; теорія была здѣсь только освѣщеніемъ традиціи. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ традиціонная политика рѣзко расходилась съ философскими идеями, и Фридрихъ II оставался вѣренъ политикѣ своего дома, вопреки философскимъ идеямъ (Карѣевъ, III, главы XXI, XXII, XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какое значеніе въ созданіи могущества Пруссіи имѣла религіозная терпимость ея государей?

2) Каковы были религіозныя воззрѣнія Фридриха II и какое значеніе они имѣли въ его правительственной дѣятельности?

3) Изложить взгляды Фридриха II на значеніе власти государя.

4) Какъ отразились философскія идеи XVIII в. въ законодательствѣ Фридриха II (Allgemeines Landrecht)?

5) Выяснить отношеніе Фридриха II къ сословному строю государства и указать, въ чемъ это отношеніе противорѣчило политическимъ идеямъ XVIII в.

6) Указать главныя реформы Фридриха II.



Наоборотъ, дѣятельность Іосифа II исходила исключительно изъ теоріи, отличалась радикальнымъ характеромъ и рѣзко шла противъ средневѣковыхъ традицій. Поэтому она и встрѣтила такую горячую религіозную, національную и сословную оппозицію со стороны его подданныхъ и окончилась неудачей (тамъ же, главы XXIV — XXV).

Провѣрочные вопросы:

1) Изъ какихъ началъ исходила Марія-Терезія въ своей реформаторской дѣятельности и какими средствами пользовалась?

2) Сравнить ея дѣятельность съ дѣятельностью Іосифа II и выяснить сходство и разницу между ними.

3) Изложить взгляды Іосифа II на государство и государя. Какія мѣры были имъ предприняты для проведенія въ жизнь этихъ взглядовъ? Какого рода оппозицію они встрѣтили?

Познакомившись съ главными направленіями „просвѣщеннаго абсолютизма", читатель можетъ перейти къ изученію реформъ, предпринятыхъ его представителями въ деталяхъ (главы тамъ же, XXVI и XXVIII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какими чертами отличалась экономическая дѣятельность «просвѣщеннаго абсолютизма»?

2) Прослѣдить связь между экономическими ученіями эпохи «просвѣщеннаго абсолютизма» и реформами, предпринятыми его представителями въ соціальномъ строѣ.

3) Какія общія начала были внесены «просвѣщеннымъ абсолютизмомъ» въ судебное устройство?

4) Какія мѣры были имъ приняты для распространенія просвѣщенія, и къ какимъ цѣлямъ онѣ были направлены?

5) Указать отношеніе «просвѣщеннаго абсолютизма» къ церкви и сравнить это отношеніе съ отношеніемъ къ церкви со стороны реформаціи.

II. Франція передъ революціей. Читатель знакомъ съ исторіей Франціи съ XVI по вторую половину XVIII вѣка. Теперь слѣдуетъ ознакомиться съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находилась Франція передъ великимъ революціоннымъ переворотомъ, начавшимъ новую эру въ ея исторіи. Всѣ сферы жизни французскаго общества этой эпохи характеризуются смѣшеніемъ остатковъ старыхъ порядковъ съ порядками новыми и борьбой классовъ изъ-за этихъ порядковъ.

Для ознакомленія съ старымъ порядкомъ классическимъ сочиненіемъ остается до сихъ поръ книга Токвиля: „Старый поря-

докъ и революція". Книга эта имѣетъ очень большое значеніе для обще-историческаго образованія; поэтому читатель долженъ прочитать ее всю, чтобы получить о ней цѣльное представленіе. Что же касается болѣе спеціальной цѣли, съ которою Комиссія рекомендуетъ эту книгу, т. е. для ознакомленія съ состояніемъ Франціи передъ революціей,—то въ этомъ отношеніи особое значеніе имѣетъ книга 2-я и книга 3-я, гл. 1—3. Если читатель заинтересуется экономическими отношеніями Франціи XVIII в., которыя у Токвиля иногда представлены неполно (водвореніе денежнаго хозяйства, борьба крупной земледѣльческой культуры съ мелкой, разореніе дворянства, разложеніе цеховъ и т. п.),—то онъ можетъ, въ дополненіе къ книгѣ Токвиля, прочитать соотвѣтствующія главы сочиненія проф. М. М. Ковалевскаго: „Происхожденіе современной демократіи" (томъ I, ч. I, гл. 1, 2, 3). Краткія свѣдѣнія по этимъ вопросамъ можно найти также у проф. Н. И. Карѣева, Ист. Зап. Евр. въ новое время, т. III, гл. 7—9. Провѣрочные вопросы, поставленные въ связи съ книгами „рекомендованными", а не одними „необходимыми", отмѣчены звѣздочкой.

При вторичномъ чтеніи книги Токвиля, которое должно сопровождаться отвѣтами на провѣрочные вопросы, можно уклониться отъ порядка главъ книги и придерживаться той послѣдовательности, которая указана при провѣрочныхъ вопросахъ.

а) *Соціально-экономическій* строй этой эпохи есть результатъ постепеннаго вытѣсненія натуральнаго хозяйства феодальнаго типа хозяйствомъ денежнымъ, свободнымъ. Этотъ процессъ отражается на положеніи отдѣльныхъ группъ населенія. Крестьянинъ, лично свободный, обремененъ феодальными повинностями и церковной десятиной; въ то же время на немъ тяжело отражается и водвореніе новыхъ экономическихъ порядковъ: борьба крупныхъ землевладѣльцевъ съ мелкими. Невозможность замѣнить невыгодныя старыя формы землепользованія новыми разоряетъ мелкое дворянство и такимъ образомъ обостряетъ внутренній антагонизмъ въ дворянскомъ сословіи (неравенство состояній). На ряду съ постепеннымъ обѣднѣніемъ дворянства и крестьянства наблюдается ростъ торгово-промышленнаго класса—буржуазіи: отсюда экономическое и культурное уравненіе этого класса съ прежде преобладавшими привилегированными сословіями. Въ то же время обостряются отношенія городскаго и сельскаго населенія, при чемъ также проигрываетъ крестьянство; наконецъ, разладъ въ средѣ

самого городского населенія въ связи съ борьбой изъ-за разлагающагося цехового устройства. Большую роль въ общественныхъ отношеніяхъ стараго порядка играетъ церковь и духовенство, сохранившее свое привилегированное положеніе въ отношеніяхъ къ государству (податныя привилегіи) и къ низшимъ классамъ; но и въ средѣ духовенства замѣчается разладъ. Правительство, поддерживая податныя и другія привилегіи, способствуетъ развитію классоваго антагонизма. — Итакъ, распаденіе общества на множество группъ, враждебныхъ другъ другу, — таково основное явленіе въ соціальныхъ отношеніяхъ стараго порядка.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія феодальныя повинности падали на крестьянина? (Токвиль, кн. I, гл. 1. Бо̀льшія подробности см. въ примѣчаніи Токвиля на стр. 333 сл. и въ книгѣ Ковалевскаго, стр. 72—142). Какія перемѣны въ положеніи крестьянина и помѣщика усугубляли, по мнѣнію Токвиля, тяжесть этихъ повинностей? (Токв., кн. I, гл. 1 и стр. 139—142). *Какія причины вызывали различное отношеніе крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ къ вопросу объ общинныхъ земляхъ и сервитутахъ, и какъ отразилась происшедшая отсюда борьба на положеніе крестьянина? (Карѣевъ, т. III, стр. 104 и обстоятельное изложеніе у Ковалевскаго, т. I, стр. 67—72 и 87—89). Какъ отражалась налоговая система стараго порядка на положеніи низшихъ классовъ?

2) Въ какихъ явленіяхъ выражается обѣднѣніе мелкаго дворянства? (Токвиль, стр. 95—97; ср. Ковалевскій, 142—150). *Какія причины вызвали эти явленія? (Ковалевскій, стр. 8—16). Чѣмъ объясняется отчужденіе дворянства отъ остальнаго общества? (Токвиль, стр. 99—107). Отличіе французскаго дворянства отъ англійскаго (Токв., 44, 99—106, 115—116, 294).

3) Какія слѣдствія имѣлъ для буржуазіи ростъ ея матеріальнаго благосостоянія? (Токв., 95—98). Каково было значеніе буржуазіи въ администраціи? (см. стр. 182 с.)? Какія причины вызывали антагонизмъ между городскимъ и сельскимъ населеніемъ? (Токв. 107—112). Какія причины вызывали антагонизмъ внутри городскаго населенія? (ibid. 112—114). *Почему разложеніе цехового строя обостряло этотъ антагонизмъ? (Карѣевъ, т. III, 119—123 и подробнѣе у Ковалевскаго, 202—241).

4) Чѣмъ объясняется отчужденіе духовенства отъ народа? (Токв. 45, 142 и 316; подробнѣе см. Ковалевскій, 132—138). *На какія группы распадалось духовное сословіе, и чѣмъ объясняется это распаденіе? (Ковал., 138—142).

5) Какія мѣры правительства способствовали разъединенію сословій? (Токв., 115—126). Почему уничтоженіе Генеральныхъ Штатовъ и другихъ вольностей способствовало взаимному отчужденію сословій? (ib. 101—103). Какими причинами вызвано и какія послѣдствія имѣло разобщеніе

классовъ при «старомъ порядкѣ» (настоящій вопросъ резюмируетъ всѣ предыдущіе).

a) Въ сферѣ *политической* мы видимъ развитіе правительственной централизаціи, стремящейся убить общественную самодѣятельность, но не вполнѣ уничтожающей старыя корпоративныя и независимыя учрежденія, являющіяся очагомъ оппозиціи.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ было организовано центральное управленіе при старомъ порядкѣ? (Токв., стр. 50 с.). Какъ было организовано областное, городское и сельское управленіе? (ib. 52 - 68). Чѣмъ отличаются pays d'état отъ pays d'élection? (См. особое приложеніе Токвиля о Лангедокѣ, стр. 233—244). Каково было отношеніе правительственныхъ агентовъ къ помѣщикамъ, муниципальнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ? (Токв. 52—68). Въ чемъ выражаются крайности централизаціи и правительственной опеки (ibid.)? Каково было положеніе судовъ при старомъ порядкѣ и отношеніе правительства къ судамъ? (стр. 69—77). Насколько была обезпечена свобода личности, печати и т д. при старомъ порядкѣ? (Токв. стр. 80 с. ср. Карѣевъ, т. III, стр. 73—76). Каково было вліяніе крайностей централизаціи на общество? (стр. 84—93, 101—103, 157—168). Какое значеніе для правительства и для общества имѣли остатки корпоративныхъ вольностей и независимыхъ учрежденій? (стр. 126—138). Каково было финансовое управленіе при старомъ порядкѣ, и какое значеніе къ этой сферѣ имѣли податныя привилегіи? (стр. 116—124).

2) Резюмирующій вопросъ: Какія послѣдствія для правительства и для общества имѣлъ правительственный строй стараго порядка?

b) Соціально-экономическія и политическія отношенія обусловливали и *духовную* жизнь общества. Здѣсь приходится отмѣтить оппозиціонное настроеніе общества, преимущественно буржуазіи и крестьянства; увлеченіе интеллигентныхъ классовъ, удаленныхъ отъ государственной жизни, отвлеченными политическими теоріями; развитіе отрицательнаго отношенія къ церкви.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ объясняется оппозиціонное настроеніе отдѣльныхъ классовъ общества? (сжатый отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть данъ на основаніи матеріала, почерпнутаго при ознакомленіи съ соціально-экономическимъ и политическимъ строемъ стараго порядка). Чѣмъ объясняется сильное вліяніе политической литературы на французское общество? (Токв. кн. III, гл. 1). Чѣмъ объясняется ростъ оппозиціи противъ Церкви? (ib. кн. III, гл. 2).

Программа В.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Проф. *П. Г. Виноградовъ*. Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3. Новое время. М. 1896. 2 изд. Ц. 90 к.

2*. *Я. Г. Гуревичъ*. Хрестоматія по новой и новѣйшей исторіи. Т. I, изд. Спб., 1895, Ц. 2 р. 50 к. т. II, изд. 3, Спб., 1893, Ц. 2 р.

3*. Проф. *Н. И. Карѣевъ*. Исторія Западной Европы въ Новое время. Т. III. 1893. Ц. 3 р. 50 к.

4*. *А. Токвилъ*. Старый порядокъ и революція. Пер. съ фр. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. М. 1895. Ц. 50 к.

Введеніе.

I. *Соціальныя и политическія отношенія въ концѣ Среднихъ вѣковъ*. Общество Среднихъ вѣковъ сложилось подъ вліяніемъ двухъ главныхъ условій: натуральнаго хозяйства и политической разрозненности. Каждая мѣстность изготовляла для себя все необходимое, почти не прибѣгая къ помощи другихъ мѣстностей и странъ и почти не предлагая имъ избытковъ своего производства. Одежду, жилье, утварь, оружіе изготовляли для себя тѣ же люди, которые пахали землю, собирали жатву и пасли скотъ. Европа распадалась на великое множество маленькихъ хозяйственныхъ кружковъ, чрезвычайно похожихъ другъ на друга. Обороты и запасы этихъ кружковъ были незначительны, такъ какъ имѣлось въ виду удовлетворить ограниченнымъ потребностямъ немногочисленныхъ обществъ; раздѣленія труда почти не существовало, продукты труда потреблялись непосредственно и рѣдко становились *капиталомъ* для развитія и расширенія производства.

Хозяйственной разрозненности отвѣчало раздѣленіе Европы на множество мелкихъ государствъ, слабо связанныхъ между собою феодальными отношеніями. Населеніе каждаго изъ этихъ государствъ распадалось на два основныхъ класса — на безправный рабочій классъ (вилланы), занятый хозяйственными трудами, необходимыми для тогдашняго общества, и на аристократическій военный классъ (рыцари), занятый обороной и управленіемъ этого общества. Духовенство примыкало къ военному классу, хотя задачей его была забота не о защитѣ, а о духовномъ руководствѣ общества.

Средневѣковая разрозненность не могла, однако, держаться неизмѣнно. Отношенія между людьми становились мало-по-малу бо-

лѣе частыми, распространялись на болѣе широкіе круги и подчинялись болѣе сложнымъ и долговременнымъ разсчетамъ. Появилось раздѣленіе труда и обмѣнъ услугъ между различными группами людей и различными мѣстностями. Въ связи съ этимъ пріобрѣли значеніе деньги и денежное хозяйство. Образовались центры промышленности, центры и пути торговли. Производство стало все болѣе и болѣе опираться на постепенно накоплявшіеся капиталы. Съ другой стороны, въ борьбѣ за существованіе между мелкими феодальными государствами получили перевѣсъ нѣкоторыя, сильнѣйшія, а съ этимъ перевѣсомъ было связано стремленіе объединить разрозненную власть, ввести порядокъ и общее управленіе въ цѣлыхъ странахъ и національностяхъ.

Къ XV вѣку результаты этой медленной работы ясно опредѣлились и вызвали рядъ измѣненій въ строѣ общества. Повсюду окрѣпшая монархическая власть стала тѣснить не только феодальные элементы, но также и сословно-представительныя учрежденія, выросшія изъ феодальнаго строя. Выдѣлился и разбогатѣлъ городской классъ, третье сословіе, какъ его называли во Франціи. Среди сельскаго населенія экономическіе успѣхи и установленіе нѣкотораго государственнаго порядка обратились преимущественно на пользу помѣщичьяго класса, который ревностно принялся за устройство имѣній и развитіе частновладѣльческаго хозяйства. Крестьяне, напротивъ, или стали утрачивать свою связь съ землей (Англія) или начали подвергаться болѣе энергической эксплуатаціи со стороны помѣщиковъ (Германія).

Провѣрочные вопросы:

1) На какіе классы распадалось сельское населеніе въ Средніе вѣка, и какія отношенія были между этими классами? (Отвѣты на первые 4 вопроса на основаніи хрест. Гуревича, I, 75—78).

2) Изъ какихъ составныхъ частей образовалось такъ называемое «третье сословіе»?

3) Въ чемъ заключалась сила третьяго сословія?

4) Въ какихъ отношеніяхъ стояли другъ къ другу короли и города?

5) Въ чемъ выражается въ XV вѣкѣ образованіе національностей? (Отвѣты на 5—7 вопросы по Гуревичу, 81—84).

6) Какіе факты отмѣчаютъ въ XV вѣкѣ сосредоточеніе правительственной власти?

7) Какія послѣдствія имѣло оживленіе внѣшнихъ сношеній между государствами?

II. *Движенiе въ Новый Свѣтъ.* Общiй подъемъ хозяйственной жизни и предпрiимчивости въ XV и XVI вв. выразился, между прочимъ, въ исканiи новыхъ торговыхъ путей и открытiи новыхъ странъ для эксплуатацiи и колонизацiи. Подъ руководствомъ испанцевъ движенiе въ Новый Свѣтъ имѣло главной цѣлью увеличить добычу благородныхъ металловъ; голландцы преобразовали колонiальную торговлю; англичане положили основанiе въ Америкѣ и Австралiи новымъ обществамъ, въ которыхъ европейская культура возродилась съ новой силой и блескомъ.

Для Европы, откуда толпы завоевателей, мореплавателей, купцовъ и эмигрантовъ ушли въ Новый Свѣтъ, открытiе послѣдняго имѣло неисчислимыя прямыя и косвенныя послѣдствiя. Наплывъ драгоцѣнныхъ металловъ облегчилъ и ускорилъ развитiе мѣнового, или денежнаго хозяйства. Эмиграцiя открыла выходъ на новыя мѣста безпокойнымъ, стѣсненнымъ и недовольнымъ элементамъ. Заморская торговля придала мiровое значенiе странамъ, которыя иначе не могли бы разсчитывать на первостепенную роль въ Европѣ (Голландiя и Англiя). Кругозоръ европейскаго общества расширился и охватилъ, подобно его хозяйственнымъ оборотамъ, всѣ части земного шара.

Провѣрочные вопросы:

1) Какiя обстоятельства въ жизни Колумба особенно содѣйствовали тому, что онъ составилъ планъ путешествiя, приведшаго къ открытiю Новаго Свѣта?

2) Какiя наблюденiя и соображенiя приводилъ Колумбъ въ пользу своего плана, и что возражали противъ него современники?

3) Какими чертами характера отличались испанскiе завоеватели Америки?

4) Какъ относились они къ туземцамъ?

5) Какого рода культуру нашли испанцы въ Перу?

6) Какiя отношенiя существовали между искателями новыхъ земель и испанскимъ правительствомъ? (по Гуревичу, I, стр. 144—163).

7) Какое влiянiе имѣло открытiе Америки на судьбу туземнаго населенiя этого материка?

8) Какое влiянiе имѣло открытiе Новаго Свѣта на Европу? (по Гур., I, 163—166).

9) Въ какомъ отношенiи стояло открытiе Новаго Свѣта къ экономическому перевороту, совершавшемуся въ Европѣ при переходѣ отъ Среднихъ вѣковъ къ Новому времени? (по Гурев., I, стр. 166—170).

III. *Католицизмъ.* Средневѣковые люди смотрѣли на жизнь и на мiръ чрезвычайно мрачно: они считали, что счастье невозможно



на землѣ, и осуждали стремленія и попытки достигнуть радостей и наслажденій въ земной жизни. По ихъ мнѣнію, нравственность предписывала *аскетизмъ*, т. е. постоянную борьбу съ чувственностью, постоянное „упражненіе“ въ воздержаніи, отреченіи и добровольныхъ страданіяхъ ради ожидаемой въ загробномъ мірѣ награды. Руководить человѣчествомъ къ спасенію и блаженству призвана была Церковь, но ради успѣшнаго разрѣшенія этой задачи она присвоивала себѣ также руководство государственною жизнью, наукой, литературой и искусствомъ. Внутренняя организація Церкви была приноровлена для борьбы съ свѣтскими властями и для владычества надъ міромъ: управленіе Церковью было сосредоточено въ рукахъ единаго духовнаго главы — папы.

Успѣхи европейскаго общества въ дѣлѣ пріобрѣтенія благосостоянія, порядка и просвѣщенія расшатали зданіе средневѣковой Церкви. Настроеніе людей измѣнилось, стало свѣтлѣе и жизнерадостнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ начались протесты противъ аскетической морали съ ея отреченіемъ и страданіями. Наука, литература и искусство выходятъ изъ подчиненія богословію и начинаютъ развиваться самостоятельно. На смѣну средневѣковой *схоластикѣ* является *гуманизмъ*. Съ другой стороны, укрѣпленіе государственныхъ властей въ главныхъ странахъ Европы положило конецъ господству папской теократіи и привело къ разграниченію между духовной и свѣтской областями. По мѣрѣ того какъ Церковь утрачивала свое полновластіе и рядомъ съ ней возникали самостоятельныя силы, возростало критическое отношеніе къ самимъ внутреннимъ порядкамъ въ Церкви, къ злоупотребленіямъ и порокамъ духовенства, къ дѣйствительнымъ или предполагаемымъ отступленіямъ отъ истиннаго христіанства. Такимъ образомъ подготовлялась въ міросозерцаніи и вѣрованіяхъ общества *эпоха реформаціи*. (Ср. учебникъ, III, 1, 2).

Провѣрочные вопросы:

1) Почему папы одержали побѣду въ борьбѣ съ императорами, но потерпѣли пораженіе въ борьбѣ съ государями отдѣльныхъ странъ? (по Гур., I, 1—8).

2) Какими точками зрѣнія руководствовалась папская политика въ концѣ XV вѣка? (по Гуревичу, I, стр. 85—89).

3) Какіе были главные недостатки католической Церкви и духовенства передъ реформаціей? (по Гурев., стр. 279—284).

IV. *Гуманизмъ,* попавъ на нѣмецкую почву, пріобрѣтаетъ своеобразныя черты, рѣзко отличающія его отъ итальянскаго Возрожденія: разрабатывая вопросы болѣе практическаго свойства, онъ, во-первыхъ, охватилъ болѣе широкій кругъ людей, во-вторыхъ, естественно сталъ въ оппозицію со всѣмъ господствовавшимъ тогда строемъ умственной и религіозной жизни и силами, поддерживавшими его: римской куріей и монашествомъ. Между ними завязалась ожесточенная борьба, которая подготовила почву для реформаціи; выдвинутые гуманистами принципы свободы научнаго изслѣдованія, критическаго отношенія къ преданію и авторитету Церкви, а также непосредственное ознакомленіе съ Библіей дали оружіе въ руки дѣятелямъ религіозной реформы. — Гуревичъ, т. I, часть 1, статьи XXXIV (Эразмъ), XXXV (Рейхлинъ) и XXXVI (Гуттенъ).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать отличительныя черты нѣмецкаго гуманизма, по сравненію съ итальянскимъ (стр. 254).

2) Указать черты сходства между Эразмомъ и итальянскими гуманистами (стр. 255).

3) Къ какой цѣли была направлена и въ чемъ выражалась дѣятельность Эразма? (стр. 255—256).

4) Какое значеніе имѣлъ споръ Рейхлина съ Пфефферкорномъ въ смыслѣ популяризаціи гуманистическихъ идей?

5) Каково было внутреннее состояніе Германіи въ началѣ XVI в.? Какой новый смыслъ получаетъ въ Германіи слово «гуманизмъ»? Противъ какого сословія, главнымъ образомъ, борются гуманисты, и почему именно противъ него? (стр. 262—263).

6) Почему Гуттена можно назвать публицистомъ реформаціоннаго періода? Какое значеніе имѣла дѣятельность Гуттена для популяризаціи гуманизма?

7) Сравнить отношенія Эразма и Гуттена къ реформаціи.

А. Реформація.

I. *Лютеранство.*

Религіозное движеніе, происшедшее въ Германіи въ началѣ XVI вѣка, было подготовлено всѣмъ предшествующимъ ея развитіемъ: потребности религіознаго чувства, запросы умственной жизни, интересы политическіе и соціальные, наконецъ, національное

самосознаніе — все это дѣлало реформацію неизбѣжной. Во главѣ движенія сталъ Лютеръ, въ которомъ соединились всѣ необходимыя для этого качества: глубокая искренность и непосредственность религіознаго чувства, несокрушимая твердость духа, воспитанная всей его предшествующей жизнью, близость къ народу, изъ среды котораго онъ самъ вышелъ, извѣстная консервативность, заставлявшая его ломать лишь то, что непосредственно мѣшало осуществленію его главной цѣли, и нѣкоторая односторонность ума, которая позволяла ему отмежевать себѣ строгоограниченную область дѣятельности и приспособлять къ намѣченной имъ цѣли всѣ наличныя средства. Руководимый искреннимъ религіознымъ чувствомъ, Лютеръ, незамѣтно для самого себя, въ силу логической необходимости, превращается изъ вѣрнаго сына католической Церкви въ ея злѣйшаго врага. Въ началѣ, еще далекій отъ принципіальнаго отрицанія основъ католической церкви, онъ вооружается лишь противъ одного изъ наиболѣе рѣзкихъ ея злоупотребленій (индульгенціи); но затѣмъ, побуждаемый какъ обстоятельствами, такъ и логическимъ ходомъ своей мысли, онъ доходитъ до отрицанія принципіальныхъ основъ средневѣковаго католицизма и до сознанія необходимости возстановить первоначальную чистоту христіанской Церкви на почвѣ Св. Писанія (Гур., т. I, часть II, статьи III, IV, V).

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе вопросы волновали умъ Лютера во время его жизни въ Эрфуртѣ?

2) Какъ рѣшилъ онъ эти вопросы? Въ какомъ отношеніи стояло это рѣшеніе къ церковной практикѣ того времени, и какое значеніе имѣло оно для всего католическаго міра? (стр. 292).

3) Какъ и когда изъ ученія объ отпущеніи грѣховъ развилось ученіе объ индульгенціяхъ? (стр. 294).

4) Чѣмъ объясняется громадный успѣхъ торговли индульгенціями (стр. 295).

5) Въ какомъ положеніи находилась Германія по отношенію къ папскимъ поборамъ? (стр. 295—296).

6) Изложить содержаніе тезисовъ Лютера? (стр. 297).

7) Какіе мотивы побудили Фридриха Саксонскаго отнестись сочувственно къ проповѣди Лютера? (стр. 297).

8) Какія послѣдствія имѣлъ протестъ Лютера лично для него, и какое впечатлѣніе произвели его тезисы на Германію? (стр. 298).

9) Какъ отнесся Левъ X къ протесту Лютера, и какія средства упо-

требилъ онъ, чтобы уладить дѣло? Перечислить условія, на которыхъ состоялось соглашеніе между Лютеромъ и Мильтицемъ? (стр. 299).

10) Какіе еретическіе взгляды высказалъ Лютеръ на Лейпцигскомъ диспутѣ? (стр. 300—301).

11) Какое значеніе имѣлъ Лейпцигскій диспутъ для самого Лютера? (стр. 301—302).

12) Какой реформаціонный принципъ высказанъ Лютеромъ въ «Обращеніи къ дворянству нѣмецкаго народа»? (стр. 302).

13) Какой реформаціонный принципъ высказанъ Лютеромъ въ трактатѣ «О вавилонскомъ плѣненіи Церкви»? (стр. 302—303).

Періодъ времени отъ Вормскаго до Аугсбургскаго сейма былъ посвященъ Лютеромъ и его сотрудниками организаціи новой Церкви. Въ Вартбургѣ Лютеръ перевелъ Библію, которую онъ хотѣлъ положить въ основу реформы и сдѣлать доступною всѣмъ вѣрующимъ. Въ Виттенбергѣ онъ впервые далъ правильное устройство общинѣ своихъ послѣдователей, а на Аугсбургскомъ сеймѣ Меланхтонъ представилъ систематическое изложеніе новаго ученія. Послѣднее быстро получило широкое распространеніе въ Германіи, отчасти вслѣдствіе того, что встрѣтило поддержку со стороны нѣкоторыхъ могущественныхъ князей. Лютеръ хотѣлъ на основаніи Евангелія преобразовать только Церковь; но данный имъ толчокъ побудилъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ выступить съ болѣе широкой программой: на основаніи Евангелія преобразовать не только Церковь, но и весь общественный и государственный строй. Лютеръ отнесся къ этимъ попыткамъ отрицательно (Гуревичъ, т. I, часть II, статьи VIII, IX, XI).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ опредѣлилось для Лютера на Вормскомъ сеймѣ его положеніе по отношенію къ католической Церкви, и какъ онъ сталъ смотрѣть на свою задачу? (стр. 313—314).

2) Какія условія способствовали успѣху дѣла Лютера послѣ Вормскаго сейма? (стр. 334—335).

3) Чѣмъ были вызваны крайнія направленія? (стр. 335—336).

4) Изложить программы крайнихъ реформаціонныхъ партій: а) Карлштадта, б) анабаптистовъ (стр. 319—320).

5) Изобразить религіозно-политическій идеалъ Ѳ. Мюнцера (стр. 323—324).

6) Какими средствами старался онъ осуществить этотъ идеалъ? (стр. 326—327).

7) Какъ отнесся Лютеръ къ крайнимъ направленіямъ? Въ какое противорѣчіе съ самимъ собою впалъ онъ при этомъ? (стр. 320—321).

8) Какія соображенія заставляли Лютера противодѣйствовать крайнимъ направленіямъ? (стр. 336—337).

9) Какія соображенія руководили Лютеромъ въ его отношеніяхъ къ имперскимъ властямъ? (стр. 337).

10) Какъ подѣйствовало ученіе Лютера на умы крестьянства? (стр. 322).

Реформація успѣла получить широкое распространеніе и прочно укорениться прежде, чѣмъ свѣтская и духовная власти вступили съ нею въ рѣшительную борьбу. До 40-хъ годовъ императоръ Карлъ V былъ слишкомъ занятъ своей борьбой съ Францискомъ; для защиты своихъ наслѣдственныхъ владѣній въ Германіи отъ турокъ онъ нуждался въ помощи нѣмецкихъ князей какъ католическихъ, такъ и протестантскихъ; кромѣ того, для искорененія реформаціи онъ считалъ необходимымъ хотя бы нѣкоторую реформу католической Церкви, отъ чего папы всячески уклонялись. Съ другой стороны, папа, вовлеченный въ борьбу между Карломъ и Францискомъ за Италію, подчинялъ интересы Церкви свѣтскимъ интересамъ куріи. Когда императоръ получилъ наконецъ возможность приступить къ искорененію ереси, то было уже поздно: реформація успѣла окрѣпнуть. Торжество императора оказалось непрочнымъ, такъ какъ религіозная борьба сильно осложнилась политическими интересами: на сторонѣ реформаціи стояли нѣкоторые могущественные князья; остальные же князья, оставшіеся вѣрными католической Церкви, больше боялись усиленія императорской власти, чѣмъ распространенія религіознаго движенія. Вслѣдствіе этого, когда протестанты возобновили борьбу съ императоромъ, ему не на кого было опереться, и онъ долженъ былъ уступить. Католическая партія заключила съ протестантами аугсбургскій миръ, который былъ торжествомъ не только новаго ученія, но и княжеской власти вообще (Гурев., т. I, статья XVIII).

II. *Кальвинизмъ*.

Выставленныя Лютеромъ основныя положенія церковной реформы получили болѣе систематическое и послѣдовательное развитіе въ ученіи Кальвина. Строго-логическій умъ послѣдняго развилъ теорію спасенія вѣрой до ученія о предопредѣленіи; въ примѣненіи реформаціонныхъ принциповъ онъ также пошелъ дальше Лютера: въ преобразованной женевской общинѣ евангельскій принципъ

былъ положенъ въ основу не только Церкви, но и всего строя жизни (Гурев. т. I, часть II, статьи XLII, XLIII, XLIV).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія черты личнаго характера и какія условія воспитанія сдѣлали изъ Кальвина строгаго, методическаго мыслителя? (стр. 576—577).

2) Почему Кальвинъ сдѣлался сторонникомъ религіозной оппозиціи? (стр. 578—579).

3) Что побудило Кальвина окончательно порвать съ католицизмомъ? (стр. 580).

4) Какая разница между ученіями Лютера и Кальвина въ ихъ общемъ характерѣ? (стр. 584—585).

5) Изложить ученіе Кальвина о предопредѣленіи? (стр. 585—586).

6) Каковы должны быть, по Кальвину, отношенія между церковной общиной и свѣтской властью? (стр. 588).

7) Указать главныя черты церковной дисциплины и гражданскаго строя, созданныхъ Кальвиномъ (стр. 591—592).

8) Указать главныя черты личной жизни Кальвина, которыми въ значительной степени объясняется его личное вліяніе? (стр. 590—592).

9) Какая основная мысль руководила Кальвиномъ въ его церковно-политической дѣятельности? (стр. 593).

III. Англиканизмъ.

Въ XVI в. въ царствованіе династіи Тюдоровъ Англія, какъ и другія европейскія государства, переживаетъ эпоху реформаціи. Но англійская реформація отличается нѣкоторыми своеобразными особенностями: произведенная королевской властью изъ политическихъ мотивовъ, она не была достаточно полной, чтобы удовлетворить религіозное чувство народа. Независимо отъ устройства англиканской Церкви, въ народѣ сталъ распространяться кальвинизмъ, вступившій въ борьбу какъ съ католицизмомъ, такъ и съ англиканизмомъ. Другое важное явленіе англійской исторіи XVI в. — усиленіе королевской власти, усиленіе чисто фактическое, такъ какъ формально государственный строй Англіи въ это время оставался неизмѣннымъ: попрежнему король былъ ограниченъ парламентомъ, который продолжалъ собираться, но выступалъ въ качествѣ послушнаго орудія короля. Такому фактическому усиленію королевской власти способствовали слѣдующія обстоятельства: матеріальная независимость Тюдоровъ отъ парламента, ихъ личная



популярность и положеніе короля, какъ главы національной Церкви (Гуревичъ, т. I, часть II, статьи LV, LVI).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія мѣры были приняты правительствомъ послѣ смерти Генриха VIII для упроченія протестантизма въ Англіи? Какое значеніе имѣло въ этомъ отношеніи введеніе причастія подъ обоими видами? (стр. 672—673).

2) Какой двойной характеръ носило возстаніе 1549 года? (стр. 674).

3) Прослѣдить дальнѣйшее развитіе протестантизма въ Англіи. (стр. 677—678).

4) Почему англиканское ученіе получило характеръ компромисса между протестантизмомъ и католичествомъ? Какъ выразился этотъ компромиссъ по отношенію къ а) епископству? б) богослуженію? в) таинствамъ? (стр. 679—680).

5) Что составляетъ главный отличительный признакъ англійской Церкви, по сравненію съ другими протестантскими Церквами? (стр. 681).

6) Какъ понималъ супрематію Кранмеръ? Какой характеръ получила супрематія при Елизаветѣ? (стр. 681—682).

IV. *Католическая реакція.*

Успѣхи реформаціи заставляютъ католическую Церковь напрячь всѣ силы, чтобы не только отстоять свою позицію, но и по возможности вернуть то, что она уже утратила. Орудіями этой католической реакціи были: инквизиція, цензура, дѣятельность нѣкоторыхъ государей, какъ, напр., Филиппа II Испанскаго, и въ особенности орденъ іезуитовъ. Этотъ послѣдній имѣлъ огромный успѣхъ на всѣхъ трехъ избранныхъ имъ поприщахъ (школа, исповѣдь и проповѣдь), что объясняется особенностями его организаціи и практической морали. Тѣ же интересы самозащиты привели католическую Церковь къ частичной реформѣ, произведенной на Тридентскомъ соборѣ (Гурев., т. I, часть II, статьи XXII, XXIII, XXIV, XXVII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія черты личнаго характера внушили Лойолѣ мысль о духовномъ рыцарствѣ? (стр. 408—410).

2) Какое значеніе имѣло для Лойолы его обученіе въ парижской школѣ? (стр. 411).

3) Какую цѣль поставилъ Лойола основанному имъ ордену? (стр. 413).

4) Указать основныя черты организаціи ордена іезуитовъ. Какую цѣль преслѣдовала эта организація? (стр. 417—420).

5) **Какъ были организованы іезуитами обученіе и исповѣдь? (стр. 420—421).**

6) **Какими потребностями времени объясняется быстрый успѣхъ іезуитскаго ордена? (стр. 423—424).**

7) **Чего надѣялись достигнуть путемъ созванія Тридентскаго собора, съ одной стороны, Карлъ V, съ другой—папа? (стр. 437—438).**

8) **Каковъ былъ основной результатъ дѣятельности собора? Указать главныя принятыя имъ мѣры и постановленія? (стр. 440—442).**

Б. Монархія во Франціи.

I. Сосредоточеніе власти.

Реформаціонное движеніе лишь не надолго задержало развитіе королевской власти во Франціи: политическія права, данныя гугенотамъ Нантскимъ эдиктомъ, скоро были отняты у нихъ; попытка третьяго сословія Штатовъ 1614 г. ограничить власть короля не имѣла никакого успѣха; столь же безплодна оказалась и борьба парламента и аристократіи противъ правительства. Преемники Генриха IV въ управленіи государствомъ, Ришелье и Мазарини, докончили развитіе централизаціи, сосредоточивъ все управленіе въ рукахъ послушныхъ королю и его министрамъ чиновниковъ изъ буржуазіи (Гуревичъ, т. I, часть II статья L; т. II, статьи V, VIII, IX, XII, XIII).

Провѣрочные вопросы:

1) **Указать главныя черты мирнаго эдикта 1576 года (т. I, стр. 642—643).**

2) **Какія ограниченія внесъ въ этотъ эдиктъ договоръ 1577 г.? (стр. 643).**

3) **Какъ примѣнялся на дѣлѣ договоръ 1577 г.? (стр. 644).**

4) **Указать главныя черты Нантскаго эдикта (стр. 645—646).**

5) **Какъ относился Генрихъ IV къ религіознымъ партіямъ вообще, и въ частности къ гугенотамъ и католическому духовенству? (т. II, стр. 47—48).**

6) **Какую цѣль преслѣдовалъ Генрихъ IV въ политической сферѣ? (стр. 49).**

7) **На какой слой населенія опирался онъ въ своей политической дѣятельности? (стр. 49).**

8) **Какими средствами старался онъ упрочить королевскій абсолютизмъ? Его отношеніе а) къ дворянству, б) къ городамъ, в) къ генеральнымъ Штатамъ? (стр. 49—50).**

9) Указать главныя черты дѣятельности Сюлли въ финансовой области (стр. 51).

10) Какія мѣры принялъ Генрихъ IV для развитія промышленности, земледѣлія и торговли (стр. 52—53), искусствъ и наукъ? (стр. 54—55).

11) Какіе результаты имѣло установленіе королевскаго абсолютизма во Франціи? (стр. 55).

12) Какую цѣль поставилъ себѣ Генрихъ IV въ области внѣшней политики? (стр. 56).

13) Какія обстоятельства помогали ему въ его борьбѣ съ Габсбургскимъ домомъ? (стр. 57).

14) Указать главныя черты преобразованія, произведеннаго Генрихомъ IV въ военной системѣ (стр. 58—59).

15) Изложить содержаніе «Политическаго завѣщанія кардинала Ришельё». Каковъ главный девизъ государства, по Ришельё? (стр. 75—76).

16) Изложить взгляды Ришельё на отношеніе государства къ а) церкви, б) дворянству, в) парламентамъ, г) народу, д) народному просвѣщенію (стр. 76—77).

17) Указать главную цѣль политической системы Ришельё (стр. 77—78).

18) Какой характеръ получаетъ администрація подъ вліяніемъ этой новой системы? (стр. 78).

19) Какою основною цѣлью опредѣлились отношенія Ришельё къ феодальной знати? (стр. 79—80).

20) Какъ относился Ришельё къ католическому духовенству? (стр. 99—101).

21) Въ чемъ выразилась секуляризація внѣшней политики Франціи при Ришельё? (стр. 101—102).

22) Каковы были результаты этой секуляризаціи для всей Европы? (стр. 102—103).

23) Какъ относился Ришельё къ протестантамъ? (стр. 103—104).

24) Къ чему стремился Ришельё въ области внѣшней политики, и каковы были въ этомъ отношеніи результаты его дѣятельности? (стр. 104—105).

25) Къ чему стремился Ришельё въ области внутренней политики? (стр. 105—106).

26) Какой характеръ носила установленная имъ централизація? (стр. 106).

27) Указать главныя черты дѣятельности Ришельё въ финансовой сферѣ (стр. 106—107) и въ области администраціи (стр. 107—108).

28) Почему результаты внутренней политики Ришельё оказались непрочными? (стр. 108—109).

II. Людовикъ XIV.

При Людовикѣ XIV абсолютная монархія развилась во Франціи въ столь опредѣленныя и законченныя формы, что эта страна стала типомъ того особеннаго общественнаго и государственнаго

строя, который носитъ названіе „стараго порядка“, а самъ Людовикъ XIV сдѣлался образцомъ абсолютнаго монарха. Отъ прежнихъ временъ не осталось уже ни одного учрежденія, ни одной общественной силы, которая могла бы стѣснять абсолютную власть короля. Потомки феодаловъ превратились въ заискивающихъ придворныхъ или преданныхъ государю офицеровъ арміи; придворными стали и высшіе представители духовенства; придворный характеръ пріобрѣли даже искусства и литература того времени. При помощи централизованной администраціи правительство взяло въ свои руки всѣ дѣла, подчинило своему контролю и руководству всю жизнь общества, отъ народнаго хозяйства до религіи включительно. Надежную опору оно получило въ арміи: преобразованная въ особый міръ, оторванный отъ народа, армія стала могучимъ орудіемъ, которое могло служить для борьбы не только съ внѣшними, но, въ случаѣ надобности, и съ внутренними врагами (Гуревичъ, т. II, статьи XLVII, XLIX, LII, LIII, LIV, LV, LXVIII, LXVII).

Провѣрочные вопросы:

1) Изложить взглядъ Людовика XIV на отношенія верховной власти къ различнымъ сословіямъ (стр. 349—350).

2) Изложить требованія, которыя предъявляетъ Людовикъ XIV къ самому государю (стр. 350).

3) Какъ относился Людовикъ XIV къ участію сословныхъ представителей и общегосударственныхъ чиновъ въ управленіи государствомъ? (стр. 361—362).

4) Какія мѣры принялъ Людовикъ XIV для подчиненія провинціальной администраціи и муниципальныхъ учрежденій центральной власти? (стр. 362—363).

5) Какъ относился Людовикъ XIV къ парламентамъ? (стр. 363—364).

6) Какой характеръ носили преобразованія Людовика XIV въ области высшей администраціи? (стр. 364—365).

7) Какія мѣры принималъ Людовикъ XIV съ цѣлью подчинить или ослабить аристократію? (стр. 365—366).

8) Указать главныя черты административной централизаціи Франціи (стр. 366—367).

9) Указать главныя мѣры, принятыя Кольберомъ для упорядоченія французскихъ финансовъ (стр. 385—387).

10) Какова была главная цѣль Кольбера въ области промышленной политики, и изъ какихъ общихъ началъ исходилъ онъ при этомъ? (стр. 388).

11) Изложить въ общихъ чертахъ дѣятельность Кольбера, направленную къ развитію промышленности и торговли (стр. 388—393).

12) Какое соціальное значеніе имѣло развитіе промышленности и торговли во Франціи? (стр. 390).

13) Характеризовать взглядъ Кольбера на роль государства въ развитіи промышленности (стр. 395—396).

14) Указать основные недостатки организаціи суда во Франціи до Людовика XIV (396—397).

15) Какихъ двухъ цѣлей стремился достигнуть Людовикъ XIV своимъ кодексомъ? (стр. 398).

16) Что было сдѣлано для установленія единства правосудія? (стр. 398).

17) Указать мѣры, клонившіяся къ улучшенію быта народонаселенія (стр. 399).

18) Указать мѣры, клонившіяся къ обезпеченію безопасности и общественнаго спокойствія (стр. 399).

19) Указать отличительныя черты уголовнаго устава (стр. 399—400).

20) Указать отличительныя черты устава «о водахъ и лѣсахъ» и торговаго устава (стр. 403—404).

21) Отмѣтить отличительныя черты царствованія Людовика XIV, по сравненію съ предшествующей эпохой (стр. 493—495).

22) Характеризовать въ общихъ чертахъ настроеніе французскаго общества въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. (стр. 495—496).

23) Указать основныя идеи трагедій Корнеля (стр. 497).

24) Отмѣтить отличительные признаки Расина, по сравненію съ Корнелемъ (стр. 497).

25) Почему французская трагедія можетъ быть названа придворной, и какъ отразилось на ней ея придворное служеніе? (стр. 498).

26) Какъ отразилось на Мольерѣ тогдашнее настроеніе французскаго общества? (стр. 499).

27) Какой характеръ получило образовательное искусство подъ вліяніемъ идеи королевскаго абсолютизма? (стр. 499—500).

28) Указать основныя причины экономическаго упадка Франціи въ концѣ царствованія Людовика XIV.

В. Парламентаризмъ въ Англіи.

XVII в. въ Англіи представляетъ собой эпоху ожесточенной религіозно-политической борьбы, явившейся естественнымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ основныхъ фактовъ предшествующаго періода. Двойная реформація создала въ Англіи три религіозныхъ партіи, которыя и вступили между собой въ борьбу. Фактическое усиленіе королевской власти при Тюдорахъ имѣло результатомъ стремленіе Стюартовъ къ абсолютизму, стремленіе, искавшее теоретическаго основанія въ положеніи короля, какъ главы Церкви; но отсутствіе благопріятныхъ условій (матеріальной независимости отъ парламента и личной популярности) дѣлало эту претензію неосуществимой и лишь привело къ острому столкновенію между королемъ и народомъ. Результатомъ этой сложной борьбы, въ

которой религіозные и политическіе интересы постоянно переплетались между собой, было, съ одной стороны, торжество англиканства и компромиссъ съ индепендентами, съ другой — окончательное утвержденіе въ Англіи конституціонной монархіи. (Гуревичъ, т. II, статьи XIX, XX, XXI, XXIII, XXVIII, XXIX, LXX, LXXII и LXXIV).

Провѣрочные вопросы:

1) Какой характеръ получилъ англійскій протестантизмъ послѣ гоненій Маріи? (стр. 144—145).

2) Какъ смотрѣли пуритане на королевскую власть и ея отношеніе къ Церкви? (стр. 145).

3) Что удерживало пуританъ отъ систематической оппозиціи правительству при Елизаветѣ? (стр. 145 –146).

4) Указать главные пункты разногласія между англиканской Церковью и пуританами (стр. 147—148).

5) Въ какомъ духѣ пуритане регламентировали личную и общественную жизнь? (стр. 149—150).

6) Какое положеніе занялъ Іаковъ I въ борьбѣ религіозныхъ партій? (стр. 152).

7) Изложить основныя требованія, представленныя пуританами въ Millenary Petition? (стр. 152).

8) Изложить теорію Іакова I о божественномъ правѣ королей? (стр. 153).

9) Какъ отнеслись къ этой теоріи англиканская Церковь (153) и пуритане (154)?

10) Какую роль игралъ вопросъ о субсидіяхъ въ борьбѣ парламента съ королемъ? (стр. 164).

11) Какою цѣлью руководился въ своей дѣятельности Страффордъ, и какимъ средствомъ надѣялся достигнуть этой цѣли? (стр. 165—166).

12) Какимъ характеромъ отличалась церковная дѣятельность Лоуда? (166).

13) Какой характеръ носили Звѣздная Палата, и Верховная Комиссія? (стр. 166—167).

14) Какъ подѣйствовали на настроеніе народа возобновленіе корабельной подати и процессъ Гэмпдена? (стр. 167 – 168).

15) Каково было настроеніе шотландскаго народа въ началѣ царствованія Карла I? (стр. 169).

16) Чѣмъ былъ вызванъ мятежъ въ Шотландіи? (стр. 169).

17) Какой политическій смыслъ заключался въ осужденіи Страффорда? (стр. 178—179).

18) Какой характеръ носила дальнѣйшая дѣятельность Долгаго Парламента до заключенія мира съ шотландцами? (стр. 179—180).

19) Какой цѣлью руководился парламентъ въ своихъ реформахъ, направленныхъ противъ епископовъ? (стр. 180—181).

20) Какое значеніе имѣла «Великая Ремонстрація»? (стр. 183).

21) Какой результатъ имѣла попытка Карла I насильственно нарушить права парламента (стр. 185).

22) Указать основныя черты политическаго строя, установленнаго Кромвелемъ? (стр. 218—219).

23) Какой политики держался Кромвель по отношенію къ религіознымъ партіямъ (стр. 220, 221—222).

24) Какова была руководящая цѣль его дѣятельности, какъ правителя? (стр. 226).

25) Каковы были результаты правленія Кромвеля въ области внутренней и внѣшней политики? (стр. 220—221, 226—228).

26) Къ какой цѣли стремился Карлъ II, и какими средствами надѣялся достигнуть ея? (стр. 513—514).

27) Указать главныя причины общественнаго недовольства (покровительство католикамъ, союзъ съ Франціей, нарушеніе Тест-акта, насильственныя дѣйствія Іакова II) (стр. 527—533).

28) Чѣмъ оттолкнулъ отъ себя Іаковъ II послѣднее преданное ему сословіе—духовенство? (стр. 533—534).

29) Какія послѣдствія имѣлъ переворотъ 1688 года въ религіозномъ отношеніи? (стр. 533—534).

30) Какое значеніе имѣло измѣненіе системы субсидій? (стр. 554—555).

31) Какія реформы были произведены въ области суда? (стр. 555—557).

32) Какую косвенную перемѣну вызвала революція 1688 года въ общественномъ мнѣніи, и какой характеръ получила политическая философія Англіи въ концѣ XVII в.? (стр. 558—559).

Революція 1688 года привела къ окончательному установленію господства парламента въ Англіи; однако, въ теченіе XVIII вѣка парламентское управленіе сосредоточивалось преимущественно въ рукахъ землевладѣльческой аристократіи. Въ то же время упрочилось въ этой странѣ и господство права, обезпечившее англичанамъ личную свободу, свободу совѣсти и мнѣнія (Карѣевъ, III, стр. 57—70).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какихъ отношеніяхъ Билль о правахъ и Актъ о престолонаслѣдіи ограничивали права короля и упрочивали господство парламента?

2) Въ чемъ состоитъ система кабинета?

3) Какія партіи дѣйствовали въ Англіи въ XVIII в.?

4) Какими недостатками страдала парламентская организація XVIII в.?

5) Какими средствами аристократія поддерживала свое господство въ парламентѣ? (стр. 68).

6) Въ чемъ заключается принципіальное значеніе дѣла Вилькса?

7) Какимъ образомъ и въ какихъ размѣрахъ обезпечивалась англичанамъ свобода личности, совѣсти и мнѣнія?

Г. Старый порядокъ.

Тѣ общественныя и государственныя отношенія, которыя сложились въ Европѣ къ XVIII вѣку на развалинахъ средневѣкового строя, принято называть „Старымъ порядкомъ“ (L'ancien régime). Наиболѣе типичной страной въ этомъ отношеніи является Франція, съ общественнымъ строемъ которой въ XVIII вѣкѣ и долженъ ознакомиться читатель, обратившись (кромѣ учебника, стр. 113—115) ко 2-й книгѣ классическаго сочиненія Токвиля: „Старый порядокъ и революція“ *).

Общественный строй Франціи XVIII в. характеризуется распаденіемъ общества на нѣсколько отдѣльныхъ группъ, интересы которыхъ весьма противоположны. Общество дѣлится на привилегированные и непривилегированные классы. Въ средѣ самыхъ привилегированныхъ (дворянство и духовенство) возникаютъ враждебныя другъ другу группы (разоряющееся провинціальное дворянство и дворянство придворное, пользующееся огромными доходами отъ короля; дворяне вновь пожалованные; высшее и низшее духовенство). Среди непривилегированныхъ особенно угнетены привилегіями высшихъ классовъ крестьяне, на которыхъ падаетъ все бремя феодальныхъ и государственныхъ повинностей. Непривилегированные также распадаются на враждебныя другъ другу группы: растетъ антагонизмъ города и села (буржуазіи и крестьянства); въ средѣ городского класса является вражда, вызванныя разложеніемъ цехового строя.—Государственный строй стараго порядка характеризуется чрезмѣрнымъ развитіемъ централизаціи, убивающей самодѣятельность общества, и крайнимъ произволомъ. Однако, нѣкоторыя старыя независимыя учрежденія сохранились; они и сдѣлались очагами оппозиціи общества противъ правительства.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ объясняется отчужденіе дворянства и духовенства отъ остального общества? (Токвиль, стр. 99—107, 45 и 142).

2) Каково положеніе новопожалованнаго? (Ток., стр. 106).

3) Каковы были отношенія французскаго крестьянина XVIII в. къ помѣщику? (Токвиль, стр. 38—48). Какія причины способствовали ухуд-

*) Желающіе ознакомиться съ книгою Токвиля болѣе детально могутъ обратиться къ провѣрочнымъ вопросамъ, помѣщеннымъ въ подробной программѣ (см. выше, стр. 193—196).



шенію положенія крестьянина въ XVIII в., сравнительно съ концомъ Среднихъ вѣковъ? (Токвиль, стр. 40—44, 139—156).

4) Чѣмъ объясняется взаимное отчужденіе городской буржуазіи и крестьянства? (Токвиль, стр. 107—112).

5) Какія причины вызвали антагонизмъ въ средѣ городского населенія? (Токвиль, 112—114 и учебникъ Виноградова, стр. 113 и сл.).

6) Каково было центральное и мѣстное управленіе Франціи въ XVIII в.? (Токвиль, стр. 48—68).

7) Каковы были судебные порядки во Франціи XVIII в., и насколько была обезпечена свобода личности и мнѣнія? (Токвиль, стр. 69—73).

8) Каково было вліяніе крайней централизаціи на общество? (Токвиль, стр. 84—93, 101—103, 157—168).

9) Какія независимыя учрежденія являлись центрами оппозиціи противъ правительства? (Токвиль, стр. 126—138).

Д. Просвѣтительное движеніе.

I. *Литература „просвѣщенія“.*

Чѣмъ меньше старый порядокъ удовлетворялъ новымъ общественнымъ потребностямъ, тѣмъ сильнѣе было недовольство противъ него, особенно среди болѣе образованной и развитой части общества. Это недовольство послужило точкой опоры для всесторонней и безпощадной критики какъ самого отжившаго общественнаго строя, такъ и сложившихся на его почвѣ нравственныхъ и политическихъ воззрѣній, — задача, которую поставила себѣ „просвѣтительная“ литература XVIII вѣка. Эта литература была „раціоналистической“, въ широкомъ смыслѣ этого слова: для „философовъ“ эпохи просвѣщенія „разумъ“ былъ такой же послѣдней инстанціей при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, какой для дѣятелей предшествующей, реформаціонной эпохи было Священное Писаніе или непосредственное откровеніе свыше.

Орудіемъ для распространенія новыхъ идей послужила французская литература, которая со времени Людовика XIV пріобрѣла обще-европейское значеніе; но воззрѣнія, развивавшіяся французскими писателями, шли, по большей части, изъ Англіи, — хотя на ихъ группировкѣ и практическомъ приложеніи въ очень сильной степени отражались тѣ условія, съ какими приходилось считаться французскому обществу.

Отвѣтъ на нижеслѣдующіе вопросы читатель найдетъ въ сочиненіи проф. Карѣева „Ист. Зап. Европы въ Новое время“, т. III,

гл. 11, 12, 13 и 15. Предварительно рекомендуется внимательно прочесть гл. 6 II отдѣла учебника Виноградова.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ отличается «просвѣщеніе» XVIII в. отъ гуманизма, съ одной стороны, и отъ умственныхъ теченій реформаціонной эпохи, съ другой? (*Карѣевъ,* т. III, стр. 139—154).

2) Отмѣтить *(по учебнику)* характеристическія черты раціонализма Декарта и Лейбница. Какъ повліяли на развитіе раціонализма успѣхи естествознанія въ XVIII в.? Какое значеніе имѣли, въ частности, работы Ньютона и Локка? *(учебникъ).*

3) Какія религіозныя воззрѣнія складывались на почвѣ раціонализма въ Англіи и во Франціи? (*Карѣевъ,* т. III, гл. XII, особ. стр. 170—171.) Какая разница въ отношеніи англійскаго и французскаго деизма къ историческому христіанству, и чѣмъ можно объяснить это различіе? (тамъ же).

4) Отмѣтить главныя проявленія раціонализма въ англійской политической литературѣ XVII в. Въ чемъ связь англійскаго политическаго раціонализма съ реформаціей?

5) Какъ объяснялъ происхожденіе государства Локкъ?

6) Въ чемъ видѣлъ Л. задачу государства?

7) Какъ понималъ онъ отношеніе государства къ отдѣльной личности? Чѣмъ въ этомъ пунктѣ отличается его теорія отъ теоріи Гоббза? (отвѣтъ на вопросы 5—7 см. *учебникъ*).

8) Почему главная роль въ распространеніи «просвѣщенія» выпала на долю французской литературы? (*Карѣевъ,* III, 152—3.)

9) Въ чемъ главное значеніе работы Вольтера? Чѣмъ онъ обязанъ Англіи, и какъ отразились на его дѣятельности тѣ условія, въ которыя было поставлено французское общество его времени? (*Карѣевъ,* III, гл. 12).

10) Каковы были политическія и соціальныя воззрѣнія Вольтера, и чѣмъ они объясняются? (тамъ же, стр. 167—169.)

11) Въ чемъ энциклопедисты являются продолжателями Вольтера, и въ чемъ ихъ главное отличіе отъ него? (*Карѣевъ,* III, гл. 15.)

12) Каково было общее міровоззрѣніе Дидро и его кружка, и въ какихъ произведеніяхъ оно формулировано? (тамъ же, стр. 225—227.)

13) Въ чемъ состоитъ наиболѣе характеристическая черта нравственнаго ученія энциклопедистовъ? (тамъ же, стр. 227). Каковы были ихъ политическія и соціальныя воззрѣнія? (стр. 210—215, 220—221 и 227—229).

14) Насколько взгляды Дидро и его кружка нашли себѣ выраженіе въ энциклопедіи, и въ чемъ главное значеніе этой книги?

15) Какъ отразился раціонализмъ на произведеніяхъ Монтескьё, и въ чемъ М. опередилъ это направленіе?

16) Въ чемъ видѣлъ Монтескьё цѣль государственнаго устройства и какими средствами, по его мнѣнію, эта цѣль можетъ быть достигнута? (отв. на вопр. 15 и 16 см. у *Карѣева,* III, гл. 13).

17) **Какія экономическія теоріи были выдвинуты литературой «просвѣщенія», и въ чемъ ихъ связь съ общимъ умственнымъ движеніемъ эпохи? (тамъ же, стр. 242—245).**

2. Просвѣщенный деспотизмъ.

Распространяясь въ верхнемъ слоѣ европейскаго общества, идеи „просвѣщенія" были усвоены и нѣкоторыми государями и ихъ министрами. Дѣятельность этихъ государственныхъ людей, учениковъ просвѣтительной литературы, обозначается, обыкновенно, названіемъ „просвѣщеннаго деспотизма" или „просвѣщеннаго абсолютизма". По своей основной тенденціи эта дѣятельность тѣсно примыкаетъ къ тому направленію, въ какомъ и раньше развивалась монархическая власть въ Зап. Европѣ: какъ и абсолютизмъ вообще, „просвѣщенный" абсолютизмъ стремится доставить центральной власти безусловное преобладаніе надъ всѣми остальными общественными силами: надъ Церковью (въ католическихъ странахъ), сословіями, корпораціями, мѣстными „вольностями" и т. п. остатками средневѣковаго строя. „Просвѣщеніе" дало въ этомъ случаѣ лишь возможность новой, разумной мотивировки давно привычной дѣятельности. Но разъ усвоивъ себѣ широкія теоретическія идеи, представители „просвѣщеннаго деспотизма" уже не могли удовлетвориться прежней, узкопрактической задачей; не поступаясь ни однимъ изъ завоеванныхъ правъ государственной власти, они сознавали и ея обязанности; на ряду съ стремленіемъ увеличить матеріальную силу государства, появляются заботы о матеріальномъ и духовномъ благосостояніи народа (народное просвѣщеніе, стремленіе улучшить положеніе низшихъ классовъ, реформы законодательства въ „просвѣтительномъ" духѣ и т. п.). Взаимодѣйствіе исторической традиціи и „просвѣщенія" въ разныхъ странахъ было различно. Какъ разъ самый крупный представитель этого направленія, Фридрихъ II Прусскій, очень тѣсно примыкаетъ къ традиціонной политикѣ Гогенцоллерновъ и очень часто поступается просвѣтитительными идеями подъ вліяніямъ практическихъ соображеній. Примѣръ наиболѣе систематическаго проведеніи началъ раціональной политики представляетъ собою Іосифъ II, который за то и встрѣтилъ на своемъ пути наиболѣе ожесточенное сопротивленіе.

Въ главахъ 19, 26 и 28 III тома сочиненія проф. Карѣева читатель найдетъ отвѣты на слѣдующіе ниже вопросы. Желающіе

болѣе детально ознакомиться съ дѣятельностью Фридриха II и Іосифа II обратятся къ соотвѣтствующему отдѣлу программы А.

Провѣрочные вопросы:

1) Кому принадлежитъ первая попытка раціоналистически обосновать государственный абсолютизмъ? (*Карѣевъ,* III, 278).

2) Какъ смотрѣли представители «просвѣщеннаго деспотизма» на государственную власть? (тамъ же, I, 279—285).

3) Какъ относились они къ обществу? (тамъ же, 285—287).

4) Указать основныя черты «просвѣщеннаго деспотизма» въ странахъ романской Европы (Италія, Испанія, Португалія) (тамъ же, стр. 295—299).

5) Какія черты гогенцоллернской политики подготовили дѣятельность Фридриха II? (тамъ же, стр. 305 — 310).

6) Какія черты личнаго характера и воспитанія Фридриха II подготовили въ немъ «просвѣщеннаго деспота»? (тамъ же, гл. 22).

7) Какъ отразилось «просвѣщеніе» на реформахъ и законодательствѣ Фридриха II? въ чемъ онъ остался вѣренъ традиціи, и почему? (тамъ же, гл. 23).

8) Чѣмъ были подготовлены реформы Іосифа II? (тамъ же, стр. 341—346).

9) Какой характеръ носила реформаторская дѣятельность Іосифа?

10) Намѣтить главное направленіе этой дѣятельности и ея результаты. Съ чьей стороны она встрѣтила наибольшее сопротивленіе, и почему? (тамъ же, гл. 25).

11) Что сдѣлалъ «просвѣщенный абсолютизмъ» для народнаго образованія? (тамъ же, стр. 365—368).

12) Какой экономической политики придерживались «просвѣщенные деспоты»? (тамъ же, стр. 362—363).

13) Какъ повліяло «просвѣщеніе» на судоустройство и уголовное право? (тамъ же, стр. 364 сл. и учебникъ).

3. Руссо.

Около половины XVIII вѣка въ просвѣтительномъ движеніи замѣчается перемѣна. До сихъ поръ *философъ* и *раціоналистъ* были понятіями тожественными; теоретическіе вопросы стояли въ „просвѣтительной“ литературѣ на первомъ планѣ. Отрицательное отношеніе къ отвлеченнымъ теоріямъ и стремленіе къ непосредственному воздѣйствію на жизнь характеризуютъ новое направленіе, главнымъ представителемъ котораго является Руссо. Въ связи съ реакціей противъ разсудочности „просвѣщенія“ стоитъ у него реабилитація чувства, откуда и все направленіе можно назвать „чувствительнымъ“. Нападки на „искусственность“ современнаго общества, переходящіе въ отрицаніе цивилизаціи вообще, отчасти

вытекаютъ изъ той же реакціи чувства противъ разсудка, отчасти связаны съ общественными воззрѣніями Руссо, наиболѣе характерной чертой которыхъ является преобладаніе соціальнаго интереса (стремленія къ равенству) надъ политическимъ (стремленіемъ обезпечить свободу — основной мыслью Монтескьё) (*Карѣевъ*, т. III, гл. 14).

Провѣрочные вопросы:

1) Какое вліяніе на міровоззрѣніе Руссо имѣли его воспитаніе и обстоятельства его жизни? (стр. 195—196).

2) Изложить содержаніе диссертаціи о наукахъ и искусствахъ.

3) Указать, въ какой связи съ общимъ міровоззрѣніемъ Руссо стоитъ его отрицательное отношеніе къ цивилизаціи.

4) Откуда заимствованы политическія идеи Руссо?

5) Что новаго внесъ онъ въ пониманіе происхожденія государства и его задачъ?

6) Сравнить воззрѣніе Руссо на государство со взглядами Монтескьё.

7) Въ чемъ сходство и въ чемъ разница религіозныхъ убѣжденій Руссо и деизма раціоналистовъ?

8) Въ какой связи съ основными идеями Руссо стоитъ его педагогическая теорія, и въ чемъ сущность этой послѣдней?

9) Чѣмъ, главнымъ образомъ, объясняется вліяніе Руссо на современниковъ?

10) Въ какомъ смыслѣ Руссо является предшественникомъ революціи?

II. Русская исторія (XVII и XVIII вв.).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* *Елпатьевскій*. Учебникъ русской исторіи. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 30 к.

2.* Атласъ по русск. исторіи бар. Торнау. Спб. 1894 г. Ц. 1 р.

3.* *Милюковъ*. Очерки по исторіи русск. культуры. Части I Ц. 1 р. и II Ц. 1 р.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

а) Для расширенія предварительнаго знакомства съ фактическою исторіей:

1. *Костомаровъ*. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Т. I. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. Ц.

2. *Соловьевъ*. Исторія Россіи. Т. XIII, гл. 1.

3. *Водовозовъ*. Очерки русской исторіи XVIII в. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

4. *Брикнеръ*. Исторія царствованія Петра В. Изд. Суворина (распродано).

5. *Его же*. Исторія царствованія Екатерины В. Изд Суворина (распродано).

6. *Ешевскій*. Очеркъ царствованія имп. Елизаветы. (Сочиненія, т. III.)

б) Для занятій по дополнительнымъ темамъ *).

1. Проф. *Ключевскій*. Боярская Дума древней Руси.

---

*) Кромѣ указанныхъ здѣсь, см. еще пособія на стр. 250.



2. *Соловьевъ.* Исторія Россіи. Томы VIII, XIII, XIX, XX, XXII, XXIII и XXVI. Въ послѣднемъ изданіи Товарищества «Общественная Польза» (Спб. 1894—95) томы соединены такимъ образомъ: въ 1-й книгѣ томы I—V, во 2-й—VI—X, въ 3-й—XI—XV, въ 4-й—XVI—XX, въ 5-й—XXI—XXV, въ 6-й—XXVI—XXIX.

3. Проф. *Сергѣевичъ.* Земскіе соборы (въ «Лекціяхъ и изслѣдованіяхъ по исторіи русскаго права»). Ц. 2 р.

4. Его же. Русскія юридическія древности. Т. II. Спб. 1893—96 г. Ц. р. 80 коп.

5. Его же. Откуда неудачи Екатерининской законодательной комиссіи 1767 г.? («Вѣстн. Европы». 1878, № 1).

6. Проф. *Латкинъ.* Земскіе соборы древней Руси. Спб. Ц. 3 р.

7. Его же. «Законодательныя комиссіи XVIII вѣка». Т. I 1887 г. Ц. 3 р. 75 коп.

8. Проф. *Загоскинъ.* Исторія права Московскаго государства. Казань Т. I 1877. Ц. 2 р. Т. II. в. I. 1879 г. Ц. 1 р.

9. *Б. Н. Чичеринъ.* Областныя учрежденія XVII в. Москва 1865 г. Ц. 3 р.

10. *Градовскій.* Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. Т, I Спб. 1868 г.

11. Его же. Высшая администрація въ Россіи въ XVIII в. и генералъ-прокуроры. 1866. Ц. 1 р. 25 к.

12. Его же. Начала русскаго государственнаго права. Т. I. 1892. Ц. 2 р. 50 к.

13. *Милюковъ.* Попытка государственной реформы при воцареніи имп. Анны Іоанновны (Сборникъ въ пользу воскресныхъ школъ. М. 1894). Ц. 1 р.

14. *Дитятинъ.* Статьи по исторіи русскаго права. Спб. 1896. Ц. 2 р. 50 к.

15. *Лохвицкій.* Губернія. Спб. 1865. Ц. 2 р.

16. *К. П. Побѣдоносцевъ.* Историческія изслѣдованія и статьи. Спб. 1876. Ц. 2 р.

17. *В. И. Семевскій.* Крестьяне въ царствованіе Екатерины II. Спб. 1881 т. I. Ц. 3 р.

18. Проф. *Соболевскій.* Образованность Московской Руси VI—XVII вв. Спб 1894. Ц. 40 к.

19. *Л. Майковъ.* Очерки по исторіи русской литературы. Спб. 1889. Ц. 2 р. 50 к.

20. Проф. *Владимірскій-Будановъ.* Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в. ч. 1. Ярославль. 1874.

21. *Пекарскій.* Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. Т. I. Спб. 1862 г. 2 т. ц. 7 р.

22. *Е. Лихачева.* Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи. Т. I. Спб. 1890. Ц. 2 р.

23. Гр. *Д. А. Толстой.* Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII до 1782 г. Спб. 1886 г. Ц. 40 к.

24. Его же. Академическая гимназія въ XVIII ст. Спб. 1886. Ц. 45 к.

25. *А. М. Павлиновъ.* Исторія русской архитектуры. М. 1894. Ц. 3 р.

26. *И. Е. Забѣлинъ.* Черты самобытности въ древнемъ русскомъ зодчествѣ. Въ журналѣ «Древняя и Новая Россія». 1878 г.

Программа по русской исторіи на третій годъ систематическаго курса (второй годъ занятій по русской исторіи), обнимающая собою исторію XVII и XVIII вѣковъ, распадается на два отдѣла: а) провѣрочные вопросы по соотвѣтствующимъ частямъ сочиненія *П. Н. Милюкова* „Очерки по исторіи русской культуры“ и б) рядъ отдѣль-

ныхъ темъ, непосредственно примыкающихъ къ этимъ вопросамъ, какъ ихъ дальнѣйшее развитіе и дополненіе. Отказавшись отъ составленія сборника статей по русской исторіи для этого періода, подобнаго тому, какой положенъ въ основу занятій по древнѣйшему періоду русской исторіи (въ виду обширности и разрозненности относящейся сюда литературы), Комиссія рѣшилась воспользоваться вышеназванной книгой *П. Н. Милюкова* и предложить ее читателямъ, въ качествѣ первоначальнаго отправнаго пункта для ихъ занятій. Читатели найдутъ въ этой книгѣ превосходно очерченную общую канву русскаго историческаго развитія. Но касаясь явленій XVII и XVIII столѣтій лишь въ общей связи своего изложенія, изучая различныя стороны историческаго процесса въ систематическомъ порядкѣ, независимо отъ хронологическихъ рамокъ, авторъ не могъ дать обстоятельной, детальной характеристики именно этихъ столѣтій и съ одинаковой равномѣрностью остановиться на всѣхъ тѣхъ вопросахъ, которые не должны быть обойдены при спеціальномъ изученіи даннаго періода. Для заполненія этихъ пробѣловъ Комиссія, насколько это оказалось возможнымъ по состоянію наличной литературы, присоединила къ вопросамъ, составленнымъ по книгѣ П. Н. Милюкова, рядъ отдѣльныхъ темъ. Такимъ образомъ, оба отдѣла настоящей программы, дополняя другъ друга, составляютъ одно цѣлое. Читателю предлагается начать занятія съ первой половины программы, при чемъ желательно, чтобы въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ онъ пополнялъ ее съ помощью приложенныхъ далѣе темъ. При каждой темѣ читатель найдетъ указаніе, къ какой главѣ очерковъ П. Н. Милюкова она относится. Тема „Смутное время“ не пріурочена къ какому либо отдѣлу очерковъ П. Н. Милюкова и можетъ быть изучена въ качествѣ введенія къ курсу настоящаго года. Въ числѣ темъ предположено было помѣстить еще тему по исторіи раскола. По случайнымъ причинамъ ее пришлось отложить до слѣдующаго выпуска Программъ. Въ заключеніе присоединена тема „Малороссія XVII—XVIII“, для желающихъ заняться исторіей юго-западной Руси за указанный періодъ.

I. Населеніе и экономическій бытъ.

(«Очерки» П. Н. Милюкова, ч. I, очерки I—II).

Полагая въ основу изученія книгу профессора П. Н. Милюкова *Очерки по исторіи русской культуры,* читатели при провѣркѣ

усвоеннаго ими историческаго матеріала должны постоянно имѣть въ виду слѣдующее: 1) теоретическіе взгляды автора на роль и задачи культурной исторіи, изложенные въ предисловіяхъ къ первому и второму выпускамъ означеннаго труда; 2) необходимость элементарнаго знакомства съ поставленными въ *Очеркахъ* основными вопросами права, финансовъ, статистики, политической экономіи; 3) пріемы автора при сопоставленіи данныхъ русскаго историческаго процесса съ таковыми же данными историческаго процесса западно-европейскихъ государствъ и, наконецъ, 4) характеристику русскаго историческаго процесса со стороны его своеобразія, элементарности и сходства въ отдѣльныхъ факторахъ съ развитіемъ западно-европейскихъ государствъ, — характеристику, поставленную въ связь съ вопросомъ о томъ, что такое настоящая культурная традиція и возможно ли прослѣдить таковую у насъ.

Первый очеркъ книги П. Н. Милюкова: *Населеніе*, находящійся въ довольно тѣсной связи со вторымъ: *Экономическій бытъ,* — посвященъ вопросамъ о численности, составѣ и размѣщеніи русскаго населенія; въ немъ достаточно отмѣчена связь населенности страны съ ея экономическимъ развитіемъ, значеніе колонизаціи Россіи и самый ходъ колонизаціоннаго процесса на восточно-европейской равнинѣ. Второй очеркъ вводитъ читателя въ группу вопросовъ по исторіи русскаго земледѣльческаго хозяйства, домашней и фабрично-заводской промышленности, путей сообщенія и почты въ Россіи, торговли и кредита.

Помимо отвѣтовъ на предлагаемые дальше провѣрочные вопросы, читатели должны останавливать свое вниманіе также на заключительныхъ строкахъ каждаго отдѣльнаго очерка и вообще не упускать изъ виду разсыпанныхъ по разнымъ частямъ книги резюмирующихъ замѣчаній.

Провѣрочные вопросы:

I. Общіе.

1) Въ чемъ выражается связь населенности страны съ ея экономическимъ развитіемъ?

2) Въ чемъ заключается основная черта экономическаго развитія древней Россіи?

3) Какая можетъ быть установлена связь между природными богатствами страны и численнымъ составомъ населенія?

4) Въ какомъ отношеніи стоятъ другъ къ другу ростъ населенія,

измѣненіе формъ экономической жизни и степень высоты экономическаго развитія?

5) Въ чемъ заключается теорія Мальтуса относительно роста населенія, и какія внесены къ ней поправки позднѣйшими экономическими и біологическими наблюденіями?

6) При какихъ условіяхъ возрастаніе населенія будетъ наиболѣе значительно, и соотвѣтствуетъ ли этимъ условіямъ прошлое и настоящее положеніе Россіи?

7) При какомъ условіи абсолютная цифра количества населенія въ странѣ получаетъ смыслъ и значеніе живого статистическаго факта?

8) Что выражаетъ собою понятіе о густотѣ, или плотности населенія?

9) Какъ относится густота населенія Россіи XVIII и XIX столѣтій къ густотѣ населенія западно-европейскихъ государствъ?

10) При какомъ условіи общія цифры количества и плотности населенія въ Россіи пріобрѣтаютъ реальный смыслъ?

11) Какой получается основной выводъ изъ того факта, что Россія, значительно превосходя крупнѣйшія изъ западно-европейскихъ государствъ по количеству населенія, далеко отстала отъ нихъ по степени плотности населенія?

12) Какими причинами объясняется отсталось экономическаго развитія Россіи, сравнительно съ государствами Западной Европы?

13) Когда, сравнительно съ Западной Европой, восточно-европейская равнина перешла изъ рукъ природы въ руки человѣка, и когда началась на ней историческая жизнь?

14) Закончились ли къ нашему времени на восточно-европейской равнинѣ и въ азіатской Россіи процессы сліянія различныхъ этнографическихъ элементовъ русскаго населенія и разселенія жителей на пустыхъ и никому не принадлежащихъ пространствахъ?

15) Какое значеніе имѣютъ лингвистика и антропологія при характеристикѣ этнографическаго состава русскаго населенія?

16) Изъ какихъ двухъ этнографическихъ элементовъ сложилась, главнымъ образомъ, русская національность?

17) Какъ стоитъ въ настоящее время вопросъ о смѣшеніи славянъ съ финнами и о происхожденіи великорусскаго, малорусскаго и бѣлорусскаго нарѣчій?

18) Какое значеніе имѣетъ колонизація въ общемъ ходѣ русскаго историческаго процесса?

19) Можетъ ли количество городского населенія въ странѣ служить показателемъ степени ея экономическаго развитія?

20) Какой выводъ можно сдѣлать, сопоставляя процентныя отношенія *городского* населенія ко всему населенію страны на Западѣ и въ Россіи?

21) Какую особенность русской промышленности надо принять въ разсчетъ при характеристикѣ ея развитія, и была ли и когда эта особенность извѣстна Западу?

22) Въ какомъ отношеніи русская кустарная промышленность находится къ факту развитія въ Россіи капитализма, и въ чемъ заключается разница въ судьбахъ русской и западно-европейской кустарной промышленности?

23) Какое значеніе имѣютъ пути сообщенія для экономическаго развитія страны?

24) Въ чемъ состоитъ взаимодѣйствіе между состояніемъ путей сообщенія и фактами усиленія обмѣна и увеличенія производства?

25) Въ чемъ заключаются типическія черты старинной внутренней и внѣшней торговли Россіи?

26) Какое можно наблюсти различіе между Западомъ и Россіей въ области вздорожанія цѣнъ и удешевленія денегъ, имѣя въ виду три послѣднихъ столѣтія?

27) Насколько движеніе хлѣбныхъ цѣнъ можетъ служить показателемъ быстроты или медленности въ развитіи экономической жизни Россіи?

28) Набросать общую характеристику разселенія русскаго племени на территоріи Европейской Россіи и распредѣленія русскихъ нарѣчій, руководствуясь въ особенности приложенными къ книгѣ П. М. Милюкова картами?

II. Частные.

1) Въ какой пропорціи возросло населеніе на пространствѣ Петровской Россіи со времени первой ревизіи до 1890 года?

2) Каковъ былъ ростъ населенія за это время въ государствахъ Западной Европы, и въ какомъ отношеніи стоитъ онъ къ росту населенія въ Россіи?

3) Каковъ процентъ ежегоднаго прироста населенія въ Россіи и въ государствахъ Западной Европы?

4) Чѣмъ можно объяснить необычайно быстрый ростъ населенія Россіи?

5) Имѣетъ ли какое-либо значеніе для международнаго положенія Россіи статистическій фактъ быстраго роста ея населенія?

6) Можно ли предположить столь же быстрый ростъ населенія въ допетровской Россіи, какъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ?

7) Какой выводъ можно сдѣлать изъ сопоставленія подворныхъ описей семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія и 1710 года?

8) Какое значеніе имѣли Смутное время и петровская реформа для движенія русскаго населенія?

9) Какъ можно предположительно представить себѣ движеніе русскаго населенія съ половины XVI вѣка до конца XVII, и на основаніи какихъ соображеній?

10) Какія наблюденія приходится сдѣлать относительно плотности населенія Россіи, положивъ въ основаніе наблюденій петровскія губерніи?

11) Какая намѣчается разница въ движеніи русскаго населенія между центромъ, сѣверной и южной половинами Россіи?

12) Могла ли эта разница (при переходѣ отъ Московскаго государства къ императорской Россіи) оказать свое вліяніе на общій характеръ русской исторической жизни?

13) Судя по низкой степени населенности, по большому количеству браковъ и рожденій, можно ли относительно всей вообще Россіи сказать, что русское населеніе находится въ періодѣ свободнаго возрастанія?

14) Что даютъ наблюденія надъ количествомъ и плотностью населенія Россіи XVII — XIX вѣковъ для констатированія глубокой связи между движеніемъ населенія и всѣмъ строемъ экономической жизни?

15) Когда истощились окончательно зоологическія богатства центральной московской Россіи, и куда перенесена была эксплуатація богатствъ такого рода.

16) Чѣмъ, помимо политическихъ причинъ, объясняется быстрая колонизація юго-восточныхъ окраинъ?

17) Чѣмъ замѣнялась эксплуатація зоологическихъ богатствъ, по мѣрѣ истощенія послѣднихъ?

18) Намѣтить основные этапы этихъ явленій въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

19) Какъ встрѣтило южно-русское казачество необходимость перехода отъ эксплуатаціи природныхъ богатствъ края къ земледѣлію; и чѣмъ объясняется именно такое, а не другое отношеніе казачества къ этому явленію?

20) Чѣмъ обусловливалось господство натуральнаго хозяйства въ Россіи XVII и XVIII вв.?

21) Чѣмъ характеризуется состояніе земледѣльческой культуры, въ Россіи XVII и XVIII столѣтій?

22) Каковъ былъ процессъ развитія земледѣльческой культуры, и какая система земледѣлія была господствующей?

23) Какъ шелъ процессъ постепеннаго истощенія почвы въ связи съ направленіемъ русской колонизаціи?

24) Какой характеръ носило въ древней Россіи занятіе промышленностью?

25) Каковы были условія для развитія русской промышленности при Петрѣ I и Екатеринѣ II, и каково было отношеніе этихъ условій другъ къ другу?

26) Въ какомъ положеніи находились сухопутныя дороги въ Россіи XVIII столѣтія?

27) Существовала ли въ Россіи XVIII столѣтія разница между казенной и купеческой почтой?

28) Въ чемъ заключается значеніе эпохи Петра I для развитія русской торговли и промышленности?

29) Каково отношеніе между ввозомъ и вывозомъ товаровъ для Россіи XVIII столѣтія?

30) Каковы были условія государственнаго и частнаго кредита въ Россіи XVIII столѣтія?

31) Въ чемъ заключались главнѣйшія правительственныя мѣропріятія XVIII столѣтія по части земледѣлія, торговли, промышленности?

II. Государственный строй (войско, финансы, учрежденія).

(«Очерки» П. Н. Милюкова. Ч. I. Очеркъ III и 2-я глава Очерка IV).

Прежде чѣмъ перейти къ третьему очерку книги г. Милюкова, читателю предлагается основательно повторить съ атласомъ въ

рукахъ тѣ параграфы учебника Елпатьевскаго, которые относятся къ внѣшней политикѣ Россіи за XVII и XVIII вв. При чтеніи этихъ отдѣльныхъ параграфовъ не должно упускать изъ вида общаго направленія русской внѣшней политики за это время. За это время Россія продолжаетъ разрѣшать задачи, намѣченныя еще ранѣе — въ XVI и даже въ концѣ XV вѣка. Такихъ задачъ было двѣ: достиженіе естественныхъ границъ и присоединеніе къ Россіи православнаго русскаго населенія сосѣдственныхъ земель. Соотвѣтственно своему географическому положенію, Россія при осуществленіи этихъ задачъ должна была столкнуться съ тремя государствами: съ Швеціей, Польшей и Турціей. Отсюда и возникаютъ три вопроса, на которыхъ сосредоточивается внѣшняя политика Россіи: шведскій, польскій и турецкій. Первый состоялъ въ томъ, чтобы достигнуть Балтійскаго побережья и прочно утвердиться на немъ. Сущность второго — въ присоединеніи къ Россіи русскихъ православныхъ областей, находившихся во владѣніи Польши; его рѣшеніе на практикѣ повело даже къ уничтоженію самой Польши. Наконецъ, въ основѣ столкновеній съ Турціей лежало стремленіе достигнуть береговъ Чернаго моря и тѣмъ обезопасить южный край Россіи. Эти задачи и были разрѣшены къ концу XVIII и началу XIX вв. Только участіе Россіи въ Семилѣтней войнѣ не имѣло непосредственнаго отношенія къ этимъ задачамъ: здѣсь Россія впервые вмѣшалась въ общій ходъ европейской политики, исходя изъ отвлеченныхъ соображеній, какъ это часто она будетъ дѣлать въ XIX вѣкѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить въ хронологическомъ порядкѣ войны Россіи послѣдовательно: a) съ Швеціей, b) съ Польшей и c) съ Турціей, и условія мирныхъ договоровъ, заключенныхъ съ этими государствами.

2) Прослѣдить по условіямъ этихъ мирныхъ договоровъ постепенное расширеніе предѣловъ Россіи и достиженіе намѣченныхъ цѣлей внѣшней политики.

3) Отмѣтить пріобрѣтенія Россіи по каждому изъ польскихъ раздѣловъ.

Освѣживъ такимъ образомъ въ памяти главнѣйшія внѣшнія задачи, которыя должна была разрѣшать Россія, а также выяснивъ тѣ результаты, которыхъ она достигла, можно перейти къ III изъ „Очерковъ по исторіи русской культуры“. Этотъ очеркъ хорошо знакомитъ съ тѣми *средствами*, которыя пришлось затратить на

разрѣшеніе внѣшнихъ задачъ (войско, финансы), и съ тѣми *учрежденіями,* назначеніемъ которыхъ было, главнымъ образомъ, добываніе этихъ средствъ. (Къ этому отдѣлу относятся дополнительныя темы №№ 2—5.)

Провѣрочные вопросы:

1) Указать разницу въ отношеніяхъ государства къ общественной организаціи въ Западной Европѣ и въ Россіи и выяснить причину этой разницы.

2) Какія главныя задачи должно было выполнить Московское государство? На какіе предметы направлялась дѣятельность правительства въ области внутренняго управленія, и какъ разница въ значеніи внѣшнихъ и внутреннихъ задачъ отразилась на бюджетѣ расходовъ?

3) Отмѣтить ростъ военныхъ силъ Россіи за XVII и XVIII вв., сопоставивъ съ этимъ ростомъ постепенное увеличеніе бюджета. Прослѣдить по таблицѣ пропорціональное значеніе военныхъ расходовъ въ общемъ бюджетѣ государства съ 1680 по 1794 г. Какое значеніе для военнаго бюджета имѣли государственные займы?

4) Изложить условія возникновенія прямой подати и выяснить особенности русской податной организаціи.

5) Послѣдовательность измѣненій единицы обложенія и особенность каждой такой единицы. Съ какими цѣлями предпринимались эти измѣненія, и насколько ими достигались эти цѣли?

6) Въ чемъ заключалась податная реформа 1679—81 гг.? Какова была разница въ размѣрахъ новой подати между городомъ и уѣздомъ?

7) Выяснить значеніе подушной подати для организаціи тяглой общины.

8) Сравнить тяжесть платежей, падавшихъ на населеніе въ XVII и XVIII вв. съ податною тяжестью настоящаго времени.

9) Какое значеніе имѣло податное обложеніе для организаціи русскаго общества?

10) Въ чемъ заключались и въ силу какихъ условій опредѣлились отличительныя черты административнаго строя Московскаго государства?

11) Изъ какихъ государственныхъ потребностей вытекла Петровская реформа областной администраціи?

12) Въ какомъ отношеніи эта реформа была подготовлена предшествующимъ развитіемъ?

13) Какимъ образомъ губернская организація отразилась на реформѣ центральныхъ учрежденій?

14) Въ чемъ заключалось первоначальное значеніе Сената?

15) Въ чемъ состояла реорганизація административныхъ учрежденій во вторую половину царствованія Петра I, и какія стороны первоначальной реформы ее вызвали?

16) На удовлетвореніе какой потребности было направлено устройство коллегій?

17) Сопоставить вторую административную реформу Петра I съ перво-

начальной по мотивамъ ихъ выработки и по общему характеру введенныхъ ими учрежденій.

18) Въ чемъ заключались причины неудачи послѣдней реформы?

19) Въ какомъ направленіи видоизмѣнялась система введенныхъ Петромъ учрежденій его преемниками до Екатерины II?

20) Подъ вліяніемъ какихъ факторовъ назрѣлъ планъ новой административной реформы въ царствованіе Екатерины II?

21) Какія конечныя задачи преслѣдовались этой реформой?

22) Въ чемъ заключались ея основные принципы, сравнительно съ характеромъ предшествующихъ административныхъ реформъ?

Разсмотрѣвъ развитіе общихъ административныхъ учрежденій, читатель можетъ перейти прямо ко 2 главѣ очерка III, гдѣ онъ найдетъ краткій обзоръ городского управленія XVII и XVIII вв. (къ этому отдѣлу относится дополнительная тема № 6).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключалось основное отличіе исторіи русскаго города отъ исторіи города западно-европейскаго?

2) Въ чемъ выражался процессъ обособленія городского торгово-промышленнаго класса, и какія могутъ быть установлены послѣдовательныя стадіи этого процесса?

3) Къ чему сводились характерныя черты городского самоуправленія въ Московскомъ государствѣ, и изъ какихъ условій онѣ вытекли?

4) Какъ относилась Петровская реформа городского управленія къ предшествующему порядку?

5) Въ чемъ состояли характеръ, задачи и результаты городскихъ учрежденій, введенныхъ въ царствованіе имп. Екатерины II?

III. Сословный строй.

(«Очерки» П. Н. Милюкова. Ч. I, очеркъ IV, главы 1 и 3).

Изученіе сословнаго строя Россіи въ XVII—XVIII вв. удобнѣе всего вести въ такомъ порядкѣ: познакомившись съ перемѣнами въ положеніи *дворянства* за этотъ періодъ („Очерки“, стр. 171—174), перейти къ главѣ III — исторіи *крестьянства* (стр. 196—199). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ читатель обратится предварительно къ программѣ 2-го года (стр. 261—264) и припомнитъ судьбу того и другого класса въ XVI вѣкѣ. Для болѣе детальнаго изученія ихъ исторіи послужатъ прилагаемыя ниже темы: „Дворянство въ XVIII в.“ и „Крѣпостное право въ XVII—XVIII вв.“ Что касается городского населенія (глава 2 этого отдѣла „Очерковъ“), то относящіяся сюда страницы рекомендуется проходить въ связи съ отдѣломъ программы, посвященнымъ исторіи мѣстнаго управленія въ XVII—XVIII вв.

Провѣрочные вопросы:

1) Какое вліяніе имѣла служебная повинность дворянства на развитіе его землевладѣльческихъ правъ («Очерки», стр. 171—172)?

2) Какія права пріобрѣло въ XVII в. дворянство по отношенію къ населенію его земель (стр. 196—197)? Въ чемъ сходство между развитіемъ землевладѣльческихъ правъ дворянства и правъ его на крестьянскій трудъ?

3) Какъ и когда произошло отдѣленіе дворянской службы отъ дворянскаго землевладѣнія?

4) Какія обстоятельства подготовили сословныя привилегіи дворянства (стр. 172—173)? Съ какого момента дворянство становится привилегированнымъ сословіемъ? Въ чемъ выражалось его привилегированное положеніе? (Для отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ имѣть въ виду, кромѣ стр. 172—173 «Очерковъ», главу, посвященную мѣстному управленію.)

5) Какая перемѣна произошла въ *экономическомъ* положеніи дворянства во 2-й половинѣ XVIII вѣка? Отразилась ли эта перемѣна на способѣ веденія помѣщичьяго хозяйства? Какъ повліяло на это послѣднее развитіе кредита (стр. 173—174)?

6) Въ чемъ заключалась перемѣна, происшедшая въ *юридическомъ* значеніи дворянской собственности? Какъ стали смотрѣть правительство и дворянство на крѣпостныхъ крестьянъ? Какъ сами крестьяне смотрѣли на свое положеніе (стр. 197—199)?

7) Чѣмъ отличаются отношенія, установившіяся между дворянствомъ и крестьянствомъ въ Россіи отъ такихъ же отношеній въ Западной Европѣ?

IV. Церковь и вѣра.

(«Очерки» П. Н. Милюкова, ч. II, очеркъ V.)

Провѣрочные вопросы:

а) Положеніе господствующей церкви (гл. VII).

1) Сопоставить соціальное положеніе русскаго духовенства въ XVII и XVIII в. съ его ролью въ приходской жизни.

2) Какъ повліяло соціальное положеніе духовенства на роль Церкви въ ряду государственныхъ учрежденій и на взаимныя отношенія духовной и свѣтской властей?

3) Въ чемъ состояли мотивы борьбы этихъ властей въ эпоху патріарха Никона?

4) Въ чемъ заключалась и чѣмъ объяснялась политика Петра I относительно церковнаго устройства?

5) Къ чему свелись послѣдствія «синодальной» реформы для жизни Церкви?

б) Расколъ и сектантство (гл. III—VI.)

1) Какая можетъ быть установлена связь между нарожденіемъ раскола въ XVII в. и борьбой религіозныхъ партій XVI ст.?

2) Въ чемъ заключалась роль книжныхъ исправленій въ исторіи нарожденія раскола?

3) Чѣмъ объясняется развѣтвленіе раскола на поповщину и безпоповщину?

4) Какія условія способствовали развитію въ средѣ поповцевъ примирительной тенденціи?

5) Въ чемъ состояло значеніе самосожженій, какъ переходнаго момента въ исторіи безпоповщины?

6) Почему сѣверныя области дѣлаются средоточіемъ безноповщины?

7) Въ чемъ заключалось значеніе дѣятельности Андрея Денисова въ исторіи безпоповщины?

8) Къ чему сводятся принципіальныя причины раскола среди самихъ безпоповцевъ? Какъ связано нарожденіе ѳедосѣевщины и филипповщины съ направленіемъ дѣятельности Денисова?

9) Какую роль игралъ вопросъ о бракѣ во взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ вѣтвей безпоповщины?

10) Въ какомъ направленіи измѣнялось съ теченіемъ времени содержаніе взаимной борьбы безпоновскихъ толковъ?

11) Чѣмъ было вызвано появленіе и развитіе «странничества»?

12) Какое значеніе имѣла протестантская пропаганда въ исторіи нарожденія русскаго сектантства?

13) Роль тверитинскаго кружка въ распространеніи въ Россіи *евангельскаго* христіанства?

14) Въ чемъ состояла основная разница въ процессѣ нарожденія въ Россіи *евангельскаго* и *духовнаго* христіанства?

15) «Хлыстовщина» и «духоборчество», какъ послѣдовательныя стадіи развитія духовнаго христіанства. Въ какомъ направленіи шла эволюція духоборческихъ воззрѣній въ концѣ XVIII в.?

V. Церковь и искусство.

(«Очерки» П. Н. Милюкова, очеркъ VI, глава 2.)

Къ этому отдѣлу относится дополнительная тема № 12.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ первоначальный типъ русской постройки?

2) Какъ онъ развивался?

3) Какъ можно объяснить устройство церковной главы «луковицей»?

4) Какое значеніе имѣлъ XVII в. въ исторіи русской архитектуры?

5) Какой характеръ имѣли постройки XVIII вѣка?

6) Почему скульптура пе получила на Руси такого развитія, какъ на Западѣ?

7) Какой характеръ получила иконографія подъ вліяніемъ Византіи?

8) Что новаго принесла новгородская школа?

9) Что такое фряжское письмо, и какъ къ нему относились?

10) Чѣмъ характеризуется московская школа въ XVII вѣкѣ?



11) Во что и подъ какимъ вліяніемъ выродилось искусство живописи въ XVIII вѣкѣ?

12) Почему музыка до XIX в. не приняла національнаго характера?

VI. Школа и образованіе.

(«Очерки» П. Н. Милюкова, очеркъ VII.)

Глава I.

Къ этому отдѣлу относится дополнительная тема № 9.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ состояніи находилось просвѣщеніе въ XVI и въ первой половинѣ XVII вѣка? Какія два мнѣнія существуютъ объ этомъ? на что то и другое мнѣнія опираются?

2) Какую програму выработала кіевская школа?

3) Какія практическія соображенія убѣждали въ необходимости высшей науки? Что выяснилось въ спорѣ съ датчанами 1640 года? Какія средства рекомендовалъ Паисій Лигаридъ для борьбы съ расколомъ?

4) Какъ русское общество отнеслось къ кіевской наукѣ?

5) Какъ правительство и общество старались удовлетворить потребности въ высшей школѣ? Какъ составлена программа школы Ртищева? Какой характеръ имѣла школа Симеона Полоцкаго?

6) Какія три партіи выяснились въ спорѣ о программѣ Академіи? Что раздѣляло эти партіи и что объединяло? Какихъ результатовъ достигла каждая партія?

7) Какъ въ уставѣ Академіи выразилась цѣль открытія высшей богословской школы? Какая судьба постигла Академію?

Глава II.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе пріемы были для ариѳметическихъ и геометрическихъ вычисленій? Что вызвало занятія астрономіей? На чемъ основывались космографическія свѣдѣнія?

2) Что такое «физіологъ», и какъ онъ измѣнился въ XVII вѣкѣ? Почему слабо была развита медицинская наука?

3) Какой составъ получилъ хронографъ въ XVII вѣкѣ? Что такое «Синопсисъ»? Въ чемъ выразился прагматизмъ «Временника» Ивана Тимоѳеева?

4) Какіе были учебники для прохожденія курса «тривіума»?

5) Какъ составился и развивался «Азбуковникъ»?

Глава III.

а) Петровская профессіональная школа. (Къ этому и слѣдующему отдѣлу относится дополнительная тема № 10.)

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключаются сходство и различіе между Петровской и старой, богословской школами?
2) Какое значеніе имѣли академіи для провинціи?
3) Каковы были программы цифирной и архіерейской школъ?
4) Какова была судьба той и другой?
5) Почему судьба этихъ школъ была такъ различна?
6) Почему не удалась попытка Петра устроить народную школу?
7) Какая главная цѣль Петровской школы?
8) Какъ постепенно выяснялся сословный характеръ Петровской школы?
9) Что дѣлало правительство для распространенія гражданскаго образованія?
10) Какъ постепенно выяснялся сословный характеръ духовной школы?
11) Чего требовало отъ школы русское общество?

б) Начало общеобразовательныхъ школъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Было ли у Петра стремленіе устроить общеобразовательную школу?
2) Соотвѣтствовала ли Академія Наукъ уровню современнаго образованія?
3) Какія мѣры приняло правительство, чтобы устроить и поддержать Академію?
4) На какихъ началахъ былъ устроенъ университетъ въ Москвѣ?
5) Почему школьный проектъ Шувалова не удался?

в) Екатерининская общеобразовательная школа. (Къ этому отдѣлу относится дополнительная тема № 11.)

Провѣрочные вопросы:

1) Какой новый принципъ и подъ какимъ вліяніемъ внесла Екатерина при устройствѣ школъ?
2) Какими средствами Екатерина проводила свой принципъ?
3) Какое значеніе придавалось женскому образованію?
4) Почему стремленія Екатерины имѣли мало успѣха?
5) Что было новаго, что стараго и что упущено было изъ виду въ проектѣ Янковича?
6) Какъ отнеслось общество къ проекту Янковича?
7) Какая судьба постигла школы Янковича?

Дополнительныя темы.

№ 1. Смутное время.

Желающіе познакомиться съ внѣшней исторіей смуты могутъ обратиться къ учебнику Елпатьевскаго (стр. 118—136). Настоящая

тема имѣетъ въ виду тѣхъ читателей, которые пожелали бы изучить на отдѣльномъ конкретномъ примѣрѣ главные процессы соціальной и государственной жизни Россіи XVI—XVII вв. Программа 2-го года чтенія намѣчаетъ основные элементы, изъ которыхъ складывались общество и государство Московской Руси; программа 3-го года даетъ картину порядка окончательно сложившагося: предлагаемая тема имѣетъ задачей выдвинуть главнѣйшіе моменты переходной эпохи. Сущность переворота, пережитого Россіей за это время (отъ смерти Ивана IV до смерти Михаила Ѳедоровича), сводится къ тому, во-первыхъ, что измѣнились экономическое положеніе и составъ правящаго класса. Въ XVI в. во главѣ общества стоитъ *боярство,* представители крупнаго землевладѣнія, по большей части потомки прежнихъ удѣльныхъ князей; въ XVII в. ихъ смѣняютъ представители землевладѣнія средняго, отчасти даже мелкаго, при чемъ худородные люди все болѣе и болѣе вытѣсняютъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ людей родовитыхъ. Параллельно съ этимъ измѣняется, во-вторыхъ, и постановка государственной власти. Теократическія идеи XVI в. продолжаютъ сохраняться въ теоріи, и московское правительство дѣятельно ихъ эксплуатируетъ въ своей внѣшней политикѣ; но общество привыкаетъ постепенно видѣть въ царѣ не столько земного Бога, сколько представителя народа и его интересовъ. Соотвѣтствующій этому соціально-политическому перевороту культурный переломъ намѣчается фактами, указанными въ программѣ по исторіи русской литературы.

Въ „Боярской Думѣ" проф. *Ключевскаго* (гл. 18 и 20) и въ 8-мъ томѣ „Исторіи Россіи" *Соловьева* читатель найдетъ данныя для отвѣта на нижеслѣдующіе

Провѣрочные вопросы:

1) Разобравъ обстоятельства избранія на царство Бориса Годунова (Солов., кн. II,стр. 681—694), выяснить: а) какому общественному классу особенно покровительствовалъ Борисъ и почему? б) какую роль играли въ его избраніи различные общественные элементы?

2) Съ какимъ общественнымъ классомъ приходилось больше всего бороться Борису? (Соловьевъ, тамъ же, стр. 727—739.)

3) Въ какихъ общественныхъ слояхъ встрѣчало наибольшее сопротивленіе правительство Василія Шуйскаго и въ какихъ формахъ выражалось это сопротивленіе? (Соловьевъ, главы IV, V, VI, стр. 803—926).

4) Разобрать приговоръ, составленный 30 іюня 1611 г. земскимъ ополченіемъ, собравшимся подъ Москвой, и на основаніи этого разбора опре-

дѣлить: а) какой общественный классъ принималъ главное участіе въ движеніи противъ польско-боярскаго правительства? б) въ чемъ состоялъ господствующій интересъ этого класса? (Соловьевъ, 993—995)

5) Какъ отразился соціальный переворотъ, намѣченный предшествующими фактами на генеалогическомъ составѣ высшихъ правительственныхъ учрежденій: а) во время самой смуты? (Соловьевъ, 961—962) б) въ теченіе XVII в. вообще? (Ключевскій, гл. 20)

6) Какъ повліяло на политическое сознаніе русскаго общества прекращеніе династіи Калиты? (Ключевскій, гл. 18)

7) Отмѣтить ростъ новыхъ политическихъ представленій, сравнивъ соборное опредѣленіе объ избраніи Годунова (Соловьевъ, 693) съ заявленіями московскихъ пословъ полякамъ въ 1607 г. (Ключевскій, стр. 358).

8) Какъ отразилась эта перемѣна на политикѣ старой боярской знати?

9) Какъ пыталось воспользоваться новыми взглядами второстепенное боярство? Разобрать договоръ 4 февр. 1610 г. и выяснить: а) постановку верховной власти по этому договору; б) взаимное отношеніе думы и земскаго собора. Что было въ договорѣ новаго, и въ чемъ его связь съ правительственной традиціей XVI вѣка?

10) Почему проектъ Салтыкова не встрѣтилъ поддержки въ московскомъ служиломъ обществѣ? (Для отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ сравнить названный проектъ съ приговоромъ земскаго ополченія 30 іюня 1611 г. См. вопр. 4-й.)

11) Сопоставить взгляды на верховную власть, обращавшіеся въ московскомъ обществѣ XVII в. (Ключевскій, стр. 373), съ политическими теоріями XVI в. (см. программу 2-го года).

12) Насколько новые политическіе взгляды отражались на практической дѣятельности правительства? (Ключев., стр. 374 и слѣд. и тема «Земскіе соборы».)

№ 2. Земскіе соборы въ XVII в.

(Къ отдѣлу «Государственный строй»).

Для ознакомленія съ дѣятельностью и значеніемъ земскихъ соборовъ XVII вѣка предлагаются слѣдующія два пособія: проф. *Сергѣевича* „Земскіе соборы“ и проф. *Латкина* „Земскіе соборы древней Руси“ (стр. 84—291). Въ статьѣ проф. Сергѣевича читатель найдетъ общій обзоръ дѣятельности, характеристику значенія земскихъ соборовъ и сравненіе русскихъ земскихъ соборовъ съ западно-европейскими учрежденіями такого же рода. Книга г. Латкина даетъ подробный анализъ дѣятельности каждаго отдѣльнаго собора, насколько это возможно по источникамъ, что предоставляетъ читателю возможность дѣлать самостоятельные выводы; а затѣмъ она очень удобна еще и потому, что заключаетъ въ себѣ сводъ всѣхъ главнѣйшихъ мнѣній, существующихъ

въ литературѣ по вопросу о земскихъ соборахъ (со статьями проф. Ключевскаго, вышедшими послѣ книги проф. Латкина [„Русск. Мысль" 1890, № 1; 1891, № 1; 1892, № 1], читатель знакомъ уже изъ курса II года.) Отдѣлы книги г. Латкина, посвященные обзору представительныхъ учрежденій Западной Европы, можно опустить, довольствуясь параллелями, сдѣланными проф. Сергѣевичемъ. Начать изученіе слѣдуетъ со статьи проф. Сергѣевича, которая въ этомъ случаѣ можетъ послужить общимъ введеніемъ, и затѣмъ уже перейти къ усвоенію деталей по сочиненію проф. Латкина.

Провѣрочные вопросы:

1) Какая идея лежала въ основѣ земскихъ соборовъ, и насколько дѣйствительность соотвѣтствовала этой идеѣ?

2) Какъ можно подраздѣлить соборы XVII вѣка: a) по ихъ составу, b) по предметамъ ихъ дѣятельности?

3) Перечислить чины, входившіе въ составъ собора: a) лично, b) черезъ представительство. Какъ было устроено представительство на земскихъ соборахъ?

4) Указать значеніе представительства Москвы на тѣхъ соборахъ, гдѣ участвовали только московскіе чины.

5) Отношеніе земскихъ соборовъ къ верховной власти.

6) Указать значеніе земскихъ соборовъ: a) въ дѣлѣ доставленія правительственныхъ средствъ государству; b) въ развитіи законодательства; роль челобитныхъ, подаваемыхъ депутатами (анализъ дѣятельности собора 1648 г.); c) въ вопросахъ внѣшней политики (анализъ дѣятельности собора 1642 г.).

7) Въ чемъ выразилось вліяніе сословнаго строя Московскаго государства па земскіе соборы?

8) Въ какія формы выродились земскіе соборы къ концу XVII вѣка?

9) Какія причины прекращенія земскихъ соборовъ указаны въ литературѣ, и насколько эти указанія обоснованы?

10) Прослѣдить измѣненіе характера дѣятельности земскихъ соборовъ въ теченіе XVII в.

11) Сопоставить взглядъ г. Чичерина па значеніе земскихъ соборовъ со взглядомъ Латкина. Какіе аргументы выдвигаетъ второй противъ теоріи перваго?

12) Что можетъ дать сравненіе между земскими соборами, съ одной стороны, и средневѣковыми французскими и англійскими представительными учрежденіями, съ другой?

№ 3. Боярская дума XVII в.

(Къ тому же отдѣлу).

Основными пособіями для изученія этой темы могутъ служить: 1) проф. *Ключевскій* „Боярская дума древней Руси" гл. XX,

XXV; 2) проф. *Загоскинъ* „Исторія права Московскаго государства“ т. II, вып. 1; 3) проф. *Сергѣевичъ* „Русскія юридическія древности“ т. II, вып. II, главы 1 и 2. Съ большей частью книги проф. Ключевскаго читатель долженъ быть уже знакомъ по курсу II года. Теперь слѣдуетъ прочесть послѣднія главы этого сочиненія, посвященныя общей характеристикѣ состава, дѣятельности и значенія думы въ XVI и XVII вв. и судьбамъ ея въ эпоху ея разрушенія. Центръ тяжести книги проф. Ключевскаго лежитъ въ изображеніи тѣхъ классовъ общества, которые дѣйствовали въ думѣ. Она важна, главнымъ образомъ, для изученія соціальнаго состава думы. Болѣе подробному изученію самой дѣятельности думы посвящено сочиненіе проф. Загоскина, имѣющее болѣе догматическій характеръ. Въ послѣднее время совершенно новые взгляды на боярскую думу, во многомъ идущіе въ разрѣзъ съ взглядами двухъ первыхъ изслѣдователей, высказалъ проф. Сергѣевичъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ составъ думы? Какія измѣненія въ составѣ думы становятся особенно замѣтны въ XVII в.?

2) Кругъ вѣдомства думы. Отношеніе думы къ государю.

3) Кѣмъ возбуждались дѣла, поступавшія въ думу? Отношеніе думы къ приказамъ. Каково было значеніе частной челобитной въ дѣятельности думы.

4) Какую роль играла дума въ системѣ государственныхъ учрежденій?

5) Происхожденіе и значеніе: a) малой думы, b) расправной палаты?

6) Какова была судьба думы въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в.?

7) Указать различіе во взглядахъ на боярскую думу проф. Сергѣевича, съ одной стороны, и проф. Ключевскаго и проф. Загоскина, съ другой. Разобрать доказательства, приводимыя проф. Сергѣевичемъ въ пользу своего взгляда.

№ 4. *Мѣстное управленіе XVII вѣка.*

(Къ тому же отдѣлу.)

Главною чертой мѣстнаго управленія XVI в., какъ читателю уже извѣстно изъ занятій по программѣ II года, было возникновеніе земскихъ учрежденій, замѣнившихъ собою прежнюю систему кормленія. Въ свою очередь, слѣдующія двѣ черты характеризуютъ мѣстное управленіе XVII вѣка: a) развивается *приказное* начало; въ мѣстности появляется правительственное лицо съ извѣстнымъ полномочіемъ — „приказомъ“, по терминологіи того времени, отъ

центральной власти — воевода; b) земскія учрежденія предыдущаго вѣка не исчезаютъ: они только отступаютъ теперь на второй планъ, дѣлаясь орудіемъ воеводской власти. По книгѣ *Б. Н. Чичерина* „Областныя учрежденія XVII в.“ и по сочиненію *проф. Градовскаго* „Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи“ (т. I, гл. V) читатель можетъ въ достаточной степени полно познакомиться съ дѣятельностью и судьбою тѣхъ и другихъ учрежденій: приказныхъ и земскихъ. Книга г. Чичерина, заключая въ себѣ богатый запасъ фактическихъ данныхъ, представитъ общую картину областного управленія XVII вѣка, выяснитъ свойственную учрежденіямъ этого вѣка черту неопредѣленности вслѣдствіе отсутствія регламентаціи, наконецъ, дастъ хорошее понятіе о различіи между тремя послѣдовательно смѣнявшимися формами мѣстнаго управленія: кормленіемъ, земскими учрежденіями и воеводскимъ управленіемъ. По книгѣ г. Градовскаго, особенно подробно останавливающейся на вопросѣ о компетенціи воеводской власти и на отношеніи воеводской власти къ центру и мѣстности, читатель уяснитъ себѣ значеніе воеводы, какъ агента, дѣйствующаго гораздо болѣе въ интересахъ центра, чѣмъ мѣстнаго населенія.

Провѣрочные вопросы:

1) Каково происхожденіе воеводской власти? Выяснить время и условія ея возникновенія.

2) Каковъ былъ взглядъ правительства XVII в. на значеніе воеводской службы? Въ какихъ законодательныхъ мѣрахъ этотъ взглядъ выразился?

3) Сравнить мнѣнія г. Чичерина и проф. Градовскаго о воеводскихъ наказахъ. Какую классификацію наказовъ устанавливаетъ послѣдній, и на какія рубрики подраздѣляетъ онъ содержаніе наказовъ?

4) Выяснить начала, по которымъ устанавливалось подчиненіе воеводы различнымъ московскимъ приказамъ.

5) Каковъ былъ кругъ вѣдомства воеводы. Какія функціи воеводской власти были направлены на удовлетвореніе потребностей центра, и какія должны были служить интересамъ мѣстнаго населенія?

6) Указать подробно обязанности воеводъ по: a) военному, b) финансовому, c) полицейскому управленію.

7) Какъ разграничивалась судебная компетенція между воеводою и приказомъ въ уголовныхъ дѣлахъ? Какіе виды уголовныхъ дѣлъ подлежали вѣдомству воеводы?

8) Указать условія, вліявшія на сокращеніе и расширеніе воеводской юрисдикціи по гражданскимъ дѣламъ.

9) Выяснить отношенія, въ которыхъ находился воевода къ мѣстному обществу: a) къ служилому классу: aa) по отношенію къ его служебнымъ

обязанностямъ, bb) по отношенію къ его экономическимъ интересамъ, b) къ тяглымъ общинамъ.

10) Въ какомъ отношеніи стоялъ воевода къ прочимъ органамъ мѣстнаго управленія: a) приказнымъ, b) земскимъ? Здѣсь въ частности надо обратить вниманіе на отношеніе воеводы къ aa) губнымъ старостамъ, bb) къ органамъ вѣрнаго управленія, cc) къ органамъ тяглыхъ общинъ: земскимъ старостамъ и пр.

11) Прослѣдить судьбу земскихъ учрежденій въ XVII вѣкѣ и выяснить въ особенности, какъ отразилось дѣйствіе воеводской власти на органахъ земскаго управленія, сравнивъ положеніе этого управленія въ XVI и XVII вѣкахъ.

12) Въ чемъ проявлялось участіе общества въ мѣстномъ управленіи XVII в., и каково было участіе каждаго класса?

13) Каково было значеніе воеводы въ мѣстномъ управленіи? Сравнить воеводское управленіе XVII в. съ управленіемъ намѣстниковъ и волостелей XV и съ областнымъ управленіемъ по учрежденіямъ 1775 года.

14) Выяснить разницу между воеводскимъ наказомъ и уставною грамотою, издававшеюся для намѣстника и волостеля въ XV в.

№ 5. Административныя учрежденія XVIII.

(Къ тому же отдѣлу).

По книгѣ *П. Н. Милюкова,* положенной въ основу настоящей програмы, читатель получитъ лишь самое общее представленіе о развитіи нашихъ административныхъ учрежденій въ XVIII в. Онъ уяснитъ себѣ тѣ условія государственной жизни, которыя двигали этимъ развитіемъ, составитъ понятіе объ общемъ характерѣ смѣнявшихъ другъ друга административныхъ реформъ и о тѣхъ результатахъ, какихъ онѣ въ свое время достигали. Но если читатель пожелаетъ отчетливѣе и подробнѣе изучить каждую изъ этихъ реформъ въ отдѣльности, ему необходимо будетъ обратиться къ другимъ пособіямъ. Къ сожалѣнію, книги, сюда относящіяся, по большей части или разсчитаны на читателя съ предварительной спеціальной подготовкой или, будучи болѣе доступными по изложенію, частью нѣсколько устарѣли по содержанію, частью давно вышли изъ продажи.

Подробное изложеніе и анализъ административныхъ реформъ Петра I читатель найдетъ въ другой книгѣ *П. Н. Милюкова* „Государственное хозяйство въ Россіи и реформа Петра В.“. Здѣсь развиты тѣ же положенія, которыя намѣчены въ „Очеркахъ“, но въ другомъ видѣ: на основаніи самостоятельной раз-

работки сырого архивнаго матеріала, авторъ даетъ здѣсь детальное изображеніе реформы, ея происхожденія, послѣдовательныхъ моментовъ ея развитія и ея результатовъ. Надо помнить, что это — ученое изслѣдованіе, и его нельзя назвать вполнѣ *доступнымъ* пособіемъ въ цѣляхъ самообразованія. Въ крайнемъ случаѣ, читатель могъ бы познакомиться съ послѣдней главой этой книги, гдѣ въ общихъ чертахъ, но все-таки подробнѣе, чѣмъ въ „Очеркахъ", изложены выводы автора.

Ограничиваясь болѣе доступными по изложенію сочиненіями, читатель, желающій нѣсколько раздвинуть границы своего знакомства съ даннымъ вопросомъ, могъ бы воспользоваться книгой *проф. Градовскаго* „Высшая администрація въ Россіи XVIII ст. и генералъ-прокуроры". Вышедшая еще въ 1866 г. и въ настоящее время въ продажѣ не имѣющаяся, она до сихъ поръ остается лучшимъ общимъ очеркомъ эволюціи нашихъ административныхъ учрежденій на пространствѣ всего XVIII и въ началѣ XIX-го вѣка. Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ ее можно было бы пополнить статьей *П. Н. Милюкова* „Попытка государственной реформы при воцареніи имп. Анны Іоанновны" статьей проф. *Сергѣевича* „Откуда неудачи Екатерининской комиссіи 1767 г." и статьей проф. *Дитятина* „Екатерининская комиссія 1767 г." (въ книгѣ: И. И. Дитятинъ „Статьи по исторіи русскаго права") и старой книгой *Лохвицкаго* „Губернія".

Нижеслѣдующіе провѣрочные вопросы составлены, главнымъ образомъ, по кн. *Градовскаго* „Высшая администрація и генералъ-прокуроры".

Глава I. *Матеріалы для реформы Петра I.* Здѣсь авторъ разсматриваетъ административный строй допетровской Руси, явившійся исходной точкой преобразовательной дѣятельности Петра, и государственныя учрежденія тогдашней Швеціи, послужившія до извѣстной степени образцомъ при проведеніи реформы.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ образомъ осуществлялось въ административномъ строѣ допетровской Руси совмѣщеніе административной централизаціи съ отсутствіемъ системы прочныхъ учрежденій?

2) Какое мѣсто занимали въ допетровскомъ административномъ строѣ личное и коллегіальное начала?

3) Въ чемъ состояла связь особенностей административнаго строя того времени съ организаціей общественныхъ классовъ?

4) Какія черты государственнаго устройства Швеціи повліяли на административныя преобразованія Россіи, и какъ отразилось это вліяніе на ходѣ реформы? (Въ книгѣ П. Н. Милюкова «Государственное хозяйство и проч.» читатель нашелъ бы болѣе подробныя указанія на то, какой переработкѣ подверглись шведскіе образцы при пересадкѣ ихъ на русскую почву.)

Глава II. *Первое время реформъ.*

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ полагаетъ Градовскій существенное различіе двухъ послѣдовательно смѣнившихся реформъ Петра?

2) Въ чемъ онъ усматриваетъ противорѣчіе первой реформы съ основными государственными задачами того времени?

3) Какъ видоизмѣнялось съ развитіемъ Петровскихъ административныхъ преобразованій взаимоотношеніе провинціальнаго и центральнаго управленія?

Глава III. *Довершеніе преобразованій и генералъ-прокуроръ.*

Провѣрочные вопросы:

1) Какой потребности управленія должно было удовлетворить учрежденіе генералъ-прокуратуры?

2) Какъ сложились взаимныя отношенія генералъ-прокурора и Сената?

3) Какъ повліяло это взаимоотношеніе на сравнительное развитіе въ управленіи коллегіальнаго и личнаго начала?

4) Въ чемъ сказалось проявленіе допетровской традиціи въ преобразованныхъ Петромъ учрежденіяхъ?

5) Въ чемъ заключались основныя причины крушенія Петровскихъ административныхъ учрежденій?

Глава IV. *Верховный Тайный Совѣтъ и Кабинетъ.* Въ дополненіе къ этой главѣ полезно прочесть статью *П. Н. Милюкова* въ „Сборникѣ въ пользу воскресныхъ школъ“ (см. № 13 реком. пособій) для болѣе отчетливаго выясненія вліянія на развитіе нашего административнаго строя за это время: а) борьбы общественныхъ классовъ, б) шведскихъ государственныхъ учрежденій. Здѣсь же читатель ознакомится съ планами государственнаго устройства, хотя не осуществившимися на практикѣ, но обращавшимися въ различныхъ слояхъ тогдашняго шляхетства.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состояло административное и политическое значеніе Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета, и какъ вліяло политическое значеніе этихъ учрежденій на ихъ административныя функціи?

2) Сопоставить роль Сената и коллегій при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ и Кабинетѣ.

Глава V. *Возстановленіе Сената и генералъ-прокуроры до реформъ Екатерины II.*

Провѣрочные вопросы:

1) Какова была основная отличительная черта въ дѣятельности Сената въ царствованіе имп. Елизаветы?

2) Отмѣтить сходство и различіе въ роли Сената въ царствованіе имп. Елизаветы и въ царствованіе имп. Петра I.

Глава VI. *Эпоха до учрежденія министерствъ.*

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ отразились на отдѣльныхъ сторонахъ Екатерининскихъ административныхъ реформъ національныя историческія традиціи и новыя иноземныя теоріи?

2) Какъ ставился тогда вопросъ о сравнительномъ значеніи центральнаго и областного управленія?

3) Въ какомъ отношеніи легла въ основаніе Екатерининской административной реформы идея о раздѣленіи властей, и какъ эта идея понималась въ тогдашнемъ законодательствѣ?

4) Какимъ образомъ примѣненіе этой идеи отразилось на реорганизаціи центральнаго и областного управленія?

5) Какой характеръ началъ присвоиваться Сенату съ царствованія Екатерины II, въ связи съ измѣненіемъ положенія генералъ-прокурора?

6) Какое начало проводилось въ управленіе развитіемъ этой послѣдней должности?

7) Какую роль сыграла въ исторіи нашихъ административныхъ учрежденій Комиссія 1767 г.?

Здѣсь читатель, сверхъ книги *Градовскаго,* обратится къ вышеуказаннымъ статьямъ профф. *Сергѣевича* и *Дитятина*, въ которыхъ разобрана внѣшняя организація этой Комиссіи и отмѣчены нѣкоторыя общія черты въ ея дѣятельности. Вопросы 8—15 поставлены по статьямъ Сергѣевича и Дитятина:

8) Какія можно подмѣтить условія, побудившія императрицу созвать Комиссію? Какое значеніе имѣли въ данномъ случаѣ вліянія западно-европейскихъ идей и туземныхъ потребностей?

9) Въ какомъ направленіи могло сказаться вліяніе раціоналистической философіи на постановкѣ задачъ и дѣятельности Комиссіи?

10) На какихъ принципахъ была основана избирательная система, установленная для выборовъ депутатовъ въ Комиссію?

11) Какія сословныя различія проникли въ эту систему?

12) Какъ было распредѣлено представительство между различными классами общества, и какія условія вліяли на это распредѣленіе?

13) Какъ относились къ выборамъ администрація и общество?

14) Какъ должны были отразиться на результатахъ дѣятельности Комиссіи: а) особенности ея организаціи, б) ходъ и порядокъ ея работъ?

15) Въ какое отношеніе стала дѣятельность Комиссіи къ данной ей первоначально программѣ? Разобрать: а) идеи Большого Наказа, б) приводимые Дитятинымъ образцы возникшихъ въ Комиссіи преній.

Затѣмъ читатель вернется къ той части книгѣ Градовскаго, гдѣ разсматривается областная реформа Екатерины II.

16) Въ чемъ заключалась основная идея «Учрежденія о губерніяхъ» 1775 г.?

17) Въ какомъ отношеніи областная реформа Екатерины развивала начала, уже намѣченныя въ управленіи центральномъ?

18) Какое значеніе имѣла въ этомъ случаѣ вновь установленная должность намѣстника?

Слѣдя ближайшимъ образомъ за судьбами центральнаго управленія, Градовскій лишь бѣгло останавливается на „Учрежденіи о губерніяхъ“ 1775 года, хотя и посвящаетъ ему нѣсколько глубокихъ и остроумныхъ замѣчаній. Болѣе детальный анализъ этого важнаго акта читатель найдетъ въ книгѣ *Лохвицкаго* „Губернія“. Во-первыхъ, на стр. 48—57 тутъ очерченъ ходъ установленія новаго административнаго дѣленія и отмѣченъ общій характеръ послѣдняго. Затѣмъ, на стр. 200—221 представленъ анализъ „Учрежденія о губерніяхъ“ 1775 г.

№ 6. Городъ въ XVIII столѣтіи.

(Къ тому же отдѣлу).

Въ „Очеркахъ“ П. Н. Милюкова отчетливо показанъ общій характеръ развитія русскаго города въ Московской Руси и лишь бѣгло намѣчена дальнѣйшая эволюція города въ XVIII ст. За дополнительными подробностями читатель можетъ обратиться къ статьѣ *И. И. Дитятина* „Къ исторіи жалованныхъ грамотъ“, глава II (въ указанномъ уже выше сборникѣ его статей). Статья эта резюмируетъ выводы, детальное развитіе и обоснованіе которыхъ читатель найдетъ въ диссертаціи того же автора: „Устройство и управленіе городовъ въ Россіи“, т. I.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состояло назначеніе выборныхъ органовъ городского управленія по реформѣ Петра I?

2) Къ чему сводилось значеніе городского самоуправленія по реформѣ Петра?

3) Сопоставить ратушскія и магистратскія учрежденія Петровской эпохи.

4) Какъ отразилось на тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ тягло-сословное начало городского управленія?

5) Какое новое начало введено было въ городское управленіе учрежденіемъ должности городского головы?

6) Въ чемъ заключались новые принципы городского устройства по «Жалованной грамотѣ городамъ» 1785 г.: а) въ отношеніи къ личному составу городского общества, б) въ отношеніи къ развитію автономіи городского управленія?

7) Сопоставить установленные этой грамотой органы городского самоуправленія съ прежними магистратскими учрежденіями.

8) Насколько полно и послѣдовательно проведены были эти новые принципы на почвѣ «Жалованной грамоты» въ ихъ теоретической формулировкѣ и въ ихъ практическомъ приложеніи?

№ 7. Крѣпостное право въ XVII—XVIII вв.

(Къ отдѣлу «Сословный строй»).

Тема предлагается для тѣхъ читателей, кто желалъ бы ознакомиться ближе съ крѣпостнымъ правомъ въ окончательно сложившемся видѣ — въ періодъ времени, границами котораго будутъ, съ одной стороны, Уложеніе царя Алексѣя (1649 г.), съ другой, жалованная грамота Екатерины II дворянству (1785 г.). Съ вопросомъ о происхожденіи крѣпостного права и его подготовкой въ XVI—XVII вв. читатель можетъ познакомиться при помощи программы 2-го курса чтенія и указанныхъ тамъ пособій. Тамъ намѣченъ съ достаточной полнотой тотъ *экономическій* процессъ, который создалъ почву для юридическаго закрѣпленія крестьянства служилыхъ земель за ихъ владѣльцами. Но для объясненія юридической формы, въ которую отлилась крестьянская крѣпость, недостаточно одной крестьянской задолженности. По отношенію къ крестьянину, землевладѣлецъ являлся не только кредиторомъ, но и правительственнымъ агентомъ, отвѣтственнымъ передъ государствомъ за податную исправность своихъ крестьянъ. Эта сторона крѣпостного права, — „государственная", какъ можно ее назвать, въ противоположность частной задолженности — продолжала развиваться и послѣ того, какъ закончился экономическій процессъ. Административный характеръ помѣщичьей власти особенно

ярко выступаетъ въ XVIII в., когда землевладѣлецъ освобождается отъ служебной повинности и пріобрѣтаетъ прочную осѣдлость въ своемъ имѣніи. Въ это время крестьянинъ вовсе утрачиваетъ право входить въ непосредственныя сношенія съ государственной властью; послѣдняя почти всѣ свои права по отношенію къ крѣпостнымъ передаетъ помѣщику, который на своей землѣ судитъ, кромѣ наиболѣе важныхъ дѣлъ, собираетъ подати и даже, въ извѣстныхъ предѣлахъ, законодательствуетъ. При этомъ, становясь органомъ правительственной власти, онъ не только ничего не утрачиваетъ изъ своихъ частновладѣльческихъ правъ, а напротивъ, увеличиваетъ ихъ, пріобрѣтая на *крестьянъ* тѣ же права, какія раньше принадлежали ему только относительно *холоповъ*. Для населенія своихъ земель онъ является такимъ образомъ одновременно и государемъ (въ новомъ смыслѣ этого слова), и хозяиномъ („государемъ" въ томъ смыслѣ, какой придавала этому слову древняя Русь).

Матеріалъ для характеристики юридической постановки помѣщичьей власти читатель найдетъ въ статьѣ *К. П. Побѣдоносцева* „Историческіе очерки крѣпостного права въ Россіи" („Историческія изслѣдованія и статьи" К. Побѣдоносцева. Главы II и III книги *В. И. Семевскаго* „Крестьяне въ царствованіе Екатерины II" (Т. I, отдѣлъ: крѣпостные крестьяне въ Великороссіи) выяснятъ ему экономическія основы этой власти и ея значеніе для русскаго народнаго хозяйства. Въ гл. VIII читатель найдетъ указанія на устройство барскаго имѣнія той эпохи и на особенности его управленія. Наконецъ, гл. XIII дастъ представленіе о томъ сопротивленіи снизу, какое начала встрѣчать помѣщичья власть къ концу разсматриваемаго періода.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ смотрѣло правительство на отношенія крѣпостныхъ къ помѣщикамъ? Какъ отражался такой взглядъ на юридической формулировкѣ этихъ отношеній? Какъ смотрѣлъ на нихъ обычай? (Побѣдоносцевъ, стр. 42—71)

2) Чѣмъ отличался, юридически и фактически, крѣпостной крестьянинъ отъ холопа? Какъ отражалось это различіе: а) на терминологіи; что значитъ «крѣпостной» на языкѣ XVII вѣка? б) на доказательствахъ принадлежности крестьянина или холопа владѣльцу? в) на хозяйственномъ положеніи того и другого? (Тамъ же.)

3) Какъ постепенно сглаживалось это различіе въ теченіе XVII вѣка? Какъ отражались на этомъ процессѣ запросы помѣщичьяго хозяйства, съ



одной стороны, и требованія государственнаго хозяйства, съ другой? (Стр. 71—150.)

4) Какими правами пользовался землевладѣлецъ внутри своей вотчины? Въ какомъ направленіи развивались эти права въ теченіе XVIII и XIX вв.? Какія изъ нихъ обусловливались строемъ помѣщичьяго хозяйства и какія были уступлены землевладѣльцу государствомъ? (Тамъ же.)

5) Чѣмъ было ограничено помѣщичье право суда? Какія цѣли преслѣдовало это ограниченіе, и насколько точно оно соблюдалось?

6) Чѣмъ обусловливалось право помѣщика собирать подати съ своихъ крестьянъ, и къ какимъ послѣдствіямъ для крестьянскаго хозяйства оно вело?

7) Въ чемъ проявлялась законодательная власть помѣщика, и какія стороны народной жизни она захватывала? (Семевскій, стр. 172—75)

8) Въ чемъ выражалось участіе самого населенія вотчины въ ея управленіи, и чѣмъ оно обусловливалось? (Семевскій, гл. IV и VIII.)

9) Какія двѣ формы хозяйства встрѣчаемъ мы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ? Какъ вліяли на выборъ той или другой формы: а) размѣры имѣнія и б) свойства почвы? (Семевскій, гл. II.)

10) Какое вліяніе на экономическое и нравственное развитіе крѣпостного крестьянства имѣло барщинное хозяйство? (Семевскій, гл. III).

11) Каковы были послѣдствія оброчной системы а) по взглядамъ современниковъ, б) по мнѣнію г. Семевскаго?

12) Что стоило населенію крѣпостной вотчины содержаніе помѣщика и его администраціи? (Сравнить повинности казенныхъ крестьянъ и помѣщичьихъ на основаніи данныхъ, приведенныхъ г. Семевскимъ).

13) Какъ была организована эта администрація? Въ чемъ проявляется сходство ея съ государственной администраціей этого или предшествующаго періода? Въ чемъ сказывается вліяніе на помѣщичью администрацію развивавшихся въ XVIII в. бюрократическихъ порядковъ? Какъ отражались на помѣщичьемъ управленіи культурные успѣхи русскаго общества въ XVIII в.?

14) Чѣмъ были вызваны волненія крѣпостныхъ крестьянъ въ 60-хъ годахъ XVIII в.? Съ какими правительственными мѣропріятіями этого времени можно ихъ поставить въ связь? Чѣмъ выразилось участіе крѣпостныхъ въ Пугачевскомъ бунтѣ? Было ли движеніе направлено только противъ крѣпостного права? Какъ отразилось оно на положеніи крѣпостного крестьянства?

№ 8. Дворянство въ XVIII в.

(Къ тому же отдѣлу.)

Господствующее положеніе дворянства въ народномъ хозяйствѣ и его административное значеніе (см. предыдущую тему) создали почву, на которой въ теченіе XVIII в. успѣшно развивается идея дворянскихъ привилегій,— идея, которая нашла себѣ осуществле-

ніе въ „жалованной грамотѣ дворянству“ 1785 г. Въ Западной Европѣ привилегіи общественныхъ классовъ и корпорацій были остаткомъ феодальнаго договора (см. программу чтеній по *всеобщей* исторіи на 2-й годъ, стр. 171 и сл.). У насъ договорныя отношенія вымерли еще въ XVI в., и попытка возстановить ихъ въ началѣ XVII имѣла лишь непродолжительный успѣхъ (см. тему „Смутное время“). Оттого, достигнувъ фактически привилегированнаго положенія и добиваясь его юридическаго закрѣпленія, наше дворянство прошлаго вѣка ссылалось не на историческую традицію, а на аргументы, заимствованные изъ западно-европейской политической литературы того времени. Заявленія шляхетскихъ проектовъ 1730 года и дворянскихъ депутатовъ въ Коммиссіи для сочиненія новаго уложенія 1767 г. отмѣчаютъ собою два главные момента въ развитіи указанныхъ стремленій дворянства. Читателю предлагается сравнить ихъ на основаніи статьи *П. Н. Милюкова* „Попытка государственной реформы при воцареніи императрицы Анны Іоанновны“ и книги *В. Н. Латкина* „Законодательныя комиссіи XVIII вѣка“. Предварительно рекомендуется пройти по книгѣ *Градовскаго* „Начала русскаго государственнаго права“, т. I, кн. III, гл. 2, Б „Образованіе привилегій дворянства“ (стр. 222—229) и отвѣтить на слѣдующіе

Провѣрочные вопросы:

1) Какое значеніе въ исторіи дворянскихъ привилегій имѣетъ законодательство Петра В.?

2) Что новаго внесло въ этомъ случаѣ законодательство преемниковъ Петра и подъ какими вліяніями? (Градовскій, стр. 224—225, сравни изложеніе шляхетскихъ проектовъ 1730 г. по названной статьѣ Милюкова.)

3) Сравнить изложеніе шляхетскихъ проектовъ въ указанной статьѣ *Милюкова* съ пожеланіями дворянскихъ наказовъ Комиссіи 1767 г. (какъ послѣдніе изложены въ статьѣ *Дитятина* «Къ исторіи «жалованныхъ грамотъ» дворянству и городамъ» въ «Статьяхъ по исторіи русскаго права», стр. 64—76. Если есть возможность, можно замѣнить эту статью книгой *Латкина* «Законодательныя комиссіи XVIII вѣка», гдѣ помѣщено болѣе подробнѣе изложеніе наказовъ, изъ которыхъ особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на *ярославскій*, почти не затронутый Дитятинымъ). а) Въ чемъ сходство и въ чемъ различіе *соціальныхъ* требованій проектовъ 1730 г. и наказовъ 1767 г.? б) Какъ предполагали организовать *администрацію* тѣ и другіе, и чѣмъ объясняется различіе въ этомъ случаѣ? в) Какія требованія наказовъ представляютъ попытку нововведенія и какія находятъ себѣ опору въ предшествующемъ законодательствѣ?

(Для отвѣта на послѣднiй вопросъ, кромѣ указанныхъ страницъ статьи Дитятина, см. еще стр. 84.)

4) Какой взглядъ на положенiе дворянства въ государствѣ высказывали депутаты въ Комиссiи 1767 г.? (См. особенно *Градовскiй,* названное соч., стр. 227, прим. 87.) Съ какой политической теорiей стоитъ въ связи такой взглядъ, и къ какимъ послѣдствiямъ онъ велъ? Насколько отвѣчали этому взгляду права, предоставленныя дворянству «жалованной грамотой»? Какое изъ этихъ правъ имѣетъ политическiй характеръ? (Для послѣднихъ вопросовъ см. статью Дитятина).

5) Какiя корпоративныя права чисто сословнаго характера получило дворянство по «жалованной грамотѣ»? Въ чемъ выражалось его участiе въ мѣстномъ управленiи? Разсмотрѣть *личныя* права дворянина по «грамотѣ» и опредѣлить: какiя изъ этихъ правъ представляютъ собою шагъ впередъ въ развитiи правовыхъ понятiй и какiя лишь закрѣпляютъ исторически сложившiяся отношенiя?

№ 9. Просвѣщенiе и школы XVII вѣка.

(Къ отдѣлу: «Школа и образованiе».)

О состоянiи просвѣщенiя на Руси до половины XVII вѣка въ наукѣ высказаны два взгляда. *П. Н. Милюковъ* указываетъ на низкое состоянiе просвѣщенiя. Съ доводами историковъ, держащихся противоположнаго взгляда, можно познакомиться по рѣчи *А. М. Соболевскаго* „Образованность Московской Руси XVI — XVII вв.“. Слѣдуетъ обратить вниманiе на методическiе прiемы Милюкова и Соболевскаго, которые дѣлаютъ свои выводы изъ очень скуднаго матерiала. Больше свѣдѣнiй имѣется для исторiи школы во второй половинѣ XVII вѣка Въ это время на ходъ просвѣщенiя влiяли три партiи: 1) партiя кiевской школы старалась привить въ Москвѣ программу могилянской академiи (см. *Майковъ* „Симеонъ Полоцкiй“, въ „Очеркахъ по исторiи русской литературы“); 2) другая партiя хотѣла ввести греческую школу (см. *Соловьевъ* „Исторiя Россiи“, т. XIII, главы I и II; см. также указанныя сочиненiя Милюкова, Майкова); 3) *Милюковымъ* охарактеризована третья партiя — старо-московская. Всѣ эти три партiи влiяли на составленiе программы Академiи.

Провѣрочные вопросы:

1) Какой результатъ читатель получилъ изъ сопоставленiя взглядовъ гг. Милюкова и Соболевскаго? Насколько можно опираться на матерiалъ, собранный тѣмъ и другимъ?

2) Почему въ Россiи была нужда въ латинской и греческой школахъ?

3) Почему не выработался самостоятельный планъ русской школы?

4) На что опирались сторонники греческой школы? На какихъ основаніяхъ была устроена школа въ Чудовомъ монастырѣ, и какими научными средствами она располагала?

5) На какія практическія требованія могла отвѣтить латинская школа?

6) Можно ли назвать старо-московскую партію національной, и почему она не подавила другихъ партій?

7) Въ какихъ взглядахъ сходились между собой всѣ три партіи?

8) Какъ отразилось вліяніе партій на выработкѣ программы Академіи?

№ 10. Профессіональная школа въ первой половинѣ XVIII в.

(Къ тому же отдѣлу.)

По книгѣ проф. *Владимірскаго-Буданова* „Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в.“, ч. I, читатель познакомится съ мѣрами правительства по народному образованію. Государство давало дѣятельности каждаго сословія опредѣленное направленіе, а потому и опредѣленную, профессіональную подготовку. Книга *Пекарскаго* „Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ“, т. I, не столько раскрываетъ дѣятельность государства, сколько степень развитія самаго общества Петровскаго времени, состояніе научнаго и литературнаго матеріала и вліяніе на русское общество иноземныхъ образцовъ. О состояніи просвѣщенія въ царствованіе Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны читатель почерпнетъ свѣдѣнія изъ „Исторіи Россіи“ *Соловьева*, т. XIX, гл. III; т. XX, гл. III; т. XXII, гл. V; т. XXIII, гл. VI; здѣсь онъ выяснитъ себѣ переходъ отъ чисто профессіональной школы къ школѣ обще-образовательной

Провѣрочные вопросы:

1) Какія школы вообще можно назвать профессіональными?

2) Почему и путемъ какихъ мѣръ школа первой половины XVIII в. стала сословной?

3) Какое положеніе занимала тогда школа среди государственныхъ учрежденій?

4) Въ чемъ государство при введеніи профессіональныхъ школъ оказалось непослѣдовательнымъ и въ чемъ не удовлетворило общественному требованію?

5) Какъ относились различныя сословія къ профессіональнымъ школамъ?

6) Былъ ли въ различнаго типа профессіональныхъ школахъ элементъ общеобразовательный?

7) Въ чемъ выразился переходъ отъ школы профессіональной къ школѣ общеобразовательной при Аннѣ Іоанновнѣ?

8) Что новаго внесла школа эпохи Елизаветы Петровны?

9) Какія черты Петровской школы замѣтны въ уставѣ Московскаго университета?

10) Какъ шли ученая и учебная части въ университетѣ?

11) Какое мѣсто занимала Академія Наукъ среди учебныхъ заведеній во второй четверти XVIII вѣка?

№ 11. Школа при Екатеринѣ II.

(Къ тому же отдѣлу.)

Основными пособіями для выполненія этой темы могутъ служить слѣдующія сочиненія: 1) *Гр. Д. А. Толстой.* „Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII ст. до 1782 г.“. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. XXXVIII. 2) *Его же.* Академическая гимназія въ XVIII ст. 3) *Е. Лихачева.* Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи. Т. I. Главы IV—X. 4) *С. Соловьевъ.* Исторія Россіи съ др. вр. Т. XXVI, гл. 3. Реформируя школьное дѣло, Екатерина II намѣревалась перенести на русскую почву тѣ педагогическіе пріемы, которые въ то время господствовали въ Западной Европѣ. Съ принципами педагогики, выработанными на Западѣ, читатель можетъ познакомиться по указаннымъ сочиненіямъ Лихачевой (гл. IV) и гр. Толстого („Взглядъ на уч. ч.“, стр. 76—100). Какъ восприняла Екатерина западныя идеи, видно изъ ея инструкціи Н. И. Салтыкову о воспитаніи великихъ князей (Толстой „Взглядъ на уч. ч.“, стр. 84 и слѣд.), изъ переписки Екатерины (Соловьевъ, т. XXVI, гл. III) и изъ указовъ по школьному дѣлу. Какъ примѣры школъ, подвергшихся перемѣнамъ сообразно съ новыми взглядами, читатель разсмотритъ исторію Академической гимназіи и Смольнаго института. Неудача заставила Екатерину охладѣть къ своимъ планамъ и она приняла проектъ школъ, составленный Янковичемъ. Сущность этого проекта и попытки провести его выяснены въ книгѣ Милюкова.

Провѣрочные вопросы:

1) Выяснить себѣ взгляды Екатерины на школьное дѣло и показать ихъ отношеніе ко взглядамъ западныхъ мыслителей.

2) Была ли школа временъ Елизаветы совершенно передѣлана или замѣчается связь между школой Елизаветы и школой Екатерины?

3) Выяснить причины неуспѣха Екатерининской школы — какъ въ теоретической, такъ и въ практической постановкѣ дѣла.

4) Показать связь между школой Янковича и школой Екатерины.

5) Почему школа Янковича оказалась недолговѣчной?

№ 12. Развитіе русскаго стиля и построекъ.

(Къ отдѣлу «Церковь и искусство».)

По книгѣ *А. М. Павлинова* „Исторія русской архитектуры“ читатель познакомится съ типами новгородскихъ и суздальскихъ каменныхъ построекъ и объяснитъ происхожденіе этихъ типовъ. Нѣсколько страницъ по этому вопросу имѣется и въ статьѣ *И. Е. Забѣлина.* „Черты самобытности въ древнемъ русскомъ зодчествѣ“ „Древняя и Новая Россія“ за 1878 годъ), который видитъ въ стилѣ кіевскихъ, новгородскихъ и суздальскихъ церквей иноземное вліяніе. Чисто русскій стиль имѣетъ начало, по мнѣнію Забѣлина, въ деревянныхъ постройкахъ. При разборѣ темы читатель долженъ имѣть въ виду соотвѣтственные рисунки или изъ книги Павлинова или изъ „Сборника очерковъ и детальныхъ рисунковъ русскихъ старинныхъ построекъ“ Н. Шохина (М. 1872. Ц. 5 р.).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать черты сходства и различія церквей домонгольскаго періода въ Кіевѣ и въ Новгородѣ.

2) Какія измѣненія въ церковныхъ постройкахъ замѣчаются въ московскій періодъ процвѣтанія?

3) Прослѣдить развитіе деревянныхъ построекъ отъ избы до сложнаго хоромнаго строенія.

4) Объяснить происхожденіе различныхъ видовъ покрытія строеній.

5) Чѣмъ характеризуется Коломенскій дворецъ по горизонтальной и по вертикальной линіямъ?

6) Что заимствовало церковное зодчество изъ хоромнаго строенія?

7) Разобрать детально Покровскій соборъ.

8) Какое значеніе имѣлъ XVII вѣкъ для исторіи русской архитектуры?

9) Какія черты своеобразнаго русскаго зодчества уцѣлѣли въ постройкахъ XVIII вѣка?

№ 13. *Малороссія XVII—XVIII вв.*

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. *Н. И. Костомаровъ.* Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Томъ II, статьи II (Кіевскій митрополитъ Петръ Могила), V (Малороссійскій гетманъ Зиновій-Богданъ Хмельницкій), VI (Преемники Б. Хмельницкаго) и XVI (Гетманъ Иванъ Степ. Мазепа). Ц. 2 р.

2. *Его же.* Богданъ Хмельницкій. Томъ I, стр. 1—182. Спб. 1884. 4-е изд. Цѣна 5 р.

3. *О. Левицкій.* Очеркъ внутренней исторіи Малороссіи во второй половинѣ XVII вѣка. Кіевъ 1875. Ц. 60 к.

4. *А. М. Лазаревскій.* Малороссійскіе посполитые крестьяне. (Записки Черниговскаго губ. статистич. Комитета, кн. I). Черниговъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

5. *В. Б. Антоновичъ.* Послѣднія времена казачества на правой сторонѣ Днѣпра. (Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. 3, т. II, предисловіе).

6. *Его же.* Изслѣдованіе о гайдамачествѣ. (Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. 3, т. III, предисловіе). Кіевъ. 1876. Ц. 1 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Ар. Турцевичъ.* Хрестоматія по исторіи Западной Россіи. Вильна. 1892. Ц. 2 р. 50 к.

2. *Ив. Новицкій.* Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія Юго-Зап. Россіи. Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. 6, т. I и отдѣльно. Кіевъ. 1876. Ц. 1 р.

3. *Б. Б. Антоновичъ.* Изслѣдованіе о казачествѣ. Архивъ Ю.-З. Р., ч. 3, т. II.

4. *Н. И. Костомаровъ.* О казакахъ (Историческія монографіи, т. XIV). СПБ. Ц. 2 р. 50 к.

5. Южная Русь въ концѣ XVI вѣка (И. М., т. III).

6. Гетманство Выговскаго (И. М., т. II). СПБ. 1862. Ц. 75 к.

7. Гетманство Юрія Хмельницкаго (И. М., т. XII).

8. *П—ка.* Происхожденіе запорожскаго казачества. «Кіевская Старина», 1884 г., №№ 8 и 9.

9. *И. В. Лучицкій.* Сябры и сябринное землевладѣніе въ Малороссіи. «Сѣв. Вѣстникъ» 1889, №№ 1 и 2.

10. *Его же.* Займанщина и формы заимочнаго владѣнія въ Малороссіи. Вѣстникъ», 1890, № 3.

11. *А. М. Лазаревскій.* Очерки изъ быта Малороссіи. «Р. Архивъ», 1873, I.

12. Павелъ Полуботокъ. «Р. Арх.» 1880, I.

13. *Н. И. Костомаровъ.* Павелъ Полуботокъ (Ист. Мон., т. XIV). СПБ. Ц. 2 р. 50 к.

Основной процессъ исторіи Малороссіи въ XVII вѣкѣ заключается въ борьбѣ южно-русскаго населенія, организовавшагося въ казацкое войско, съ Польшею, — борьбѣ, которая къ концу столѣтія закончилась образованіемъ изъ лѣвобережной Малороссіи автономной провинціи Московскаго государства и полнымъ опустошеніемъ праваго берега Днѣпра. Изучая этотъ процессъ, слѣдуетъ обра-

тить особенное вниманіе: 1) на характеръ польскаго владычества надъ страною и его вліяніе на различныя ея соціальныя группы, 2) на происхожденіе и организацію казачества, явившагося протестомъ противъ этого владычества и 3) на образованіе въ средѣ самого малорусскаго народа во время борьбы съ Польшей и Москвою различныхъ партій, соотвѣтствовавшихъ разнымъ классамъ населенія.

Въ XVIII столѣтіи исторія двухъ разорвавшихся частей страны идетъ различными путями, имѣя очень мало общаго въ подробностяхъ. На правомъ берегу Днѣпра, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ польскаго правительства возстановить казачество въ качествѣ служебной силы государства, быстро устанавливается крѣпостной порядокъ, вызывающій противъ себя народный протестъ въ новой формѣ гайдамачества, подготовленной въ своемъ возникновеніи условіями самого польскаго государственнаго строя. Вновь вспыхнувшая борьба прекращается лишь присоединеніемъ края къ Россійской имперіи, которое закрѣпляетъ установившіеся здѣсь соціальные порядки,

Лѣвобережная Малороссія переживаетъ за то же время болѣе сложный процессъ. Борьба соціальныхъ группъ, смѣнившая собою кратковременное единство населенія, достигнутое за время борьбы съ Польшею, заканчивается уже въ началѣ XVIII вѣка побѣдою высшаго класса — такъ называемой „старшины", принужденной — въ значительной мѣрѣ ради своей побѣды — поступиться автономіей страны русскому правительству. Со времени гетманства Скоропадскаго идетъ постепенное подчиненіе малорусскихъ учрежденій центральнымъ, сопровождающееся ослабленіемъ участія въ первыхъ народнаго элемента; ко времени Екатерины II это подчиненіе преображается въ замѣну малорусскихъ формъ управленія и суда формами общерусскими. Параллельно съ этимъ казачество, потерявъ свои политическія права, подчиняется все большему вліянію старшины, а крестьянство изъ свободнаго сословія преобразуется постепенно въ крѣпостное, и законодательство Екатерины II опять-таки завершаетъ этотъ процессъ, подводя малорусскія сословія подъ общерусскія рамки.

Провѣрочные вопросы:

1) Опредѣлить наиболѣе существенное во вліяніи польскаго владычества на южно-русскихъ дворянъ, горожанъ и крестьянство.

2) Возстановить условія, при которыхъ возникла церковная унія, и указать классы, наиболѣе поддавшіеся ея вліянію.

3) Отмѣтить различіе во взглядахъ Антоновича и Костомарова на происхожденіе казачества и указать то общее, что есть во взглядахъ этихъ писателей.

4) Опредѣлить моменты наиболѣе упорной борьбы казачества съ Польшей до Хмельницкаго и общіе результаты этой борьбы къ половинѣ XVII вѣка.

5) Указать (по статьѣ Костомарова), насколько и въ чемъ именно политика Б. Хмельницкаго соотвѣтствовала интересамъ низшихъ классовъ народа и въ чемъ расходилась съ ними.

6) Опредѣлить (по сочиненію Левицкаго или статьямъ Костомарова) главныя партіи въ Малороссіи при преемникахъ Б. Хмельницкаго, ихъ планы и средства.

7) Отмѣтить моменты, причины и результаты возникновенія казачества на правомъ берегу послѣ Дорошенка.

8) Указать составъ гайдамачества и назвать тѣ моменты, когда оно принимало общенародный характеръ.

9) Выяснить (по статьямъ Лучицкаго) отличительныя особенности двухъ видовъ малорусской земельной общины и ея отличія отъ общины великорусской.

10) Опредѣлить (по статьямъ Лазаревскаго) характеръ малорусской администраціи.

11) Отмѣтить различіе взглядовъ Костомарова и Лазаревскаго на Полуботка и въ связи съ этимъ опредѣлить политическіе идеалы и соціальныя стремленія малорусской старшины въ началѣ XVIII вѣка.

12) Указать послѣдовательные моменты закрѣпощенія крестьянъ.

13) Какова была роль русскаго правительства въ этомъ закрѣпощеніи?

VII. Исторія литературы.

I. Всеобщая литература.

А. Испанская драма XVII и XVIII вв.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* *С. А. Юрьевъ.* Испанскій театръ (кромѣ обширнаго введенія здѣсь находятся переводы двухъ драмъ Лопе де Вега: *Наказаніе—не мщеніе* и *Овечій источникъ).*

2.* *Лопе де Вега. Звѣзда Севильи,* пер. Юрьева. М. 1887.

3.* *Кальдеронъ.* Въ «Библіотекѣ европейскихъ классиковъ», изд. Чуйко. Спб. 1884 (тутъ помѣщены три драмы: *Поклоненіе Кресту, Часъ отъ часу не легче* и *Алькадъ въ Саламеѣ).* Ц. 75 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Тикноръ.* Исторія испанской литературы, въ русскомъ переводѣ (изданіе Солдатенкова). Т. 1. 1883. Ц. 3 р.—Т. 2. 1886. Ц. 3 р.—Т. 3. 1891. Ц. 3 р. 50 к.

2. *Viel-Castel.* Essai sur le théâtre Espagnol. Paris. 1882. 2 vol.

3. Біографія Сервантеса въ изданіи Павленкова: *Жизнь замѣчательныхъ людей.* Ц. 25 к.

4. *Ковалевскій.* «Народъ въ драмахъ Лопе де Вега» (въ Сборникѣ въ память Юрьева). Москва. 1891.

5. *Кальдеронъ. За тайное оскорбленіе тайное мщеніе,* пер. Юрьева (Бесѣды въ Общ. Люб. Рос. Словесности, кн. III).

6. *Кальдеронъ. Донъ-Фернандо, стойкій принцъ,* пер. Арбенина (*Артистъ,* 1891).

7. *Кальдеронъ. Дама Волшебница или Невидимка,* рус. переводъ *(Артистъ* 1894, № 39).

8. *Морето. Спѣсь на спѣсь или Донья Діана,* пер. Венкштерна (Рус. Вѣстникъ, 1887, кн. 8).

9. *Кальдеронъ. Самъ у себя подъ стражей,* пер. Юрьева (Артистъ 1891 г.).

Для ознакомленія съ исторіей испанской драмы, достигающей въ XVII в. изумительнаго развитія, Комиссія рекомендуетъ, кромѣ литографированныхъ лекцій проф. Стороженка, относящіеся сюда отдѣлы въ XIX и XXII выпускахъ „Всеобщей исторіи литературы“, составленной Коршемъ и Кирпичниковымъ. Познакомившись съ созданными въ Средніе вѣка формами какъ духовной, такъ и свѣтской народно-бытовой драмы, читатель можетъ перейти къ

вопросу о вліяніи эпохи Возрожденія на содержаніе и форму испанскаго театра и прослѣдить параллельное развитіе какъ народной, такъ и ученой драмы до появленія Сервантеса, въ драмахъ котораго сливаются оба эти элемента. Изъ произведенія Сервантеса достаточно познакомиться съ его драмой *Нуманція* и съ двумя или тремя его интермедіями, существующими въ прекрасномъ переводѣ Островскаго. Переходя отъ Сервантеса къ Лопе де Вегѣ, нужно предварительно ознакомиться съ его драматической теоріей, изложенной въ его статьѣ *Искусство писать пьесы,* а потомъ прочесть, по крайней мѣрѣ, по одной пьесѣ изъ каждаго отдѣла его драмъ. Въ виду того, что изъ духовныхъ драмъ Лопе де Веги на русскій языкъ не переведено ни одной, можно ограничиться содержаніемъ ихъ, насколько оно изложено въ рекомендуемыхъ пособіяхъ. По тому же плану должно быть ведено и изученіе пьесъ Кальдерона. Такое изученіе само собою приведетъ къ сравненію художественнаго стиля обоихъ испанскихъ драматурговъ. Прослѣдить вліяніе Лопе де Веги и Кальдерона на испанскую драму въ произведеніяхъ ихъ учениковъ и непосредственныхъ послѣдователей Тирсо де Молины, Аларкона, Морето и др. составитъ дальнѣйшую задачу изученія цвѣтущаго періода испанской драмы, которая въ XVIII в. клонится къ упадку и не создаетъ ничего замѣчательнаго.

О „Донъ-Кихотѣ“ Сервантеса см. указанія въ прошлогоднемъ выпускѣ программъ, стр. 281.

Провѣрочные вопросы:

1) Средневѣковая народно-бытовая драма въ Испаніи (*Целестина* и фарсы Лопе де Руэды).

2) Указать особенности драматической техники въ *Нуманціи* Сервантеса и сравнить ее въ этомъ отношеніи съ драмой Лопе де Вега *Овечій источникъ*.

3) На какіе отдѣлы могутъ быть раздѣлены драмы Лопе де Веги? Перечислить главнѣйшія драмы каждаго отдѣла.

4) Роль королевской власти и отношеніе ея къ народу въ пьесахъ Лопе де Веги.

5) Общая характеристика драмъ Лопе де Веги и его собственная драматическая теорія.

6) Драматурги школы Лопе де Веги.

7) Сдѣлать общій обзоръ драматическихъ произведеній Кальдерона и изложить содержаніе его важнѣйшихъ духовныхъ драмъ.

8) Пьесы Кальдерона, извѣстныя подъ именемъ *комедій плаща и шпаги*.

9) Героическія и философскія драмы Лопе де Веги.

10) Сдѣлать общую характеристику Кальдерона и сравнить его съ Лопе де Вегой.

11) Ученики и послѣдователи Кальдерона.

12) Морето, какъ представитель салонной комедіи XVII в.

13) Въ силу какихъ причинъ испанскій театръ никогда не могъ достигнуть той популярности, которой пользуются драмы Шекспира?

Темы для сочиненій:

1. *Сервантесъ, какъ человѣкъ и драматургъ.*

Пособія: Жизнь Сервантеса (изданіе Павленкова). *Тикноръ*, Исторія Испанской Литературы, томъ II; *Островскій*, Драматическіе переводы.

2. *Народные типы въ драмахъ Лопе де Веги и Кальдерона.*

Пособія: *Лопе де Вега*, Овечій источникъ; *Кальдеронъ*, Алькадъ въ Саламеѣ. *Ковалевскій*, Народъ въ драмахъ Лопе де Веги. *Юрьевъ*, предисловіе къ его сборнику *Испанскій театръ*.

Б. Англійская литература XVII и XVIII вв.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ.

1.* *Геттнеръ*. Исторія англійской литературы XVIII в., переводъ Пыпина. Второе изданіе. Спб. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

2. *Бёньянъ*. Путешествіе странника.

3.* *Мильтонъ*. Потерянный и возвращенный рай, пер. Каншина. Спб. 1894. Ц. 1 р. 50 к.

4.* *Локкъ*. Мысли о воспитаніи. Пер. А. П. Басистова. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

5.* *Свифтъ*. Странствованія Гулливера, пер. Кончаловскаго. Ц. 4 р. 40 к. 1889.

6.* *Чуйко*. Свифтъ (въ изданіи «Европейскіе классики и мыслители»). Ц. 75 к.

7.* *Шериданъ*. Школа злословія, пер. Вейнберга, въ «Библіотекѣ европейскихъ классиковъ», въ «Дешевой Библ.» Суворина.

8*. *Дефо*. Робинзонъ, рус. пер.

9*. *Гольдсмитъ*. Векфильдскій священникъ. Изданіе Ледерле.

10*. *Фильдингъ*. Томъ Джонсъ, рус. пер. изд. Суворина.

11*. *Бэрнсъ*, Р. Стихотворенія. Москва. 1897. Изд. Клюкина. Ц. 40 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. *Тэнъ*. Исторія англійской литературы. Русскій переводъ вышелъ подъ заглавіемъ: *Развитіе политической и гражданской свободы въ Англіи*. Спб. 1871. 2 тома.

2. *Статья о Мильтонѣ* (по поводу книги Штерна о Мильтонѣ). Рус. Вѣстникъ 1881. Августъ.

3. *Біографіи Мильтона и Свифта* въ коллекціи Павленкова «Жизнь замѣчательныхъ людей», по 25 коп.

4. *Мильтонъ*. Ареопагитика, русскій пер. въ жур. *Соврем. Обозрѣніе за 1861 г.*

5. *Стернъ.* Тристамъ Шэнди и Сентиментальное путешествіе, рус. пер. въ журналѣ «Пантеонъ литературы».

6. *Веселовскій.* Джонатанъ Свифтъ (въ книгѣ «Этюды и Характеристики». М. 1894).

7. *Дружининъ.* Джонсонъ и Босвелль. Жизнь и драмат. произведенія Шеридана (въ четвертомъ томѣ полнаго собранія сочиненій Дружинина).

8. *Ивановъ.* Чувствительный путешественникъ. (Міръ Божій, 1893).

9. — Совѣсть въ исторіи одной жизни (Мильтонъ), Русская Мысль, 1896. Декабрь.

10. *Карлейль.* Робертъ Бэрнсъ. (Истор. и критическіе опыты, рус. переводъ, М. 1878.

11. *Ивановъ.* Р.-Бернсъ. (Русская Мысль, 1896. Іюль--Августъ).

Общій ходъ развитія Англійской литературы XVII в. достаточно выясненъ въ литографированномъ курсѣ проф. Стороженка; для XVIII же вѣка къ нему нужно присоединить обширную статью проф. Веселовскаго, помѣщенную въ XXII выпускѣ „Всеобщей исторіи литературы“ Корша и Кирпичникова. Изученію памятниковъ англійской литературы XVII в. должно предшествовать знакомство съ основными чертами пуританскаго міросозерцанія, оказавшими сильное вліяніе на литературу въ лицѣ двухъ писателей: Джона Бёньяна, ярко отразившаго въ своемъ знаменитомъ *Путешествіи странника* религіозно-мистическую сторону пуританизма, и Мильтона, являющагося типическимъ представителемъ политическихъ и общественныхъ взглядовъ пуританъ. Только ознакомившись съ содержаніемъ прозаическихъ трактатовъ Мильтона, можно перейти къ чтенію его поэмы *Потерянный и Возвращенный Рай*, существующей въ многочисленныхъ русскихъ переводахъ. Равнымъ образомъ, литературу эпохи Реставраціи нужно изучать въ связи съ измѣненіемъ въ міросозерцаніи высшаго англійскаго общества подъ вліяніемъ царствовавшей при дворѣ Карла II нравственной распущенности, нашедшей себѣ выраженіе въ драмахъ Драйдена, Конгрива, Уичерли и др., и въ политическихъ трактатахъ Гоббса. На переходѣ въ XVIII в. стоитъ политическій переворотъ 1688 г. и тѣсно связанная съ нимъ философія Локка, на почвѣ которой развился англійскій деизмъ. Изучая литературу XVIII в., нужно обратить особенное вниманіе: 1) на возникновеніе и быстрое развитіе англійской журналистики, достигающей въ лицѣ Аддисона и Стиля всемірной извѣстности 2) на продолжающееся преобладаніе французскаго вліянія, во главѣ котораго стоялъ поэтъ Попъ и критикъ Самуилъ Джонсонъ, и 3) на возвращеніе къ народности въ семейныхъ рома-

нахъ Ричардсона и Гольдсмита и въ реально-бытовыхъ сатирическихъ романахъ Фильдинга. Изученіе фантастическаго романа Свифта, сентиментализма въ лицѣ Стерна, комедій Шеридана и возрожденія англійской поэзіи въ лицѣ Грея, Гольдсмита, Коупера и Бэрнса служитъ достаточнымъ подготовленіемъ для перехода къ литературѣ XIX в.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы основныя черты пуританскаго міровоззрѣнія, сопоставленныя съ идеалами эпохи Возрожденія?

2) Бёньянъ, какъ представитель мистической экзальтаціи пуританизма.

3) Характеризовать литературную дѣятельность Мильтона на основаніи его прозаическихъ трактатовъ.

4) Каковы основныя идеи *Ареопагитики* Мильтона?

5) Полемика Мильтона съ Салмазіемъ.

6) Характеризовать художественный стиль поэмъ Мильтона. Кто можетъ быть названъ героемъ *Потеряннаго Рая*?

7) Какъ отразилась жизнь англійскаго общества въ произведеніяхъ драматурговъ эпохи Реставраціи?

8) Изложить содержаніе политическихъ трактатовъ Гоббса и Локка.

9) Характеризовать англійскихъ романистовъ XVIII в.

10) *Школа Злословія* Шеридана и ея главнѣйшіе типы.

11) Реализмъ и гуманность въ англійской поэзіи конца XVIII в.

Темы для сочиненій.

1. *Слѣды личныхъ убѣжденій Мильтона въ общемъ тонѣ его поэмы и въ ея отдѣльныхъ характерахъ.*

Пособія: *Мильтонъ*. Потерянный и возвращенный рай, пер. Каншина; *Ивановъ*. Совѣсть въ исторіи одной жизни; Статья Р. о Мильтонѣ (Русскій Вѣстникъ 1881. Августъ); *Геттнеръ*, Ист. англ. лит. XVIII в.

2. *Сравнительное изученіе «Тома Джонса» Фильдинга и романовъ Стерна по отношенію къ фабулѣ, характерамъ и юмору.*

Пособія: *Фильдингъ*, Томъ Джонсъ; *Стернъ*, Тристамъ Шенди, Сентиментальное путешествіе; *Геттнеръ*, Исторія англійской литер. XVIII в.; *Веселовскій*, Статья объ англійской литературѣ XVIII в. (въ XXII вып. Всеобщ. ист. литер. Корша и Кирпичникова).

В. Итальянская литература XVII и XVIII вѣковъ.

Главнымъ пособіемъ при изученіи итальянской литературы служатъ лекціи проф. Стороженка и XXII выпускъ „Всеобщей исторіи литературы“ Корша и Кирпичникова; послѣдній необходимъ для знакомства съ итальянской поэзіей XVII в.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. *Гольдони.* Вѣеръ, пер. Боборыкина (Изящная литература за 1884).
2. *Гольдони.* Трактирщица, переводъ А. Н. Островскаго (въ собраніи его драматическихъ переводовъ).
3. *Альфіери.* Филиппъ II, переводъ Н. Курочкина (Невскій Сборникъ).
4. *Альфіери,* Виргинія, пер. Бредихина (Вѣст. Евр., 1871, кн. 7).
5. *Монти.* Кай Гракхъ, пер. В. Крестовскаго (Отеч. Записки 1892, № 7).

Въ XVII в. въ Италіи поэзія принимаетъ искусственный характеръ; свѣжесть непосредственнаго чувства исчезаетъ и замѣняется манерностью. Во главѣ поэтовъ становится Марини, давшій свое имя цѣлой школѣ поэзіи и искусственному, манерному и напыщенному стилю, носившему имя „маринизмъ“. Впрочемъ, въ произведеніяхъ Тассони и Сальватора Розы начинается благодѣтельная реакція въ пользу простоты и естественности. Что касается драмы, то центральнымъ пунктомъ для изученія является вопросъ о классическомъ вліяніи на итальянскую драму XVI в. Вліяніе это впервые выразилось въ трагедіи Триссино *Софонизба* и въ рядѣ комедій, среди которыхъ заслуживаютъ особаго вниманія комедіи Аріосто. Пройдя кратко безплодный по части драматической производительности XVII в., когда входилъ въ моду новый родъ сценическихъ представленій — опера, читатель переходитъ въ XVIII в. и въ немъ слѣдитъ: 1) за борьбой народной импровизированной комедіи съ комедіей литературной, на фонѣ которой возвышается оригинальная личность отца итальянской комедіи Карла Гольдони, 2) за усиліями Метастазіо превратить оперное либретто въ драму и 3) за вліяніемъ французской ложноклассической трагедіи на итальянскую драму. Изъ драматурговъ XVIII в. слѣдуетъ обратить особое вниманіе на Альфіери и Монти, въ произведеніяхъ которыхъ итальянская трагедія достигаетъ высшей ступени своего развитія.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое маринизмъ?
2) Народно-бытовая комедія въ Италіи и ея традиціонные типы.
3) Характеризовать итальянскую ученую драму (Софонизба Триссино и комедіи Аріосто).
4) Какова заслуга Метастазіо въ преобразованіи опернаго либретто въ драму?
5) Роль Гольдони въ исторіи итальянской комедіи? Борьба его съ Гоцци.
6) Въ чемъ сказалось вліяніе французской ложно-классической трагедіи на форму итальянской драмы (Маффеи-Пиндемонте)?

7) Сопоставить Филиппа II Альфіери съ Д. Карлосомъ Шиллера.
8) Виргинія Альфіери и Эмилія Галотти Лессинга.
9) Содержаніе и характеристика трагедіи Монти Кай Гракхъ *).

Г. *Вѣкъ ложнаго классицизма во Франціи.*

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1*. Проф. Н. И. Стороженко. Лекціи по исторіи Западной литературы (литографированный курсъ 1894/5 г.), ч. II.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. *Лансонъ.* «Исторія французской литературы», т. I. Москва. 1897. Ц. 3 р. 50 к.
2. *Коршъ и Кирпичниковъ.* «Исторія всеобщей литературы». Вып. XXI (т. IV).
3. *Покровскій.* «Историческая Хрестоматія», т. V. Москва. 1889. Ц. 2 р. 50 к.
4. *Веселовскій.* «Этюды и Характеристики». Москва. 1894 г. Ц. 2 р. 75 к.
5. *Веселовскій.* «Тартюффъ». Москва. 1879 г. Ц. 2 р. (распродано).
6. *Веселовскій.* «Мизантропъ». Москва. 1881 г. Ц. 2 р.
7. *Батюшковъ.* «Корнелевъ Сидъ». Историко-литературный анализъ пьесы.
8. *Батюшковъ.* «Женскіе типы Расина». Сѣвер. Вѣст. 1896.
9. Объяснительныя статьи, приложенныя къ переводамъ французскихъ классиковъ Л. Поливанова (см. ниже № 2—5).
10. *Біографія Мольера въ изд. Павленкова* «Жизнь замѣчательныхъ людей». СПБ. 1891 г. Ц. 25 к.
11. *Борхсеніусъ.* «Представители реальнаго романа во Франціи» (Пантеонъ Литературы 1888 г., октябрь и ноябрь).
12. Проф. *Н. И. Стороженко.* «Возникновеніе реальнаго романа» (Сѣверный Вѣстникъ 1891 г., декабрь).

Рекомендуемые переводы французскихъ писателей.

1. *Корнель.* «Сидъ» «Дешевая библіотека» Суворина. СПБ. 1891 г. Ц. 12 к.
2. *Корнель.* «Горацій», пер. Поливанова. Москва. 1895 г. Ц. 1 р.
3. *Расинъ.* «Федра», пер. Поливанова. Москва. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к.
4. *Расинъ.* «Гоѳолія», пер. Поливанова. Москва. 1895 г. Ц. 2 р.
5. *Мольеръ.* «Мизантропъ», пер. Поливанова. Москва 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.
6. *Мольеръ.* «Школа Женъ»
7. *Мольеръ.* «Скупой»
8. *Мольеръ.* «Донъ Жуанъ»
9. *Мольеръ.* «Тартюффъ»

(6—9) въ изд. Суворина «Дешевая Библіотека» СПБ. 1891—94 г. Ц. по 15 к.

---

*) На случай, если бы читатели захотѣли избрать одинъ изъ этихъ провѣрочныхъ вопросовъ темой для сочиненія, Комиссія рекомендуетъ для этой цѣли вопросъ № 7. Точкой отправленія должно послужить сравненіе историческихъ личностей Филиппа II и Д. Карлоса съ Филиппомъ и Д. Карлосомъ въ обѣихъ драмахъ. Далѣе слѣдуетъ произвести сравненіе обѣихъ драмъ по отношенію къ отдѣльнымъ характерамъ: Филиппа II, Изабеллы Д. Карлоса, Переса и Маркиза Позы. Пособіями могутъ служить: *Шиллеръ* Донъ Карлосъ; *Прескоттъ*, Исторія Филиппа II и *Шерръ*, жизнь Шиллера

10. *Мольеръ*. «Полное собраніе сочиненій». СПБ. 1884. 3 тома. Ц. 7 р. 50 к.

11. *Лабрюэръ*. «Характеры», пер. Первова. СПБ. 1890 г. Ц. 2. р.

12. *Паскаль*. «Мысли», пер. С. Долгова. Москва. 1892 г. Ц. 50 к. или пер. Первова. СПБ. 1890 г. Ц. 1 р. 60 к.

13. *Басни Лафонтена*. Переводъ прозой Круковской. СПБ. 1897 г. Ц. 70 к.

При изученіи французской литературы XVII в. слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на развитіе драматической поэзіи, т. е., главнымъ образомъ, на литературную дѣятельность Корнеля (курсъ Стороженка, стр. 4—6), Расина (стр. 48—52) и Мольера (стр. 32—48), послѣ чего необходимо перейти къ ложно-классической теоріи Буало (стр. 7—9).

Въ виду того, что французскій театръ оказалъ такое большое вліяніе на всѣ европейскія литературы и въ томъ числѣ на нашу родную, желающимъ ближе ознакомиться съ этой важной эпохой и ея главными представителями рекомендуется прочесть слѣдующіе отрывки изъ „Исторіи французской литературы" Лансона: 1) стр. 532—538, гдѣ можно найти очеркъ дѣятельности Александра Гарди, основателя французскаго театра, и Мэрэ, впервые провозгласившаго законъ трехъ единствъ; 2) стр. 539—567 и 640—698, гдѣ авторъ дѣлаетъ характеристику Корнеля, Расина и Мольера, и 3) стр. 628—639, гдѣ читатель найдетъ изложеніе и оцѣнку эстетической теоріи Буало.

Познакомившись съ развитіемъ драматическаго искусства, удобнѣе всего перейти къ изученію эволюціи французскаго романа, отдѣльныхъ его видовъ и главныхъ его представителей (Курсъ проф. Стороженка, стр. 10—18). Личность и дѣятельность Паскаля (стр. 18—22) могутъ послужить введеніемъ въ литературу эпохи Людовика XIV. Здѣсь особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на Боссюэта (стр. 22—26), а потомъ перейти къ Лафонтену (стр. 26—28), Лабрюэру (стр. 28—29), г-жѣ де Севинье (стр. 29—32) и Сенъ-Симону (стр. 52—55).

А. Провѣрочные вопросы (по курсу проф. Стороженка):

1) Назвать важнѣйшихъ изъ предшественниковъ Корнеля.

2) Въ чемъ заключается переворотъ, происшедшій въ литературныхъ взглядахъ Корнеля?

3) Въ чемъ заключается основная черта психологіи героевъ Корнеля?

4) Каковъ главный недостатокъ въ драматическомъ творчествѣ Корнеля?

5) Въ чемъ состоитъ важнѣйшее отличіе трагедій Расина отъ трагедій Корнеля?

6) Какова основная тема сценическаго творчества Расина?

7) Чѣмъ объяснить отреченіе Расина отъ театра?

8) Охарактеризовать каждый изъ трехъ періодовъ въ литературной дѣятельности Мольера.
9) Въ чемъ заключается общественное значеніе Тартюффа?
10) Въ чемъ заключается общественное значеніе Донъ-Жуана?
11) Въ чемъ автобіографическій элементъ Мизантропа?
12) Какія комедіи Мольера содержатъ сатиру на буржуазію?
13) Изложить содержаніе «Поэтическаго Искусства» Буало.
14) Въ чемъ достоинства и недостатки его эстетической доктрины?
15) Перечислить главные виды французскаго романа въ XVII в.
16) Въ чемъ состоитъ культурно-историческое значеніе «Астреи»?
17) Кто былъ главнымъ представителемъ героическаго романа во Франціи?
18) Каково значеніе г-жи Лафайэтъ въ исторіи французскаго романа?
19) Изложить содержаніе комическаго романа Скаррона.
20) Кто былъ главнымъ представителемъ реальнаго романа?
21) Въ чемъ состоитъ культурно-историческое значеніе буржуазныхъ романовъ Фюрстьера?
22) Въ чемъ заключается значеніе «Провинціальныхъ писемъ» Паскаля?
23) Изложить основныя идеи его «Мыслей о религіи».
24) Охарактеризовать проповѣдническую дѣятельность Боссюэта.
25) Указать основную мысль его философіи исторіи.
26) Въ чемъ значеніе Лафонтена, какъ баснописца?
27) Въ чемъ заключается мораль его басенъ?
28) Указать достоинства «Характеровъ» Лабрюэра.
29) Охарактеризовать письма г-жи де Севинье.
30) Въ чемъ заключается историческое и литературное значеніе мемуаровъ С. Симона?

Б. Провѣрочные вопросы (для тѣхъ, кто читалъ «пособія рекомендуемыя»):

1) Охарактеризовать состояніе французскаго театра до появленія «Сида».
2) Въ чемъ заключается заслуга Александра Гарди?
3) Въ чемъ состоитъ значеніе Мэрэ?
4) Сопоставить «Сида» Корнеля съ пьесой де Кастро.
5) Въ чемъ автобіографическое и общественное значеніе «Сида»?
6) Можно ли видѣть въ «Сидѣ» литературный протестъ противъ классицизма?
7) Женскіе типы въ пьесахъ Расина?
8) Изложить исторію литературнаго заговора противъ «Федры».
9) Сравнить «Гипполита» Эврипида съ «Федрой» Расина.
10) Указать основные эстетическіе принципы Буало.
11) Выяснить родство картезіанской философіи съ теоріей Буало.
12) Указать гуманистическій и натуралистическій элементы въ его эстетикѣ.
13) Охарактеризовать состояніе французской комедіи до Мольера.
14) Каковы типическія особенности драматической техники Мольера?
15) Личная, общественная и общечеловѣческая сатира въ его комедіяхъ.

16) Аристократія, буржуазія и народъ въ его пьесахъ.
17) Изложить вкратцѣ литературную исторію типа Тартюффа.
18) Сравнить «Донъ-Жуана» Тирсо де Молина съ комедіей Мольера.
19) Изложить литературную исторію «Мизантропа».
20) Въ чемъ заключается «философія» Мольера?

Д. Французская литература XVIII в.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Проф. *Н. И. Стороженко*. Лекціи по исторіи западной литературы (литограф. курсъ 189⁴⁄₅ г.).

2*. *А. А. Никоновъ*. Монтескьё. Спб. 1893.
3*. *А. Каренинъ*. Вольтеръ. Спб. 1893.
4*. *С. Н. Южаковъ*. Жанъ-Жакъ Руссо. Спб. 1894.
5*. *Р. И. Сементковскій*. Денисъ Дидро. Спб. 1896.

(2*–5*: Изъ коллекціи Павленкова: «Жизнь замѣчательн. людей», по 25 к. книжка.)

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Коршъ и Кирпичниковъ*. Всеобщая исторія литературы, т. IV (ст. А. Веселовскаго). Спб. 1892. Цѣна всего изданія 30 р.
2. *Геттнеръ*. Исторія всеобщей литературы XVIII в., т. II, пер. А. Пыпина. Спб. 1866. Ц. 3 р. (распродана, библіограф. рѣдкость).
3. *Джонъ Морлей*. Вольтеръ. Пер. Кирпичникова. М. 1889. Ц. 2 р.
4. *Джонъ Морлей*. Дидро и энциклопедисты. Пер. Невѣдомскаго. М. 1882. Ц. 2 р. 50 коп.
5. *Джонъ Морлей*. Руссо. Пер. Невѣдомскаго. Спб. 1881. Ц. 2 р. 50 к.
6. *Грэхэмъ Грей*. Руссо, его жизнь, произведенія и окружающая среда. М. 1890. Ц. 1 р.
7. *Артуръ Шюке*. Ж.-Ж. Руссо. Пер. Шараповой. М. 1897. Ц. 40 к.
8. *В. Покровскій*. Историческая хрестоматія. Вып. VI. М. 1891. Ц. 2 р.
9. *А. Веселовскій*. Этюды и характеристики (статьи о Дени Дидро и Бомарше). М. 1894. Ц. 2 р. 15 к.
10. *Фалькенбергъ*. Исторія новой философіи.
11. *Ипполитъ Тэнъ*. Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи. Т. I. Спб. 1880. Ц. 3 р. 50 к.
12. *Вольтеръ*. Романы и повѣсти. Пер. Дмитріева. Спб. 1870 (распродана).
13. *Монтескьё*. Духъ законовъ. Пер. Корнева, въ 3 т., изд. 2-е. П. 1862. (распродана).
14. *Монтескьё*. Персидскія письма. Спб. 1892. Ц. 2 р. 50 к.
15. *Дидро*. Племянникъ Рамо. Изъ коллекціи В. Чуйко «Европ. писатели и мыслители». Спб. 1883. Ц. 75 к. — То же въ приложеніи къ соч. Дж. Морлея «Дидро и энциклопедисты».
16. *Руссо*. Эмиль, или о воспитаніи. Пер. Первова въ коллекціи К. Тихомирова и А. Адольфа «Педагогич. библіотека». М. 1896. Ц. 3 р. 50 к.
17. *Его же*. Новая Элоиза. Пер. П. Кончаловскаго. М. 1892. Ц. 2 р.
18. *Бомарше*. Трилогія («Севильскій цирюльникъ», «Свадьба Фигаро», «Мать-преступница»). Пер. А. Чудинова съ пред. А. Веселовскаго. Спб. 1887. Ц. 2 р. 50 к.
19. *В. Бильбасовъ*. Дидро въ Петербургѣ. Спб. 1884. Ц. 1 р. 50 к.

20. Вольтеръ и Екатерина II (переписка), изъ коллекц. В. Чуйко «Европ. писатели и мыслители», вып. IV. Спб. 1882. Ц. 1 р.

21. *Я. К. Гротъ.* Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Зап. Академіи Наукъ. Прилож. къ XXXIV т., № 1-й.

22. *А. Веселовскій.* Западное вліяніе въ новой русской литературѣ. Изд. 2-е. М. 1896. Ц. 1 р. 75 к.

23. *А Шаховъ.* Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Спб. 1894. Ц. 1 р. 50 к. (распродано).

Французская литература XVIII в., по разнообразію вопросовъ, которые она затрогивала, и по тому вліянію, которое она оказывала на европейскую жизнь, подлежитъ разсмотрѣнію не только въ исторіи всеобщей литературы, но также въ исторіи политической и исторіи философіи. Желающій заняться этимъ періодомъ съ литературной точки зрѣнія не долженъ поэтому терять изъ виду философской и общественной основы литературныхъ явленій этого времени. Полезно прежде всего выяснить себѣ вопросъ, вслѣдствіе какихъ внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ французская литература XVIII в. приняла такое, а не иное направленіе. Книга Фалькенберга (рекоменд. пособія, № 10, гл. VI) хорошо знакомитъ съ общимъ ходомъ развитія французской мысли въ зависимости отъ англійскихъ идей (Локка и др.), а Тэнъ (№ 11) даетъ широкую картину той среды, въ которой развивалась эта литература: нравовъ и характера двора, состоянія средняго класса, въ которомъ развивался новый духъ, положенія простого народа и т. д. Ставши такимъ образомъ на историческую почву, читатель легче разберется среди тѣхъ разнообразныхъ мнѣній, которыя высказывались и высказываются относительно французской литературы XVIII в. Одни писатели выставляютъ на видъ преимущественно разрушительную сторону дѣятельности этой эпохи и характеризуютъ ее, какъ крайнюю степень дерзости и даже легкомыслія, между тѣмъ какъ другіе усиленно отмѣчаютъ то благотворное воздѣйствіе, которое оказала эта литература на оживленный обмѣнъ мыслей въ Европѣ, на распространеніе просвѣщенія, на уменьшеніе религіознаго фанатизма и суевѣрій, на внесеніе въ законодательства духа человѣколюбія и терпимости. Для того, чтобы въ болѣе сжатой формѣ познакомиться съ общимъ ходомъ и смысломъ этого литературнаго движенія, полезно начать съ чтенія лекцій проф. Н. Стороженка и статей А. Веселовскаго (№ 9). Превосходную сжатую характеристику вѣка читатель найдетъ въ I гл. книги Шахова (№ 23). Болѣе подробную характеристику отдѣльныхъ писателей и болѣе

подробное изложеніе ихъ сочиненій можно найти у Геттнера (№ 2), который, хотя и относится, какъ нѣмецъ-идеалистъ, сдержанно и даже сурово къ французскимъ энциклопедистамъ, проникнутымъ въ большей или меньшей степени матеріалистическимъ духомъ, но изучаетъ ихъ очень внимательно и ярко ихъ характеризуетъ. Еще больше матеріала для знакомства съ главнѣйшими писателями — ихъ біографіями, сочиненіями, значеніемъ для послѣдующаго времени, вплоть до нашихъ дней — даютъ книги Дж. Морлея (№№ 3, 4, 5). Интересно по отдѣльнымъ вопросамъ сопоставлять его мнѣнія съ мнѣніями Геттнера, такъ какъ Дж. Морлей, смотрящій на французскихъ энциклопедистовъ съ точки зрѣнія англійскаго эмпиризма, излагаетъ ихъ взгляды не только съ большимъ оживленіемъ, но весьма часто и съ полнымъ сочувствіемъ. Изъ имѣющихся въ переводѣ на русскій языкъ монографій о Руссо книга Дж. Морлея (№ 5) является наиболѣе богатой по содержанію и блестящей по изложенію. Двѣ другія — Грэхэма (№ 6) и Шюкэ (№ 7) даютъ довольно живой очеркъ жизни Руссо и знакомятъ съ главнѣйшими его сочиненіями. Первая изъ нихъ содержитъ немало выдержекъ изъ сочиненій Руссо; въ приложеніи къ ней переведены «Дижонская рѣчь» и «Отвѣтъ Ж. Ж. Руссо Станиславу II» по этому поводу. Біографіи павленковскаго изданія указаны въ числѣ необходимыхъ пособій по своей дешевизнѣ и общедоступности. Въ нихъ біографическій матеріалъ преобладаетъ надъ изложеніемъ содержанія и оцѣнкой сочиненій. Въ хрестоматіи В. Покровскаго (№ 8) собранъ разнообразный, можно сказать, пестрый матеріалъ для характеристики французскихъ писателей XVIII в., состоящій изъ отрывковъ сочиненій историковъ и критиковъ, писавшихъ въ разномъ духѣ (Галахова, Шерра, Вильмена и Любимова, Куно-Фишера, Ибервега-Гейнце, Геттнера, Каррьера, Розенкранца, Герца, Карлейля, Шлоссера, Веселовскаго, Чичерина, Шмидта, Сентъ-Бёва, Сореля и Низара, Маренгольца, Морлея, Гогоцкаго, Ланге, Соловьева, Терновскаго, Бильбасова, Шугурова, Кобеко, Незеленова). Послѣднія статьи этого сборника касаются чрезвычайно интереснаго для насъ, русскихъ, вопроса о вліяніи французской литературы XVIII в. на нашу литературу; но, въ виду нѣсколько односторонняго подбора этихъ статей, интересно противопоставить имъ по тому же вопросу 2 и 3 главы книги А. Веселовскаго (№ 22). Для желающихъ ближе ознакомиться съ исторіей сношеній Екатерины II съ французскими энциклопедистами обильный матеріалъ дадутъ №№ 19, 20, 21.

Провѣрочные вопросы:

1) Подъ какимъ вліяніемъ сложилось и въ какихъ отличительныхъ чертахъ выразилось направленіе французской литературы XVIII в.?

2) «Письма объ англичанахъ» Вольтера. Въ чемъ причины ихъ успѣха и ихъ значеніе?

3) Въ чемъ проявлялась первенствующая роль Вольтера въ литературѣ того времени?

4) Насколько художественны его лирическія и эпическія произведенія, и какими мотивами онъ вдохновлялся?

5) Какъ относятся его трагедіи къ ложно-классической школѣ и къ Шекспиру?

6) Какъ смотрѣлъ онъ на цѣль театра и какія идеи черезъ него проводилъ?

7) Въ чемъ заключаются художественные недостатки его романовъ и повѣстей, и какими качествами объясняется ихъ популярность?

8) Какой новый методъ внесъ Вольтеръ въ историческое изложеніе, и въ чемъ заключается односторонность его взгляда на Средніе вѣка?

9) Характеризовать Вольтера какъ личность; указать его хорошія и дурныя качества.

10) Въ чемъ заключается значеніе «Персидскихъ писемъ» Монтескьё, какъ сатирическаго романа?

11) Какова основная идея его «Размышленія о причинахъ величія и упадка римлянъ», и каково было вліяніе этого сочиненія на историческій методъ изслѣдованія?

12) Въ чемъ заключается оригинальность мнѣній, высказанныхъ въ «Духѣ законовъ», каковъ политическій идеалъ Монтескьё, и въ чемъ сказалось вліяніе этого сочиненія?

13) Въ чемъ заключаются отличительныя качества таланта Дидро, и въ какомъ отношеніи его дѣятельность стоитъ къ дѣятельности Вольтера и Монтескьё?

14) Какое значеніе имѣютъ его драматическія произведенія въ развитіи французскаго театра?

15) Въ чемъ его особенность, какъ художественно-литературнаго критика?

16) Подъ какимъ вліяніемъ находился онъ, какъ романистъ?

17) «Энциклопедія, или толковый словарь искусства и ремеслъ», ея внѣшняя исторія, редакторъ и сотрудники.

18) Чѣмъ обусловливались правительственно-церковныя преслѣдованія этого изданія? Какими идеями въ философскомъ, религіозномъ, политическомъ и экономическомъ отношеніи оно проникнуто? Какова его связь съ эпохой и значеніе для послѣдующаго времени?

19) Въ какомъ отношеніи стоитъ дѣятельность Руссо къ дѣятельности энциклопедистовъ — просвѣтителей?

20) Въ чемъ заключаются сильныя и слабыя стороны его трактата: «Содѣйствовало ли возрожденіе наукъ облагороженію нравовъ»?

21) Какъ рисуетъ первобытнаго человѣка Руссо въ трактатѣ: «О при-

чинахъ неравенства между людьми»? Каково было вліяніе этого трактата на современный ему историческій методъ изслѣдованія?

22) Къ какимъ соціально-политическимъ выводамъ пришелъ Руссо въ своемъ «Общественномъ договорѣ»?

23) Какова главная мысль его сочиненія «Эмиль, или о воспитаніи»? Изложить основныя его педагогическія положенія. Указать по «Исповѣди Савойскаго священника» разницу въ философско-религіозныхъ воззрѣніяхъ Руссо и энциклопедистовъ. Какое вліяніе оказали его идеи на развитіе педагогическихъ теорій, и въ чемъ ихъ односторонность?

24) Исторія созданія «Новой Элоизы». Какой соціальной идеей проникнутъ этотъ романъ, въ чемъ сказалось вліяніе на него Ричардсона, и что новаго онъ внесъ въ развитіе любовнаго романа?

25) Сдѣлать общую характеристику французскаго театра XVIII в.: въ какомъ отношеніи продолжались традиціи Корнеля и Расина? какія цѣли — художественныя или тенденціозныя — онъ болѣе преслѣдовалъ, и какими историческими условіями это объясняется?

26) Въ какомъ отношеніи комедіи Лесажа, Детуша и Грессе стоятъ къ мольеровской комедіи характеровъ?

27) Указать отличительныя черты слезной комедіи на основаніи комедій Нивель-де-ля-Шоссе и Дидро.

28) Въ чемъ выразилась связь первыхъ комедій Бомарше съ этой школой? Въ чемъ заключается литературное значеніе его трилогіи («Севильскій цирюльникъ», «Женитьба Фигаро», «Преступная мать»), какъ комедій интриги? Чѣмъ опредѣляется общественно-историческое значеніе типа Фигаро?

Е. Нѣмецкая литература XVII в.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. *В. Шереръ.* Исторія нѣмецкой литературы, пер. А. Н. Пыпина. Томъ I. СПБ. 1893 г. Ц. за 2 т. 5 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Мендоса.* Ласарильо де Тормесъ. СПБ. 1897 г. Ц. 75 к.
2. Проф. *Н. И. Стороженко.* Возникновеніе реальнаго романа (Сѣверный Вѣстникъ. Дек. 1891).
3. *Grimmelshausen.* Simplicius Simplicissimus, въ изд. Reclams Universalbibliothek. № 761—765. Ц. 50 коп.
4. *Antoine.* «Etude sur le Simplicius Simplicissimus». Paris. 1882.
5. *Тикноръ.* Исторія испанской литературы. Т. I и II. Пер. проф. Стороженка. Москва. 1883 г. Цѣна каждаго тома 3 руб.

При изученіи нѣмецкой литературы XVII в. слѣдуетъ прежде всего познакомиться съ иноземными вліяніями: французскимъ (Шереръ, стр. 339), англійскимъ (стр. 342) и испанскимъ (стр. 352). Такъ какъ Шереръ касается испанскаго вліянія лишь вскользь,



а на самомъ дѣлѣ оно занимаетъ безусловно первое мѣсто, то рекомендуется прочесть въ «Исторіи испанской литературы» Тикнора, т. I, стр. 421—425, гдѣ читатель найдетъ характеристику повѣсти Мендосы: «Ласарильо де Тормесъ», повліявшей на романъ Гриммельзгаузена «Симплицій Симплициссимусъ», и т. II, стр. 252—254, гдѣ сдѣлана характеристика «Видѣній» Кеведо, отразившихся на одноименномъ произведеніи сатирика Мошероша. Затѣмъ слѣдуетъ познакомиться съ нѣмецкими романами XVII в.: сантиментально-героическими (Шереръ, стр. 349—351) и реалистическими (стр. 351—353). Особенное вниманіе нужно обратить на романъ Гриммельзгаузена: это — „первый нѣмецкій національный романъ“ (Вольфъ) и вмѣстѣ съ тѣмъ яркая бытовая картина германской жизни въ XVII в.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ выразилось вліяніе французской литературы на нѣмецкую въ XVII в.?
2) Въ чемъ видно вліяніе англійской словесности?
3) Въ чемъ сказалось вліяніе испанское?
4) Изложить содержаніе романа Гриммельзгаузена.
5) Охарактеризовать личность героя.
6) Указать значеніе романа, какъ бытовой картины.

(Для тѣхъ, кто читалъ «пособія рекомендуемыя»).

7) Выяснить вліяніе повѣсти Мендосы на романъ Гриммельзгаузена.
8) Въ чемъ видно вліяніе «Донъ-Кихота»?
9) Какъ отразился военный бытъ 30-лѣтней войны въ романѣ?
10) Какъ описываетъ авторъ жизнь крестьянъ?
11) О какихъ народныхъ суевѣріяхъ упоминаетъ онъ въ романѣ?
12) Выяснить основную мысль произведенія.
13) Въ чемъ заключается интересъ второй части?

Ж. Нѣмецкая литература XVIII в.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Проф. *Н. И. Стороженко.* Лекціи по исторіи западно-европейскихъ литературъ (литографированный курсъ 1894 5 г.).

2*. *В. Шереръ.* Исторія нѣмецкой литературы. Переводъ подъ редакціей Пыпина. Т. II. СПБ. 1893 г. Ц. за 2 т. 5 р. 50 к.

3* *М. М. Филипповъ.* Лессингъ, его жизнь и дѣятельность. Изъ коллекціи Павленкова: «Жизнь замѣчательныхъ людей». Спб. 1891. Ц 25 к.

4*. *Ватсонъ.* Шиллеръ (Жизнь замѣчательныхъ людей). Спб. 1892. Ц. 25 к.

5*. *Н. А. Холодковскій.* Вольфгангъ Гёте (Жизнь замѣчательныхъ людей). Спб. 1891. Ц. 25 к.

6*. *А. Шаховъ.* Гёте и его время. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.



ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Куно-Фишеръ.* Лессингъ, какъ преобразователь нѣмецкой литературы. Пер. Разсадина. Москва. 1882. Двѣ части. Ц. 1 р. 25 к.
2. *Пыпинъ.* Гердеръ. «Вѣстникъ Европы». Мартъ и Апрѣль 1890 г.
3. *І. Шерръ.* Шиллеръ и его время. Ц. 2 р. 50 к. М. 1875.
4. *Куно-Фишеръ.* «Фаустъ» Гёте. Возникновеніе и составъ поэмы. Пер. И. Д. Городецкаго. Изд. второе. М. 1887. Ц. 75 к.
5. *С. Юрьевъ.* Опытъ объясненія трагедіи «Фаустъ». Первая часть трагедіи. М. 1886. Ц. 75 к.
6. *Лессингъ.* Эмилія Галотти. Трагед. въ 5 дѣйств. Кіевъ. 1892 г. Ц. 25 к.
7. *Лессингъ.* Натанъ Мудрый. Драмат. стих. въ 5 д. Кіевъ. 1893 г. Ц. 25 к.
8. *Лессингъ.* Гамбургская Драматургія. Пер. Разсадина. М. 1883. Ц. 3 р.
9. *Лессингъ.* Лаокоонъ. Пер. Е. Эдельсона. М. 1859. Ц. 50 к. (Послѣднія два пособія могутъ быть замѣнены слѣдующими: *В. А. Воскресенскій.* Поэтика. Историческій сборникъ статей о поэзіи. Спб. 1885 (стр. 150—179: Лаокоонъ и стр. 180—227: Гамбургск. Драм.). Ц. 2 р. или *В. Покровскій.* Историческая Хрестоматія. Вып. V. М. 1889. Ц. 2 р. 50 к.).
10. *В. Гёте.* Полное собраніе сочиненій въ пер. русск. писат. 7 томовъ. Спб. 1892—1893. Ц. 13 р.
11. *Шиллеръ.* Полное собраніе сочиненій въ пер. русскихъ писат., изд. седьмое. Спб. 1893. Ц. за 3 тома 6 руб.

Приступающіе къ изученію нѣмецкой литературы XVIII в. должны прежде всего уяснить себѣ значеніе царствованія Фридриха В. для современной ему литературы. Для этого Комиссія рекомендуетъ прочесть стр. 170—173 лекцій проф. Стороженка; далѣе необходимо познакомиться съ дѣятельностью Готтшеда и Геллерта по Исторіи нѣмецкой литературы В. Шерера (т. II, стр. 2—17), изучить причины паденія академическаго направленія и остановиться на новыхъ литературныхъ движеніяхъ въ лицѣ такъ называемыхъ Швейцарцевъ, а также Клопштока и Виланда (Лекціи Стороженка, 173—175). Лица, желающія болѣе подробно изучить этихъ писателей, могутъ прочесть у Шерера о Швейцарцахъ: стр. 17—25, о Клопштокѣ: стр. 26—34; о Виландѣ: стр. 35—41 и стр. 112—114. Затѣмъ, переходя къ Лессингу, слѣдуетъ познакомиться, съ одной стороны, съ его теоретическими сочиненіями, а съ другой — съ его драмами. Среди первыхъ самое видное мѣсто занимаютъ его «Литературныя письма» (Курсъ проф. Стороженка, 175—177), «Лаокоонъ» (стр. 177—180) и «Гамбургская Драматургія» (стр. 180—183); среди вторыхъ — его драмы: «Минна-фонъ-Барнгельмъ» (тамъ же, стр. 185—187), «Эмилія Галотти» (тамъ же, стр. 187—190) и «Натанъ Мудрый» (тамъ же, стр. 190—191). По Шереру здѣсь полезно прочесть стр. 54—56, знакомящія съ развитіемъ эллинизма въ Германіи, особенно съ Вин-

кельманномъ, давшимъ толчокъ къ появленію «Лаокоона»; изученіе «Натана» облегчается страницами 63—68 того же сочиненія, гдѣ излагаются современные теологическіе споры и исторія сюжета о трехъ кольцахъ. Прежде чѣмъ перейти къ литературной дѣятельности Гёте и Шиллера, необходимо познакомиться съ сущностью литературы періода «бурныхъ стремленій» (Стороженко, стр. 192—194). Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ періодѣ читатели найдутъ у Шерера на стр. 76—79, гдѣ сдѣлана оцѣнка сочиненій Гердера, и на стр. 100—112, гдѣ можно познакомиться съ главными представителями литературы Sturm und Drang'a, съ юношескими драмами Шиллера, съ Геттингенскимъ кружкомъ и его трудами по разработкѣ средневѣковой поэзіи, а также съ писателями религіознаго направленія. Изъ юношескихъ драмъ Гёте съ особеннымъ вниманіемъ слѣдуетъ остановиться на «Гёцѣ» (Стороженко, стр. 194—196), «Клавиго» (тамъ же, стр. 196—198), а затѣмъ перейти къ «Вертеру» (тамъ же, стр. 198—200), «Эгмонту», «Торквато Тассо» и «Ифигеніи» (тамъ же, стр. 200—206). Далѣе необходимо изучить вліяніе итальянскаго путешествія на дальнѣйшее творчество Гёте (Шереръ, стр. 141—146), періодъ сближенія Гёте и Шиллера, состояніе современнаго нѣмецкаго театра и совмѣстную литературную дѣятельность обоихъ писателей (Шереръ, стр. 146—155). Познакомившись съ эпическими произведеніями Гёте (Шереръ, стр. 155—170) и позднѣйшими драмами Шиллера (Шереръ, стр. 175—202), слѣдуетъ закончить изученіе обоихъ писателей анализомъ «Фауста». Оцѣнку заслугъ различныхъ школъ въ дѣлѣ разъясненія «Фауста» и отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи первой части ко второй читатели найдутъ въ лекціяхъ проф. Стороженка (стр. 206—210). Для болѣе подробнаго знакомства съ величайшимъ изъ произведеній Гёте, необходимо прочесть соотвѣтствующія лекціи изъ книги А. Шахова: «Гёте и его время».

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ сказалось французское вліяніе въ литературномъ направленіи Готтшеда?

2) Какіе элементы внесъ въ нѣмецкую литературу Геллертъ?

3) Въ чемъ состояли литературныя стремленія Швейцарцевъ?

4) Указать религіозный и лирическій элементы въ «Мессіадѣ».

5) Какъ относился Виландъ къ греческому міру и къ старинной нѣмецкой поэзіи?

6) Какія новыя черты внесли въ драматическое искусство первыя пьесы Лессинга (Freigeist, Jude, Der Schatz)?

7) Почему «Минна фонъ-Барнгельмъ» является первой національной драмой?

8) Изложить взгляды Винкельманна на живопись и поэзію и взгляды Лессинга на поэзію и ея цѣль, высказанные имъ въ «Лаокоонѣ».

9) Какое значеніе имѣла для нѣмецкой драмы «Гамбургская Драматургія»?

10) Въ чемъ состоятъ художественныя достоинства «Эмиліи Галотти»?

11) Въ чемъ состоитъ ошибка Лессинга въ развязкѣ этой трагедіи?

12) Характеры въ драмѣ «Натанъ Мудрый».

13) Въ чемъ состоитъ ея идея?

14) Изложить взгляды Гердера на языкъ и поэзію.

15) Въ чемъ сказалось вліяніе Шекспира на «Гёца»?

16) Противъ чего протестовалъ романъ «Страданія молодого Вертера»?

17) Указать причины успѣха «Разбойниковъ»?

18) Почему трагедія «Коварство и Любовь» имѣла бо́льшій успѣхъ среди современниковъ, чѣмъ «Заговоръ Фіэско»?

19) Въ чемъ сходство и различіе между «Гёцомъ» и «Эгмонтомъ?

20) Сдѣлать характеристику Ифигеніи и Ореста по трагедіи Гёте.

21) «Ифигенія» и «Тассо», какъ душевныя драмы.

22) Какія цѣли преслѣдовали «Горы» и «Ксеніи»?

23) Въ чемъ состояли отличительныя свойства мѣщанской трагедіи?

24) Какіе принципы установилъ Гёте на веймарской сценѣ?

25) Въ чемъ заключались достоинства и недостатки «В. Мейстера»?

26) Сдѣлать характеристику Германна по «Германну и Доротеѣ».

27) Сдѣлать характеристику маркиза Позы въ трагедіи Шиллера «Донъ-Карлосъ».

28) Сдѣлать сравнительную характеристику Макса и Валленштейна по трилогіи Шиллера.

29) Недостатки въ изображеніи характеровъ въ трагедіи «Марія Стюартъ» и техническія достоинства ея.

30) Что хотѣлъ воплотить Шиллеръ въ «Орлеанской дѣвѣ»?

31) Въ чемъ заключалась идея «Повѣсти о докторѣ Іоганнѣ Фаустѣ», изданной Шписомъ?

32) Какія новыя черты внесъ Марло въ своего «Фауста», сравнительно съ повѣстью Шписа?

33) Какія черты въ характерѣ Фауста выдѣлили писатели XVIII в.: Лессингъ, Мюллеръ, Клингеръ?

34) Въ чемъ заключались причины міровой скорби Гётевскаго Фауста?

35) Къ какимъ темамъ сводится первый монологъ Фауста?

36) Чему посвященъ второй монологъ?

37) Характеризовать отрицаніе Мефистофеля, въ противоположность архитектонизму Фауста.

38) Сдѣлать характеристику реализма и остроумія Мефистофеля.

39) Характеризовать отношенія между Фаустомъ и Маргаритой.



40) Сдѣлать характеристику Вагнера.
41) Какое философское значеніе имѣетъ сцена «Договора»?
42) Символизмъ поэмы и ея идея.

II. Русская литература (XVIII вѣкъ).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. *И. Порфирьевъ.* Исторія русской словесности. Часть II, отдѣлъ 1. Изд. 3. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к. Отдѣлъ 2. Изд. 2. 1888 г. Ц. 2 р.

2*. *Русская Классная Библіотека Чудинова.* Выпуски: *Татищевъ.* Ц. 40 к., *Кантемиръ.* Ц. 40 к., *Сумароковъ.* Ц. 50 к.

3*. Избранныя сочиненія *Ломоносова,* изд. *Суворина* (Деш. библ.). Ц. 40 к.

4*. Сочиненія Импер. *Екатерины,* изд. Суворина (Деш. библ.) II и III книги. Ц. 40 к.

5*. Сочиненія *Фонвизина,* изд. Маркса (прилож. къ «Нивѣ»). Ц. 1 р.

6*. Избранныя сочиненія *Державина,* изд. *Поливанова.* Ц. 1 р. 50 к.

7*. *Николай Ивановичъ Новиковъ,* изд. «Учебной библіотеки», ред. Куницкаго. Ц. 35 к.

8*. Біографія *Фонвизина,* изд. Павленкова. Ц. 25 к.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *Аблесимовъ.* Мельникъ колдунъ, обманщикъ и сватъ. Изд. Суворина. Ц. 8 к.
2. *Матинскій.* Гостиный дворъ. Изд. Яковлева. Ц. 75 к.
3. *Капнистъ.* Ябеда, комедія. Изд. Суворина. Ц. 15 к.
4. Русская поэзія, изд. *Венгерова,* вып. 1-й. Ц. 1 р.
5. Біографія *Ѳ. Г. Волкова,* изд. Павленкова. Ц. 25 к.
6. Десять чтеній по литературѣ, изд. А. Мамонтова. Ц. 1 р.
7. Біографія *Новикова,* изд. Павленкова. Ц. 25 к.
8. *В. Ключевскій.* «Недоросль Фонвизина» (въ 1 № журнала «Наука и Искусство» 1896 г.). Ц. 50 к.

Программа систематическаго чтенія по исторіи русской литературы въ настоящемъ выпускѣ обнимаетъ собой XVIII вѣкъ. Первоначально предполагалось дать, какъ въ прошломъ году, двѣ программы: одну для лицъ, незнакомыхъ даже съ важнѣйшими произведеніями нашей литературы прошлаго столѣтія, другую — для читателей, обладающихъ историко-литературными свѣдѣніями въ объемѣ средней школы. По случайнымъ причинамъ планъ этотъ пришлось пока отложить, и предложенная ниже одна программа имѣетъ въ виду читателя, не прошедшаго курса средней школы, т. е. она приближается скорѣе къ типу А прошлаго года. Слѣдуетъ, впрочемъ, добавить, что въ итогѣ она даетъ болѣе полную картину движенія русской литературы за XVIII вѣкъ, чѣмъ это

достигается обыкновенно въ условіяхъ нашихъ средне-учебныхъ заведеній. Читатели замѣтятъ, сверхъ того, что она снабжена руководящими указаніями и вопросами въ достаточной мѣрѣ для отчетливаго усвоенія. Предполагается, что читатель знакомъ съ литературой до-петровской или по краткой программѣ прошлаго выпуска, или, по крайней мѣрѣ, по одному изъ учебниковъ (въ качествѣ послѣдняго можно указать *Стоюнина*: „Руководство къ историческому изученію образцовъ русской литературы“).

Программа состоитъ, главнымъ образомъ, изъ списка тѣхъ произведеній литературы XVIII в., которыя признаются важнѣйшими, и изъ вопросовъ къ нимъ. Но чтеніе произведеній должно опираться, съ одной стороны, на знакомство съ общимъ характеромъ и направленіемъ литературы въ различные періоды XVIII вѣка, а съ другой — на историческія и историко-литературныя объясненія къ отдѣльнымъ памятникамъ литературы. То и другое читатель найдетъ въ двухъ книгахъ труда *Порфирьева,* которыя указаны выше, въ качествѣ необходимыхъ пособій.

I. *Петровская эпоха.* Занятія начинаются чтеніемъ стр. 3—28 1-го отд. II части Порфирьева, гдѣ данъ общій обзоръ Петровской реформы, въ связи съ литературной дѣятельностью того времени, и характеристика литературы при Петрѣ и его преемникахъ до импер. Елизаветы.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ выражается связь между старымъ и новымъ образованіемъ въ Петровскую эпоху? Каковъ былъ характеръ новой образованности и чѣмъ отличалась она отъ прежней? Какія цѣли преимущественно имѣлись въ виду при насажденіи новой образованности въ эпоху Петра? (Стр. 4—6).

2) Чѣмъ отличались другъ отъ друга образовательные планы, предложенные для Россіи Лейбницемъ и Вольфомъ? (Стр. 7—11).

3) Какія школы были заведены при Петрѣ? Исчезли ли школы схоластическаго направленія? Какія школы болѣе всего могли выполнять тѣ цѣли, которыя ставилъ Петръ русской образованности? Изложить проектъ Академіи Наукъ и указать его слабыя стороны. (Стр. 11—15).

4) Въ чемъ выражались заботы Петра по части переводовъ различныхъ иностранныхъ книгъ? Какую важность придавалъ онъ этому дѣлу, и въ чемъ заключались трудности самого дѣла? Указать характерныя черты каждаго изъ трехъ отдѣловъ, на которые раздѣлена переводная литература у Порфирьева. (Стр. 16—24).

5) Общій характеръ умственной дѣятельности, вызванной реформами Петра. Какая роль принадлежала литературѣ въ проведеніи реформъ? Какой

тонъ окрашиваетъ и связываетъ воедино самыя разнообразныя литературныя произведенія этой эпохи? Какія партіи обнаруживались въ то время въ русскомъ обществѣ, и въ чемъ выражалась ихъ дѣятельность? Кого можно считать представителями старыхъ взглядовъ, переходныхъ воззрѣній и новыхъ взглядовъ? (Стр. 24—28).

Познакомившись въ общихъ чертахъ съ Петровской эпохой, слѣдуетъ перейти къ одному изъ характерныхъ памятниковъ ея — къ „Духовному Регламенту". Его содержаніе и значеніе разсмотрѣны у Порфирьева на стр. 28—36.

Провѣрочные вопросы:

1) Отъ какихъ причинъ зависѣло то, что «Духовный Регламентъ» получилъ общенародный интересъ и общегосударственное значеніе въ эпоху Петра?

2) Каковы взгляды «Регламента» на Церковь и ея роль въ государствѣ? Каково отношеніе его къ монашеству?

3) Отношеніе «Регламента» къ суевѣріямъ и обрядамъ.

4) Какъ относится «Регламентъ» къ просвѣщенію и его роли въ религіозной жизни? Какое просвѣщеніе цѣнитъ «Регламентъ»? Какой проектъ Академіи предлагается въ немъ, и что новаго въ этомъ проектѣ?

5) Заботы «Регламента» о широкомъ распространеніи истинъ вѣры въ народной массѣ.

6) Собрать вмѣстѣ все, что есть въ «Регламентѣ» новаго и характернаго для Петровскаго времени, и опредѣлить, какія партіи могли считать его направленнымъ противъ нихъ.

II. Татищевъ. Теперь можно приступить къ чтенію произведеній писателей Петровской эпохи. Для этого избраны: Татищевъ и Кантемиръ. Изъ Татищева рекомендуется прочесть его „духовную" сыну, изъ Кантемира двѣ первыя сатиры. Кромѣ чтенія самихъ произведеній, необходимо познакомиться съ біографіями того и другого писателя, напримѣръ, по Порфирьеву (стр. 98—107 и 126—131) или по статьямъ при ихъ сочиненіяхъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какихъ условіяхъ развилась личность Татищева и сложились его взгляды? Въ чемъ были главные интересы его жизни? Въ чемъ состояли его ученыя занятія? Черты политическаго и религіознаго міровоззрѣнія Татищева по его сочиненіямъ.

2) Совѣты «Духовной» касательно религіознаго воспитанія. Въ чемъ отличіе ихъ отъ древнерусской набожности по «Домострою»?

3) Какова образовательная программа Татищева? Насколько виденъ въ ней человѣкъ Петровскаго времени?

4) Каковы характерныя черты взглядовъ Татищева на семейную жизнь и на женщину? Сравнить ихъ съ «Домостроемъ».

5) Общественныя требованія отъ человѣка по Татищеву. Различаются ли у него обязанности служебныя (передъ правительствомъ и отечествомъ) отъ обязанностей чисто общественныхъ (передъ другими людьми, какъ равными членами одного и того же человѣческаго общества)?

6) Какой у него взглядъ на крестьянъ и отношенія къ нимъ дворянина-помѣщика?

7) Сгруппировать разсѣянныя въ «Духовной» черты новаго міросозерцанія.

III. Кантемиръ. Прежде, чѣмъ читать сатиры Кантемира, слѣдуетъ познакомиться съ очеркомъ ложноклассическаго вліянія на Западѣ и у насъ (Порфирьевъ, стр. 118—126).

Провѣрочные вопросы (о ложноклассицизмѣ, по Порфирьеву):

1) Какія особенности греческой и римской литературы стали предметомъ подражанія для европейскихъ народовъ новаго времени?

2) Что было ложнаго въ этомъ подражаніи?

3) Когда и гдѣ началось это подражаніе и гдѣ оно утвердилось и сложилось въ цѣлую теорію?

4) Кто были главными представителями ложноклассицизма во Франціи?

5) Какую роль въ развитіи ложноклассицизма игралъ политическій и общественный строй Франціи?

6) Каковы были основныя особенности ложноклассической литературы?

7) Съ какихъ поръ стали входить въ русскую литературу отдѣльныя черты классическаго вліянія? Въ какихъ формахъ оно проявлялось до Петровскаго времени?

8) Какова была роль ложноклассической поэзіи у насъ? Каково было общественное положеніе поэтовъ-писателей въ Россіи въ XVIII вѣкѣ?

9) Дурныя и хорошія стороны ложноклассическаго вліянія у насъ.

10) Можно ли назвать XVIII вѣкъ лишь эпохой подражательнаго направленія въ русской литературѣ?

Провѣрочные вопросы (о Кантемирѣ и его сочиненіяхъ):

1) Личность Кантемира и условія его развитія въ Россіи и за границей.

2) Характеризовать въ главныхъ чертахъ его эпоху.

3) Откуда черпалъ К. матеріалы для своихъ сатиръ?

4) Типы враговъ просвѣщенія въ русскомъ обществѣ, выведенные Кантемиромъ. Какіе изъ нихъ представляютъ наслѣдіе прошлаго, и какіе созданы Петровской эпохой?

5) Какъ смотритъ К. на положеніе и роль писателя среди русскаго общества того времени?

6) Въ чемъ видитъ К. счастье человѣка, и подъ какими вліяніями создался его взглядъ на этотъ вопросъ?

7) Что ложноклассическаго замѣтно въ формѣ его сатиръ?

8) Что новаго внесъ К. въ русскую литературу по содержанію своихъ произведеній?

9) Былъ ли К. по условіямъ своего развитія и положенія связанъ съ русскимъ прошлымъ, и насколько такія условія помогли ему критически отнестись къ русской дѣйствительности?

10) Въ чемъ заключается литературное значеніе Кантемира?

Съ личностью Кантемира и ея развитіемъ хорошо знакомитъ статья *Стоюнина*, помѣщенная въ „Русской поэзіи" Венгерова (см. списокъ рекомендуемыхъ книгъ № 4).

IV. Ломоносовъ. Для знакомства съ личностью и дѣятельностью Ломоносова предлагается прочитать его біографію при указанныхъ выше избранныхъ сочиненіяхъ его, а также у Порфирьева стр. 169—188 (очень цѣнная статья о Ломоносовѣ *Булича* помѣщена въ „Русской поэзіи" Венгерова). Затѣмъ слѣдуетъ читать произведенія Ломоносова, перечисленныя ниже, обращаясь за поясненіями къ соотвѣтствующимъ мѣстамъ книги Порфирьева (стр. 188—221). Важно также имѣть въ виду общій очеркъ образованія и литературы въ царствованіе Елизаветы у Порфирьева на стр. 164—169. Все изученіе должно закончиться отвѣтами на рядъ данныхъ ниже вопросовъ. Отвѣты эти можно найти въ указанномъ матеріалѣ, но нѣкоторые вопросы потребуютъ внимательнаго перечитыванія отдѣльныхъ мѣстъ Порфирьева или самыхъ произведеній Ломоносова и иногда группировки въ одно цѣлое чертъ, разсѣянныхъ въ разныхъ отдѣлахъ. Особеннаго вниманія потребуютъ два вопроса (первый и послѣдній). Съ цѣлью облегчить читателя мы предлагаемъ здѣсь нѣсколько указаній по вопросу, мало выясненному у Порфирьева. При разсмотрѣніи дѣятельности Ломоносова важно составить себѣ ясное понятіе о той общественной обстановкѣ, въ которой приходилось ему работать. Главной цѣлью его жизни была забота о духовномъ и матеріальномъ развитіи Россіи. Вооруженный, помимо выдающихся природныхъ дарованій, всѣми средствами европейской науки, какъ никто въ тогдашней Россіи, онъ ясно видѣлъ тѣсную связь между просвѣщеніемъ народа и всѣмъ его бытомъ; примѣръ западныхъ государствъ (особенно Германіи) убѣдилъ его, что только широко разлитое образованіе можетъ вывести Россію на путь свободнаго національнаго развитія — и политическаго и экономическаго. Онъ явился прямымъ продолжателемъ дѣла, начатаго Петромъ, но въ его глазахъ наука являлась главнымъ двигателемъ преобразованія Россіи, а не однимъ лишь рычагомъ государственной машины, какъ думалъ Петръ. Вотъ почему Ломоносовъ говорилъ, что онъ посвятилъ всю свою жизнь на то, чтобы бороться „съ непріяте-

лями наукъ россійскихъ“. Кто же были эти „непріятели“? Кромѣ тѣхъ препятствій, которыя встрѣчалъ онъ въ Академіи, широкіе просвѣтительные планы его разбивались нерѣдко о равнодушіе и непониманіе въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, гдѣ личности, способныя стать на точку зрѣнія Ломоносова, насчитывались единицами, гдѣ большинство подъ просвѣщеніемъ разумѣло свѣтскость и западный лоскъ и въ школахъ, гимназіяхъ, университетахъ видѣло не національную необходимость, а государственный блескъ или условную принятость благоустроеннаго общества. Хлопоты по учрежденію Московскаго университета и неудачныя попытки открыть Петербургскій университетъ, планы Ломоносова о Кіевскомъ университетѣ и о губернскихъ гимназіяхъ, оставшіеся мечтами, достаточно подтверждаютъ сказанное; прибавимъ, что успѣхъ даже немногихъ проектовъ Ломоносова объясняется въ значительной мѣрѣ его личными отношеніями съ Шуваловымъ, личными свойствами послѣдняго и личными отношеніями Шувалова къ императрицѣ. Затѣмъ, крупнымъ „непріятелемъ наукъ россійскихъ“ была старая невѣжественная закоснѣлость понятій и нравовъ, которая не только жила въ народной массѣ, но давала себя знать на всѣхъ ступеняхъ общества, вплоть до высшихъ чиновниковъ и духовныхъ лицъ. И тамъ и здѣсь нерѣдко выяснялось враждебное отношеніе ко всему новому, къ новой наукѣ, особенно къ естествознанію — главному предмету занятій Ломоносова; иногда однимъ и тѣмъ же духомъ вѣяло какъ отъ раскольника или невѣжественнаго суевѣра, такъ и отъ его обличителя — священника и даже архипастыря. Борьба Ломоносова съ этимъ направленіемъ видна и въ „Разсужденіи о сохраненіи и размноженіи россійскаго народа“, и въ словѣ „О согласіи естествознанія съ религіей“, и въ сатирическихъ стихотвореніяхъ: „Пахомію“, „О движеніи земли“, „Гимнъ Бородѣ“. Послѣднее стихотвореніе и эпиграммы на Тредьяковскаго показываютъ, что Ломоносову приходилось защищать право свободной науки и умственнаго изслѣдованія даже отъ своихъ товарищей по академической каѳедрѣ.

Изъ сочиненій Ломоносова указываемъ для изученія слѣдующія:

1) Оды: изъ Іова, два «Размышленія о Божіемъ величіи» и «Ода VIII на день восшествія на престолъ имп. Елизаветы». 2) Разговоръ съ Анакреономъ (Ода I). 3) Изъ Анакреона («Ночною темнотою»). 4) Басня («Лишь только дневный шумъ замолкъ»). 5) Къ Пахомію. 6) Отрывки изъ Гимна Бородѣ. 7) Письма къ Шувалову и письмо къ сестрѣ. 8) О

согласіи естествознанія съ религіей. 9) О пользѣ книгъ церковныхъ. 10) О сохраненіи и размноженіи россійскаго народа.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были главныя черты русскаго общества времени Елизаветы?

2) Характеризовать личность Ломоносова и условія его развитія.

3) Какимъ представляется Ломоносовъ по его письмамъ къ Шувалову?

4) Съ какими взглядами приходилось бороться Ломоносову въ русскомъ обществѣ?

5) Какіе вопросы поднимаетъ Ломоносовъ въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ?

6) Что сдѣлалъ Ломоносовъ для русскаго литературнаго языка практически, своими произведеніями?

7) Что сдѣлалъ Ломоносовъ для русскаго литературнаго языка путемъ научной теоретической работы? Какъ понималъ Ломоносовъ роль живой рѣчи въ созданіи языка?

8) Въ чемъ заключается значеніе «Разсужденія о пользѣ книгъ церковныхъ» по задачѣ, поставленной въ немъ Ломоносовымъ, и какое значеніе получило это разсужденіе въ русской литературѣ? (Порфир., стр. 199—200).

9) Какъ можно представить себѣ міровоззрѣніе Ломоносова въ политическомъ, общественномъ и религіозномъ отношеніяхъ? (Здѣсь должно быть обращено серьезное вниманіе между прочимъ на разсужденіе: «О сохраненіи и размноженіи россійскаго народа».)

V. Сумароковъ. Послѣ Ломоносова читатель можетъ перейти къ Сумарокову. Краткую біографію и подробный разборъ его произведеній онъ найдетъ въ книгѣ Порфирьева (стр. 221—259). Полезныя свѣдѣнія по исторіи русскаго театра, очень важной въ дѣятельности Сумарокова, читатель можетъ найти въ біографіи Ѳ. Г. Волкова.

Изъ произведеній Сумарокова должны быть прочтены, по крайней мѣрѣ, одна трагедія (напр., „Хоревъ“) и одна комедія („Опекунъ“); обѣ помѣщены въ изданіи Чудинова.

Провѣрочные вопросы:

1) Личность Сумарокова; ея положительныя и отрицательныя стороны. (Порфир., стр. 254—259).

2) Взгляды Сумарокова на литературу, ея задачи и нужды («Сонъ», «Эпистола о русскомъ языкѣ», «Эпистола о стихотворствѣ», критическія статьи), на просвѣщеніе, на общественныя потребности (Порфир., 238—244).

3) Прослѣдить на трагедіи «Хоревъ» общую характеристику отрица-

тельныхъ сторонъ сумароковской драмы, данную кратко у Порфирьева (стр. 231—232) и болѣе подробно въ статьѣ Булича (изд. Чудинова, стр. 156—161, 163—164 и 167).

4) Отмѣтить въ «Хоревѣ» всѣ мѣста, цѣнныя по культурному и просвѣтительному значенію для общества (Порф., стр. 233—235): напр., сантиментализмъ (мягкость въ характерѣ Хорева, Оснельды, тирады о силѣ любви), защита правъ чувства, отвращеніе къ войнѣ, разсужденія о государственной власти, объ обязанностяхъ монарха, идеалъ правителя (весь характеръ Кія), о гражданскомъ долгѣ.

5) Прослѣдить и указать въ комедіи «Опекунъ» тѣ недостатки комедій Сумарокова, о которыхъ говоритъ Буличъ (Чудиновъ, стр. 168—171), а также собрать всѣ черты русской жизни, разсѣянныя въ «Опекунѣ».

6) Собрать всѣ темы, затронутыя въ сатирическихъ произведеніяхъ Сумарокова; отмѣтить свойства его сатиры, указать, какими идеалами направлялась его литературная дѣятельность, что новаго по формѣ было въ его произведеніяхъ, и отсюда вывести общее значеніе Сумарокова въ русской литературѣ.

VI. Екатерининская эпоха. Переходя къ изученію литературныхъ явленій XVIII в., особенно характерныхъ для Екатерининской эпохи, слѣдуетъ прежде всего ознакомиться съ общимъ обзоромъ этихъ явленій, даннымъ у Порфирьева во 2-мъ отдѣлѣ II части «Исторіи литературы» на стр. 3—16. Обзоръ этотъ посвященъ, главнымъ образомъ, характеристикѣ французской философіи просвѣщенія. Ограничиться однимъ имъ при знакомствѣ съ такимъ важнымъ явленіемъ, очень сильно отразившимся и у насъ, было бы очень жаль: обзоръ Порфирьева слишкомъ сжатъ, мѣстами переходитъ въ простое перечисленіе именъ и потому не даетъ яснаго понятія о сущности движенія. Кромѣ того, онъ грѣшитъ односторонностью: очень глухо и обще говоря о просвѣтительномъ значеніи философскихъ идей вѣка и о ихъ общественной пользѣ, онъ гораздо подробнѣе останавливается на крайностяхъ и увлеченіяхъ, чѣмъ, разумѣется, нарушается историческая правда; становится совершенно непонятнымъ, почему же просвѣтительная философія была встрѣчена съ такимъ единодушнымъ восторгомъ всѣмъ европейскимъ обществомъ, начиная съ писателей и ученыхъ, кончая государственными дѣятелями и правителями (Екатерина II, Фридрихъ II, Іосифъ II), почему идеи вѣка такъ широко захватили и высшее сословіе, и средній классъ и такъ глубоко измѣнили понятія людей. Въ виду этого было бы крайне полезно познакомиться болѣе подробно съ просвѣтительной эпохой, хотя бы, напр., по тѣмъ указаніямъ, которыя даны въ программѣ всеобщей

исторіи (болѣе краткій курсъ) или же въ программѣ по всеобщей литературѣ.

Очеркъ развитія просвѣтительныхъ идей въ Россіи изложенъ у Порфирьева на стр. 245—254.

Провѣрочные вопросы:

1) Кто были главные представители просвѣтительной философіи во Франціи?

2) Что новаго внесъ каждый изъ нихъ въ міровоззрѣніе европейскаго общества?

3) Въ какой мѣрѣ были извѣстны русской публикѣ главныя произведенія просвѣтительной литературы?

4) Какими другими путями проникало къ намъ просвѣтительное вліяніе?

5) Какія его стороны прививались у насъ сильнѣе? Если отрицательныя стороны (религіозное вольнодумство и нравственная безпринципность) сказывались иногда у насъ болѣе яркими внѣшними проявленіями, чѣмъ гуманное, просвѣтительное вліяніе новыхъ идей, то правильно ли заключать отсюда, что развитіе міровоззрѣнія русскаго общества шло ложнымъ путемъ?

VII. Сочиненія импер. Екатерины. Стр. 14—16 Порфирьева указываютъ основныя направленія русской литературы во второй половинѣ столѣтія. Послѣ нихъ слѣдуетъ обратиться къ сочиненіямъ импер. Екатерины. Обзоръ ихъ занимаетъ у Порфирьева стр. 29—71. Онъ долженъ отчасти замѣнить чтеніе самихъ произведеній, число которыхъ приходится ограничить, въ интересахъ экономіи времени, одной комедіей („О время!“) и статьями „Были и небылицы“, помѣщенными во II-й и III-й книжкахъ „Сочиненій импер. Екатерины“, изд. Дешев. Библ. Суворина. Знакомство съ „Наказомъ“, по отсутствіи доступнаго по цѣнѣ его изданія, къ сожалѣнію, приходится ограничить разсмотрѣніемъ его у Порфирьева (стр. 29—35).

Провѣрочные вопросы:

1) Какова главная мысль комедіи «О время!»?

2) Разсмотрѣть комедіи Екатерины съ художественной точки зрѣнія. Насколько оригинальны ея сюжеты? Типичны ли дѣйствующія лица? Отмѣтить черты ложноклассическаго вліянія.

3) Какіе старые недостатки русской жизни обращали на себя вниманіе Екатерины, и какія новыя идеи отразились въ ея комедіяхъ? (Порфир., стр. 42—62).

4) Насколько ярко и широко отражалась русская жизнь въ комедіяхъ и сатирическихъ статьяхъ Екатерины? (Порф., стр. 42—69.)

5) Взглядъ Екатерины на характеръ и задачу сатиры (Порфир., стр. 63—65 и 315—317).

6) Какъ отнеслась Екатерина къ «Вопросамъ» Фонвизина? (См. «Были и небылицы»).

7) Значеніе «Наказа» для Екатерининской эпохи, сравнительно съ значеніемъ «Регламента» для эпохи Петра.

8) Поводъ къ составленію «Наказа» и цѣль его.

9) Впечатлѣніе отъ «Наказа» у насъ (мнѣнія Сумарокова и депутатовъ Комиссіи) и на Западѣ.

10) Выяснить, въ какой зависимости отъ просвѣтительныхъ идей XVIII в. находятся взгляды «Наказа» на свободу и равенство, на роль законодателя, на цѣль законовъ и наказаній, на цѣль и средства воспитанія и на вѣротерпимость.

11) Доказать примѣрами вліяніе идей «Наказа» на литературныя произведенія того времени.

VIII. Сатирическіе журналы. Н. И. Новиковъ. Слѣдующимъ отдѣломъ будетъ журналистика XVIII вѣка и въ связи съ ней дѣятельность Новикова. Прочитавъ сперва статью о журналахъ у Порфирьева (стр. 312—327), читатель затѣмъ ознакомится съ образцами журнальныхъ статей въ изданіи „Учебной Библіотеки“.

Провѣрочные вопросы:

1) Какова была распространенность журналовъ въ XVIII в.? Каковы были ихъ хронологическое распредѣленіе и характеръ?

2) Каковы были литературныя формы журнальныхъ статей?

3) Зависимость нашихъ журналовъ отъ иностранныхъ.

4) Каковы были двѣ партіи, обозначавшіяся въ самихъ сатирическихъ журналахъ? разница во взглядѣ той и другой на задачу сатиры.

5) Указать главныя темы, затронутыя журналами съ достаточной подробностью; напримѣръ, отмѣтить, какія главныя слѣдствія невѣжества и грубости, какія дурныя стороны иноземнаго вліянія преслѣдовались журналами, съ какихъ сторонъ нападали журналы на крѣпостное право и т. д.

6) Какъ проявлялся національный элементъ въ содержаніи журналовъ и въ ихъ литературной формѣ?

О жизни и дѣятельности Новикова читатель узнаетъ изъ статьи Порфирьева о немъ и о Шварцѣ (стр. 279—295), болѣе подробно — изъ біографіи Новикова въ серіи Павленкова. Сюда же слѣдуетъ присоединить общій очеркъ подъ заглавіемъ „Масонство“ (Порфирьевъ, стр. 270—279) и первую часть статьи о Лопухинѣ (стр. 304—310).

Провѣрочные вопросы:

1) Каково было происхожденіе европейскаго масонства? Какъ создалась внѣшняя обрядовая сторона его, и чѣмъ осложнялась она иногда въ XVIII в.?

2) Подъ какимъ вліяніемъ сложился внутренній характеръ масонства? Въ чемъ состояли основныя, чистыя стремленія масонства, и какими примѣсями затемнялись они иногда?

3) Появленіе масонства въ Россіи. Кто были его представители у насъ? Какія стороны масонства болѣе всего привились у насъ и какія остались намъ чужды? Нельзя ли различить въ русскомъ масонствѣ двухъ направленій: болѣе внѣшняго и болѣе внутренняго? Кого тогда слѣдовало бы причислить къ первому и второму разряду?

4) Подъ какими вліяніями сложились взгляды и стремленія Новикова?

5) Какъ относился Новиковъ къ просвѣтительнымъ идеямъ вѣка, и чѣмъ онъ имъ обязанъ?

6) Въ чемъ состояла его литературная дѣятельность?

7) Какія воззрѣнія проводилъ онъ въ общество, какъ издатель журналовъ, какъ издатель историческихъ сочиненій?

8) Въ чемъ состояла практическая дѣятельность Новикова?

9) Личный характеръ Шварца и Лопухина и основныя стремленія того и другого.

10) Причины подозрительнаго отношенія правительства къ масонамъ и преслѣдованія ихъ. Имѣло ли правительство и общество вѣрное и ясное понятіе о различныхъ элементахъ масонства? Почему на лучшихъ представителей масонства могли возводиться самыя нелѣпыя обвиненія? (Просмотрѣть сочиненія Екатерины противъ масонства. Также Порфир., стр. 58—62). Не было ли въ дѣятельности Новикова такихъ чертъ, которыя вооружали противъ него Екатерину, помимо всякаго масонства?

11) Въ чемъ выражалось просвѣтительное значеніе дѣятельности Новикова и его кружка?

12) Что сдѣлалъ Новиковъ для развитія русскаго самосознанія?

13) Въ чемъ общественное значеніе этой дѣятельности?

IX. Радищевъ. Для того, чтобы лучше познакомиться съ вліяніемъ просвѣтительныхъ идей въ Россіи и съ тѣмъ, какъ онѣ прилагались къ русской дѣйствительности, важно прочесть главу Порфирьева о Радищевѣ (стр. 254—265).

Провѣрочные вопросы:

1) Подъ какими вліяніями развивался Радищевъ?

2) Указать, противъ какихъ золъ тогдашней русской жизни возставалъ Радищевъ въ своемъ «Путешествіи»?

3) Отмѣтить главныя особенности плана освобожденія крестьянъ у Радищева (стр. 258—259) и сравнить отношеніе Радищева къ крѣпостному праву съ взглядами на этотъ предметъ Сумарокова и Комиссіи для составленія новаго уложенія (стр. 30—31), Державина (стр. 122), Лопухина (стр. 307—308), Дашковой (стр. 334) и Болтина (стр. 356).

4) Какими причинами объясняются преслѣдованія Радищева?

5) Личность Радищева, какъ она открывается изъ его біографіи и изъ «Путешествія».



X. Фонвизинъ. Переходя къ Фонвизину, слѣдуетъ сперва прочитать біографію его въ изд. Павленкова (характеристику личности Фонвизина см. въ книгѣ „Десять чтеній“ — рекоменд. пособіе № 6). Затѣмъ изучаются изъ сочиненій Фонвизина: „Чистосердечное признаніе“, „Бригадиръ“, „Недоросль“, „Письма изъ-за границы“, „Матеріалы для журнала Стародумъ“ и „Вопросы“. Параллельно съ изученіемъ произведеній, идетъ чтеніе статьи Порфирьева (стр. 71—109); при изученіи „Недоросля“ важно имѣть въ виду статью *Ключевскаго* въ № 1 прекратившагося журнала „Наука и искусство“ (рекоменд. пособіе № 8).

Провѣрочные вопросы:

1) Разобрать «Чистосердечное признаніе», съ точки зрѣнія достовѣрности заключающагося здѣсь біографическаго матеріала. Въ какихъ мѣстахъ видны преувеличенія, съ одной стороны, вслѣдствіе склонности Фонвизина рисовать все въ комическомъ видѣ, съ другой — вслѣдствіе развившейся въ немъ подъ конецъ жизни набожности?

2) Собрать изъ «Чистосердечнаго признанія» матеріалъ для характеристики общества (исторія созданія и постановка Бригадира, Московскій университетъ первыхъ временъ существованія, русскіе вольнодумцы XVIII в.).

3) Обрисовать личность Фонвизина, какою она представляется въ «Признаніи».

4) Какова основная мысль комедіи «Бригадиръ»?

5) Какіе недостатки стараго и новаго времени отразились здѣсь?

6) Въ чемъ недостатки пьесы, и чѣмъ объясняется ея успѣхъ среди современниковъ?

7) Почему комедія «Недоросль» носитъ такое названіе, и оправдывается ли оно ролью, которая принадлежитъ здѣсь Митрофану? (См. между прочимъ статью Ключевскаго).

8) Отмѣтить лучшія сцены комедіи и опредѣлить, чѣмъ обусловлена сила впечатлѣнія отъ нихъ.

9) Указать недостатки комедіи: какія фигуры блѣдны, какія нѣсколько карикатурны? отмѣтить ложно-классическія черты.

10) Почему Стародумъ, высказывающій новыя идеи, названъ такимъ именемъ?

11) Какъ отразились въ роли Стародума взгляды Фонвизина на просвѣтительную французскую литературу, на относительную важность разума и нравственности, и подъ какими вліяніями сложились эти взгляды писателя?

12) Какія идеи «Наказа» видны въ «Недорослѣ», и гдѣ именно?

13) Какой идеалъ государя-правителя рисуется въ «Недорослѣ», и въ какихъ его чертахъ можно видѣть намеки на Екатерину?

14) Каковы взгляды Фонвизина на дворянство и его общественную роль — по «Недорослю»?

15) Какъ поставленъ и какъ рѣшенъ въ комедіи вопросъ о крѣпостномъ правѣ?

16) Причины успѣха Недоросля у современниковъ и ея историко-бытовое значеніе для нашего времени.

17) Характеръ комизма въ «Недорослѣ» и въ «Бригадирѣ».

18) На какія стороны западно-европейской жизни обращаетъ Фонвизинъ вниманіе въ своихъ письмахъ изъ-за границы? Какими историческими условіями и какими личными свойствами автора объясняется его почти повсюду отрицательное отношеніе къ западной жизни? Всегда ли и насколько справедливъ онъ въ своихъ приговорахъ? Сопоставить его отзывы о современныхъ французскихъ писателяхъ съ соотвѣтственными мѣстами изъ рѣчей Стародума.

19) Какова связь задуманнаго Фонвизинымъ журнала «Стародумъ» съ прежними его сочиненіями?

20) Какія причины побудили Фонвизина написать свои «Вопросы къ сочинителю Былей и Небылицъ»? Указать вопросы, наиболѣе глубоко затрогивавшіе общественный строй, и вопросы новые, совсѣмъ не ставившіеся тогдашней литературой. Выяснить различныя причины неудовольствія Екатерины по поводу этихъ «Вопросовъ». Можно ли считать искренними извинительныя объясненія Фонвизина?

21) Связь взглядовъ и темъ Фонвизина съ направленіемъ сатирическихъ журналовъ.

22) Какое мѣсто занимаетъ Фонвизинъ въ исторіи русской комедіи и сатиры?

23) Какія положительныя и отрицательныя стороны Екатерининскаго времени выражены Фонвизинымъ?

XI. Мѣщанская драма. Наконецъ, разсѣянныя въ разныхъ отдѣлахъ черты національнаго направленія Екатерининской литературы слѣдуетъ дополнить обзоромъ мѣщанской драмы (Порфир., стр. 233—245).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы причины появленія въ Европѣ сентиментальной литературы и формы, въ которыхъ она проявлялась?

2) Почему развился у насъ вкусъ къ мѣщанской драмѣ и къ литературнымъ формамъ болѣе простымъ, чѣмъ ложноклассическія? Какіе круги общества тяготѣли къ ложноклассической литературѣ, и какіе должны были менѣе интересоваться ею? Какой смыслъ имѣетъ фактъ, что въ Петербургѣ трагедіи Сумарокова встрѣчаются съ восторгомъ, а въ Москвѣ публика грызетъ орѣхи, слушая «Семиру», и рукоплещетъ «Евгеніи» Бомарше? (Порфир., І-й отд. ІІ-й части, стр. 256—258). Какая роль въ этой смѣнѣ вкусовъ принадлежала сатирическимъ журналамъ по содержанію и по языку ихъ статей?

3) Кто были главными создателями у насъ мѣщанской драмы?

4) Прослѣдить и указать прогрессъ національнаго элемента въ формѣ и содержаніи нашихъ комедій и такъ называемыхъ оперъ отъ первыхъ попытокъ Лукина до комедій Фонвизина, Аблесимова (см. его «Мельника» въ изд. Суворина), оперъ Княжнина (Порфир., стр. 228—231) и Матинскаго (см. его «Гостиный дворъ» въ изд. Яковлева).

Какъ примѣръ комедіи съ общественнымъ характеромъ, переносящей на сцену живую дѣйствительность, рекомендуется также „Ябеда“ Капниста, имѣющаяся въ отдѣльномъ изданіи. Содержаніе ея изложено у Порфирьева (стр. 168—171).

XII. Державинъ. Знакомство съ Державинымъ, переступившимъ въ наше столѣтіе, завершаетъ изученіе XVIII вѣка. Изъ произведеній его (по изд. Поливанова) должны быть прочитаны: „Богъ“, „Фелица“, „Видѣніе Мурзы“, „Памятникъ“, „Лебедь“, „Жизнь Званская“, „На рожденіе Порфиророднаго отрока“, „Вельможа“, „Несчастіе“, „Водопадъ“, „Похвала сельской жизни“, „Признаніе“. Біографическія данныя и свѣдѣнія, касающіяся произведеній, имѣются въ изд. Павленкова и у Порфирьева на стр. 109—165.

Провѣрочные вопросы:

1) Личность и условія развитія Державина.

2) Подъ какими литературными вліяніями создалась поэтическая дѣятельность Державина?

3) Что самостоятельнаго внесъ онъ въ форму и содержаніе русской лирики?

4) Какія главныя идеи выражаетъ лирика Державина?

5) Какія черты времени отразились въ его поэзіи?

6) Можно ли назвать Державина выразителемъ Екатерининской эпохи?

7) Каковы основныя черты его міровоззрѣнія?

8) Въ чемъ заключается значеніе Державина въ русской литературѣ?

Наконецъ, чтобы объединить хотя отчасти добытые изученіемъ результаты, полезно было бы отвѣтить на слѣдующіе общіе вопросы:

1) Какими историческими причинами можно объяснить пробужденіе критическаго отношенія къ русской дѣйствительности въ литературѣ XVIII вѣка?

2) Въ какой мѣрѣ русская литература XVIII в. можетъ быть названа подражательной по формѣ и содержанію?

3) Указать, насколько русская литература XVIII в. успѣла сблизиться съ дѣйствительностью и пріобрѣсти національный характеръ.

4) Каково было общественное положеніе русскаго писателя въ XVIII в.?

5) Какъ развивалась общественная роль литературы въ теченіе XVIII вѣка?

6) Каковы важнѣйшіе вопросы русской жизни, выдвинутые литературой въ теченіе вѣка, и какое получили они освѣщеніе?

ЧАСТЬ II.

ПРОГРАММЫ ЧТЕНІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ НАУКАМЪ.

Этнографія.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. Народы Россіи. Т. I, изд. ред. «Природа и люди». Спб. 1878 и 1881 гг. Ц. 4 руб.
2. *Е. И. Якушкинъ.* Обычное право, вып. 1. Яросл. 1875; вып. 2. Яросл. 1896. Ц. 2 руб.
3. *А. Н. Пыпинъ.* Исторія русской этнографіи, 4 тома. Спб. Ц. 10 руб.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. *П. Н. Милюковъ.* Очерки по исторіи русской культуры, вып. 1, изд. 2, Спб. 1896. Ц. 1 р.
2. *Н. А. Иваницкій.* Матеріалы по этнографіи Вологодской губ. Сб. свѣд. для изуч. быта крестьянскаго населенія Россіи, т. II, 1890. Ц. 2 руб.
3. *Н. А. Янчукъ.* По Минской губ. Сбор. свѣд. для изуч. быта крестьянскаго населенія Россіи, вып. 1. Москва. 1889. Ц. 2 руб.
4. Труды Этнографическо-Статистической Экспедиціи въ Сѣв.-Зап. краѣ. Изд. И. Р. Г. О., Т. I (вып. 1), VI и VII (вып. 2). Спб. 1872 и 1877 гг. Ц. по 2 р.
5. *В. Ѳ. Миллеръ.* Описаніе коллекцій Дашковскаго этнографическаго музея. Вып. 3. Москва. 1893 г. Ц. 2 руб.
6. *П. В. Владиміровъ.* Введеніе въ исторію русской словесности. Кіевъ. 1896. Ц. 2 р. 20 к.
7. *Д. Н. Ушаковъ.* Матеріалы для исторіи религіозныхъ воззрѣній русскаго народа. Этногр. Обозр., кн. XXIX—XXX. Ц. 3 р.
8. *А. П. Звонковъ.* Очеркъ вѣрованій крестьянъ Елатомскаго у. Тамбовской губ. Этногр. Обозр., кн. 2. Ц. 1 р. 50 к.
9. *Н. Н. Харузинъ.* Изъ матеріаловъ, собранныхъ среди крестьянъ Пудожскаго у. Олонецкой губ. Сбор. свѣд. для изучен. быта крестьян. нас. въ Россіи, вып. 1.
10. *П. Демидовичъ.* Изъ области вѣрованій и сказаній бѣлоруссовъ. Эт. Об., кн. XXVIII и XXX. Ц. за кн. 1 р. 50 к.
11. *Е. А. Ляцкій.* Представленія бѣлоруссовъ о нечистой силѣ. Эт. Об. VII. Ц. 1 р. 50 к.
12. *А. Кауфманъ.* Крестьянская община въ Сибири. Спб. 1897. Ц. 1 р. 50 к.
13. *Соколовскій.* Очеркъ исторіи крестьянской общины на сѣверѣ Россіи. Спб. 1877 г. Ц. 1 руб.
14. *В. В.* Крестьянская община. Спб. 1892 г. Ц. 3 р. 50 к.
15. *М. Н. Харузинъ.* Свѣдѣнія о казацкихъ общинахъ на Дону. Москва. 1888. Ц. 2 р.
16. *А. Смирновъ.* Очерки семейныхъ отношеній по обычному праву русскаго народа. Юрид. Вѣст. 1877. № 1—12. Ц. 8 р. (и отд. оттискомъ).
17. *М. В. Довнаръ-Запольскій.* Бѣлорусская свадьба въ культурно-религіозныхъ переживаніяхъ. Эт. Обозр. XVI, XVII и XIX. Ц. за кн. 1 р. 50 к.

17. *Его же.* Семейственное обычное право крестьянъ Минской губ. Эт. Об. XXXII. Ц. 1 р. 50 к.

19. *Охримовичъ.* Значеніе свадебныхъ малорусскихъ обрядовъ и пѣсенъ въ культурной эволюціи семьи. Эт. Обозр. XI и XV. Ц. за кн. 1 р. 50 к.

20. *С. В. Пахманъ.* Обычное гражданское право въ Россіи. Т. II. Спб. 1879 г.

21. *Н. В. Тесленко.* О семейныхъ дѣлежахъ по обычному праву бѣлоруссовъ. Эт. Об., кн. VIII. Ц. 1 р. 50 к.

22. Энциклопедическій словарь, нач. подъ ред. Андреевскаго, изд. Брокгауза и Ефрона. Полное изданіе, каждый полутомъ по 3 р.

---

1. *Никифоровскій.* Очерки Бѣлоруссіи. Витебскъ. 1895. Ц. 3 р.

2. *А. Н. Веселовскій.* Розысканія въ области духовнаго стиха. Прилож. къ XXXVII т. № 3 и XLV т. № 1. Зап. Им. Спб. Акад. Наукъ. Сбор. Отд. русскаго языка и словесности (1890). Т. XLVI.

3. *Лучицкій.* Малороссійская сельская Община въ XVIII в. Земскій Обзоръ. 1883, № 6.

4. *Его же.* Займанщина и формы заимочнаго землевладѣнія въ Малороссіи. Юридич. Вѣстн. 1890. Мартъ.

5. *А. Ефименко.* Изслѣдованія народной жизни. Т. I. Москва. 1884.

6. *М. Мухинъ.* Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ. Спб. 1888.

7. *В. Тихоновъ.* Матеріалы для изученія обычнаго права (въ сборн. свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи, вып. 3. Москва. 1891 г.).

8. *Volkov.* Rites et usages nuptiaux en Ukraine (оттискъ изъ Anthropologie 1891).

9. *Н. Сумцовъ.* Культурныя переживанія. Кіевъ. 1890. Ц.

Третій годъ занятій по этнографіи Комиссія рекомендуетъ посвятить ознакомленію съ бытомъ русскаго населенія нашей родины, именно: элементовъ великорусскаго, малорусскаго и бѣлорусскаго. Достигши сравнительно высокаго культурнаго уровня, русское населеніе отошло далеко отъ первобытныхъ стадій развитія, вслѣдствіе чего въ его бытѣ нельзя встрѣтить въ той же мѣрѣ господства тѣхъ древнихъ нормъ, которыми отличается мѣстами современный бытъ нѣкоторыхъ инородцевъ. Однако, прежнія формы быта сохраняются среди русскаго населенія въ видѣ значительнаго количества переживаній какъ во внѣшней культурѣ, такъ и въ строѣ семейно-общественномъ и, наконецъ, въ религіозныхъ представленіяхъ. Понять и оцѣнить ихъ возможно только при знакомствѣ съ общими положеніями науки этнографіи, вслѣдствіе чего Комиссія рекомендовала бы читателю, прежде чѣмъ приступить къ выполненію ниже помѣщаемой программы, освѣжить въ памяти основныя данныя, почерпнутыя изъ ознакомленія съ книгами, рекомендованными для чтенія на 1-й годъ: *Липпертъ*, „Исторія культуры“ *);

---

*) При чтеніи книги Липперта Комиссія рекомендуетъ пользоваться провѣрочными вопросами, составленными по означенному сочиненію и помѣщенными въ «Программахъ Дом. Чтенія» (I годъ) въ отд. Исторіи (А. Первобытная культура).

а также *М. М. Ковалевскій*, „Первобытное право“; *Его же*, „Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности“ *и др.* Это дастъ возможность отнестись сознательно къ тѣмъ фактамъ, которые читатель встрѣтитъ при изученіи разныхъ сторонъ быта русскаго населенія, освѣтить ихъ съ точки зрѣнія историко-культурной и почерпнуть изъ нихъ, въ свою очередь, много свѣдѣній для уясненія общихъ основъ науки. Крайне полезно также, чтобы читатель основательно прочелъ предисловіе къ I вып. „Обычнаго права“ *Е. И. Якушкина*.

Для лицъ, желающихъ познакомиться въ общихъ чертахъ съ бытомъ русскаго крестьянства, Комиссія рекомендуетъ познакомиться прежде всего съ „Введеніями“ къ I-му, III-му и съ гл. 1-й и 2-й IV-го тт. „Исторіи русской этнографіи“ *А. Н. Пыпина*. Получивъ такимъ образомъ общія руководящія свѣдѣнія, читатель будетъ въ состояніи отнестись сознательно къ русской этнографіи вообще. Затѣмъ необходимо перейти къ изученію статей: *Велико-*, *Мало- и Бѣлоруссы*, помѣщенныхъ въ „Народахъ Россіи“ (т. I). Желающимъ можно рекомендовать и прекрасную статью *акад. Д. Н. Анучина* „Великоруссы“, въ Энциклопедическомъ Словарѣ.

Необходимо, чтобы при этомъ читатель далъ себѣ отчетъ *въ слѣдующихъ вопросахъ:*

1) Въ чемъ заключаются характерныя особенности каждой изъ упомянутыхъ группъ русскаго народа?

2) Въ чемъ заключаются отличія ихъ другъ отъ друга: а) въ устройствѣ деревень и избъ; б) въ одеждѣ; в) въ пищѣ.

3) Характеризовать на основаніи прочитаннаго: а) вѣрованія великоруссовъ, мало- и бѣлоруссовъ въ колдуновъ; б) характеръ домового, лѣшаго (водяного).

4) Какія отличія другъ отъ друга представляютъ въ отношеніи праздниковъ, суевѣрій и вѣрованій въ колдовство и духовъ указанныя три группы русской народности?

5) Опредѣлить черты сходства и различія въ свадебныхъ обрядахъ у велико-, бѣло- и малоруссовъ.

6) Опредѣлить географическія и историческія условія, вліявшія на характеръ и общій складъ быта каждой изъ трехъ группъ русской народности.

Лицамъ, желающимъ познакомиться нѣсколько болѣе подробно съ русской этнографіей, необходимо, для уясненія современности, познакомиться прежде всего съ историческимъ развитіемъ русскаго народа. Вслѣдствіе этого Комиссія рекомендуетъ, прежде изученія русской этнографіи, прочесть изъ книги *П. Н. Милю-*

кова: Очерки по исторіи русской культуры ч. I, стр. 21—64; очеркъ первый: населеніе. Кромѣ того, Комиссія предлагаетъ читателю слѣдующія соображенія, которыя необходимо имѣть въ виду при чтеніи рекомендуемыхъ ниже книгъ.

1) Жизнь народа можетъ быть изучаема преимущественно съ двухъ точекъ зрѣнія: *культурно-исторической* и *современной*. При этнографическомъ изученіи быта съ точки зрѣнія культурно-исторической, читатель долженъ прежде всего обращать вниманіе на слѣды прошлаго, поскольку послѣднее нашло себѣ отраженіе въ современности. Онъ долженъ тщательно слѣдить за фактами переживанія въ обычаяхъ, въ обрядахъ и повѣрьяхъ и отдѣлять въ нихъ черты современныя отъ чертъ, сохранившихъ воспоминанія о сѣдой древности. Отдавая себѣ этимъ путемъ отчетъ о преемственности формъ и устанавливая причинныя связи между послѣдними, читатель получитъ возможность составить себѣ ясное представленіе о причинахъ, опредѣлявшихъ развитіе той или иной нормы, и уяснить себѣ, почему то или другое явленіе въ жизни русскаго народа получило ту форму, въ которой его застаетъ современность. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что изученіе русской этнографіи не должно ограничиваться указаннымъ направленіемъ. Стремленіе открыть слѣды старины въ бытѣ народности заставляло иногда упускать изъ виду современный строй жизни народа. Между тѣмъ, и современность представляетъ для этнографа также значительный интересъ. Современная жизнь русскаго крестьянина находится въ періодѣ выработки новыхъ формъ быта. Вліяніе школы, города и т. д. сказывается съ бо́льшей или меньшей силой почти во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи. Каково бы ни было это культурное воздѣйствіе, оно отражается на всемъ строѣ деревенской жизни и влечетъ за собой значительныя перемѣны не только въ матеріальной культурѣ населеній, но и въ его правовоззрѣніяхъ и въ области творчества и вѣрованій. Старые устои или рушатся или видоизмѣняются, уступая мѣсто новымъ, которые постепенно вырабатываются съ бо́льшей или меньшей опредѣленностью. Поэтому въ настоящее время въ деревнѣ можно наблюдать замѣтную двойственность быта — борьбу старыхъ устоевъ съ новыми; правовоззрѣніе болѣе молодого поколѣнія подчасъ рѣзко противорѣчитъ правовоззрѣнію стариковъ; то, что послѣдніе въ обширной области народныхъ суевѣрій признаютъ за истину, не является таковой въ глазахъ молодыхъ; пѣсни, которыя поютъ старики, мѣстами

рѣзко отличаются отъ пѣсенъ молодого поколѣнія и т. д. Эту двойственность необходимо имѣть въ виду читателю: онъ долженъ стараться уяснить себѣ, въ какой мѣрѣ то или иное явленіе обязано своимъ возникновеніемъ новымъ условіямъ, насколько эти послѣднія проникли разныя стороны крестьянскаго быта, въ какой степени и въ какомъ направленіи видоизмѣнились правовыя нормы, религіозныя представленія и пр. Изученіе, съ указанныхъ точекъ зрѣнія, быта русскаго крестьянства одно только можетъ гарантировать читателю правильный и безпристрастный взглядъ.

Такимъ образомъ, читатель не можетъ ограничиться *исключительно* отысканіемъ слѣдовъ пережитыхъ древнихъ формъ быта; онъ долженъ съ одинаковымъ вниманіемъ относиться и къ современности: новыя условія, подтачивающія прежній бытъ, создаютъ новыя нормы, не менѣе интересныя для науки, чѣмъ тѣ, на смѣну которыхъ онѣ явились. Встрѣчая въ томъ или другомъ изъ нижепомѣщаемыхъ сочиненій указанія, что старые устои подвергаются измѣненіямъ, онъ не долженъ относиться къ этимъ видоизмѣненіямъ, такъ сказать, свысока: читатель долженъ помнить, что новыя условія, которыхъ не зналъ прежній строй крестьянской жизни, вызываютъ по необходимости измѣненія въ этомъ строѣ, и каково бы ни было отношеніе читателя къ этимъ измѣненіямъ, онъ долженъ отнестись къ нимъ безпристрастно и строго научно.

2) Область, занимаемая русскою народностью, чрезвычайно обширна: различія въ климатическихъ, географическихъ и экономическихъ условіяхъ неизбѣжно должны накладывать спеціальный отпечатокъ на крестьянскій бытъ по мѣстностямъ и вызывать къ жизни въ однѣхъ мѣстностяхъ нормы, которыя неизвѣстны въ другихъ. Вполнѣ естественно, что не только матеріальная культура, но и правовыя нормы и религіозные взгляды среди сѣверныхъ поморовъ, не занимающихся земледѣліемъ, будутъ отличаться особыми чертами отъ нравовъ и обычаевъ населенія земледѣльческой полосы или областей съ развитымъ фабричнымъ производствомъ. Читатель долженъ обращать особое вниманіе на различія, обусловливаемыя мѣстными особенностями: онъ долженъ стараться отмѣчать, *въ чемъ* именно и *въ какой степени* экономическія, географическія и климатическія условія наложили свой отпечатокъ на общія для всего крестьянства нормы жизни, долженъ стараться отличить, *что* въ матеріальной и духовной жизни крестьянина надо признать общимъ и *что* обязано своимъ происхожденіемъ особен-

ностямъ климата и мѣстности, среди которыхъ живетъ русское населеніе разныхъ губерній *).

Изученіе этнографіи русскаго населенія желательно было бы начать съ матеріальной культуры. Въ виду того, однако, что популярныхъ руководствъ по этому отдѣлу не имѣется, Комиссія предлагаетъ читателю познакомиться съ *нѣкоторыми* отдѣлами матеріальной культуры по отдѣльнымъ мѣстностямъ, на основаніи соч. *Н. А. Иваницкаго:* „Матеріалы для этнографіи Вологодской губ.“ (стр. 11—52) — для великоруссовъ; *Н. А. Янчука:* По Минской губ. — для бѣлоруссовъ **), и *Чубинскаго* въ „Трудахъ Этнографическо - Статистической Экспедиціи въ Зап.-русс. край.“ VII. вып. 2 (стр. 375 — 412) — для малороссовъ. Желательно, чтобы читатель отвѣтилъ прежде всего на слѣдующіе вопросы:

1) Въ чемъ заключается различіе въ устройствѣ деревень велико-, мало- и бѣлоруссовъ?
2) Чѣмъ обусловливаются эти различія?
3) Различія въ устройствѣ домовъ и причины ихъ.
4) Различія въ пищѣ и причины этихъ различій.
5) Различія въ хозяйственномъ бытѣ.

Въ виду интереса, который представляетъ изученіе одежды по мѣстностямъ, и въ виду того, что русская этнографическая литература обладаетъ спеціальнымъ трудомъ по этому вопросу, полезно будетъ прочесть описаніе одеждъ *нѣкоторыхъ* губерній по соч. *В. Ѳ. Миллера:* „Описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея“. Т. III.

При изученіи одежды, особенно на основаніи работы В. Ѳ. Миллера, читатель долженъ дать себѣ отчетъ въ слѣдующихъ вопросахъ:

1) Какія различія въ одеждѣ должны считаться характерными для велико- мало- и бѣлоруссовъ?
2) Въ предѣлахъ каждой изъ этихъ группъ, особенно великорусской, раскинутой на большее пространство, чѣмъ двѣ остальныя, и живущей при болѣе разнообразныхъ климатическихъ и бытовыхъ условіяхъ, слѣ-

*) Лицамъ, желающимъ основательно познакомиться съ исторіею русской этнографіи, съ ея постепеннымъ ростомъ и важнѣйшими теченіями, было бы полезно прочесть «Исторію этнографіи» *А. Н. Пыпина.*

**) Лицамъ, желающимъ обстоятельно познакомиться съ матеріальной культурой бѣлоруссовъ, можно рекомендовать обширную монографію *Н. Я. Никифоровскаго: Очерки Бѣлоруссіи.* Витебскъ. 1895 г. Ц. 3 р.

дуетъ отмѣтить различія по мѣстностямъ и намѣтить, какія условія повліяли на различія въ одеждѣ?

3) Опредѣлить, въ чемъ сказывается народный вкусъ (вліяніе и сила городской моды, сочетанія цвѣтовъ и пр.) *).

Что касается указаній по отдѣлу о народныхъ вѣрованіяхъ, то Комиссія, въ виду недостаточности общедоступныхъ сочиненій по этому вопросу, вынуждена ограничиться указаніемъ лишь незначительнаго количества руководствъ. Матеріалы по народнымъ вѣрованіямъ разсѣяны въ трудно доступныхъ изданіяхъ; что же касается до трудовъ общаго содержанія по этому вопросу, то они въ значительной степени устарѣли. До настоящаго времени не существуетъ руководствъ на русскомъ языкѣ, которыя изображали бы совокупность народныхъ религіозныхъ представленій въ освѣщеніи, соотвѣтствующемъ современнымъ требованіямъ науки. Работы же, напр., *Терещенко*, *Сахарова, Снегирева, Аѳанасьева* или статьи *Потебни* не могутъ быть рекомендованы читателю частью вслѣдствіе односторонности, частью вслѣдствіе устарѣлости основныхъ взглядовъ названныхъ писателей на миѳологію. Вслѣдствіе указанныхъ соображеній, Комиссія предпочитаетъ ограничиться указаніемъ нѣкоторыхъ работъ, касающихся той или иной стороны вѣрованій **).

Изученіе отдѣла о вѣрованіяхъ желательно начать съ чтенія книги *П. В. Владимірова:* Введеніе въ исторію русской словесности (стр. 30—128), для усвоенія себѣ нѣкоторыхъ общихъ точекъ зрѣнія на религіозные обряды русскихъ крестьянъ. Послѣ этого читатель можетъ приступить къ ознакомленію со слѣдующими статьями: для *великоруссовъ* — 1) *Д. Н. Ушаковъ:* „Матеріалы для исторіи религіозныхъ воззрѣній великоруссовъ“. (Эт. Об., Кн.

*) Эти вопросы, равно и помѣщенные ниже по другимъ отдѣламъ русской этнографіи, могутъ быть разработаны читателями въ качествѣ отдѣльныхъ темъ для сочиненій.

**) Трудъ А. Н. Веселовскаго: «Розысканія въ области духовнаго стиха» (6 вып.), въ которомъ много страницъ (Прил. къ XLV т. Зап. Им. Академіи Наукъ № 1: стр. 97—353. Колядки Илья-Илій. Прилож. къ XXXVII т. Записокъ № 3, стр. 1—228: св. Георгій въ легендѣ, пѣснѣ и обрядѣ; Сбор. Отд. Русск. яз. и словесности (1890), т. XLVI, стр. 52—117. Народно-славянскіе миѳы о мірозданіи; Судьба-доля въ народныхъ представленіяхъ славянъ, ibid, стр. 173—260) посвящено вопросу о религіозныхъ вѣрованіяхъ и обрядахъ, слишкомъ обширенъ для элементарнаго знакомства съ указаннымъ отдѣломъ. Но для читателя, желающаго основательно познакомиться съ вѣрованіями русскихъ крестьянъ въ научномъ освѣщеніи, чтеніе названнаго труда принесетъ существенную пользу.



XXIX и XXX). 2) *Н. А. Иваницкаго:* „Матеріалы“ etc., стр. 117 и слѣд.; 3) *А. П. Звонковъ:* „Очеркъ вѣрованій крестьянъ Елатомскаго у. Тамбовской губ.“; 4) *Н. Н. Харузинъ:* „Изъ матеріаловъ, собранныхъ среди крестьянъ Пудожскаго у. Олонецкой губ.“ — *Для бѣлоруссовъ:* 1) *П. Демидовичъ:* „Изъ области вѣрованій и сказаній бѣлоруссовъ“; 2) *Н. А. Янчукъ:* „По Минской губ.“ (отд. о вѣрованіяхъ); 3) *Е. А. Ляцкій:* „Представленія бѣлоруссовъ о нечистой силѣ“. — *Для малоруссовъ: Чубинскій:* „Труд. Этн.-Статистич. Экспедиціи въ Зап.-Русскій край.“ *I*, при чемъ читатель долженъ обратить особое вниманіе на матеріалы, помѣщенные на стр. 1—48 и 196—216 указаннаго тома.

Кромѣ того, читатель можетъ найти свѣдѣнія по народнымъ вѣрованіямъ въ вышедшихъ томахъ Энциклопедическаго Словаря, въ статьяхъ: Баба-яга, бѣсъ, волкулакъ, водяной, вѣтры, домовой, кикимора, коляда, кострома, кострубъ, кощей, лада, лѣшій, мавки и пр.

По прочтеніи указанныхъ работъ, читатель долженъ отдать себѣ отчетъ по нижеслѣдующимъ вопросамъ, при чемъ тамъ, гдѣ это представляется возможнымъ, онъ долженъ отмѣтить различія между вѣрованіями велико-, мало- и бѣлоруссовъ.

1) Какія вѣрованія съ наибольшей жизненностью сохранились среди русскаго крестьянства, и каковы вѣроятныя причины неравномѣрности упадка вѣрованій?

2) Въ какой степени вліяетъ бытъ населенія на сохранность религіозныхъ воззрѣній?

3) Въ какихъ обрядахъ выражаются съ особенной наглядностью религіозныя воззрѣнія крестьянъ?

4) Въ чемъ выражается вліяніе христіанства (напр., христіанскаго календаря) на народныя религіозныя воззрѣнія?

При дальнѣйшемъ изученіи читатель долженъ обратить особенное вниманіе на обширную область юридическихъ возрѣній. Въ нормахъ обычнаго права отражается міровоззрѣніе крестьянина, и изученіе его даетъ возможность судить какъ о пережиткахъ старины въ современномъ бытѣ крестьянства, такъ и о борьбѣ старыхъ началъ съ новыми условіями жизни. Съ современнымъ состояніемъ нашихъ знаній по обычному праву читатель можетъ познакомиться по *Введенію* ко 2-му вып. „Обычнаго права“ *Е. И. Якушкина.* Въ виду невозможности изучить съ одинаковой детальностью всѣ проявленія обычнаго права, Комиссія считаетъ болѣе полезнымъ, чтобы читатель сосредоточилъ свое вниманіе на слѣ-

дующихъ отдѣлахъ: 1) отношенія къ землѣ, какъ основа жизни массы крестьянскаго населенія, при чемъ особенное вниманіе должно быть посвящено общинѣ, явленію типичному для землевладѣнія русскихъ крестьянъ и 2) на семейныхъ отношеніяхъ — сферѣ, наиболѣе полно захватывающей обыденную жизнь крестьянина.

Въ большинствѣ мѣстностей, населенныхъ великоруссами, существуетъ такъ называемое общинное владѣніе землей. Въ зависимости отъ разныхъ условій, оно приняло различныя формы, которыя постепенно вырабатывались изъ болѣе простыхъ способовъ владѣнія. Эти простые типы землевладѣнія привели въ однѣхъ мѣстностяхъ къ развитію общинныхъ формъ, въ другихъ, наоборотъ, къ подворному владѣнію угодьями. Познакомиться съ исторіей развитія формъ землевладѣнія читатель можетъ на основаніи слѣдующихъ работъ: 1) *Кауфманъ:* „Крестьянская община въ Сибири"; 2) *Соколовскій:* „Очеркъ исторіи крестьянской общины на сѣверѣ Россіи"; 3) *В. В.* „Крестьянская община"; 4) *М. Н. Харузинъ:* „Свѣдѣнія о казацкихъ общинахъ на Дону" (стр. 1—70) *).

Желательно при этомъ, чтобы читатель на основаніи указанныхъ работъ далъ себѣ отчетъ въ *слѣдующихъ вопросахъ:*

1) Какія формы землевладѣнія должны считаться наиболѣе первобытными?

2) Какія условія въ разныхъ мѣстностяхъ приводятъ къ тѣмъ или другимъ формамъ общиннаго землевладѣнія?

3) Какіе основные мотивы руководятъ населеніемъ при выработкѣ новыхъ формъ землевладѣнія?

4) Какія угодья, гдѣ и по какимъ причинамъ раньше переходятъ изъ числа объектовъ вольнаго пользованія въ общинное или частное владѣніе?

5) Каковы характерныя отличія русской крестьянской общины въ Сибири отъ таковой же въ Европейской Россіи?

6) Каковы причины этихъ отличій?

7) Какими чертами приближаются формы владѣнія землей въ Донской Области къ сибирскимъ и центрально-русскимъ формамъ землевладѣнія?

Что касается народныхъ юридическихъ обычаевъ въ сферѣ домашней жизни, то читатель долженъ имѣть прежде всего въ

*) Для лицъ, желающихъ познакомиться подробнѣе съ исторіей крестьянскаго землевладѣнія на югѣ Россіи, рекомендуются статьи *Лучицкаго:* «Малороссійская сельская община въ XVIII в.» (Земскій Обзоръ. 1883. № 6). *Его же:* «Займанщина и формы заимочнаго владѣнія въ Малороссіи» (Юрид. Вѣст. 1890. Мартъ).



виду, что изученіе семейныхъ обычаевъ и обрядовъ у современнаго крестьянскаго населенія даетъ обильный источникъ для знакомства съ постепеннымъ ростомъ правовыхъ и общественныхъ воззрѣній русскаго народа: устойчивость фактовъ переживанія сказывается въ этой области съ особенною силой. Всякій обрядъ, взятый самъ по себѣ, можетъ показаться и скучнымъ, и безцѣльнымъ, если не разсматривать его съ точки зрѣнія историко-культурной. Освѣщенный съ точки зрѣнія общихъ положеній науки, обрядъ, наоборотъ, получитъ значеніе живого отголоска древности и оживитъ картину древней жизни русской народности.

Въ виду указаннаго, Комиссія рекомендуетъ прочесть статью *А. Смирнова:* „Очерки семейныхъ отношеній по обычному праву русскаго народа“, въ которой читатель найдетъ, одновременно съ описаніемъ свадебныхъ обрядовъ и обычаевъ, и историко-культурное ихъ освѣщеніе. Для ознакомленія въ тѣхъ же цѣляхъ со свадебными обрядами бѣлоруссовъ и малоруссовъ желательно познакомиться со статьями: 1) *Довнаръ-Запольскаго:* „Бѣлорусская свадьба въ культурно-религіозныхъ пережиткахъ“; 2) *Охримовича:* „Значеніе свадебныхъ малорусскихъ обрядовъ и пѣсенъ въ исторіи эволюціи семьи“ *).

Что касается общихъ представленій о нормахъ семейственнаго обычнаго права *великоруссовъ*, то читатель найдетъ ихъ во 2-мъ т. соч. *Пахмана:* „Обычное гражданское право въ Россіи“ **). Въ виду нѣкоторой сухости изложенія труда Пахмана, желательно, чтобы читающій изучилъ нормы семейственнаго права на конкретномъ примѣрѣ, для чего ему будетъ полезно прочесть отдѣлы, касающіеся этого вопроса, въ книгѣ *М. Н. Харузина:* „Свѣдѣнія о казацкихъ общинахъ на Дону“ (стр. 71—256).

---

*) Прекраснымъ пособіемъ для ознакомленія со значеніемъ свадебныхъ обрядовъ малороссовъ можетъ служить для лицъ, знающихъ иностранные языки, статья *Volkov*'a: *Rites et usages nuptiaux en Ukraîne* (Anthropologie. 1891 г.).

**) Для лицъ, желающихъ познакомиться ближе съ этимъ отдѣломъ, Комиссія можетъ указать на соч. *А. Ефименко*: Изслѣдованія народной жизни. I. М. 1884. Ц. 2 р.; *М. Ф. Мухина:* Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ. Спб. 1888 и *В. П. Тихонова:* Матеріалы для изученія обычнаго права (въ Сб. свѣд. для изуч. крест. нас. Россіи. III. М. 1891. Ц. 2 р.). При чтеніи труда г-жи Ефименко, читатель долженъ дать себѣ отчетъ въ слѣдующемъ вопросѣ: въ чемъ заключается основное различіе мнѣній гг. Пахмана и Ефименки на нормы, регулирующія семейныя отношенія въ русской крестьянской семьѣ.



Съ цѣлью познакомиться съ этими же отдѣлами, а равно и съ общими нормами обычнаго права у бѣлоруссовъ и малоруссовъ, Комиссія рекомендовала бы прочесть слѣдующія статьи — *о бѣлоруссахъ: Довнаръ-Запольскій:* „Семейное обычное право крестьянъ Минской губ.;“ *Н. В. Тесленко:* „О семейныхъ дѣлежахъ по обычному праву бѣлоруссовъ“; *о малоруссахъ: Чубинскій:* „Краткій очеркъ народныхъ юридическихъ обычаевъ“ (въ Труд. Этнографическо-Статистической Экспедиціи въ Зап.-русскій край). По ознакомленіи съ указанными трудами, читатель долженъ себѣ уяснить, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые вопросы, при чемъ желательно, чтобы отвѣты оттѣняли различія въ обычномъ правѣ велико-, мало- и бѣлоруссовъ и старались объяснить причины этихъ различій. Слѣдовательно, читатель, если онъ прочелъ всѣ указанныя статьи, долженъ имѣть въ виду всегда всѣ три группы русской народности; если же онъ почему-либо ознакомился только съ одной изъ группъ, то и отвѣты на предлагаемые *вопросы* могутъ быть даны по одной изъ группъ:

1) Въ какой мѣрѣ отразились слѣды архаическаго строя въ семейныхъ обрядахъ народа (т. е. выдѣлить черты переживаній быта до возникновенія современной формы семьи)?

2) Какія существенныя отличія правовыхъ взглядовъ на личное и имущественное положеніе женщины можно намѣтить по мѣстностямъ?

3) Каково вліяніе новѣйшаго времени на имущественныя и личныя отношенія какъ супруговъ, такъ и родителей и дѣтей?

4) Въ какой мѣрѣ трудъ, какъ источникъ личной собственности, примиряется съ хозяйственнымъ строемъ крестьянской семьи?

5) Какъ объяснить, съ точки зрѣнія историческаго роста семейныхъ отношеній, положеніе женщины въ крестьянской семьѣ?

6) Каковы основы родительской власти въ семьѣ? въ чемъ она проявляется, и каковы видоизмѣненія ея въ новѣйшее время?

7) Какой принципъ лежитъ въ основѣ семейныхъ дѣленій при жизни родителей и по смерти ихъ?

8) Каковы источники приданаго и вообще личной собственности жены, и какова судьба этого имущества въ случаѣ смерти жены, раздѣловъ и пр.?

9) Каково положеніе пріемнаго зятя и пріемыша въ крестьянской семьѣ? въ чемъ заключается различіе ихъ отъ положенія родныхъ дѣтей, и каково видоизмѣненіе положенія ихъ по мѣстностямъ?

Предлагаемая программа далеко не исчерпываетъ обширной области обычнаго права. Но Комиссія предлагаетъ читателю, не стремящемуся къ болѣе детальному изученію этого отдѣла, ограничиться указанными сочиненіями. Если бы читатель пожелалъ до-

полнить свои свѣдѣнія по этимъ отдѣламъ, а равно познакомиться ближе съ нормами обычнаго права (съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ, съ вещнымъ, обязательственнымъ и уголовнымъ правомъ, артелями и пр.) или вникнуть подробнѣе въ изученіе матеріальной культуры и вѣрованій крестьянства, Комиссія, по запросу читателей, беретъ на себя указаніе книгъ и статей, равно и руководство по изученію ихъ (постановка вопросовъ, рекомендація темъ и пр.) *).

При изученіи русской этнографіи естественно не можетъ быть опущенъ отдѣлъ народнаго творчества. Для ознакомленія съ послѣднимъ, Комиссія предлагаетъ воспользоваться программами по *„Русской литературѣ" во 2-мъ выпускѣ „Программъ домашняго чтенія"* (М. 1896 г. стр. 281—286, 289—290, 293—294).

---

*) Такъ какъ описаніе и выясненіе значенія отдѣльныхъ обычаевъ не вошло въ рекомендуемую для систематическаго чтенія программу, то читателю, желающему восполнить этотъ пробѣлъ, будетъ полезно познакомиться съ книгой *Н. Ѳ. Сумцова:* «Культурныя переживанія» *(Кіевъ. 1890 г.);* впрочемъ, къ выводамъ автора слѣдуетъ относиться съ осторожностью: свѣдѣнія изложены авторомъ довольно сбивчиво; кромѣ того, при толкованіи обычаевъ и обрядовъ, онъ стоитъ нерѣдко на нѣсколько устарѣлой точкѣ зрѣнія. Поэтому, читатель долженъ обращать вниманіе преимущественно на фактическій матеріалъ, находящійся въ трудѣ г. Сумцова, не увлекаясь выводами автора.



ЧАСТЬ III.

ЧТЕНІЕ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ

(ТЕМАМЪ).

Отдѣльныя темы по общественнымъ наукамъ (статистикѣ)

Для упражненія въ способахъ изслѣдованія общественныхъ явленій, предлагается нѣсколько темъ различной степени трудности. Каждая изъ этихъ темъ требуетъ самостоятельной обработки первоначальнаго сырого матеріала при помощи пріемовъ, указываемыхъ въ теоріи статистики. *) Темы расположены въ порядкѣ возрастающей трудности, начиная съ простѣйшей.

I. Приростъ крестьянскаго населенія Европейской Россіи, въ зависимости отъ размѣровъ земельнаго надѣла, величины селеній и средняго состава двора.

Источникомъ для настоящей темы служитъ № 33 „Временника Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“, подъ заглавіемъ „Населеніе сельскихъ обществъ и количество у нихъ пахатной надѣльной земли по обслѣдованію 1893 года о сельскихъ обществахъ 46 губерній Европейской Россіи“, Спб. 1894 г. Ц. 1 р. Въ этомъ изданіи, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ, по запросу Центральнаго Статистическаго Комитета, всѣми крестьянскими обществами, указаны по каждому уѣзду 46 губерній Европейской Россіи: число селеній (графа 4), число крестьянскихъ дворовъ (гр. 5), количество населенія мужского пола во время X ревизіи (въ концѣ 50-хъ годовъ) (гр. 7), количество наличнаго населенія, числившагося въ 1893 году (гр. 8, 9,10,11), количество пахатной надѣльной земли (гр. 16). Кромѣ

*) Для ознакомленія съ пріемами статистической разработки первоначальныхъ матеріаловъ, можно обратиться къ любой теоріи статистики. Такъ, свѣдѣнія объ этомъ можно найти въ книгѣ *Г. Майра* «Законосообразности въ общественной жизни», отд. I; въ Курсѣ статистики проф. *Чупрова*, главы: группировка, счетная обработка, научная обработка статистическихъ данныхъ; въ «Теоріи статистики» проф. *Янсона*, отд. V.



того, въ этомъ же изданіи по каждому уѣзду вычисленъ цѣлый рядъ относительныхъ цифръ. Такъ, гр. 12 даетъ цифру прироста мужского населенія; гр. 14 показываетъ, сколько наличнаго мужского населенія приходится въ среднемъ по каждому уѣзду на одно селеніе, а гр. 15 — на каждый дворъ (средній составъ двора); гр. 22 показываетъ, сколько десятинъ пахатной надѣльной земли приходится на душу мужского ревизскаго населенія, а гр. 23—на душу наличнаго населенія. Значеніе каждой изъ приведенныхъ графъ разъяснено въ введеніи къ изданію. Таблицы названнаго изданія даютъ богатый матеріалъ для статистическихъ сопоставленій, имѣющихъ цѣлью разъяснить причины отмѣчаемыхъ графою 12 огромныхъ различій въ приростѣ мужского крестьянскаго населенія въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Нѣкоторыя изъ этихъ сопоставленій уже сдѣланы во введеніи (стр. XVII—XXXIII), и каждому, взявшемуся за настоящую тему, рекомендуется ознакомиться съ ними до начала собственной работы. Но таблицы введенія не могутъ дать надлежащаго отвѣта на поставленный вопросъ потому, во-первыхъ, что онѣ разсматриваютъ Европейскую Россію въ цѣломъ, тогда какъ въ ея предѣлахъ имѣются области съ весьма различными естественными условіями (черноземныя и нечерноземныя губерніи, крайній сѣверъ и южныя окраины); во-вторыхъ, выводы даны въ нихъ по губерніямъ, между тѣмъ какъ въ предѣлахъ одной и той же губерніи могутъ находиться уѣзды съ весьма различнымъ приростомъ населенія. Настоящую тему предлагается обработать по отдѣльнымъ уѣздамъ и, кромѣ того, по полосамъ Европейской Россіи. Дѣленіе по полосамъ можно принять то, котораго держится въ своихъ изданіяхъ Центральный Статистическій Комитетъ *). Обработку можно вести по слѣдующему плану:

---

*) Дѣленіе это слѣдующее: А. *Черноземная область:* 1) *Центрально-Земледѣльческія губерніи:* Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская. 2) *Средневолжскія губерніи:* Симбирская, Саратовская, Пензенская, Казанская, Нижегородская. 3) *Нижневолжскія губерніи:* Самарская, Оренбургская, Астраханская. 4) *Новороссійскія губерніи:* Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская. 5) *Югозападныя губерніи:* Подольская, Кіевская, Волынская. 6) *Малороссійскія губерніи:* Харьковская, Черниговская, Полтавская.

Б. *Нечерноземная область:* 7) *Промышленныя губерніи:* Московская, Владимірская, Калужская, Тверская, Ярославская, Костромская. 8) *Бѣлорусскія губерніи:* Могилевская, Минская, Витебская, Смоленская. 9) *Пріуральскія губерніи:* Вятская, Уфимская, Пермская. 10) *Губерніи крайняго Сѣвера:* Вологодская, Архангельская. 11) *Пріозерныя губерніи:* Олонецкая, Новгородская, С.-Петер-

1. Есть основанія предполагать, что большій или меньшій приростъ населенія находится въ зависимости отъ степени экономическаго благосостоянія населенія. Такъ какъ въ нашей земледѣльческой странѣ главнымъ условіемъ успѣшнаго веденія хозяйства является для крестьянъ достаточное обезпеченіе землей, то прежде всего надлежитъ опредѣлить зависимость прироста населенія отъ *размѣровъ земельнаго надѣла* на ревизскую душу. Для этого слѣдуетъ по каждой изъ перечисленныхъ выше группъ губерній вычислить среднее количество пахатной надѣльной земли, приходящееся на душу мужского ревизскаго населенія (т. е. сумму цифръ гр. 16 для этихъ губерній раздѣлить на сумму цифръ гр. 7). Отдѣливъ затѣмъ уѣзды съ надѣлами средними и выше средняго отъ уѣздовъ съ надѣлами ниже средняго, надлежитъ высчитать приростъ населенія въ той и другой группѣ уѣздовъ (т. е. опредѣлить, насколько сумма относящихся къ этимъ уѣздамъ цифръ графы 8 вмѣстѣ съ гр. 10 больше цифръ гр. 7). Для большей доказательности вывода можно, кромѣ того, по каждой группѣ губерній раздѣлить уѣзды на нѣсколько разрядовъ по размѣрамъ надѣловъ, напримѣръ, до 2 десятинъ, отъ 2 до 4, отъ 4 до 6, отъ 6 до 8, отъ 10 до 12 дес. и выше 12 дес. и опредѣлить приростъ населенія по каждому изъ такихъ разрядовъ.

2. Существуетъ мнѣніе, что *величина селеній*, опредѣляя степень отдаленности полей отъ усадьбъ, обусловливаетъ успѣшность крестьянскаго хозяйства и слѣдовательно приростъ населенія. Чтобы провѣрить справедливость этого предположенія, слѣдуетъ сопоставить среднюю величину селеній по указаннымъ въ предыдущемъ отдѣлѣ группамъ губерній съ величиной прироста населенія. Сопоставленіе можно выполнить тѣми же двумя пріемами, которые предложены въ предыдущемъ пунктѣ, именно: 1) путемъ вывода средней величины селеній по группѣ губерній и сличенія

бургская, Псковская. 12) *Литовскія губерніи:* Виленская, Ковенская, Гродненская. Остальныя четыре изъ 50 губерній Европейской Россіи: Область Войска Донского, и губерніи Лифляндская, Курляндская и Эстляндская не введены въ представленное дѣленіе, потому что о нихъ нѣтъ свѣдѣній въ № 33 «Временника Центральнаго Статистическаго Комитета». При разработкѣ темы нѣкоторыя изъ перечисленныхъ группъ губерній могутъ быть соединены вмѣстѣ — въ виду того, что онѣ не представляютъ крупныхъ различій по естественнымъ условіямъ. Такъ, напримѣръ, въ черноземной области Югозападныя губерніи могутъ быть слиты съ Малороссійскими, въ нечерноземной — Бѣлорусскія съ Литовскими.

прироста населенія въ уѣздахъ съ величиною селеній выше средней и въ уѣздахъ, гдѣ селенія меньше вычисленнаго средняго ихъ размѣра; 2) кромѣ того, можно по группамъ губерній распредѣлить уѣзды на разряды съ различною величиною селеній, напримѣръ: до 25 душъ мужского пола, отъ 25 до 50 душъ, отъ 50 до 100 душъ, отъ 100 до 200 душъ и т. д.

3. Связь прироста населенія съ *среднимъ составомъ двора* можетъ быть опредѣлена тѣми же двумя пріемами, которыхъ, въ виду подробнаго описанія въ двухъ предыдущихъ пунктахъ, не представляется необходимости излагать особо.

II. „Безхозяйные“ дворы въ крестьянскомъ быту. Выяснить размѣры этого явленія и его причины.

„Безхозяйными“ называются такіе крестьянскіе дворы, которые прекратили самостоятельное земледѣльческое хозяйство, т. е. или вовсе забросили свои надѣльныя земли или же сдали ихъ въ аренду. Наша земская статистика, при изслѣдованіяхъ хозяйственнаго быта крестьянъ, обращала серьезное вниманіе на это явленіе, постоянно отмѣчая по каждому крестьянскому обществу число дворовъ забросившихъ свою землю, или сдавшихъ ее въ другія руки, или сдѣлавшихъ и то и другое. Такъ какъ одновременно съ отмѣткой этого факта земская статистика собирала о каждомъ селеніи или обществѣ множество другихъ хозяйственныхъ признаковъ, то изученіе земско-статистическихъ описаній отдѣльныхъ уѣздовъ можетъ пролить свѣтъ на причины „безхозяйности“.

„Безхозяйность“ представляетъ собою довольно распространенное явленіе. Для 140 уѣздовъ Европейской Россіи, въ которыхъ по земскимъ переписямъ можно произвести подсчетъ „безхозяйныхъ“ дворовъ, послѣдніе составляютъ около 10% всего числа надѣльныхъ дворовъ. Но есть губерніи и уѣзды, въ которыхъ „безхозяйность“ значительно отступаетъ отъ приведенной средней цифры. Такъ, напримѣръ, въ Московской губерніи числится 16%, въ Таврической, Саратовской и Рязанской по 12%, напротивъ, въ Курской губ. только 8% безхозяйныхъ дворовъ *).

Для изслѣдованія „безхозяйности“ слѣдуетъ взять земско-ста-

*) *А. Фортунатовъ.* Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи, 82.



тистическія изданія по одному или по нѣсколькимъ смежнымъ уѣздамъ и сопоставить для отдѣльныхъ общинъ (а если нѣтъ времени, то для волостей) процентъ безхозяйныхъ дворовъ съ различными факторами, которые могутъ оказывать вліяніе на безхозяйность.

1) Въ числѣ причинъ безхозяйности на первомъ мѣстѣ можно поставить *размѣръ земельнаго надѣла*. Чтобы опредѣлить вліяніе этой причины, слѣдуетъ взять средній по уѣзду размѣръ надѣла на дворъ или на душу ревизскаго или наличнаго населенія и затѣмъ вычислить, какъ великъ процентъ безхозяйныхъ дворовъ въ общинахъ съ надѣломъ выше и въ общинахъ съ надѣломъ ниже средняго надѣла по цѣлому уѣзду. Чтобы провѣрить и дополнить полученный такимъ образомъ выводъ, можно раздѣлить селенія или волости на нѣсколько разрядовъ по размѣрамъ надѣла, напримѣръ, до 1 десятины на наличную душу мужского пола, отъ 1 до 2 дес., отъ 2 до 3 дес., отъ 3 до 4 дес. и т. д. и затѣмъ по каждому такому разряду подсчитать процентъ „безхозяйныхъ".

Кромѣ того въ земско-статистическихъ изданіяхъ нѣкоторыхъ губерній, напримѣръ, Воронежской, для каждаго сельскаго общества приведено подраздѣленіе дворовъ на группы по количеству земли (безземельные, до 5 дес., отъ 5 до 15 дес. и т. д.). Опредѣленіе процента „безхозяйныхъ" по этимъ группамъ можетъ привести къ особенно цѣннымъ выводамъ.

2) *Величина урожая* можетъ быть изучена въ ея вліяніи на „безхозяйность" тѣми же двумя пріемами: во-первыхъ, чрезъ опредѣленіе процента безхозяйныхъ въ обществахъ съ урожаями выше и въ обществахъ съ урожаями ниже средняго, и во-вторыхъ, путемъ раздѣленія обществъ на разряды по величинѣ урожая и вычисленія „безхозяйныхъ" въ каждомъ изъ этихъ разрядовъ.

3) *Степень распространенія промысловъ* мѣстныхъ и отхожихъ является одною изъ важныхъ причинъ „безхозяйности". Крестьянскіе дворы, имѣющіе выгодные посторонніе заработки, нерѣдко по этой одной причинѣ отказываются отъ земледѣльческаго хозяйства. Распространенность промысловъ можетъ быть выражена процентнымъ отношеніемъ дворовъ, имѣющихъ мѣстные или отхожіе промыслы или тѣ и другіе вмѣстѣ, ко всѣмъ дворамъ, или

же отношеніемъ числа лицъ, занимающихся промыслами, ко всему населенію.

4) *Близость* крупныхъ *городовъ*, а также фабричныхъ и торговыхъ центровъ можетъ служить причиной забрасыванія земледѣльческихъ хозяйствъ. Въ большинствѣ земскихъ статистическихъ „Сборниковъ“ указывается разстояніе каждаго селенія отъ губернскаго и уѣзднаго города, а иногда также отъ станціи желѣзной дороги. Сопоставленіе этихъ данныхъ съ свѣдѣніями о безхозяйности можетъ пролить свѣтъ на вліяніе этой причины.

5) Можно думать, что *размѣръ селеній*, опредѣляя разстояніе полей отъ дворовъ, способенъ оказывать вліяніе на безхозяйность. Земскіе сборники представляютъ полную возможность выяснить вліяніе этого фактора, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣнія о числѣ дворовъ въ каждомъ селеніи.

6) *Средній размѣръ семей*, показывающій, держится ли еще въ данной мѣстности старый патріархальный строй съ крупными семьями или же берутъ верхъ новыя начала индивидуальности, ведущія къ дробленію дворовъ, является однимъ изъ важныхъ факторовъ безхозяйности. Желательно было бы опредѣлить степень вліянія этой причины чрезъ сопоставленіе процента безхозяйныхъ съ среднимъ составомъ двора, для опредѣленія котораго по каждой общинѣ или волости есть необходимые элементы во всякомъ земскомъ „Сборникѣ“.

7) *Степень обезпеченія скотомъ* оказываетъ могущественное вліяніе на устойчивость земледѣльческаго хозяйства крестьянъ. Это явленіе можетъ быть измѣрено при помощи нѣсколькихъ признаковъ, обыкновенно отмѣчаемыхъ въ земско-статистическихъ „Сборникахъ“. Такъ, во всѣхъ „Сборникахъ“ указывается количество лошадей и количество крупнаго рогатаго скота, а во многихъ, сверхъ того, еще мелкій скотъ, иногда по различнымъ его родамъ (овцы, свиньи и т. д.). Кромѣ абсолютныхъ чиселъ скота, обыкновенно даются еще относительныя числа, показывающія количество скота на дворъ, на душу, на десятину всей или только пахатной земли. Во многихъ „Сборникахъ“, сверхъ того, имѣются указанія о числѣ безлошадныхъ дворовъ, о числѣ дворовъ безъ всякаго скота, а иногда еще распредѣленіе дворовъ на группы по числу скота. Сопоставленіе каждаго изъ этихъ признаковъ съ „безхозяйностью“ можетъ дать возможность оцѣнить вліяніе изучаемой причины.

8) Иногда, какъ показываютъ мѣстныя изслѣдованія, накопленіе *недоимокъ* можетъ вести къ разстройству хозяйства. Большая часть земскихъ „Сборниковъ" содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о налогахъ и недоимкахъ, лежащихъ на крестьянскихъ обществахъ, и слѣдовательно представляетъ возможность къ выясненію роли этой причины.

Нѣтъ надобности, чтобы каждое лицо, взявшееся за предлагаемую тему, отвѣтило на всѣ намѣченные выше пункты; достаточно, если будутъ обработаны лишь нѣкоторые.

Матеріалами для настоящей темы можетъ служить любой изъ „Сборниковъ" статистическихъ свѣдѣній по отдѣльнымъ уѣздамъ. Такіе „Сборники" къ настоящему времени имѣются почти по 200 уѣздамъ *). Каждый изъ „Сборниковъ", въ которомъ указано число дворовъ, забросившихъ или сдавшихъ свои надѣлы, можетъ одинаково служить для настоящей работы. Но въ особенности были бы пригодны „Сборники" по разнымъ уѣздамъ, напр., Воронежской, Курской, Тамбовской, Московской, Смоленской, Самарской и др. губерній. Для того, чтобы ознакомиться съ свойствомъ причинъ, приводящихъ къ безхозяйности, можно съ пользой прочесть статью „Крестьянское хозяйство" во 2-омъ томѣ „Сборника стат. свѣд. по Московской губ.".

III. Крестьянскія надѣльныя аренды (такого-то) уѣзда.

(По даннымъ земской статистики).

Матеріаломъ можетъ служить *одинъ* изъ земско-статистическихъ сборниковъ по какому-нибудь уѣзду: Воронежской губ. (Б. Пообщинныя таблицы: графы 72, 73, 74, 85, 86, 87 и арендныя таблицы: графы 32 - 62), Полтавской губ. (Посельныя таблицы, гр. 118—120), Нижегородской губ. („Сводъ общихъ данныхъ...": „Сдача и наемъ надѣльной земли внутри общины и въ чужія общины), Самарской губ. („Статистико-экономическія таблицы по селеніямъ и обществамъ": гр. 53, 54, 55, 71, 72, 73), Курской губ. (Пообщинныя таблицы: гр. 55, 56, 87, 88, 89, 90). Кромѣ табличнаго матеріала сборника, слѣдуетъ воспользоваться и текстовымъ, имѣющимся въ описаніяхъ отдѣльныхъ районовъ, общинъ, или въ отдѣлѣ объ арендахъ.

*) Цѣна «Сборниковъ» по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 1 руб. до 2 руб.

Планъ изложенія:

1) *Размѣры* крестьянскихъ надѣльныхъ арендъ по тремъ признакамъ:

а) по отношенію числа арендующихъ дворовъ къ общему ихъ числу,

б) по отношенію числа арендуемыхъ десятинъ къ общей площади надѣловъ и

в) по среднему размѣру арендуемыхъ участковъ.

Такія вычисленія, собранныя *по общинамъ,* дадутъ возможность установить группировки мѣстностей по степени распространенности надѣльныхъ арендъ въ уѣздѣ.

2) *Условія*, вліяющія на развитіе надѣльныхъ арендъ. Въ этой части работы автору предстоитъ сопоставить полученные имъ выводы относительно размѣровъ арендъ съ разными условіями, характеризующими крестьянское хозяйство въ тѣхъ же мѣстностяхъ (по даннымъ, заключающимся въ другихъ графахъ тѣхъ же таблицъ): съ количествомъ на душу (или на дворъ) надѣльной и купчей земель, съ средними размѣрами внѣ-надѣльныхъ арендъ, съ количествомъ рабочаго скота, рабочихъ силъ, съ размѣрами обложенія. Желательно, чтобы авторъ использовалъ при этомъ, по возможности, текстовыя указанія и на всѣ другія условія (кромѣ названныхъ), вліяющія такъ или иначе на развитіе надѣльныхъ арендъ.

3) *Формы* арендованія. Сдача и наемъ земель общинами и отдѣльными лицами. Средніе размѣры участковъ. Насколько распространенъ каждый изъ этихъ видовъ землепользованія, и чѣмъ можетъ быть объяснено (по цифровымъ или текстовымъ даннымъ) развитіе или сокращеніе каждаго изъ нихъ?

4) *Условія* надѣльныхъ арендъ. Сроки найма, роды, виды и размѣры арендныхъ платъ, въ зависимости отъ разныхъ условій (при помощи цифровыхъ и текстовыхъ данныхъ).

IV. Измѣненія въ хозяйствѣ государственныхъ крестьянъ Курской, Рязанской, Самарской, Саратовской и Тамбовской губерній.

Въ 1861 году, по распоряженію министра государственныхъ имуществъ, были напечатаны по всѣмъ губерніямъ Европейской Россіи (кромѣ Симбирской губ. и Донской области) свѣдѣнія о на-



селенія и хозяйствѣ у государственныхъ крестьянъ, которые въ то время были подвѣдомственны Палатамъ Государственныхъ Имуществъ. Свѣдѣнія эти, относящіяся къ 1858 году, составили объемистый сборникъ поуѣздныхъ и погубернскихъ таблицъ, изданный подъ заглавіемъ „Статистическій обзоръ государственныхъ имуществъ за 1858 годъ". Спб. 1861. Ц. 2 рубля *). Эти свѣдѣнія интересно сопоставить съ тѣмъ матеріаломъ, который былъ полученъ въ восьмидесятыхъ годахъ при земскихъ переписяхъ, которымъ бывшіе государственные крестьяне подвергались на ряду съ прочими разрядами крестьянъ. Предлагаемая тема ограничивается анализомъ измѣненій, происшедшихъ въ хозяйствѣ государственныхъ крестьянъ по нѣкоторымъ центральнымъ и юговосточнымъ губерніямъ, для которыхъ опубликованы уже сводныя погубернскія таблицы свѣдѣній, полученныхъ при земскихъ переписяхъ. Для четырехъ губерній (кромѣ Рязанской) поразрядный итогъ свѣдѣній о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ помѣщенъ въ книгѣ Н. А. Благовѣщенскаго (Сводный статист. сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по земскимъ переписямъ. Москва 1893, ц. 2 р., стр. 138—147). Для Рязанской губерніи **) придется обратиться къ земскому „Сборнику" (Т. XI. Рязань, 1890), гдѣ имѣются поразрядныя таблицы по губерніи и по уѣздамъ. Поуѣздныя сопоставленія потребуютъ, во всякомъ случаѣ, справки съ земскими изданіями: для Курской губерніи съ „Итогами статист. изслѣдованія". К. 1887. 2 р. (рѣдкое изданіе), для Самарской — со „Сборникомъ" Т. VIII. Самара. 1892, для Саратовской — со „Сводомъ" (1888), для Тамбовской — со „Сборникомъ", т. XIV. Тамбовъ. 1890, 2 р. Лица, имѣющія доступъ къ поуѣзднымъ сборникамъ, могли бы распространить сравненіе и на другія губерніи, изъ которыхъ иныя, какъ, напр., Воронежская, имѣютъ поразрядные итоги по каждому уѣзду, хотя еще не выпустили погубернскихъ сводныхъ изданій.

Рамки хронологическихъ сопоставленій обусловливаются, конечно, тѣмъ матеріаломъ, который данъ въ вышеназванномъ „Обзорѣ" за 1858 годъ. Этотъ матеріалъ позволяетъ для каждой губерніи (или уѣзда) опредѣлить у государственныхъ крестьянъ

*) Складъ оставшихся экземпляровъ изданія въ С.-Петербургѣ, въ отдѣлѣ сел. экономіи и с. х. статистики Министерства Земледѣлія.

**) Въ «Сборникъ» Н. А. Благовѣщенскаго попали только свѣдѣнія о 4 уѣздахъ Рязанской губерніи.



слѣдующія величины: число селеній, число дворовъ, средній размѣръ селеній (т. е. число дворовъ на одно селеніе), численность населенія съ раздѣленіемъ по полу, приростъ населенія и каждаго пола, половой составъ населенія (т. е. отношеніе числа женщинъ къ числу мужчинъ), средній размѣръ семьи (т. е. числа душъ обоего пола въ семьѣ), количество казенной земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, размѣръ землепользованія на дворъ и на душу, абсолютное и относительное число безземельныхъ дворовъ, процентъ лѣсной земли, количество собственной (по теперешнему — внѣнадѣльной) земли у государственныхъ крестьянъ, мірскія оброчныя статьи, абсолютное и относительное число учащихся (мальчиковъ и дѣвочекъ), абсолютныя количества лошадей, рогатаго и мелкаго скота, относительныя количества скота по сравненію съ населеніемъ и съ площадью, абсолютный размѣръ повинностей казенныхъ, земскихъ и мірскихъ, отношеніе повинностей къ населенію и площади; въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно было бы еще воспользоваться поуѣздными свѣдѣніями о числѣ училищъ, о хлѣбныхъ магазинахъ, о торговыхъ свидѣтельствахъ и паспортахъ и погубернскими (не раздѣленными на уѣзды) свѣдѣніями о числѣ постоялыхъ дворовъ, харчевенъ и трактировъ.

Изъ земскихъ статистическихъ сборниковъ придется извлекать свѣдѣнія, по возможности, однородныя съ только что перечисленными. Сравненіе абсолютныхъ величинъ за два промежутка времени (къ такому сравненію надо отнести и опредѣленіе прироста населенія) даетъ изслѣдователю менѣе надежную опору, чѣмъ сравненіе относительныхъ величинъ (напр., размѣра семьи, размѣра землепользованія, отношенія числа головъ скота къ населенію и т. д.): для точнаго сопоставленія абсолютныхъ величинъ потребовалась бы увѣренность въ томъ, что земская категорія бывшихъ государственныхъ крестьянъ вполнѣ соотвѣтствуетъ категоріи государственныхъ крестьянъ 1858 г.; на сравненіи относительныхъ чиселъ различія въ пониманіи этихъ терминовъ не могутъ значительно отразиться.

Когда будутъ опредѣлены количественныя измѣненія по различнымъ мѣстностямъ, предстоитъ сопоставить размѣры этихъ измѣненій, при чемъ полезно нанести эти измѣненія на картограмму и затѣмъ поискать причинъ, которыми обусловливалось различіе въ степени измѣненій по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Такой анализъ интереснѣе было бы произвести надъ поуѣздными вели-

чинами, число которыхъ (56 уѣздовъ въ 5 поименованныхъ губерніяхъ) обезпечиваетъ нѣкоторый просторъ для разнообразныхъ группировокъ по плотности населенія, по размѣрамъ землепользованія и по другимъ признакамъ *).

V. *Борьба мелкаго производства съ крупнымъ въ кустарной промышленности.*

Темою поставленъ вопросъ о борьбѣ мелкаго производства съ крупнымъ въ кустарной промышленности.

При обработкѣ поставленной темы, нужно, прежде всего, указать отличительные признаки кустарной промышленности, кратко очертить ея распространеніе и выяснить ея значеніе въ народномъ хозяйствѣ Россіи.

Послѣ этого вступленія предлагается разработать тему приблизительно по слѣдующему плану.

I. Сопоставить мелкое кустарное производство съ крупнымъ фабричнымъ: а) выяснить выгоды и невыгоды кустарничества; отдѣлить тѣ выгоды, которыя присущи самому кустарному *производству*, отъ тѣхъ, которыя связаны съ его обстановкой или проистекаютъ изъ общаго экономическаго положенія нашего отечества; по возможности, дать оцѣнку относительной важности каждой изъ перечисляемыхъ выгодъ; б) указать выгоды и невыгоды фабричнаго производства; отмѣтить, какъ и въ предыдущемъ отдѣлѣ, какія изъ нихъ неразрывно связаны съ самимъ фабричнымъ производствомъ и какія доступны также и другимъ формамъ промышленности, слѣдовательно, и кустарной.

II. Прослѣдить, замѣчается ли внутри самой кустарной промышленности концентрація производства, возрастаніе крупныхъ мастерскихъ на счетъ мелкихъ; указать, чѣмъ это вызывается, а также чему слѣдуетъ приписать замѣчаемое иногда обратное явленіе децентрализаціи производства.

---

*) Изложенное выше сопоставленіе, при недостаткѣ времени, можно произвести по одной или нѣсколькимъ губерніямъ во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ, или же по всѣмъ губерніямъ, но только въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, т. е., напр., сравнить данныя, касающіяся только населенія, или только землевладѣнія, или лишь количества скота въ его отношеніи къ населенію и площади, или же сравнить размѣры повинностей; каждое изъ этихъ сравненій даетъ довольно много для сужденія объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ условіяхъ жизни населенія, и можетъ намѣтить, въ чемъ искать причинъ такихъ измѣненій.



III. Разсмотрѣть, въ какой формѣ крупный капиталъ можетъ подчинить себѣ кустарную промышленность, не измѣняя самаго характера производства (такъ называемая „домашняя система крупнаго производства“); указать, какими причинами обусловливается это подчиненіе и въ какихъ промыслахъ оно проявляется особенно сильно.

IV. Въ заключеніе сдѣлать, на основаніи всего сказаннаго, выводъ о томъ, насколько можетъ разсчитывать на дальнѣйшее существованіе мелкая самостоятельная кустарная промышленность и какія отрасли ея имѣютъ наиболѣе шансовъ на прочную будущность.

Всякое общее положеніе должно, по возможности, подтверждаться и иллюстрироваться фактами изъ наблюденій надъ кустарной промышленностью; всякій сообщаемый фактъ долженъ сопровождаться точной ссылкой на источникъ, изъ котораго онъ почерпнутъ.

Матеріалъ для разработки темы даютъ нижеслѣдующіе источники, въ которыхъ, на ряду съ фактическими данными, встрѣчаются и разнообразныя теоретическія соображенія по вопросу темы.

Пругавинъ и Харизоменовъ: „Промыслы Владимірской губ.“: Вып. II, III и IV (описаніе ткацкихъ промысловъ даетъ полную картину „домашней системы крупнаго производства“).

А. Исаевъ: „Промыслы Московской губерніи“ (даетъ матеріалъ для II вопроса настоящей программы).

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ. Т. VI, вып. 1 (обратить вниманіе на щеточный и шляпный промыслы).

То же. Т. VII, вып. 3 (сравнить московскій ткацкій промыселъ съ владимірскимъ).

Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Вып. IV (обратить вниманіе на кузнечный промыселъ Арзамасскаго уѣзда).

Тоже. В. V (обратить вниманіе на валеный промыселъ Арзамасскаго уѣзда).

Тоже. В. VI (обратить вниманіе на полотняный и кузнечный промыслы Ярославской губ.)

М. А. Плотниковъ: „Кустарные промыслы Нижегородской губ.“ (обратить вниманіе на 4 главу I части).

Желающіе могутъ ознакомиться съ остальными выпусками Трудовъ Кустарной комиссіи (особенно II—IX); съ т. VI, вып. 2 и т. VII вып. 1 и 2 „Сборника статистическихъ свѣдѣній по Москов-

ской губ."; съ очеркомъ Павловскаго района В. Н. Григорьева (приложеніе къ сборнику Рагозина „Волга"); наконецъ, съ новѣйшими „Отчетами и изслѣдованіями по кустарной промышленности въ Россіи", изд. Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Изъ литературы по кустарной промышленности рекомендуются: „Кустарная промышленность въ Россіи" Н. Цитовича и статья объ этой же книгѣ С. Харизоменова („Юридическій Вѣстникъ", 1883 г. №№ 11 и 12), а также В. В. „Очерки кустарной промышленности въ Россіи". Спб. 1886.

Изъ сношеній Комиссіи съ лицами, занимающимися по изданнымъ ею „Программамъ“, выяснилось, насколько трудно провинціальному читателю доставать рекомендуемыя въ „Программахъ“ книги. Многіе изъ читателей записывались въ число подписчиковъ Комиссіи и дѣлали трехрублевый взносъ только для того, чтобы получать черезъ посредство Комиссіи книги. Имѣя въ виду, что пересылка почтою книгъ изъ Москвы въ провинцію обходится очень дорого (около 15% стоимости книги), Комиссія рѣшила притти на помощь такимъ читателямъ, войдя въ сношенія съ различными, преимущ. провинц., книжными магазинами и библіотеками. Съ этою цѣлью Комиссіей было разослано 1000 циркуляровъ въ библіотеки и книжные магазины съ предложеніемъ имѣть налицо или выписывать по первому требованію рекомендуемыя въ „Программахъ“ Комиссіи книги, предоставляя притомъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ“, хотя бы и не подъ руководствомъ Комиссіи, возможно льготныя условія. На это предложеніе до 1-го авг. с. г. получено было нѣсколько отвѣтовъ. Но Комиссія надѣется, что тѣ библіотеки и книжные магазины, которые не вошли въ помѣщаемые ниже списки, — потому ли, что не получали циркуляра Комиссіи, или же потому, что до сихъ поръ не дали на него отвѣта, — въ самомъ скоромъ времени отзовутся на предложеніе Комиссіи *). Желательно, чтобы книж. маг. и библ. точнѣе формулировали тѣ условія, которыя они предлагаютъ для продажи и выдачи въ абонементъ рекоменд. Комиссіей книгъ, такъ чтобы въ этой формулировкѣ ихъ отвѣты могли быть внесены въ списки.

Примѣч. Для читателей, которымъ приходится выписывать книги изъ магазиновъ или библіотекъ по почтѣ, важно знать условія пересылки. Книги могутъ быть высылаемы бандеролью или посылкой. При пересылкѣ простой бандеролью взимается за 4 лота 2 коп., и за каждые восемь лотовъ сверхъ того, — по 2 к., такъ что за книгу вѣсомъ въ 1 фунтъ взимается 10 к.; чаще книги высылаются заказной бандеролью, при чемъ за заказъ приплачивается 7 коп.

При высылкѣ большого количества книгъ, въ особенности на короткое разстояніе, выгоднѣе отправлять ихъ посылкой, при чемъ плата за каждый фунтъ опредѣляется въ зависимости отъ разстоянія: въ предѣлахъ губерніи и вообще до 500 верстъ — 5 коп. за фунтъ, 500—1000 в.—10 к., 1000—2000 в.—20 к., 2000—3000 в.—30 к. и т. д.; наименьшая плата за посылку—20 к. Кромѣ того, дополнит. расходовъ при посылкѣ ок. 15 коп.

Въ виду того, что трудно заранѣе опредѣлить стоимость пересылки заказываемыхъ въ книжн. маг. книгъ, часто приходится выписывать ихъ «наложеннымъ платежомъ», т. е. уплачивая ихъ стоимость въ ближайшемъ почтовомъ отдѣленіи; за наложеніе платежа въ 5 рублей и менѣе взимается 10 коп., за каждый рубль сверхъ того — 2 коп.

---

*) Ближайшій выпускъ «Программъ», въ списки при которыхъ могутъ быть внесены эти книжные магазины и библіотеки, — 4-ое изданіе «Программъ дом. чт. на 1-ый годъ сист. курса» — выйдетъ къ началу зимы.



Нижеслѣдующія *книгопродавческія фирмы* изъявили согласіе имѣть на складѣ рекомендуемыя Комиссіей и имѣющіяся въ продажѣ книги или выписывать ихъ по первому требованію. Предлагаемыя этими магазинами условія касаются лишь тѣхъ книгъ, которыя указаны въ „Программахъ“ Комиссіи.

г. Москва.

Кн. маг. *Н. П. Карбасникова (Моховая, противъ университета)* согласенъ дѣлать уступку въ 10% съ цѣны книгъ.

Кн. м. *Гросманъ и Кнебель (Петровскія линіи)* — иностранныя книги. Пересылку книгъ магазинъ беретъ на свой счетъ, взимая за марку не болѣе 50 к., за франкъ — не болѣе 40 к., за шиллингъ — не болѣе 60 к.

г. Петербургъ.

Кн. скл. *М. М. Стасюлевича (Васильевскій островъ, 5-я линія, № 28).* При выпискѣ иногородними книгъ на сумму свыше 1 рубля принимаетъ пересылку на свой счетъ; при выпискѣ наложеннымъ платежомъ — 10 коп. за наложеніе платежа въ счетъ выписывающаго. При заказѣ слѣдуетъ упомянуть, что книги выписываются по программѣ Комиссіи.

АСТРАХАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.
г. Астрахань.

Книжный складъ *Комиссіи по устройству народныхъ чтеній* продаетъ книги на льготныхъ условіяхъ.

БАКИНСКАЯ ГУБ. г. Баку.

Кн. маг. *бр. Тараевыхъ (на Парапетъ)* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку при покупкѣ книгъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБ. г. Аккерманъ.

Кн. маг. *А. Н. Анбиндеръ* согласенъ дѣлать ту же скидку и съ тѣхъ же изданій, какъ другіе провинціальные книгопродавцы; кромѣ того, лицамъ, извѣстнымъ кн. маг., разсрочка платежа.

Кн. маг. *И. М. Гринштейна* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

ВИТЕБСКАЯ ГУБ. г. Двинскъ.

Кн. маг. *Я. Надежина* согласенъ продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, съ разсрочкой, а при покупкѣ на нѣсколько рублей — съ уступкой отъ 5 до 10%.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ. г. Вологда.

Кн. маг. *Е. П. Тарутиной* согласенъ дѣлать уступку въ 5%.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБ. г. Острогъ.

Кн. маг. *Х. Флита* согласенъ дѣлать уступку и разсрочку платежа, по мѣрѣ возможности.

г. Ровно.

Кн. маг. *У. Гельмана* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ВЯТСКАЯ ГУБ. г. Вятка.

Кн. складъ *Вятскаго губернскаго земства* предоставляетъ скидку въ 10% и разсрочку платежа (кредитъ).

г. Сарапулъ.

Кн. маг. *А. М. Ижболдина* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку и разсрочку платежа.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ. г. Брестъ-Литовскъ.

Кн. маг. *Либермана* согласенъ дѣлать по мѣрѣ возможности уступку и др. льготы.

г. Бѣлостокъ.

Кн. маг. *М. Г. Милаковскаго* при покупкѣ на 10 руб. и болѣе согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *М. Капланскаго* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.
г. Александровскъ.

Кн. маг. *Александровскаго земства* согласенъ дѣлать уступку при покупкѣ тѣхъ изданій, на которыхъ самъ магазинъ имѣетъ скидку не менѣе 20%; разсрочка платежа по соглашенію съ покупателями.

КАЗАНСКАЯ ГУБ. г. Казань.

Кн. маг. *бр. Башмаковыхъ (Городской пассажъ)* согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ, по мѣрѣ возможности, уступку въ 5—10%; при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій по соглашенію разсрочка платежа.

КІЕВСКАЯ ГУБ. г. Кіевъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона (Крещатикъ, Проѣздная ул., № 1; Подолъ, Александровская ул., № 7)* согласенъ дѣлать уступку въ 10%, на нѣкоторыхъ изданіяхъ — болѣе; по мѣрѣ возможности — другія льготы.

Старокіевскій военно-книж. магазинъ Н. Вольфа согласенъ дѣлать уступку въ 5% при покупкѣ тѣхъ изданій, на которыхъ магазинъ самъ пользуется уступкой; пересылка — на счетъ покупателей. Согласенъ высылать аппараты и матеріалы для производства физико-химическихъ опытовъ.

КУРСКАЯ ГУБ. г. Курскъ.

Кн. маг. *Г. В. Гаврилова (Кашкина)* при покупкѣ книгъ единовременно не менѣе какъ на 10 руб., хотя бы книги выписывались по заказу —уступка 5%; по соглашенію — разсрочка платежа.

Кн. маг. *К. И. Ивановой* (Херсонская ул.) согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ уступку въ 5—10%; для лицъ извѣстныхъ магазину или за ручательствомъ такихъ лицъ — разсрочку платежа.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБ. г. Рига.

Кн. маг. *Киммель* согласенъ доставлять какъ русскія, такъ и иностранныя книги, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

Кн. маг. *Меллинъ*, — льготы по личнымъ переговорамъ.

МИНСКАЯ ГУБ. г. Минскъ.

Кн. маг. *В. Фрумкина* при покупкѣ книгъ менѣе, чѣмъ на 5 руб.—уступка 5%; отъ 5 до 10 р.—10%.

г. Пинскъ.

Кн. маг. *М. Н. Штрикъ* согласенъ предоставлять или скидку въ 10%, или 6-мѣсячный кредитъ.

МОГИЛЕВСКАЯ ГУБ. гг. Могилевъ и Гомель.

Кн. маг. *Ц. Сыркиной (подъ фирмой Я. Г. Сыркина)* согласенъ при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій дѣлать уступку до 10% при наличномъ расчетѣ; разсрочка платежа по соглашенію.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБ. г. Нижній-Новгородъ.

Кн. маг. *А. И. Попова (Осыпная ул., д. Пальцевой)* можетъ высылать указанныя въ «Программахъ» книги съ разсрочкой платежа (отъ 2 руб. въ мѣсяцъ) и уступкой въ 10% съ цѣны.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ. г. Орелъ.

Кн. маг. *В. А. Иванова (фирма Тимаевъ)* дѣлаетъ уступку въ 10%; извѣстнымъ книжному магазину лицамъ — разсрочка платежа по соглашенію.

ПЕТРОКОВСКАЯ ГУБ. г. Лодзь.

Кн. маг. *С. Стракуна* согласенъ дѣлать уступку въ 5% и разсрочку платежа.

ПЕРМСКАЯ ГУБ. г. Пермь.

Кн. маг. *О. П. Петровской* (*Сибирная ул., д. Ковальскаго*) согласенъ дѣлать скидку въ 5%.

ПСКОВСКАЯ ГУБ. г. Островъ.

Кн. маг. *П. Р. Огузъ* — льготы, по мѣрѣ возможности.

г. Новоржевъ.

Кн. складъ *Новоржевской земской управы* согласенъ продавать книги по заготовительной цѣнѣ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ. г. Полтава.

Кн. маг. *В. С. Савчука* при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%.

г. Галичъ.

Кн. маг. *К. В. Памилова* — уступка и разсрочка платежа, по мѣрѣ возможности.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ. г. Касимовъ.

Кн. маг. *В. П. Колобаева* при продажѣ различныхъ изданій будетъ дѣлать уступку въ различномъ размѣрѣ, удерживая въ свою пользу только 10% прибыли (въ большинствѣ случаевъ, если книга имѣется въ магазинѣ, уступка ок. 10%). Кромѣ того — лицамъ, пользующимся *руководствомъ Комиссіи* — разсрочка платежа на 4 мѣс., съ ежемѣсячной уплатой 25% всей суммы.

САМАРСКАЯ ГУБ. г. Бугурусланъ.

Кн. маг. *И. В. Серебрякова*,— льготы по соглашенію.

СЕМИРѢЧЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. г. Вѣрный.

Кн. маг. *Шаврова* согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%; разсрочка платежа за поручительствомъ казначеевъ и начальниковъ.

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ. г. Смоленскъ.

Кн. маг. *А. Е. Клестова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

г. Рославль.

Кн. маг. *Д. В. Рафаилова*, — льготы по соглашенію.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ. г. Тамбовъ.

Кн. маг. *И. Д. Зотова* лицамъ, занимающимся *подъ руководствомъ Комиссіи*, согласенъ дѣлать уступку въ 5 — 10% и разсрочку платежа.

Кн. маг. *М. Я. Булыгина* согласенъ продавать имѣющіяся въ магазинѣ книги, рекомендованныя Комиссіей, съ уступкою въ 10% (за исключеніемъ немногихъ изданій); книги, которыхъ нѣтъ въ наличности, согласенъ выписывать, но безъ уступки.

г. Усмань.

Кн. торговля *Усманской публичной библіотеки* согласна продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, со скидкой въ 5%; пересылка за счетъ покупателя



(при значительныхъ заказахъ бóльшая уступка).

ТОМСКАЯ ГУБ. гг. Барнаулъ и Бійскъ.

Кн. маг. *Реброва* согласенъ продавать книги по возможности на льготныхъ условіяхъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ. г. Харьковъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона (Московская ул., д. Иванова)* согласенъ дѣлать уступку въ 10% на нѣкоторыхъ изданіяхъ—болѣе; по мѣрѣ возможности—другія льготы.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ. г. Одесса.

Кн. маг. *Е. П. Распопова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *Шапсовича (Малый пер., д. № 8)* будетъ продавать книги лицамъ занимающимся *подъ руководствомъ Комиссіи*, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБ. г. Ярославль.

Кн. маг. *Холщевникова* (*Театральная площадь, д. Концева*) согласенъ дѣлать скидку въ 5% или взамѣнъ скидки разсрочку платежа по соглашенію съ покупателемъ.

Нижеслѣдующія *библіотеки* согласны имѣть налицо или пріобрѣтать по требованію абонентовъ находящіяся въ продажѣ и допущенныя къ обращенію въ библіотекахъ книги, признанныя въ „Программахъ“ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія *необходимыми*, и предлагаютъ ихъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ“ Комиссіи, на слѣдующихъ условіяхъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБ. г. Аккерманъ.

Аккерманская общественная библіотека. Согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, по слѣд. отдѣламъ: общественно-юридическому, философскому, историческому и литературному.

Условія:	Годъ.	1 мѣс.	Залогъ.
1 книга. . .	3 р.	25 к.	2 р.
2 » . .	5 »	45 »	3 »
3 » . .	7 »	60 »	4 »

Иногороднимъ книги не высылаются.

г. Кишиневъ

Кишиневская городская общественная библіотека. Условія для читателей, занимающихся по «Програмамъ» Комиссіи за пользованіе 1 книгою — 25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 3 руб. Съ осени текущаго года библіотека открываетъ абонементъ для иногороднихъ.

ВИЛЕНСКАЯ ГУБ. г. Вильна.

Библіотека А. Г. Сыркина. Условія: въ годъ отъ 3 р. до 14 руб., въ мѣсяцъ—отъ 30 коп.—до 1 р. 50 к. Залога отъ 1 до 4 руб. Для иногороднихъ — льготныя условія.

ВЛАДИМІРСК. ГУБ. г. Киржачъ.

Киржачская общественная публичная библіотека. Условія: 4 руб. въ годъ; 40 коп. въ мѣсяцъ. Учителя начальныхъ училищъ платятъ половину. Иногороднимъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ. г. Вологда.

Библіотека Е. П. Тарутина. Условія: I разрядъ (4 книги)—8 р. въ годъ; II разрядъ (3 книги)—5 руб. въ годъ; III разрядъ (2 книги)—3 р. 50 коп. въ годъ. Для годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ, читающихъ по «Программамъ» Комиссіи, плата можетъ быть разсрочена по четвертямъ года. Отъ залоговъ лица, состоящія подписчиками Комиссіи, освобождаются. Иногороднимъ книгъ библіотека пока не высылаетъ.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ. г. Бѣлостокъ.

Библіотека «Общественная Польза» М. Г. Милаковскаго. Условія: за 1 книгу—30 коп. въ мѣсяцъ; за 2 книги—40 коп. въ мѣс.; за 3 кни. и 50 к. въ мѣс. Залогъ сообразно стоимости книгъ. Для иногороднихъ условія тѣ же. Пересылка на ихъ счетъ.

г. Бѣлостокъ.

Библіотека А. К. Кауфмана. Условія: лицамъ, занимающимся по «Программамъ» Комиссіи, 25% скидки съ установленной въ библіотекѣ абонементной платы. Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

МИНСКАЯ ГУБ. г. Пинскъ.

Библіотека М. Н. Штрика согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, какъ только получитъ заявленіе отъ 10 лицъ, желающихъ абонироваться на нихъ. Условія за 1 книгу 15 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ въ размѣрѣ стоимости книги. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

МОСКОВСКАЯ ГУБ. г. Москва.

Библіотека Александрова (*Разгуляй. Доброслободскій пер., д. Рѣшетниковой*). Условія: отъ 3 руб. до 16 руб. въ годъ;

отъ 50 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 руб. до 10 руб. Для иногороднихъ: за 5 книгъ —10 руб. въ годъ, 5 р. 50 коп. за полгода. Залогъ 8 руб. Пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека бывш. Бѣляевой (*Тверской бул., д. кн. Гагарина*). Условія для лицъ, читающихъ по «Программамъ»: За 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 1 руб. Иногороднимъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека В. И. Безсонова (*Моховая, д. Карзинкина*). Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ, 1 руб. 25 коп. въ полгода, 2 руб. въ годъ. Залогъ отъ 3 руб. Иногороднимъ библіотека книгъ не высылаетъ.

Библіотека Владиміровой (*Рождественка, д. Международнаго Торговаго Банка*). Условія: за 1 мѣс. 75 коп.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 коп.; за 12 мѣс. 6 руб.; залогъ 3 руб. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Ю. М. Дудышкиной (*Тверской бульв., д. Арбатскаго*). Условія: для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи: 30% скидки съ обычной въ библіотекѣ абонементной платы (отъ 6 р. до 15 р. въ годъ и отъ 75 к. до 2 р. въ мѣс.). Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

Библіотека Зальсской. (*Воздвиженка, д. Армандъ*). Условія: отъ 3 р. до 15 р. въ годъ и отъ 40 коп. до 2 р. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 руб. до 10 руб. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

Библіотека «Образованіе» (*Плющиха, д. Орлова*). Условія:

I разр.	1 р. 25 к.	въ мѣс.	(12 р. въ годъ).
II »	90 »	»	(9 р. въ годъ).
III »	38 »	»	
IV »	13 »	»	

Залогъ по числу книгъ, считая по 1 руб. за книгу. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Петровская Библіотека (*Петровскія линіи*). Условія: 25% скидки съ установленной въ библіотекѣ мѣсячной абонементной платы. Подписчикамъ Комиссіи книги выдаются безъ залога. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Центральная библіотека (*Тверская, д. Саввинскаго подворья*). Условія: за 2 книги за 1 мѣсяцъ 75 коп.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 коп.; за годъ 6 руб. Залогъ 3 р. Иногороднимъ книгъ не высылаетъ.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ. г. Орелъ.

Библіотека Хализева и Алексина. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣс., за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

г. Карачевъ.

Библіотека А. Н. Хализева. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣс., за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Для иногороднихъ пересылка на ихъ счетъ.

г. Брянскъ.

Библіотека М. И. Юдина. Съ 1-го января 1898 года предлагаетъ слѣд. условія:

		1 м.	6 м.	12 м.	Зал.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 »	3 »	2 »
III »	3 »	40 »	2 » 25 »	4 »	3 »
IV »	4 »	50 »	2 » 50 »	5 »	4 »

Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБ. С.-Петербургъ.

Библіотека Н. Н. Морева (*Невскій, 106*). Условія: Отъ 3 руб. до 18 руб. въ годъ и отъ 35 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 2 р. до 5 р. при выдачѣ отъ 1 до 5 книгъ. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Л. Т. Рубакиной. Условія: отъ 30 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Для лицъ недостаточныхъ плата уменьшается или уничтожается по соглашенію съ библіотекой по рекомендаціи извѣстныхъ библіотекѣ лицъ. Залогъ можетъ быть замѣненъ рекомендаціей и поручительствомъ учрежденій, а также разныхъ лицъ, извѣстныхъ библіотекѣ лично. Учащіеся могутъ получать книги безъ залога по рекомендаціи и поручительству гг. профессоровъ, преподавателей и преподавательницъ; гг. служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ — по поручительству гг. казначеевъ.

Въ провинцію книги высылаются лишь подъ условіемъ *срочнаго* пользованія ими, т. е. не дольше 3 недѣль, считая въ томъ числѣ время пересылки. Почтовые расходы за счетъ подписчика.

Подвижной музей учебныхъ пособій Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ русскомъ Техническомъ обществѣ (*С.-Пб. Большая Подьяческая, 24*) выдаетъ на домъ коллекціи и приборы по естественнымъ наукамъ; плата за учебный годъ отъ 5 до 25 руб.

Библіотеки Семенникова:

1) *Васил. остр. 6 л. д. 25.*
2) *Забалкан. просп., д. 28.*
3) *Невскій просп., д. 46.*

Условія: разсрочка обычной въ библіотекѣ абонементной платы до 6 сроковъ. Высылаетъ книги иногороднимъ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ. г. Прилуки.

Прилукская городская библіотека.

Условія:		1 м.	6 м.	12 м.	Залогъ.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 к.	3 р.	2 »



III	»	3	»	40 » 2 »	25 »	4	»	3 р.
IV	»	4	»	50 » 2 »	50 »	5	»	4 »

Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

ПСКОВСКАЯ ГУБ. г. Опочка

Опочецкая общественная библіотека. Предполагаемыя условія: 2 р. въ годъ. Залогъ по 1 руб. за каждую книгу (не болѣе 3-хъ сразу). Если абонентъ затрудняется внести залогъ, этотъ послѣдній можетъ быть замѣненъ поручительствомъ члена Правленія Библіотеки. Срокъ пользованія книгами до 3—4 мѣсяцевъ. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ. Учителя и учительницы народныхъ школъ, а также фельдшера и фельдшерицы при выпискѣ и обратной пересылкѣ книгъ въ библіотеку пользуются въ предѣлахъ уѣзда земской почтой безплатно.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ. г. Касимовъ.

Библіотека Колобаева. Обязуется пріобрѣсти всѣ необходимыя книги, какъ только число подписчиковъ, желающихъ заниматься по «Программамъ» Комиссіи, достигнетъ 10.

Условія: 5 руб. въ годъ. Отъ залога читатели Комиссіи освобождаются. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

САМАРСКАЯ ГУБ. г. Самара.

Библіотека Н. М. Өедорова. Условія: за 2 книги — 50 коп. въ мѣс. и 5 р. въ годъ. Залогъ 5 руб. По усмотрѣнію библіотеки читатели могутъ быть допущены и безъ залога. Иногороднимъ книгъ не высылается.

г. Ставрополь.

Ставропольская городская общественная библіотека согласна пріобрѣтать книги по «Программамъ» Комиссіи *постепенно*.

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ. г. Вязьма.

Вяземская общественная библіотека.

Условія:	Годъ.	6 мѣс.	1 мѣс
I разр. 3 кн.	5 р.	3 р.	50 к.
II » 2 »	3 »	2 »	35 »
III » 1 »	2 »	1 » 20 к.	20 »

Лицамъ малосостоятельнымъ библіотека выдаетъ книги безплатно и безъ залога.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБ. г. Ялта.

Библіотека Ю. В. Волковой (Набережная, домъ Рѣшеткина). Условія: за 4 книги 1 руб. въ мѣсяцъ; за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ. г. Усмань.

Усманьская общественная публичная библіотека. Условія: годовая плата за 4 книги 10 руб., залогъ 10 руб. Помѣсячная плата 1 р., залогъ 10 руб. Срокъ чтенія 1 мѣсяцъ. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

ТВЕРСКАЯ ГУБ. г. Тверь.

Тверская публичная библіотека—для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи—возможно льготныя условія.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ. г. Херсонъ.

Херсонская общественная библіотека. Условія: за 1 книгу 30 к. въ мѣсяцъ, за 2 книги 50 коп. въ мѣсяцъ, за 3 книги 75 коп. въ мѣс. и т. д. Сверхъ городскихъ читателей библіотека снабжаетъ книгами читателей, живущихъ въ Херсонскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ. Пересылка на ихъ счетъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка:* сверху	снизу	*Напечатано.*	*Должно быть.*
75		11	реллелизма	раллелизма
80		4	древней философіи	древней и средневѣковой философіи
100	5		кончаніи	окончаніи
143	8		В	Б

КОМИССІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ,

состоящая при учебномъ отдѣлѣ

Общества Распространенія Техническихъ Знаній.

ПРОГРАММЫ

ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на четвертый годъ

СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина, Валовая улица, свой домъ.

МОСКВА. — 1900.

Московская Комиссія по организаціи домашняго чтенія, состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З., поставила себѣ цѣлью прійти на помощь лицамъ, желающимъ посредствомъ домашняго чтенія пополнить пробѣлы своего образованія. Едва ли нужно говорить о томъ, какъ велика потребность въ самообразованіи среди нашей интеллигентной публики. Какъ безпорядочно и несистематично удовлетворяется обыкновенно эта потребность, — также извѣстно всякому. Немногимъ удается встрѣтить во-время опытнаго руководителя; огромное большинство предоставлено въ выборѣ чтенія слѣпому случаю и не можетъ произвести этого выбора сознательно. Даже въ крупныхъ интеллигентныхъ центрахъ, каковы наши столицы, большинство лицъ, стремящихся къ самообразованію, остается безъ компетентнаго совѣта и руководства. Тѣмъ труднѣе найти такихъ руководителей жителямъ провинціи.

Къ провинціи по преимуществу и обращается Комиссія съ предложеніемъ своей помощи. Этимъ опредѣляется та форма, въ которой Комиссія даетъ свои указанія: по примѣру нѣкоторыхъ англійскихъ и американскихъ обществъ, Комиссія поставила своей задачей руководить *домашнимъ самообразовательнымъ* чтеніемъ. Съ этой цѣлью Комиссія издаетъ «Программы домашняго чтенія», а затѣмъ ведетъ письменныя сношенія съ читателями по изучаемымъ послѣдними вопросамъ.

Характеръ своего руководства Комиссія считаетъ необходимымъ точно опредѣлить, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній. Комиссія не можетъ взять на себя обязанности справочнаго бюро и не берется отвѣчать на всѣ запросы, которые могли бы заинтересовать читателей. Комиссія руководитъ домашнимъ чтеніемъ только по опредѣленнымъ, выработаннымъ ею программамъ; она не задается и цѣлью снабжать книгами лицъ, не записывающихся на занятія подъ ея руководствомъ.

Ограничиваясь сферой *общеобразовательныхъ* знаній, Комиссія предлагаетъ свое руководство, главнымъ образомъ, тѣмъ лицамъ,

которыя желаютъ серіозно и основательно ознакомиться съ тѣмъ или другимъ научнымъ отдѣломъ, но не имѣютъ возможности изучить этотъ отдѣлъ въ высшей школѣ. Содержаніе программъ для чтенія, предлагаемыхъ Комиссіей, большей частью соотвѣтствуетъ программамъ высшей школы. Уже по этой причинѣ занятія по программамъ предполагаютъ въ читателѣ готовность сосредоточиться на извѣстномъ отдѣлѣ и посвятить его изученію болѣе или менѣе значительное время. Комиссія вовсе не считаетъ, конечно, предлагаемаго ею типа программъ единственнымъ возможнымъ. Ей очень хорошо извѣстно, что среди читателей существуетъ не менѣе серіозная потребность въ программахъ болѣе общаго и элементарнаго характера. Только соображенія и затрудненія чисто практическаго свойства заставили Комиссію предложить читателямъ на первое время — вмѣсто одной программы общеобразовательнаго чтенія по всѣмъ отдѣламъ знанія — рядъ программъ болѣе серіознаго характера по каждому отдѣлу особо. Комиссія имѣетъ въ виду выработать и программу перваго типа, пользуясь при этомъ какъ своимъ собственнымъ опытомъ, такъ и указаніями читателей.

Ставя своимъ читателямъ довольно сложную цѣль, Комиссія сдѣлала все, что отъ нея зависѣло, чтобы по возможности облегчить и упростить достиженіе этой цѣли. Прежде всего Комиссія по необходимости устранила изъ программъ все то, чего читатель не могъ бы усвоить безъ прямого личнаго руководства и безъ богатыхъ научныхъ пособій высшей школы. Затѣмъ, Комиссія постаралась сдѣлать свои программы по возможности общедоступными. Съ этой цѣлью въ каждой программѣ указанъ тотъ *необходимый минимумъ* познаній, безъ усвоенія котораго нельзя познакомиться съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ сколько-нибудь основательно. *Всѣ* книги, *необходимыя* для пріобрѣтенія такого минимума познаній, указаны *на русскомъ языкѣ*, и почти всѣ онѣ доставляются читателямъ на льготныхъ условіяхъ (см. ниже, «Правила для сношеній съ Комиссіей»). Относительно способа усвоенія необходимыхъ пособій даны въ программахъ ближайшія указанія; почти по всѣмъ отдѣламъ къ программамъ присоединены провѣрочные вопросы. Размѣры чтенія въ предѣлахъ необходимаго минимума разсчитаны такъ, чтобы каждый отдѣлъ могъ быть усвоенъ читателемъ въ четыре годичныхъ курса, при среднемъ досугѣ и при серіозной готовности работать.

Всѣ указанія Комиссіи дѣлаются такъ, чтобы ими могли воспользоваться лица трехъ категорій: 1) лица, вовсе не имѣвшія возможности пріобрѣсти правильнаго средняго образованія, но болѣе или менѣе привыкшія читать серіозныя книги популярно-научнаго содержанія; 2) лица, окончившія курсъ средней школы, но не получившія высшаго образованія, и 3) лица, окончившія высшую школу, которыя пожелали бы освѣжить забытыя знанія, пополнить пробѣлы или пріобрѣсти новыя свѣдѣнія въ незнакомыхъ имъ отдѣлахъ наукъ. При составленіи программъ Комиссія имѣла въ виду предполагаемый средній уровень читателей; этотъ средній уровень характеризуется въ глазахъ Комиссіи не столько количествомъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, сколько извѣстной привычкой къ серіозному чтенію. Умѣнье читать серіозную книгу есть необходимое условіе успѣшности самообразованія; но такъ какъ это умѣнье пріобрѣтается лишь постепенно, путемъ внимательнаго изученія содержательныхъ сочиненій, то Комиссіи поневолѣ приходится предполагать, что у ея читателей этотъ навыкъ уже составленъ; работа подъ руководствомъ Комиссіи можетъ, конечно, укрѣпить и развить этотъ навыкъ. Въ приложеніи къ отдѣльнымъ читателямъ одна и та же программа можетъ оказаться или слишкомъ трудной или, наоборотъ, слишкомъ элементарной. Комиссія можетъ только посовѣтовать читателямъ не останавливаться на этомъ первомъ впечатлѣніи. Посредствомъ письменныхъ сношеній всегда есть возможность приспособить общія указанія Комиссіи къ потребностямъ отдѣльнаго читателя.

Изданные Комиссіей выпуски «Программъ домашняго чтенія» состоятъ изъ **нѣсколькихъ** частей.

Первая часть содержитъ программы **систематическаго** чтенія по слѣдующимъ семи отдѣламъ наукъ: 1) науки математическія; 2) физико-химическія; 3) біологическія; 4) философскія *) 5) общественно-юридическія; 6) исторія и 7) исторія литературы. Содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ распредѣлено между **четырьмя** годами **систематическаго курса** (см. ниже — «Планъ систематическаго чтенія на четыре года»).

*) По философскимъ наукамъ читатель найдетъ въ сборникѣ двѣ параллельныхъ программы; отъ него зависитъ выбрать ту или другую, при чемъ необходимо точно обозначить при записи на чтеніе, по которой именно желаетъ вести занятія читатель.

Вторая часть отведена для программъ занятій по *отдѣльнымъ* наукамъ, каждая изъ которыхъ не можетъ составить цѣлаго отдѣла, но не умѣщается также и въ рамкахъ «отдѣльныхъ вопросовъ, или темъ». На первый разъ въ составъ этой второй части введена программа чтенія по этнографіи.

Третья часть содержитъ указанія для чтенія по вопросамъ, отчасти совершенно отдѣльнымъ отъ программъ систематическаго чтенія, отчасти же болѣе спеціальнымъ, чѣмъ эти программы, и составляющимъ къ нимъ естественное дополненіе.

Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, Комиссія считаетъ необходимымъ прибавить, что она нисколько не связываетъ читателей ни обязанностью пройти всѣ четыре годичные курса того или другого отдѣла, ни изученіемъ внесенныхъ въ программы отдѣловъ наукъ во всемъ ихъ объемѣ. Весьма возможно, что нѣкоторые читатели пожелаютъ составить себѣ собственную программу, выдѣливъ изъ разныхъ отдѣловъ тѣ или другія части. Тѣми изъ такихъ предметовъ, указанія по которымъ помѣщены въ «Программахъ», Комиссія берется руководить на обычныхъ основаніяхъ. Наконецъ, Комиссія надѣется, что читатели сами будутъ заявлять о своемъ желаніи — поставить ту или другую интересную для нихъ тему въ третьемъ отдѣлѣ «Программъ». Подобныя заявленія могли бы быть обсуждены Комиссіей, и темы опубликованы въ послѣдующихъ изданіяхъ «Программъ».

Сознавая огромную важность того дѣла, за которое взялась, Комиссія съ величайшей благодарностью приметъ и съ полной готовностью воспользуется всякаго рода практическими указаніями, какія будутъ сдѣланы лицами, сочувствующими ея задачѣ. Комиссія обращается къ авторамъ статей, замѣтокъ объ ея дѣятельности, а также рецензій на ея «Программы» и Отчеты съ просьбой доставлять въ контору Комиссіи (Москва, Никитская, д. Рихтера, кв. 3) отдѣльные оттиски своихъ сочиненій или же тѣ номера періодическихъ изданій, въ которыхъ эти статьи, рецензіи и замѣтки помѣщены. Кромѣ того, весьма желательно, чтобы лица, занимающіяся по программамъ Комиссіи, но не подъ ея руководствомъ, присылали свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ, заполняя прилагаемый бланкъ, а также сообщали о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при занятіяхъ.

Комиссія выражаетъ свою искреннюю признательность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя какимъ бы то ни было образомъ содѣйствовали ея задачамъ, а также всѣмъ, кто оказалъ ей матеріаль-

ную помощь своими пожертвованіями. Только благодаря этому содѣйствію Комиссія могла приступить къ своему дѣлу; но для того, чтобы не пришлось отъ него отказаться, необходима дальнѣйшая общественная помощь.

Настоящимъ 4-ымъ выпускомъ Программъ заканчивается тотъ четырехгодичный курсъ, на который были расчитаны занятія читателей. Указанія по отдѣлу исторіи, которыя должны были составить 5-ую часть программъ по этому отдѣлу, предполагается дать въ одномъ изъ послѣдующихъ изданій Программъ IV года. Въ новыхъ изданіяхъ „Программъ“ Комиссія надѣется дать указанія и по тѣмъ намѣченнымъ ею въ общемъ планѣ отдѣламъ наукъ, которые не вошли еще въ появившіеся выпуски.

Правила для сношенія читателей съ Комиссіей.

I. Для отдѣльныхъ лицъ.

1) Читатели могутъ пользоваться руководствомъ Коммиссіи: a) обращаясь къ Комиссіи за разъясненіемъ встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ; b) представляя Комиссіи краткіе отчеты о прочитанномъ въ формѣ конспектовъ или отвѣтовъ на провѣрочные вопросы, поставленные Комиссіей; c) представляя на просмотръ и оцѣнку Комиссіи болѣе или менѣе обширныя и самостоятельныя письменныя работы.

2) Желающіе пользоваться указаніями Комиссіи въ означенныхъ предѣлахъ уплачиваютъ: при занятіяхъ по программамъ систематическаго чтенія (науки математическія, физико-химическія, біологическія, философскія, общественно-юридическія, исторія и исторія литературы) — по 3 рубля за годичный курсъ по каждому изъ этихъ семи отдѣловъ; при занятіяхъ по этнографіи и по каждой изъ отдѣльныхъ темъ — по 1 руб. Читатели, выбирающіе какую-либо часть одного изъ перечисленныхъ семи отдѣловъ (напр., астрономію, общую физіологію, русскую исторію, гражданское право и т. п.), платятъ какъ за руководство по отдѣльной темѣ, т.-е. 1 р.

Нормой времени для прохожденія отдѣла принято 4 годичныхъ курса, при чемъ чтеніе каждаго годичнаго срока считается съ мѣсяца записи въ число читателей. Читателю, не успѣвшему къ сроку закончить прохожденіе назначенной на 1 годъ части курса и сообщившему въ концѣ годового срока Комиссіи о ходѣ своихъ занятій, срокъ можетъ быть продолженъ безъ новаго взноса.

Примѣчаніе 1. Лица, не могущія уплачивать означенныхъ взносовъ по недостатку средствъ, могутъ быть освобождаемы отъ платы за пользованія руководствомъ Комиссіи, по представленіи объясненій о своемъ имущественномъ положеніи.

Примѣчаніе 2. Сельскіе учителя и учительницы пользуются руководствомъ Комиссіи безъ означенныхъ взносовъ.

3) Комиссія обязуется давать отвѣты на запросы справочнаго характера въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія этихъ запросовъ. Для разбора письменныхъ работъ и сочиненій, присы-

лаемыхъ читателями, и отвѣтовъ на вопросы научнаго характера полагается срокъ не болѣе шести недѣль, смотря по степени ихъ сложности и по объему сочиненія. На каждый отвѣтъ должна быть прилагаема почтовая марка, въ противномъ случаѣ Комиссія не беретъ на себя обязательства отвѣчать.

4) Для большей успѣшности руководства занимающіеся приглашаются сообщать, кромѣ своего имени и адреса *), съ обозначеніемъ отдѣла или отдѣловъ, по которымъ они ходятъ заниматься: a) возрастъ, b) какое и гдѣ получили образованіе, c) званіе или сословное положеніе, d) главное занятіе, e) знаютъ ли иностранные языки и какіе, и проч. (см. прилагаемый бланкъ).

5) Комиссія предлагаетъ лицамъ, занимающимся подъ ея руководствомъ, слѣдующія льготныя условія по пріобрѣтенію книгъ черезъ ея посредство.

a) Комиссія принимаетъ на себя порученія по покупкѣ всѣхъ книгъ, указанныхъ въ Программахъ (какъ необходимыхъ, такъ и рекомендуемыхъ и справочныхъ) и находящихся въ продажѣ, съ уплатой въ *разсрочку*. При покупкѣ книгъ, отмѣченныхъ въ Программахъ звѣздочкой, нужно высылать при заказѣ не менѣе 30% ихъ стоимости, а при покупкѣ прочихъ — не менѣе 80%. При этомъ читатели пользуются уступкой съ номинальной стоимости книгъ въ такомъ размѣрѣ, какой условленъ Комиссіей съ различными книгопродавцами; — московскіе читатели — не болѣе 10%.

b) Книги, отмѣченныя въ Программахъ звѣздочкой, читатели могутъ возвращать по минованіи надобности, *получая обратно* стоимость книгъ за вычетомъ по 5% съ ихъ *номинальной цѣны* за каждый мѣсяцъ, въ теченіе котораго книга находилась у читателя; такимъ образомъ, книга, стоящая 1 рубль, по истеченіи мѣсяца со дня полученія ея читателемъ принимается обратно за 95 коп., по истеченіи 2 мѣс. — за 90 коп. и т. д. По истеченіи 20 мѣсяцевъ книга обратно не принимается.

c) По желанію, книги могутъ быть высылаемы въ переплетахъ; стоимость переплетовъ—20 или 25 коп. При выпискѣ книгъ необходимо отмѣчать, какія должны быть въ переплетахъ.

Примѣчаніе 1. Теченіе сроковъ начинается съ 1-го и 15-го чиселъ, слѣдующихъ за высылкой книгъ читателямъ. *Всѣ почтовые расходы по пересылкѣ книгъ должны быть оплачиваемы читателями.* Книги должны быть возвращаемы на-

*) Въ случаѣ *перемѣны мѣста жительства* нужно немедленно сообщать Комиссіи новый адресъ.



задъ въ полной исправности и безъ помарокъ, съ указаніемъ фамиліи и адреса лица, которое возвращаетъ книги.

Примѣчаніе 2. Пріобрѣтеніе книгъ черезъ посредство Комиссіи можетъ быть выгоднымъ лишь для тѣхъ лицъ, которые желаютъ пользоваться *руководствомъ* Комиссіи и именно на этотъ предметъ назначаютъ свой трехрублевый взносъ. Лицамъ же, не имѣющимъ въ виду присылать въ Комиссію запросы и работы, Комиссія можетъ указать на рядъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, изъявившихъ согласіе продавать и выдавать въ абонементъ указанныя въ Программахъ книги на льготныхъ условіяхъ. Перечень этихъ магазиновъ и библіотекъ помѣщенъ въ концѣ настоящаго выпуска.

6) Лица, записавшіяся на руководство Комиссіи, но въ продолженіе 20 мѣсяцевъ не дававшія никакихъ свѣдѣній о ходѣ своихъ занятій, считаются выбывшими изъ числа читателей.

7) Въ промежутокъ отъ 15 мая до 15 сентября прекращаются письменныя сношенія Комиссіи съ читателями, касающіяся руководства занятіями, всякаго рода разъясненій, провѣрки письменныхъ отвѣтовъ и т. п. Прочія же сношенія (запись въ число читателей, высылка книгъ, полученіе ихъ отъ читателей обратно и т. п.) продолжаются *круглый годъ*.

8) При подпискѣ необходимо указывать, *на который курсъ* по данному отдѣлу записывается читатель. На занятія по программамъ 2, 3 и 4 курсовъ могутъ записываться какъ лица, прошедшія предшествующіе курсы, такъ и тѣ, кто до сихъ поръ подъ руководствомъ Комиссіи не занимался. Черезъ посредство Комиссіи читатели могутъ пріобрѣтать лишь книги, указанныя въ Программахъ того курса (а московскіе читатели — того курса и отдѣла), на руководство по которому они записались.

II. Для группъ.

Независимо отъ изложеннаго порядка содѣйствія со стороны Комиссіи по пріобрѣтенію книгъ читателями, Комиссія въ настоящее время находитъ возможнымъ для удобства и въ интересахъ занимающихся подъ ея руководствомъ лицъ, составлять и высылать имъ тотъ или другой подборъ указанныхъ въ ея „Программахъ" книгъ на слѣдующихъ, временно установленныхъ условіяхъ.

1) Книги выбираются или по усмотрѣнію Комиссіи, или по желанію занимающихся подъ ея руководствомъ читателей. Въ послѣднемъ случаѣ Комиссія оставляетъ за собой право ограниченія такого выбора.

2) Книги отпускаются и обратно принимаются Комиссіей не иначе, какъ безъ помарокъ и переплетенными.

3) Книги высылаются по требованію не отдѣльнаго лица, а лишь группы лицъ, занимающихся (хотя бы и по различнымъ отдѣламъ) подъ руководствомъ Комиссіи, которая всѣ сношенія съ означенной группой ведетъ черезъ одно лицо, входящее въ составъ группы и несущее всю отвѣтственность за группу въ ея обязательствахъ передъ Комиссіей.

4) Всѣ расходы по пересылкѣ книгъ означенная группа принимаетъ на себя.

5) Высылаемыя Комиссіей книги считаются купленными поименно извѣстными ей читателями, составляющими группу; при покупкѣ читатели уплачиваютъ 20% номинальной стоимости книгъ въ видѣ задатка.

6) Книги могутъ быть возвращены Комиссіи, которая обязывается въ этомъ случаѣ возвратить задатокъ, удержавъ изъ него лишь то, что причтется за книги испорченныя или невозвращенныя и, сверхъ того, за каждый мѣсяцъ пользованія 2% съ общей номинальной стоимости забранныхъ книгъ въ погашеніе расходовъ Комиссіи. Сумму, превышающую размѣръ задатка, лица, пользовавшіяся книгами, обязаны уплатить Комиссіи.

7) Удерживать книги разрѣшается не долѣе 6 мѣсяцевъ со дня ихъ полученія, при чемъ, однако, лица, желающія пользоваться ими болѣе продолжительное время, могутъ ходатайствовать объ этомъ передъ Комиссіей. Въ противномъ случаѣ, книги считаются окончательно купленными, и лица, удержавшія ихъ для себя должны немедленно же, по истеченіи означенныхъ 6 мѣсяцевъ пользованія ими, произвести окончательный расчетъ съ Комиссіей, при чемъ Комиссія дѣлаетъ съ номинальной стоимости книгъ ту скидку, какая условленна съ книжными магазинами, доставляющими книги.

Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія,

состоящей при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.

Предсѣдатель: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.

Товарищи предсѣдателя: Елизавета Николаевна Орлова. Александръ Александровичъ Кизеветтеръ.

Секретари: Павелъ Владимировичъ Беневоленскій. Михаилъ Михайловичъ Богословскій. Сергѣй Григорьевичъ Григорьевъ. Александръ Васильевичъ Сперанскій.

Руководители отдѣловъ:

математическаго: Болеславъ Корнеліевичъ Младзѣевскій.
физико-химическаго: Михаилъ Ивановичъ Коноваловъ.
біологическаго: Владиміръ Дмитріевичъ Соколовъ.
философскаго: Алексѣй Сергѣевичъ Бѣлкинъ.
общественно-юридическаго: Александръ Ивановичъ Чупровъ.
историческаго: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.
литературнаго: Николай Ильичъ Стороженко.

Члены:

1. Алехинъ, Алексѣй Васильевичъ.
2. Алферовъ, Александръ Данил.
3. Антоновичъ, Влад. Бонифат.
4. Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.
5. Анцыферовъ, Сергѣй Ивановичъ.
6. Арнольди, Влад. Митроф.
7. Артари, Александръ Петровичъ.
8. Айхенвальдъ, Юлій Исаевичъ.
9. Балталонъ, Цезарь Павловичъ.
10. Баратынская, Екатерина Иван.
11. Басистовъ, Алексѣй Павловичъ.
12. Беневоленскій, Павелъ Владимир.
13. Блажко, Сергѣй Николаевичъ.
14. Богаевскій, Петръ Михайловичъ.
15. Боголюбова, Анна Андреевна.
16. Богословскій, Михаилъ Мих.
17. Богоявленскій, Сергѣй Константин.
18. Борисовъ, Петръ Петровичъ.
19. Брунъ, Михаилъ Исааковичъ.
20. Булгаковъ, Сергѣй Николаевичъ.
21. Бѣлкинъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
22. Величковскій, Ан. Пор.
23. Вернадскій, Владиміръ Иван.
24. Веселовскій, Алексѣй Никол.
25. Викторовъ, Давидъ Виктор.
26. Виноградовъ, Павелъ Гаврил.
27. Виноградовъ, Ник. Дмитр.
28. Випперъ, Робертъ Юліевичъ.
29. Вормсъ, Альфонсъ Эрнестовичъ.
30. Вотчалъ, Евгеній Филипповичъ.
31. Гамбаровъ, Юрій Степановичъ.
32. Гатлихъ, Александръ Ѳед.
33. Гебель, Валеріанъ Яковлевичъ.
34. Герасимовъ, Осипъ Петровичъ.
35. Герценштейнъ, Михаилъ Яковл.
36. Гершензонъ, Михаилъ Осиповичъ.
37. Голенкинъ, Михаилъ Ильичъ.
38. Горбуновъ, Александръ Влад.
39. Горбуновъ, Иванъ Ивановичъ.
40. Готье, Юрій Владимир.
41. Грабарь, Влад. Эммануил.
42. Григорьевъ, Серг. Григор.
43. Грузинскій, Алексѣй Евгеніевичъ.
44. Грузинская, Анна Михайловна.
45. Гусаковъ, Андрей Георгіевичъ.
46. Денъ, Владиміръ, Эдуардовичъ.
47. Денъ, Наталья Никол.
48. Дживелеговъ, Алексѣй Карповичъ.
49. Довнаръ-Запольскій, Митр. Викт.
50. Долгоруковъ, кн. Петръ Дмитріев.
51. Егоровъ, Ѳедоръ Ивановичъ.
52. Езерскій, Николай Ѳедоровичъ.
53. Зенченко, Сергѣй Васильевичъ.
54. Золотаревъ, Александръ Павл.
55. Зыковъ, Владиміръ Павловичъ.
56. Ивановскій, Алексѣй Арсеньев.
57. Ивановскій, Владиміръ Никол.
58. Ивановскій, Сергѣй Никол.
59. Иванова, Зинаида Сергѣевна.
60. Ивановъ, Алексѣй Павловичъ.
61. Ивановъ, Иванъ Ивановичъ.
62. Ивановъ, Леонидъ Александр.

63. Иванцовъ, Николай Александр.
64. Ижевскій, Василій Петровичъ.
65. Искуль, бар. Варвара Иван.
66. Кабановъ, Николай Александр.
67. Каблуковъ, Иванъ Алексѣевичъ.
68. Каблуковъ, Николай Алексѣев.
69. Каллашъ, Владимиръ Владим.
70. Камаровскій, гр. Леонидъ Алексѣев.
71. Кандинскій, Василій Васильев.
72. Капелькинъ, Владимиръ Өедоров.
73. Каринскій, Дмитрій Дмитріевичъ.
74. Карсакова, Наталья Владимир.
75. Карышевъ, Николай Александр.
76. Кашинъ, Николай Влад.
77. Кедровъ, Алексѣй Константин.
78. Кизеветтеръ, Александръ Алексан.
79. Кизеветтеръ, Екатерина Яковлев.
80. Кирпичниковъ, Александръ Иван.
81. Климентовъ, Петръ Степан.
82. Коваленскій, Михаилъ Никол.
83. Коганъ, Петръ Семеновичъ.
84. Кокошкинъ, Өедоръ Өедоровичъ.
85. Кольцовъ, Николай Константин.
86. Коноваловъ, Михаилъ Ивановичъ
87. Коссинскій, Владимиръ Андреев.
88. Котляревскій, Сергѣй Андреевичъ
89. Кулагинъ, Николай Михайлов.
90. Лазурскій, Владимиръ Өедоров.
91. Лахтинъ, Леонидъ Кузьмичъ.
92. Лопатина, Елена Егоровна.
93. Лугининъ, Владимиръ Өедоров.
94. Лукьяновъ, Сергѣй Ивановичъ.
95. Львовъ, Василий Николаевичъ.
96. Любавскій, Матвѣй Кузьмичъ.
97. Малченко, Василій Степан.
98. Мануиловъ, Александръ Аполлон.
99. Мещерская, кн. Наталья Алекс.
100. Меликовъ, Петръ Григорьевичъ.
101. Миклашевскій, Александръ Ник.
102. Миклашевскій, Иванъ Николаев.
103. Миллеръ, Всеволодъ Өедоровичъ.
104. Милюковъ, Павелъ Николаевичъ.
105. Милюкова, Анна Сергѣевна.
106. Михайловскій, Викторъ Михайл
107. Млодзѣевскій, Болеславъ Корнел
108. Моравскій, Сергѣй Павловичъ.
109. Муромцевъ, Сергѣй Андреевичъ.
110. Мякотинъ, Венедиктъ Александр.
111. Невѣдомская, Надежда Алексѣев.
112. Новгородцевъ, Павелъ Иванов
113. Озеровъ, Иванъ Христофоровичъ.
114. Ольденбургъ, Сергѣй Өедор.
115. Орлова, Елизавета Николаевна.
116. Павловъ, Алексѣй Петровичъ.
117. Петровскій, Иванъ Алексѣевичъ.
118. Петрушевскій, Дмитрій Моисеев.
119. Петровъ, Александръ Моисеев.
120. Покровскій, Михаилъ Николаев.
121. Преображенскій, Петръ Васильев
122. Пржевальскій, Владимиръ Влад.
123. Рожковъ, Николай Александр.
124. Розановъ, Василій Ивановичъ.
125. Розановъ, Матвѣй Никаноровичъ.
126. Ростовцевъ, Семенъ Ивановичъ.
127. Сабурова, Елизавета Владимиров.
128. Савинъ, Александръ Никол.
129. Самойловъ, Александръ Филип.
130. Смирновъ, Сергѣй Григорьевичъ.
131. Смирновъ, Өедоръ Александров.
132. Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ.
133. Соколовъ, Владимиръ Дмитріев.
134. Сперанскій, Александръ Васил.
135. Сперанскій, Михаилъ Несторов.
136. Сперанскій, Николай Ивановичъ.
137. Сперанскій, Сергѣй Васильевичъ.
138. Срезневскій, Борисъ Измайловичъ.
139. Стебутъ, Иванъ Александровичъ.
140. Степановъ, Николай Васильевичъ.
141. Сторожевъ, Василій Николаевичъ.
142. Стороженко, Николай Ильичъ.
143. Сушкинъ, Петръ Петровичъ.
144. Сѣверцевъ, Алексѣй Николаевичъ.
145. Тарасовъ, Николай Григорьевичъ.
146. Уварова, гр. Екатерина Алексѣев.
147. Уварова, Софья Владимировна.
148. Уваровъ, Сергѣй Аполлоновичъ.
149. Ульянинъ, Всеволодъ Андреевичъ.
150. Умовъ, Николай Алексѣевичъ.
151. Федченко, Борисъ Алексѣевичъ.
152. Филатовъ, Иванъ Никол.
153. Флеровъ, Александръ Өедоровичъ.
154. Фортунатовъ, Алексѣй Өедоров.
155. Фортунатовъ, Степанъ Өедоров.
156. Фриче, Владимиръ Максимовичъ.
157. Харузинъ, Николай Николаевичъ.
158. Хвостовъ, Михаилъ Михайловичъ.
159. Хахановъ, Александръ Соломон.
160. Хрущовъ, Павелъ Дмитріевичъ.
161. Худяковъ, Николай Николаевичъ.
162. Цебриковъ, Владимиръ Михайл.
163. Чаплыгинъ, Сергѣй Алексѣев.
164. Чеботаревская, Александра Ник.
165. Чистяковъ, Иванъ Иван.
166. Чичаговъ, Константинъ Дмитр.
167. Чупровъ, Александръ Ивановичъ.
168. Шамонинъ, Николай Николаев.
169. Шитцъ, Иванъ Ивановичъ.
170. Шереметевскій, Всеволодъ Петр.
171. Штернбергъ, Павелъ Карловичъ.
172. Шулятиковъ, Владимиръ Мих.
173. Эрисманъ. Өедоръ Өедоровичъ.
174. Янжулъ, Екатерина Николаевна.
175. Янжулъ, Иванъ Ивановичъ.
176. Янчукъ, Николай Андреевичъ.
177. Яшвиль, кн. Марія Владимиров.

Адресъ конторы Комиссіи: Москва, Б. Никитская, д. Рихтеръ, кв. 3.

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ пользу Комиссіи по организаціи домашняго чтенія по 1-е января 1900 года.

Въ 1893—94 г.

Отъ неизвѣстнаго	1100 р. — к.	
„ „	2 „ 98 „	
„ N. N.	500 „ — „	
Сборъ отъ публичной лекціи И. И. Янжула, прочитанной въ пользу Комиссіи	434 „ 27 „	
Черезъ г-жу Косюра	185 „ — „	
Черезъ А. М. Смирнову отъ продажи лекцій	37 „ 50 „	
Отъ Е. Т.	25 „ — „	
„ В. Ф.	25 „ — „	
„ 22-хъ лицъ черезъ г. Котика	22 „ 50 „	
„ г. Кудрявцева	10 „ — „	
„ неизвѣстнаго изъ Кашина	10 „ — „	
„ N. N. черезъ В. Д. Соколова	10 „ — „	
„ В. В. С.	— „ 95 „	
„ г. Буланже	— „ 80 „	
		2364 р.

Въ 1895 г.

Отъ продажи части пожертвованныхъ книгъ	16 р. 25 к.
„ Е. Д. Мошкиной	3 „ — „
„ Г. И. Вахтера	1 „ — „
„ г. Ширяева	— „ 90 „
„ Д. Е. Лызина	— „ 65 „
Черезъ контору „Русск. Вѣдом.“	1 „ — „
Отъ М. Г. Бруссера	— „ 50 „
„ М. В. Уржумцева	1 „ 30 „
„ В. А. Нухимзона	3 „ — „
„ Н. М. Таланцева	12 „ — „
„ В. С. Петровскаго	1 „ — „
„ А. Г. Вотякова	4 „ 83 „
„ О. П. Орловой (чрезъ контору „Русск. Вѣд.“)	7 „ 10 „
„ Р. А. Зелавина	1 „ — „
„ неизвѣстнаго изъ Риги	8 „ — „
„ В. Д. Соловской	1 „ — „
Черезъ Р. Е.	2 „ — „
Отъ Е. П. Ярошенко	100 „ — „

Отъ А. А. Садовскаго	3 р.	— к.		
„ г. Ипатова	8 „	85 „		
„ г. Эль	3 „	— „		
„ N. N. черезъ В. Д. Соколова	6 „	— „		
„ N. N. черезъ В. Д. Соколова	10 „	— „		
„ Н. Н. Львова	3 „	— „		
„ Р. К.	15 „	50 „		
			213 р. 88 к.	

Въ 1896 г.

Отъ неизвѣстнаго	2 р.	— к.	
„ проф. Ѳ. А. Зеленогорскаго	2 „	— „	
„ А. И. Волковой	100 „	— „	
„ неизвѣстнаго черезъ В. Ѳ. Лугинина	100 „	— „	
„ М. С. Овсянникова	3 „	— „	
„ Н. Ф. Коравка	1 „	94 „	
„ неизвѣстнаго	1 „	45 „	
„ И. И. Бемъ	— „	84 „	
„ А. А. Савицкаго	3 „	83 „	
„ Б. А. Нухимзона	5 „	— „	
„ А. З. Харькова	3 „	— „	
„ Н. Г. Демме	7 „	— „	
„ проф. Д. Н. Анучина	15 „	78 „	
„ А. Я. Одинцова	1 „	30 „	
„ А. И. Волковой	100 „	— „	
„ г. Глотова	— „	43 „	
			347 р. 57 к.

Въ 1897 г.

Отъ М. М. Лучезарова	— р.	96 к.
„ В. Л. Воеводиной	2 „	— „
„ Н. А. Бракеръ	5 „	— „
„ В. И. Котельниковой	2 „	55 „
„ проф. Н. И. Стороженко	31 „	25 „
„ С. И. Квятковскаго	1 „	— „
„ А. Г. Аксенова	10 „	— „
„ К. С. Ляписова	1 „	13 „
„ Е. Л. Поляковой	1 „	43 „
„ Л. А. Орловой	1 р.	15 к.
„ В. Яркова	1 „	93 „
„ А. З. Харькова	3 „	— „
„ Л. Д. Писаржевской	10 „	— „
„ А. А. Савицкаго	3 „	65 „
„ Д. А. Кологривова	15 „	16 „
„ Е. И. Лобанова	1 „	03 „
„ Н. изъ Екатеринослава	20 „	— „
„ Н. Я. фонъ-Дервизъ	— „	21 „

Отъ	К. Невзорова	2 р. 43 к.	
„	П. А. Цирульникова	6 „ 62 „	
			120 р. 50 к.

Въ 1898 г.

Отъ	А. И. Оссовскаго	2 р. 80 к.	
„	неизвѣстнаго	— „ 75 „	
„	Э. Ѳ. Семилѣтова	2 „ — „	
„	М. П. Шулятиковой	1 „ 30 „	
„	В. И. Богданова	4 „ 23 „	
„	Е. П. Сивицкой	5 „ 33 „	
„	группы лицъ, пользующихся помощью Комиссіи, г. Арзамасъ	7 „ 70 „	
„	А. А. Зигель	1 „ 37 „	
„	А. Д. Баулиной	4 „ 76 „	
„	А. З. Харькова	3 „ — „	
„	А. В. Горбунова	34 „ 50 „	
„	Е. Ѳ. Армандъ	25 „ — „	
			92 р. 74 к.

Въ 1899 г.

Отъ	М. С. Бутовскаго	— р. 50 к.	
„	Г. А. Г.	1 „ — „	
„	Н. П. Ильина	1 „ 79 „	
„	Н. Г. Щербакова	7 „ 73 „	
„	М. В. Александри	1 „ 42 „	
„	г. Попова	— „ 52 „	
„	К. К. Арсеньева	2 „ — „	
„	А. З. Харькова	3 „ — „	
„	Л. П. Никифорова	100 „ — „	
			117 р. 96 к.

Итого по 1-ое января 1900 г. 3256 р. 65 к.

Сверхъ сего, получены пожертвованія книгами разныхъ названій отъ гг.: Девріена, Мартынова, Риккера, Солдатенкова, Алферова, Грузинскаго, Нелидова, Смирнова, Зенченко, Гебеля, Онацкаго, Покровскаго, Милюкова, Торопова, Ивановой, Ивановскаго, Соколова, Сѣдова, проф. Чупрова, проф. П Владимирова, отъ Московскаго Психологическаго Общества, гг. Мамонтова, Агрикова, Миклашевскаго, Тверского, Злотчанскаго, Ястребова, Этнографическаго Отдѣла О—ва Любит. Естествозн., гг. Аксенова, Назарова, М. и С. Сабашниковыхъ, П. И. Новгородцева, Кологривова, А. Н. Чудинова, О. Н. Поповой, ред. „Вопросы Философіи и Психологія“, В. Поссе, слушательницъ высш. женск. курсовъ въ Спб., М. М. Стасюлевича.

Газеты: „Русскія Вѣдомости“, „Новое Время“, „Биржевыя Вѣдомости“, „Хуторянинъ“ и „Сибирская Торговая Газета“, печатали безвозмездно объявленія Комиссіи.



Планы систематическаго чтенія на четыре года.

А) СЕМЬ ОСНОВНЫХЪ ОТДѢЛОВЪ ПРОГРАММЪ *).

I. Науки математическія.

По отдѣлу математическихъ наукъ Комиссія предполагаетъ организовать два отдѣльныхъ цикла занятій.

Первый, разсчитанный на одинъ годъ, преслѣдуетъ исключительно общеобразовательныя цѣли.

Другой, болѣе обширный, циклъ спеціальныхъ занятій математическими науками распредѣленъ на четыре года, изъ которыхъ первый имѣетъ въ виду менѣе подготовленныхъ читателей и предназначается для занятій по элементарной математикѣ. Такимъ образомъ, общій планъ этого цикла занятій по математикѣ принимаетъ слѣдующій видъ:

Годъ 1-й. — Элементарная математика.

Годъ 2-й. — Геометрія (преимущественно аналитическая).

Годъ 3-й. — Исчисленіе безконечно-малыхъ.

Годъ 4-й. — Механика.

По другимъ отдѣламъ, какъ-то: по „теоріи вѣроятностей“, „высшей алгебрѣ“ и т. п., предполагаются работы въ видѣ отдѣльныхъ темъ.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Курсъ физико-химическихъ наукъ долженъ имѣть главною цѣлью дать основаніе для составленія опредѣленнаго воззрѣнія на явленія природы.

Главную основу для всѣхъ наукъ этой группы составляютъ физика и химія. Съ нихъ и должно быть начато систематическое

*) *Перепечатывается безъ измѣненій изъ 1-го выпуска Программъ (5-е изд. М. 1899 г.).*

прохожденіе курса физико-химическихъ наукъ. Объемъ и характеръ свѣдѣній, имѣющихъ войти въ составъ курса, должны соотвѣтствовать поставленной для него цѣли. При всей сжатости курсъ долженъ сохранять характеръ цѣльности; идеямъ должно быть отдано въ немъ предпочтеніе передъ практическими приложеніями; однако, въ видахъ возбужденія большаго интереса и для того, чтобы прочнѣе связать идеи съ реальными предметами, не слѣдуетъ вовсе опускать изъ виду и практическихъ приложеній. Вопросъ о томъ, въ какой степени слѣдуетъ предполагать со стороны занимающихся математическую подготовку, долженъ быть рѣшаемъ при разработкѣ отдѣльныхъ частей курса, въ связи съ наличностью книгъ, имѣющихся для каждой части курса, и по указаніямъ практики. Въ частныхъ случаяхъ, можетъ-быть, окажется возможнымъ и удобнымъ имѣть два типа курсовъ: сжатый и болѣе пространный, для усвоенія котораго можно предполагать болѣе высокую подготовку по математикѣ. Вопросъ о привлеченіи, въ предѣлахъ возможнаго, необходимыхъ для уясненія курса подспорьевъ — наблюденія и опыта — долженъ быть разрѣшаемъ руководителемъ той или иной части курса примѣнительно къ частнымъ случаямъ.

Четырехлѣтняя программа курса физико-химическихъ наукъ можетъ быть предложена слѣдующая:

Годъ 1-й. — *Физика.* Механическій отдѣлъ физики. Ученіе о теплотѣ. Ученіе о звукѣ. Ученіе о свѣтѣ.

Общая химія. На немногихъ простѣйшихъ примѣрахъ выясняются здѣсь основные законы химіи. Излагается систематика элементовъ. Описываются важнѣйшіе металлоиды и металлы съ ихъ главнѣйшими соединеніями.

Годъ 2-й — *Физика.* Ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ.

Органическая химія. Систематика углеродистыхъ соединеній. Важнѣйшіе типы и реакціи ихъ. Обращается вниманіе на природныя органическія тѣла, на ихъ синтезъ и на химическіе процессы организованной природы.

Кристаллографія, кристаллофизика и кристаллохимія.

Систематическое повтореніе основныхъ положеній и выводовъ химіи (*теоретическая и физическая химія*).

Годъ 3-й.—Астрономія.

Физическая географія. Ученіе о воздухѣ и о водѣ *(метеорологія и климатологія).*

Годъ 4-й.—Химія и физика земной коры *(минералогія, петрографія, динамическая геологія).*

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

Вполнѣ законченный курсъ систематическаго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ долженъ ввести читателя въ кругъ познанія *живой* или *организованной* природы. При выработкѣ плана этого курса позволительно предположить въ занимающихся хотя бы нѣкоторое элементарное знакомство съ обычными представителями растительнаго и животнаго міра, какое легко пріобрѣтается даже при поверхностномъ наблюденіи окружающей природы. Такое знакомство избавляетъ отъ необходимости останавливать вниманіе занимающихся въ самомъ началѣ курса на сухихъ и скучныхъ формулахъ систематики, которая можетъ пріобрѣсти интересъ только послѣ основательнаго изученія растительныхъ и животныхъ организмовъ, какъ со стороны ихъ внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей, такъ и со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій. Изучивъ ихъ въ указанныхъ отношеніяхъ, занимающійся легко уяснитъ себѣ ту глубокую генетическую связь между отдѣльными формами растеній и животныхъ, какая опредѣляетъ ихъ естественную группировку въ систематическомъ порядкѣ. Въ общей же совокупности все это дастъ возможность занимающимся глубже взглянуть на основныя явленія жизни и развитіе органическихъ формъ и въ это же время сознательно усвоить себѣ сущность эволюціоннаго ученія.

Имѣя въ виду все сказанное, четырехлѣтній курсъ по отдѣлу біологическихъ наукъ можно расположить, приблизительно, по слѣдующему плану:

Годъ 1-й.—Общій обзоръ органическихъ формъ, какъ введеніе къ изученію біологіи. Анатомія человѣка съ краткимъ обзоромъ важнѣйшихъ жизненныхъ отправленій человѣческаго тѣла. Органографія цвѣтковыхъ растеній въ связи съ опредѣленіемъ ихъ. Практическія занятія по опредѣленнымъ программамъ.

Годъ 2-й.—Сравнительная анатомія съ гистологіей и эмбріологіей животныхъ. Анатомія растеній. Изученіе споровыхъ растеній.

Курсъ этого года долженъ имѣть цѣлью выясненіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей животныхъ и растительныхъ организмовъ, главнымъ образомъ, въ морфологическомъ отношеніи, что дастъ возможность занимающимся съ достаточною основательностью усвоить себѣ принципы систематической группировки животныхъ и растеній.

Годъ 3-й.—Физіологія животныхъ и растеній, т.-е. подробное изученіе ихъ со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій въ связи съ необходимыми указаніями изъ области прикладного естествознанія.

Годъ 4-й.—Палеонтологія, біологическая географія и изученіе исторіи развитія органическаго міра.

Другими словами, въ теченіе этого года животныя и растенія должны быть изучены въ порядкѣ ихъ распредѣленія во времени и пространствѣ, а равно и въ ихъ филогенетическихъ отношеніяхъ.

IV. Науки философскія.

По этому отдѣлу проф. Н. Я. Гротомъ и прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ представлено два параллельныхъ плана занятій.

По плану проф. Грота систематическій курсъ чтенія по философскимъ наукамъ предполагается расположить въ слѣдующемъ порядкѣ:

Годъ 1-й.—Психологія и логика.
Годъ 2-й.—Исторія философіи.
Годъ 3-й.—Теорія познанія и метафизика.
Годъ 4-й.—Этика (и соціологія), эстетика и педагогика.

Это распредѣленіе мотивировано проф. Гротомъ слѣдующимъ образомъ:

„Психологія справедливо признается въ настоящее время основною философскою наукой, такъ какъ въ ней, естественно, лежитъ корень всѣхъ болѣе спеціальныхъ наукъ, изучающихъ различныя частныя области душевныхъ отправленій человѣка: дѣятельность мышленія и ея законы (логика), дѣятельность познавательную, т.-е.

условія, средства, предѣлы и пріемы, или методы, познанія (теорія познанія), дѣятельность нравственную (этика), процессы и задачи художественнаго творчества (эстетика), задачи и пріемы воспитанія и образованія людей (педагогика). Психологія, правда, не составляетъ еще науки вполнѣ опредѣлившейся въ своемъ содержаніи, пріемахъ изслѣдованія и отношеніи къ другимъ наукамъ нефилософскаго круга, но то богатое содержаніе идей, фактовъ, наблюденій и экспериментовъ, которое она накопила въ теченіе болѣе двадцати вѣковъ, можетъ быть съ пользою изучаемо въ началѣ философскаго самообразованія, при надлежащемъ руководствѣ спеціалистовъ, — такъ какъ именно изъ этого ученія выясняются дѣйствительныя задачи философіи, какъ цѣлаго, и отдѣльныхъ, спеціальныхъ наукъ, входящихъ въ это цѣлое или систему.

„Но изученіе психологіи идетъ успѣшнѣе, если оно сопровождается изученіемъ *логики*, такъ какъ формальный методъ логики въ изученіи процессовъ мысли не только пріучаетъ строже и отчетливѣе относиться къ критическому процессу отвлеченнаго мышленія, неизбѣжному для всякаго приступающаго къ изученію философіи, но и прекрасно дополняетъ тѣ индуктивные пріемы изученія душевной жизни и дѣятельности, которые свойственны новѣйшей психологіи. Содержаніе и форма въ душевной дѣятельности такъ тѣсно связаны, что параллельное изученіе ихъ элементовъ и законовъ развитія не только естественно, но и необходимо. Психологія дополняетъ и поправляетъ логику, логика расширяетъ и углубляетъ пониманіе психологическихъ проблемъ. Это двѣ элементарныя и основныя философскія науки.

„Когда усвоено пониманіе задачъ и основного содержанія психологіи и логики, то возникаетъ новая задача — ознакомленія съ исторіей развитія не только этихъ наукъ, но и всѣхъ тѣхъ, съ судьбой которыхъ тѣсно связана была ихъ разработка. А таковыми являются всѣ философскія науки; поэтому изученіе исторіи философіи является ближайшею необходимостью. Изъ исторіи философіи выясняется тѣсная связь развитія психологіи и логики не только съ судьбою общихъ міросозерцаній отдѣльныхъ мыслителей, народовъ, эпохъ, но и съ двумя другими спеціальными науками, входящими въ область философіи и пытающимися провѣрить самыя глубокія основанія психологическаго и логическаго изслѣдованія и подвести ихъ итоги. Мы говоримъ о метафизикѣ и теоріи познанія. Дѣло идетъ, конечно, не о той догматической

метафизикѣ, которая ранѣе Локка, Юма и Канта произвольно строила хитросплетенныя системы понятій о томъ, что едва ли доступно пониманію и познанію человѣка, руководствуясь при этомъ одною лишь безпредѣльною субъективною фантазіей и не вникая въ природу, происхожденіе и объективное значеніе этихъ понятій, — дѣло идетъ о метафизикѣ новой, критической, основанной на изслѣдованіи и провѣркѣ объективной цѣнности всѣхъ понятій и познаній человѣческаго ума. Эта метафизика отчасти совпадаетъ съ теоріей познанія въ обширномъ смыслѣ слова, но имѣетъ, однако, и самостоятельныя задачи: дать синтезъ результатовъ объективной теоріи познанія и субъективныхъ наукъ о содержаніи и формахъ душевной дѣятельности человѣка — психологіи и логики, провѣрить при помощи данныхъ теоріи познанія, или науки объ объективной цѣнности и закономѣрности понятій нашего ума, основныя положенія и результаты психологическаго и логическаго анализа, а также построить и опредѣлить на почвѣ этой провѣрки основныя аксіомы нашего общаго міросозерцанія, нашего ученія о мірѣ, о дѣйствительно существующемъ, или реальномъ, объ отношеніи реальнаго къ идеальному. Критическая теорія познанія даетъ только матеріалъ и основаніе для этого построенія; но для того, чтобы его осуществить, нужна наука, которая бы свела въ одно цѣлое субъективную теорію и объективную критику процессовъ познанія, окончательно установила незыблемыя основы понятій объ *идеальномъ* и *реальномъ*, подвела итоги ихъ отношеніямъ и связала въ одно цѣльное теоретическое міровоззрѣніе результаты анализа упомянутыхъ наукъ. Изученіе исторіи этой проблемы неизбѣжно ведетъ къ изученію самой проблемы, ея постановки и попытокъ рѣшенія при теперешнемъ состояніи человѣческихъ знаній. И потому, вслѣдъ за усвоеніемъ общаго содержанія исторіи философіи, необходимо теоретическое изученіе проблемъ теоріи познанія и метафизики.

„Когда эта задача выполнена, — и только тогда — является возможность и возникаетъ право на самостоятельное *критическое* изученіе задачъ и содержанія *прикладныхъ* философскихъ наукъ: этики, какъ науки не описательной, а нормативной, эстетики и педагогики, принципы и методы построенія которыхъ всегда всецѣло зависѣли отъ современнаго состоянія и основныхъ началъ психологіи, логики, теоріи познанія и метафизики.

„Противъ изложеннаго плана можно возразить только одно, что

интересъ къ философіи всегда пробуждается въ массѣ читающей публики стремленіемъ къ разрѣшенію вопросовъ этическихъ, соціальныхъ, эстетическихъ и педагогическихъ. Слѣдовательно, надлежало бы изученіе соотвѣтствующихъ прикладныхъ наукъ поставить во главу систематическаго изученія философіи. Но на это отвѣтимъ: тѣмъ лучше, если интересъ къ философіи возбужденъ и прочно обоснованъ практическими запросами и глубокими духовными потребностями личности въ выработкѣ устойчиваго нравственнаго идеала, устойчиваго критерія оцѣнки прекраснаго, устойчивыхъ правилъ воспитанія и развитія подрастающихъ поколѣній. Это — лучшее ручательство за терпѣніе и выдержку приступающаго къ изученію философіи. Но отсюда не слѣдуетъ, что спеціалисты, берущіеся руководить этимъ изученіемъ, должны поощрять господствующее и весьма распространенное у насъ стремленіе построить принципы практической жизни и дѣятельности безъ предварительнаго изученія и усвоенія теоретическихъ основаній и законовъ всей душевной дѣятельности человѣка. Надо начинать съ начала, и тотъ, кто желаетъ выработать въ себѣ цѣльное и устойчивое міросозерцаніе, приложимое къ жизни, долженъ терпѣливо пройти весь указанный нами кругъ знаній, размышленій, опытовъ и провѣрокъ. И четыре года работы — весьма незначительный срокъ для того, кто относится къ упомянутой задачѣ серіозно. Строго говоря, это четырехлѣтнее изученіе философіи — только символъ смѣняющихся моментовъ непрерывнаго, во всю жизнь продолжающагося сознательнаго приближенія къ выработкѣ цѣльнаго міросозерцанія, прочныхъ идеаловъ и принциповъ жизни . . . . .

„Но мы не исключаемъ своимъ планомъ возможности и даже пользы другихъ плановъ изученія философскихъ наукъ, соотвѣтствующихъ инымъ потребностямъ и запросамъ читателей и взглядамъ спеціалистовъ, имѣющихъ руководить домашнимъ чтеніемъ“.

Планъ, представленный прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ, предлагаетъ нѣсколько иную послѣдовательность чтенія и иной способъ изученія философскихъ наукъ.

„Первый вопросъ (т.-е. вопросъ о *послѣдовательности* чтенія) рѣшается чрезъ разсмотрѣніе взаимнаго отношенія философскихъ наукъ; второй (т.-е. о *способѣ* изученія различныхъ философскихъ

наукъ) — чрезъ разсмотрѣніе ихъ современнаго состоянія, какъ наукъ.

„Обращаясь къ взаимному отношенію философскихъ наукъ, мы замѣчаемъ, что среди нихъ *логика* и *психологія* являются основными, отъ которыхъ болѣе или менѣе зависятъ остальныя науки, и которыя поэтому должны изучаться ранѣе другихъ наукъ.

„Что касается взаимнаго отношенія *логики* и *психологіи*, т.-е. вопроса о томъ, съ какой изъ этихъ наукъ, какъ болѣе самостоятельной, слѣдуетъ начать курсъ философіи, то мы предложили бы поставить на первомъ мѣстѣ *логику*, а не *психологію*, по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя, казалось бы, логику слѣдуетъ изучать какъ часть психологіи, въ виду того, что логика есть ученіе объ извѣстныхъ, такъ называемыхъ „логическихъ", умственныхъ процессахъ, а ученіе объ умѣ вообще входитъ въ психологію, какъ ея часть, но тѣмъ не менѣе нельзя забывать, что для пониманія ученій логики нѣтъ необходимости въ предварительномъ основательномъ изученіи психологіи, и что въ своемъ ученіи о методахъ логика совершенно независима отъ психологіи; наоборотъ, для правильнаго пониманія методовъ психологическихъ изслѣдованій и вообще психологическихъ ученій необходимо предварительное изученіе логики (въ подтвержденіе моей мысли укажу хотя бы такъ часто встрѣчающуюся персонификацію законовъ духа - вслѣдствіе забвенія ученія логики о томъ, что такое законы природы).

„Что касается вопроса о томъ, *какъ слѣдуетъ изучать философскія науки*, то рѣшеніе его зависитъ, какъ было указано, отъ того, въ какомъ состояніи находится въ настоящее время каждая изъ философскихъ наукъ. Разсматривая ихъ съ этой точки зрѣнія, мы видимъ, во-1-хъ, что *логика* и *психологія* организовались въ отдѣльныя самостоятельныя науки, а потому могутъ быть изучаемы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время; во-2-хъ, что такія науки, какъ *этика, метафизика* и *теорія познанія*, представляютъ собой только выраженіе мнѣній того или другого философа, а потому должны изучаться не иначе, какъ въ курсѣ исторіи философіи.

„Что касается *эстетики* и *педагогики*, то наиболѣе удобнымъ представляется ограничиться относительно *эстетики* психологическимъ ученіемъ объ эстетическихъ волненіяхъ, *педагогику* же изучать желающимъ какъ добавленіе къ психологіи, въ виду того,

что она близко примыкаетъ къ ней и представляетъ собой практическое приложеніе законовъ психологіи.

„На основаніи этихъ соображеній можетъ быть предложена слѣдующая программа:

Годъ 1-й. — Логика.

Годъ 2-й. — Психологія съ эстетикой и, для желающихъ, педагогика.

Годъ 3-й. —
Годъ 4-й. — } Исторія философіи.

„Чтенію по исторіи философіи должно предшествовать ознакомленіе съ вопросами философіи вообще".

V. Науки общественно-юридическія.

Общее содержаніе наукъ общественно-юридическихъ распредѣлено между четырьмя годами систематическаго курса слѣдующимъ образомъ:

Годъ 1-й. — 1. Общія понятія объ обществѣ, его первоначальныхъ формахъ и о закономѣрности общественныхъ явленій.
2. Теорія политической экономіи.

Годъ 2-й. — 1. Общее ученіе о правѣ.
2. Исторія философіи права.
3. Государственное право.
4. Экономическая исторія Англіи.
5. Экономическая исторія Россіи.

Годъ 3-й. — 1. Экономическая исторія Россіи.
2. Экономія сельскаго хозяйства.
3. Экономія промышленности.
4. Экономія торговли.
5. Гражданское право.
6. Уголовное право.

Годъ 4-й. — 1. Международное право.
2. Сравнительная исторія учрежденій.
3. Соціальная политика: a) рабочій вопросъ; b) народное образованіе; c) призрѣніе бѣдныхъ; d) санитарная политика.
4. Финансы.

VI. Исторія.

Цѣль курса систематическаго чтенія по исторіи должна состоять въ ознакомленіи читателей: 1) съ общимъ ходомъ историческихъ событій, 2) съ важнѣйшими характерными чертами главныхъ историческихъ эпохъ. Достиженію этой цѣли можетъ содѣйствовать, съ одной стороны, изученіе нѣсколькихъ хорошихъ историческихъ учебниковъ, съ другой стороны — рядъ хорошо подобранныхъ отрывковъ изъ литературы и источниковъ, освѣщающихъ наиболѣе типичныя черты различныхъ моментовъ историческаго прошлаго. Въ интересѣ большинства читателей ознакомленіе съ общею нитью историческихъ событій должно быть сведено къ возможному минимуму, и центръ тяжести при занятіяхъ долженъ быть перенесенъ на историческое чтеніе.

Что касается послѣдовательности историческаго чтенія, то наиболѣе естественнымъ представляется порядокъ хронологическій. Внѣ хронологическихъ рамокъ стоятъ только отдѣлы по методикѣ и по философіи исторіи. Введеніе этихъ отдѣловъ безусловно необходимо, но присоединить ихъ къ началу или къ какому-либо изъ четырехъ курсовъ исторической программы оказывается одинаково неудобнымъ. Поставленные въ началѣ историческаго чтенія, эти отдѣлы не могли бы быть пройдены съ достаточною основательностью, такъ какъ они предполагаютъ уже въ читателѣ предварительное знакомство съ историческими фактами. Присоединенные къ послѣднему курсу, они сильно стѣснили бы его содержаніе, между тѣмъ какъ именно для этого четвертаго курса — новѣйшей исторіи — желательно отвести возможно болѣе времени. Самымъ удобнымъ исходомъ изъ этихъ затрудненій будетъ сдѣлать изъ методики исторіи и изъ обзора философско-историческихъ системъ пятый, дополнительный курсъ историческаго чтенія. Такъ какъ этотъ курсъ имѣетъ цѣлью завершить систематическое чтеніе по исторіи, то вполнѣ возможно ставить его на очередь одновременно съ новымъ началомъ историческаго чтенія для новой категоріи читателей, т.-е. съ первымъ курсомъ программы.

Что касается изученія русской исторіи, то, помѣщаясь въ общихъ рамкахъ историческаго чтенія, оно распредѣляется между тремя послѣдними годами систематической программы. Остающійся свободнымъ годъ съ большимъ удобствомъ для читателей можетъ быть посвященъ тоже особому заключительному курсу чтенія, со-

держаніемъ котораго можно сдѣлать повторительное изученіе основныхъ явленій русской исторіи не въ хронологической послѣдовательности, а въ систематической группировкѣ.

На основаніи всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній, програма систематическаго чтенія по исторіи принимаетъ слѣдующій видъ:

Годъ 1-й.—Общія свѣдѣнія по антропологіи и первобытной культурѣ. Исторія Востока, Греціи и Рима.

Годъ 2-й.—Средневѣковая исторія, включая Возрожденіе. Русская исторія до Смутнаго времени.

Годъ 3-й.—Новая исторія, начиная съ Реформаціи до французской революціи. Русская исторія XVII и XVIII вѣковъ.

Годъ 4-й.—Новѣйшая исторія, начиная съ французской революціи. Русская исторія XIX вѣка.

Годъ 5-й.—(Дополнительный). Методика исторіи и обзоръ философско-историческихъ системъ. Повторительный систематическій курсъ русской исторіи.

VII. Исторія литературы.

Изученіе всеобщей литературы въ домашнемъ чтеніи должно быть сосредоточено на тѣхъ явленіяхъ художественнаго творчества, которыя съ особенною яркостью и полнотой характеризуютъ нравственныя и общественныя теченія историческихъ эпохъ. Занимающіеся должны получить связное представленіе о постепенномъ развитіи самосознанія главнѣйшихъ европейскихъ народовъ, но большая часть времени должна быть отдана ближайшему знакомству съ произведеніями авторовъ, руководившихъ общественною мыслью въ данное время. Въ основу литературнаго образованія должно быть положено тщательное критическое изученіе самыхъ памятниковъ художественной литературы. Въ случаѣ, если подлинникъ недоступенъ занимающемуся, памятникъ долженъ быть прочитанъ въ возможно удовлетворительномъ переводѣ. Знакомство съ содержаніемъ произведеній по историко-критическимъ работамъ слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ и не достигающимъ цѣли.

Чтеніе художественныхъ произведеній должно итти рядомъ съ разборомъ критическихъ взглядовъ, господствовавшихъ въ извѣст-

ный періодъ литературы. Трактаты по теоріи искусства, воззрѣнія той или другой литературной школы обязательно должны входить въ кругъ занятій. Только такимъ путемъ могутъ быть поняты внѣшніе пріемы творчества, психологическое содержаніе произведеній и нерѣдко даже общественныя тенденціи авторовъ и ихъ читателей.

Литература и критика, оторванныя отъ другихъ историческихъ явленій въ жизни народа, дадутъ неполное и неясное представленіе о культурномъ характерѣ эпохи. Взаимодѣйствіе всѣхъ факторовъ дѣйствительности должно быть принято во вниманіе при изученіи собственно литературныхъ теченій. Въ виду этого занимающіеся должны уяснить себѣ среду, въ которой дѣйствовалъ писатель, историческія и бытовыя условія, при которыхъ появилось то или другое произведеніе. Характеристики обще-культурнаго содержанія поэтому признаются настоятельно необходимыми во всѣхъ курсахъ литературы.

При распредѣленіи курсовъ на четыре года планъ занятій по всеобщей литературѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ 1-й. — Изученіе классическихъ литературъ — греческой и римской.

По греческой литературѣ должны быть изслѣдованы основныя отрасли античнаго творчества: *эпосъ* и *драма*. Въ заключеніе занимающіеся должны познакомиться съ эстетическими теоріями Аристотеля.

Въ области римской литературы занятія сосредоточатся на *эпосѣ* и *лирикѣ* золотой эпохи. Изъ работъ критическаго характера должна быть разобрана художественная система Горація, легшая впослѣдствіи въ основу новаго классицизма.

Годъ 2-й. — Литература Среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія.

По средневѣковой литературѣ, кромѣ общихъ историко-литературныхъ руководствъ, должны быть прочитаны памятники, наиболѣе ярко отражающіе средневѣковое міросозерцаніе, напр., Пѣснь о Роландѣ, Божественная Комедія Данте.

Изученіе литературы Возрожденія удобнѣе всего вести по отдѣльнымъ національностямъ. Сообразно съ этимъ распредѣлится и чтеніе руководящихъ обзоровъ и основныхъ художественныхъ памятниковъ. Такой планъ представляется болѣе удобнымъ въ виду разнообразія идейныхъ теченій, обнаруживавшихся среди

европейскихъ народовъ. Характеръ эпохи и ея литературы былъ не одинаковъ, напримѣръ, въ Германіи и Италіи, — не менѣе различны оказались и результаты движенія. Въ виду этого изученіе *оригинальныхъ* чертъ Возрожденія въ той или другой странѣ должно сосредоточить на себѣ вниманіе занимающихся немедленно послѣ ознакомленія съ общими чертами эпохи. Изученіе литературъ этого періода цѣлесообразнѣе всего вести въ такомъ порядкѣ: 1) итальянское возрожденіе, которое по времени стоитъ во главѣ обще-европейскаго движенія; 2) нѣмецкій гуманизмъ, усвоившій немало итальянскихъ элементовъ, но внесшій свои оригинальныя стремленія религіозно-общественнаго характера; 3) французская и, наконецъ, 4) англійская литература. Въ послѣдней литературѣ главное мѣсто должно быть отведено дѣятельности Шекспира.

Годъ 3-й. — Исторія европейскихъ литературъ XVII и XVIII вѣковъ до революціи включительно. Среди литературъ XVII вѣка первое мѣсто долженъ занимать французскій классицизмъ, какъ по своему вліянію на другія литературы, такъ и потому, что онъ представилъ типичнѣйшіе образцы господствовавшей школы. То же мѣсто займетъ и просвѣтительная литература Франціи въ XVIII вѣкѣ. Одновременно будетъ итти изученіе англійскаго романа и нѣмецкаго романтизма, связаннаго съ дѣятельностью Шиллера и Гёте.

Годъ 4-й. — Новѣйшая литература — съ конца XVIII вѣка и до послѣдняго времени. Здѣсь чтенію памятниковъ должно предшествовать изученіе главнѣйшихъ литературно-общественныхъ теченій: реакціоннаго, романтическаго, реалистическаго, натуральнаго. Наравнѣ съ художественною литературой въ XIX вѣкѣ видное общественное вліяніе стала оказывать періодическая печать. Выясненіе этого вліянія и главнѣйшихъ моментовъ въ развитіи журналистики закончитъ четвертый годъ.

Изученіе исторіи русской литературы распредѣляется между тремя послѣдними годами предыдущей программы. *Первый годъ* посвящается ознакомленію съ народнымъ творчествомъ въ главныхъ его видахъ и съ искусственною словесностью до Петра; *второй*—спеціальному, подробному изученію восемнадцатаго вѣка, въ связи съ просвѣтительнымъ движеніемъ на Западѣ (о чемъ въ

ту же пору будутъ сообщены свѣдѣнія и въ курсѣ иностранной литературы); *третій* — изученію словесности XIX вѣка до восьмидесятыхъ годовъ.

Б) СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ЧТЕНІЕ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ НАУКАМЪ.

Въ эту рубрику отнесено систематическое чтеніе по нѣкоторымъ *отдѣльнымъ наукамъ*, которыя не могутъ составить цѣлаго отдѣла, подобно семи основнымъ отдѣламъ программъ, но не могутъ стоять и въ рубрикѣ „отдѣльныхъ темъ", куда введены отдѣльные, болѣе мелкіе или болѣе спеціальные вопросы. На первый разъ Комиссія вводитъ въ этотъ отдѣлъ этнографію, полный курсъ которой распредѣляется также на четыре года.

Планъ чтенія по этнографіи.

Систематическая программа чтеній по этнографіи имѣетъ цѣлью: 1) познакомить читателя съ основными положеніями науки и выработанными ею законами, согласно которымъ шло развитіе человѣчества на низшихъ ступеняхъ культуры, и 2) дать читателю возможность съ научной точки зрѣнія изучить бытъ разнообразныхъ народностей, преимущественно Россіи. Исполненіе обѣихъ задачъ распредѣляется на четырехъ-годичный курсъ приблизительно слѣдующимъ образомъ: первый годъ долженъ быть посвященъ ознакомленію съ основами науки и знакомству читателя съ бытомъ некультурныхъ народностей внѣ предѣловъ Россіи; слѣдующіе три года имѣютъ быть посвящены изученію этнографіи Россіи.

Годъ 1-й.—1. Классификація племенъ и народностей.

2. Описательная этнографія некультурныхъ народностей Азіи, Африки, Америки, Австраліи и Полинезіи (рекомендуется).

3. Развитіе: a) матеріальной культуры,
b) семейнаго и общественнаго быта,
c) религіозныхъ воззрѣній,
d) народнаго творчества.

Годъ 2-й.—Классификація и географическое распредѣленіе инородческаго населенія Россіи.

a. *Элементарное чтеніе.*

Описательная этнографія финскихъ, тюркскихъ, монгольскихъ и др. не - индоевропейскихъ народностей Россіи и народовъ Кавказа.

b. *Изученіе народностей по группамъ.*

Развитіе матеріальной культуры, религіи, общественнаго и семейнаго быта и народнаго творчества среди: a) финновъ b) тюрковъ, c) монголовъ, d) самоѣдской, тунгузской и арктической группъ народностей и e) народностей и племенъ Кавказа.

Годъ 3-й.—1. Классификація и географическое распредѣленіе народностей славянскихъ въ Россіи.

2. Развитіе матеріальной культуры у великоруссовъ, малоруссовъ и бѣлоруссовъ.
3. Остатки древнихъ вѣрованій въ современномъ міровоззрѣніи ихъ.
4. Обычное право.
5. Народное творчество.

Годъ 4-й.—Изученіе внѣшняго и духовнаго быта:

1. Литово-латышской группы.
2. Поляковъ и западныхъ славянъ.
3. Остальныхъ народностей индоевропейской семьи въ Россіи.

ЧАСТЬ I.

ПРОГРАММЫ СИСТЕМАТИЧЕСКАГО ЧТЕНІЯ

на 4-й годъ

ЧЕТЫРЕХЪ ГОДИЧНАГО КУРСА.

ПРОГРАММЫ ЧТЕНІЯ
на ЧЕТВЕРТЫЙ годъ
СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.

I. Науки математическія.

(СПЕЦІАЛЬНЫЙ, ЧЕТЫРЕХГОДИЧНЫЙ КУРСЪ).

Программа по теоретической механикѣ.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ.

1.* **Ѳ. А. Слудскій. Курсъ теоретической механики. Москва. 1881. Ц. 2 р. 50 к.**

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. M. Despeyrous. Cours de Mécanique. Paris. 1886. I et II vol.
2. Appêlle. Cours de Mécanique rationnelle. Paris. 1897.
3. Schell. Theorie der Bewegung und der Kräfte. Leipzig. 1880.
4. Poinsot. Statique elementaire. Paris. 1853. **Классическій курсъ по элементарной статикѣ. Въ этомъ изданіи приложены также весьма изящные мемуары Poinsot по нѣкоторымъ вопросамъ динамики.**

Задача теоретической механики состоитъ въ томъ, чтобы, исходя изъ немногихъ основныхъ опредѣленій и аксіомъ Ньютона, указать пріемы математическаго изслѣдованія всякаго явленія, приводящагося исключительно къ движенію вѣсомой матеріи. При изученіи предмета поэтому является существенно необходимымъ по возможности лучше и отчетливѣе усвоивать себѣ понятія и принципы, лежащіе въ основѣ науки.

При прохожденіи курса механики слѣдуетъ обратить особенное вниманіе: въ кинематикѣ — на понятія о скорости и ускореніи и принципѣ сложенія движеній; въ статикѣ — на правила сложенія силъ и начало возможныхъ перемѣщеній; въ динамикѣ точки — на теоремы живыхъ силъ и площадей; въ динамикѣ системы — на начало д'Аламбера и общіе интегралы уравненій динамики (принципъ сохраненія центра тяжести, теоремы площадей и живыхъ силъ).

На русскомъ языкѣ существуетъ весьма незначительное число руководствъ по теоретической механикѣ, представляющихъ со-

держаніе науки въ достаточной полнотѣ. Изъ этихъ руководствъ Комиссія рекомендуетъ книгу проф. Слудскаго по слѣдующимъ соображеніямъ: при сравнительно небольшомъ объемѣ въ этой книгѣ отведено достаточно мѣста всѣмъ основнымъ вопросамъ механики, при чемъ ни одинъ отдѣлъ нельзя считать развитымъ въ ущербъ другимъ; доказательства вездѣ строги, обозначенія ясны и просты; наконецъ, имѣется достаточное число иллюстрирующихъ изложеніе примѣровъ. Довольно существеннымъ недостаткомъ книги является то обстоятельство, что авторъ почти во всемъ изложеніи пользуется исключительно аналитическими методами, обходя молчаніемъ пріемы и доказательства чисто геометрическіе, весьма часто, при той же строгости и точности, съ большею наглядностью и простотою выясняющіе вопросъ. Поэтому для лицъ, знакомыхъ съ иностранными языками, Комиссія рекомендуетъ въ качествѣ подсобника одинъ изъ вышеуказанныхъ курсовъ, въ которыхъ пріемамъ непосредственнаго геометрическаго усмотрѣнія отведено должное мѣсто. Что касается математической подготовки, необходимой для пониманія книги Слудскаго, то тѣхъ свѣдѣній, которыми обладаютъ лица, прошедшія трехгодичный курсъ по математическому отдѣлу подъ руководствомъ Комиссіи, вполнѣ достаточно.

При изученіи руководства лучше нѣсколько отступить отъ плана книги и читать ее въ слѣдующемъ порядкѣ: ознакомившись съ основными механическими понятіями изъ трехъ первыхъ §§ введенія, перейти къ кинематикѣ и изучить изъ этого отдѣла главы I, II и IV; послѣ этого обратиться къ отдѣлу динамики и читать его безъ пропусковъ, за исключеніемъ §§ 64—72, которые могутъ быть изучены или опущены по желанію. Затѣмъ слѣдуетъ вернуться къ пропущенной части введенія и, запасшись свѣдѣніями по геометріи массъ, перейти къ теоріи притяженія. Изъ этой главы при первомъ изученіи можно опустить §§ 88—93, 97, 110 и 111, заключающіе въ себѣ интересныя и полезныя свѣдѣнія, но не стоящіе въ неразрывной связи съ послѣдующими главами.

Первыя VII главъ второй части рекомендуется изучать въ порядкѣ изложенія въ курсѣ, за исключеніемъ §§ 22, 23, примѣчанія къ § 24, §§ 29 — 34, которые удобнѣе отложить на конецъ курса въ виду большей трудности ихъ содержанія. Изученію VIII и IX главъ должно предшествовать ознакомленіе съ кинематикой системъ измѣняемыхъ, что составляетъ предметъ III главы отдѣла кинематики.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Согласно общему плану занятій, на четвертый годъ чтенія по отдѣлу физико-химическихъ наукъ вниманію читателей предлагаются, подъ общимъ наименованіемъ—„Химія и физика земной коры“, слѣдующія науки: минералогія, петрографія и динамическая геологія. Но, за отсутствіемъ на русскомъ языкѣ подходящихъ для цѣлей Комиссіи руководствъ, она вынуждена отложить до болѣе благопріятнаго въ этомъ отношеніи времени составленіе программы по минералогіи и петрографіи и предлагаетъ пока лишь программу по динамической геологіи со включеніемъ краткихъ петрографическихъ свѣдѣній, насколько это необходимо для уясненія вещественнаго состава земли.

Программа по динамической геологіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. М. Неймайръ. Исторія земли. Перев. со 2-го переработаннаго и дополненнаго проф. Улигомъ изданія съ дополненіями по геологіи Россіи и библіографическимъ указателемъ В. В. Ламанскаго и А. П. Нечаева, подъ ред. проф. А. А. Иностранцева. 2 тома съ рисунками, картами и хромолитографіями. СПБ. 1897—98 г. Ц. за оба тома 12 р. 80 к. Томъ I отдѣльно составляютъ 15 выпусковъ, по 50 к. каждый.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Ч. Ляйэлль. Основныя начала геологіи. Перев. А. Мина. Москва. 1866 г. (Изданіе распродано).

2.* Проф. И. В. Мушкетовъ. Физическая геологія. 2 части. Съ рисунками и картами. СПБ. 1888 и 1891 г. Ц. 17 р. (Изданіе распродано).

3. Проф. А. А. Иностранцевъ. Геологія T. I—Современныя геологическія явленія (динамическая геологія), петрографія и стратиграфія. СПБ. Изд. 2-ое, 1889 г. Ц. 4 р. (Изданіе распродано).

4. Prof. F. Richthofen. Führer für Forschungsreisende. Anleitung zu Beobachtungen über Gegenstände der physischen Geographie und Geologie. Berlin. 1886. Ц. 10 марокъ.

5. Проф. И. В. Мушкетовъ. Краткій курсъ петрографіи. СПБ. 1895 г. Ц. 2 р.

6. **В. Д. Соколовъ. Прошлое и настоящее земли. Геологическіе очерки. Москва. 1890 г. Ц. 50 к. (Изданіе распродано, ожидается новое).**

7. **В. К. Агафоновъ. Настоящее и прошлое земли. Популярная геологія. Съ рисунками. СПБ. 1895 г. Ц. 2 р.**

8. **Элизе Реклю. Физическія явленія на земномъ шарѣ. Перев. съ 5-го изд., съ примѣчаніями и дополненіями Д. А. Коробчевскаго. СПБ. 1897 г. Ц. 1 р. 60 к.**

9. **М. А. Энгельгардтъ. Ч. Ляйэлль, его жизнь и научная дѣятельность. СПБ. 1892 г. Ц. 25 к.**

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Prof. E. Suess.** Das Antlitz der Erde. B. I, 2 Al., 1892. **Ц. 26 марокъ и B. II, 1888. Ц. 25 марокъ.**

2. **Prof. H. Berghaus.** Physikalischer Atlas, Abteilung I—Geologie. Gotha. 1892. **Ц. 18 марокъ.**

Периферическія части нашей планеты—атмосфера, гидросфера и литосфера — служатъ ареной чрезвычайно разнообразныхъ и сложныхъ химико-физическихъ явленій. Въ этой гигантской лабораторіи творческія силы природы никогда не прекращаютъ своей напряженной работы, вѣчно видоизмѣняя тотъ многообразный матеріалъ, который составляетъ вещественную основу такъ называемой неорганизованной природы. Разобраться во всѣхъ подробностяхъ этого величественнаго процесса, который начался съ момента возникновенія земли, какъ самостоятельнаго небеснаго тѣла, и кончится лишь съ прекращеніемъ ея космической обособленности, составляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ человѣческаго познанія. Разрѣшеніе этой сложной проблемы выпало на долю особой науки—*геологіи*, которая изучаетъ землю во всей ея цѣлости, т. е. въ порядкѣ ея возникновенія, существованія и ея вѣроятной будущности, при чемъ особое вниманіе обращается геологіей на изученіе современнаго состоянія земли и ея обитателей, какъ на ключъ къ раскрытію сокровеннѣйшихъ тайнъ ея далекаго прошлаго. Геологія рисуетъ намъ возможно полную картину послѣдовательнаго развитія нашей планеты во всѣхъ проявленіяхъ ея космической индивидуальности. Она, прежде всего, изслѣдуетъ землю, какъ небесное тѣло, опредѣляетъ ея видъ и размѣры, а равно также и всѣ ея физическія особенности. Далѣе, геологія изучаетъ тотъ матеріалъ, изъ котораго состоятъ доступныя намъ части земли, и тѣ силы, дѣйствіемъ которыхъ опредѣляется весь ходъ ея существованія. Затѣмъ она разъясняетъ порядокъ въ распредѣленіи образующихъ нашу планету минеральныхъ массъ или тектонику ея, а также всѣ подробности горизон-

тальнаго и вертикальнаго расчлененія земной поверхности или то, что можетъ быть названо пластикой земли. Она, наконецъ, изучаетъ землю и свойственный ей органическій міръ въ историческомъ порядкѣ, слѣдя за всѣми частностями ихъ послѣдовательнаго развитія и въ то же время внѣдряя въ умы людей болѣе вѣрное понятіе о безконечности протекшихъ временъ, какъ астрономія воспитала въ людяхъ истинное понятіе о безконечности пространства.

Изъ всего вышесказаннаго нетрудно усмотрѣть, что геологія совершенно естественно распадается на два отдѣла, изъ которыхъ одинъ посвящается изученію современнаго состоянія земли и тѣхъ силъ, дѣйствіемъ которыхъ опредѣляется весь ходъ событій текущей геологической эпохи, а другой изучаетъ землю въ историческомъ порядкѣ ея существованія. Первый изъ нихъ обыкновенно называютъ геологіей *динамической* или *физической*, а второй— геологіей *исторической*. Едва ли нужно говорить, что оба названные отдѣла геологіи находятся въ тѣснѣйшей связи другъ съ другомъ, хотя въ то же время каждый изъ нихъ можетъ быть изучаемъ независимо отъ другого. Особенно это слѣдуетъ имѣть въ виду при занятіяхъ динамической геологіей, которая по своимъ основамъ тѣсно примыкаетъ къ циклу физико-химическихъ наукъ.

Для элементарнаго ознакомленія съ геологіей вообще и съ динамической геологіей въ частности, Комиссія рекомендуетъ книжки В. Д. Соколова и В. К. Агафонова, а также книгу Элизе Реклю. Чтеніе этихъ книгъ можетъ служить хорошимъ введеніемъ къ болѣе основательному изученію предмета и, по общедоступности ихъ содержанія, едва ли нуждается въ какихъ-либо особыхъ руководящихъ указаніяхъ, почему Комиссія и не находитъ нужнымъ дѣлать ихъ. Что же касается лицъ, желающихъ ближе и полнѣе ознакомиться съ динамической геологіей, то, въ качествѣ необходимаго пособія при занятіяхъ ею, Комиссія не можетъ указать болѣе подходящаго руководства, какъ превосходнѣйшая книга М. Неймайра — *Исторія земли*, первый томъ, который всецѣло посвященъ обстоятельному и живому изложенію этого предмета. Единственнымъ препятствіемъ къ болѣе широкому пользованію этой книгой служитъ ея относительная дороговизна, но по содержанію своему она столь цѣнна, что расходъ на ея пріобрѣтеніе съ избыткомъ окупается тою пользою, какая извлекается изъ ея чтенія. Къ тому же, *Исторія земли* М. Неймайра можетъ быть



легко получаема изъ частныхъ и общественныхъ библіотекъ, въ составъ которыхъ она должна обязательно входить, какъ одна изъ лучшихъ популярныхъ книгъ. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Комиссія и избрала I томъ ея, какъ необходимое пособіе при изученіи динамической геологіи.

Относительно же остальныхъ книгъ, поименованныхъ въ спискѣ пособій рекомендуемыхъ и справочныхъ, Комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить слѣдующее. *Основныя начала геологіи* Ч. Ляйэлля, работами котораго была создана геологія въ томъ видѣ, какъ она понимается въ настоящее время, могутъ быть прочтены съ большею пользою. По массѣ фактовъ, по глубинѣ соображеній, книга эта является въ высокой степени интересной и поучительной, хотя въ частностяхъ нѣкоторыя изъ высказываемыхъ въ ней мнѣній не стоятъ уже на уровнѣ современныхъ намъ геологическихъ знаній. *Физическая геологія* И. В. Мушкетова представляетъ громоздкую компилятивную работу, скорѣе справочнаго характера. Если Комиссія и помѣщаетъ ее въ число рекомендуемыхъ пособій, то дѣлаетъ это лишь потому, что весь текстъ ея, напечатанный крупнымъ шрифтомъ, можетъ быть использованъ, какъ достаточно доступный матеріалъ для ознакомленія съ динамической геологіей. Другая книга того же автора, *Краткій курсъ петрографіи,* можетъ быть рекомендована вниманію тѣхъ, кто пожелалъ бы ближе изучить этотъ предметъ, безъ особо глубокихъ познаній по минералогіи. I томъ *Геологіи* А. Иностранцева рекомендуется Комиссіей частію какъ пособіе по изученію динамической геологіи, частію же книга эта можетъ быть полезна при занятіяхъ петрографіей. Что же касается книги F. Richthofen'a, то можно только пожелать, чтобы поскорѣе появился русскій переводъ ея, такъ какъ она представляетъ собою превосходнѣйшее руководство для лицъ, желающихъ самостоятельно поработать въ области физической геологіи. Наконецъ, книга F. Suess'a, *Das Antlitz der Erde,* составляетъ капитальнѣйшій трудъ, въ которомъ авторъ, высоко авторитетный ученый, дѣлаетъ смѣлую и успѣшную попытку обрисовать, въ строго-научныхъ подробностяхъ, общій обликъ нашей планеты въ порядкѣ его историческаго закономѣрнаго развитія. Хорошимъ дополненіемъ и справочнымъ пособіемъ ко всѣмъ вышеперечисленнымъ книгамъ можетъ служить *Physikalischer Atlas — Geologie,* H. Berghaus'a. На его многочисленныхъ и прекрасно исполненныхъ картахъ интересующійся

найдетъ богатѣйшій матеріалъ, заимствованный составителями ихъ изъ вполнѣ надежныхъ и новѣйшихъ источниковъ. Значеніе же книжки М. А. Энгельгардта будетъ указано въ своемъ мѣстѣ.

Помѣщаемыя ниже руководящія указанія по изученію динамической геологіи, а равно также провѣрочные вопросы составлены примѣнительно къ книгѣ М. Неймайра съ ссылками въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ на книги изъ числа рекомендуемыхъ, въ которыхъ тотъ или другой вопросъ излагается съ большею подробностью, чѣмъ въ *Исторіи земли*.

Первый томъ своей книги М. Неймайръ назвалъ *Общей геологіей,* раздѣливъ ее на три отдѣла:—I. Физическая геологія, II. Динамическая геологія и III. Образованіе горныхъ породъ. Систематическому изложенію по указаннымъ отдѣламъ предпосылается краткое введеніе, въ которомъ разъясняются *Исторія и основныя понятія геологіи.*

Во *введеніи* авторъ, прежде всего, опредѣляетъ предметъ геологіи и ея задачи, останавливая вниманіе читателя лишь на самыхъ существенныхъ подробностяхъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Кто былъ творцомъ геологіи, какъ самостоятельной науки?
2. Въ какихъ отношеніяхъ находятся другъ къ другу геологія и палеонтологія?
3. Какія горныя породы называются осадочными и какъ онѣ образуются?
4. Какія горныя породы называются массивными и какъ онѣ образуются?
5. Чѣмъ характеризуются кристаллическіе сланцы?
6. Въ чемъ выражается дѣйствіе горообразовательныхъ силъ?
7. Какія горы называются насыпными?
8. Какова геологическая роль воды и льда?
9. Что представляютъ собою такъ называемыя «окаменѣлости»?
10. Въ какихъ отрасляхъ практической дѣятельности человѣка находитъ себѣ примѣненіе геологія?

Далѣе, М. Неймайръ излагаетъ исторію геологіи. Для лицъ, которыя пожелали бы подробнѣе ознакомиться съ этимъ предметомъ; Комиссія рекомендуетъ обратиться къ *Основнымъ началамъ геологіи* Ч. Ляйэлля, гдѣ, въ главахъ II, III и IV (стр. 5—68) перваго тома, они найдутъ вполнѣ обстоятельный *Историческій очеркъ постепеннаго развитія геологіи.* Что же касается личности

и заслугъ самого Ч. Ляйэлля, то достаточно удовлетворительную оцѣнку того и другого интересующіеся найдутъ въ книжкѣ М. А. Энгельгардта.

Провѣрочные вопросы:

1. Какихъ воззрѣній по вопросу о происхожденіи земли и населяющихъ ее органическихъ существъ держались греческіе мудрецы?
2. Правы ли были защитники потопнаго происхожденія окаменѣлостей?
3. При участіи какихъ лицъ мало-по-малу утвердилось убѣжденіе, что окаменѣлости представляютъ остатки нѣкогда населявшихъ землю животныхъ и растеній?
4. Насколько опасно разногласіе между выводами геологіи и буквою преданія?
5. Кѣмъ была сдѣлана первая самостоятельная попытка болѣе правильнаго пониманія геологическихъ событій на почвѣ точныхъ наблюденій и изслѣдованій?
6. Въ чемъ заключаются заслуги Вернера и его ошибки?
7. Какихъ воззрѣній относительно дѣйствія внутренней теплоты земли держался Гюттонъ и его послѣдователи?
8. Гдѣ и когда возникла реакція противъ крайностей въ спорѣ между «вулканистами» и «нептунистами» (ср. стр. 384).
9. Какова роль В. Смита въ установленіи точныхъ методовъ геологическихъ изслѣдованій?
10. Что сдѣлалъ для палеонтологіи Кювье и въ чемъ заключается отрицательная сторона его воззрѣній?
11. Насколько велики заслуги Леопольда фонъ-Буха, какъ реформатора геологіи?
12. Какое положеніе занялъ среди «катастрофистовъ» Эли де-Бомонъ?
13. Чѣмъ была геологія до Ч. Ляйэлля и чѣмъ стала послѣ него?
14. Какимъ путемъ геологія пріобрѣла всѣ свойства точной науки?

Въ заключительной части введенія М. Неймайръ говоритъ объ основныхъ понятіяхъ геологіи, даетъ краткую характеристику отдѣльныхъ геологическихъ системъ и, наконецъ, опредѣляетъ условія залеганія горныхъ породъ.

Провѣрочные вопросы:

1. По какимъ признакамъ можно опредѣлять относительный возрастъ того или другого пласта?
2. Какія наиболѣе крупныя подраздѣленія геологическихъ отложеній въ отношеніи пространства и времени приняты на международномъ геологическомъ конгрессѣ въ Болоньи?
3. Чѣмъ характеризуется архейская группа?
4. Какія геологическія системы составляютъ палеозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

5. Какія геологическія системы составляютъ мезозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

6. Какія геологическія системы составляютъ кайнозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

7. Когда отдѣльный пластъ называется выклинивающимся?

8. Какіе пласты называются чечевицеобразными?

9. Какъ составляются и чертятся геологическіе разрѣзы или профили?

10. Какое значеніе имѣютъ геологическія карты?

11. Что называется простираніемъ и паденіемъ пласта и какъ то и другое опредѣляется на практикѣ?

12. Когда пласты бываютъ поставлены «на голову» и когда опрокинутыми?

13. По какимъ признакамъ мы различаемъ антиклинальныя и синклинальныя складки?

14. Что называется «воздушною» складкою?

15. Въ чемъ заключается явленіе трансгрессіи и несогласнаго пластованія?

16. Чѣмъ характеризуются сдвиги и сбросы? (ср. стр. 371—375).

17. Какія особенности свойственны жильнымъ образованіямъ?

Чтеніе отдѣла *Физической геологіи* по книгѣ М. Неймайра можетъ быть рекомендовано лишь тѣмъ изъ читателей, занимающихся по программамъ Комиссіи, которые почему-либо въ предшествовавшій годъ занятій не успѣли усвоить себѣ необходимыхъ свѣдѣній по астрономіи. Тѣмъ и другимъ, однако, при ихъ занятіяхъ динамической геологіей одинаково рекомендуется Комиссіей возможно обстоятельнѣе уяснить себѣ, какое положеніе занимаетъ наша планета въ общемъ составѣ мірозданія и какія предположенія мы можемъ сдѣлать относительно ея происхожденія.

Въ своемъ изложеніи этого отдѣла геологіи М. Неймайръ, прежде всего, описываетъ небесный сводъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ велико число звѣздъ?

2. Насколько велико разстояніе ихъ отъ земли?

3. Что такое Млечный путь?

4. По какимъ признакамъ мы можемъ допустить, что солнечная система перемѣщается въ небесномъ пространствѣ?

5. Можно ли говорить о подвижности звѣздъ?

6. Какія небесныя тѣла называются туманностями?

За описаніемъ небеснаго свода слѣдуетъ описаніе планетной системы и краткое изложеніе Канто-Лапласовской гипотезы ея происхожденія.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы размѣры солнца?
2. Какія небесныя тѣла входятъ въ составъ планетной системы и какими особенностями они отличаются?
3. Въ чемъ заключается сущность Канто-Лапласовской гипотезы и насколько она оправдывается несомнѣнно дознанными фактами?

Для выясненія значенія этихъ фактовъ, М. Неймайръ излагаетъ, далѣе, основы спектральнаго анализа и тѣ результаты изученія состава отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ, какіе были добыты наукой путемъ примѣненія этого метода.

Провѣрочные вопросы:

1. Какой методъ изученія вещественнаго состава физическихъ тѣлъ называется спектральнымъ анализомъ и какъ онъ осуществляется на практикѣ?
2. Каковъ вещественный составъ солнца?
3. На сколько группъ раздѣляются звѣзды по ихъ спектрамъ?
4. Какія соображенія заставляютъ насъ признать единство вещества во вселенной?

Признавъ справедливость Канто-Лапласовской гипотезы, М. Неймайръ въ дальнѣйшемъ изложеніи вопроса о вѣроятномъ космическомъ прошломъ нашей планеты, останавливается на сравнительномъ обзорѣ физическаго состоянія и послѣдовательныхъ моментовъ развитія другихъ небесныхъ тѣлъ и, прежде всего, солнца.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими спектроскопическими особенностями отличаются туманности и насколько формы ихъ могутъ уяснить порядокъ развитія нашей планетной системы?
2. Что называется пятнами и факелами на солнечной поверхности?
3. Какія части солнца составляютъ его фотосферу, хромосферу и корону и изъ чего онѣ состоятъ?
4. Что представляютъ собою протуберанцы и каковъ ихъ составъ?
5. Что можно сказать относительно строенія и физическаго состоянія солнца?
6. Какъ высока температура солнца и насколько она постоянна?

За описаніемъ солнца М. Неймайръ даетъ характеристику такъ называемыхъ красныхъ, перемѣнныхъ и новыхъ звѣздъ и, затѣмъ, переходитъ къ описанію темныхъ небесныхъ тѣлъ, каковы пла-

неты, и въ особенности Марсъ, тщательно отмѣчая при этомъ всѣ подробности, на основаніи которыхъ можно заключить, что ходъ космическаго развитія отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ во вселенной идетъ путемъ ихъ послѣдовательнаго угасанія.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія звѣзды называются красными и перемѣнными и каково ихъ вѣроятное физическое состояніе?
2. Существуютъ ли звѣзды «новыя» и какъ объясняютъ ихъ появленіе?
3. Въ какомъ физическомъ состояніи находятся Юпитеръ и Сатурнъ?
4. Какими особенностями отличается Марсъ?
5. Существуетъ ли органическая жизнь на Марсѣ?
6. Что можно сказать о населенности отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ?

Свое сравненіе отдѣльныхъ стадій развитія земли съ состояніемъ различныхъ небесныхъ тѣлъ въ настоящее время, насколько это можно, по крайней мѣрѣ, выяснить на основаніи астрофизическихъ данныхъ, М. Неймайръ оканчиваетъ сравненіемъ земли съ луною и даетъ при этомъ краткое описаніе послѣдней.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими физическими особенностями отличается луна?
2. Какъ устроена ея поверхность?
3. Насколько лунныя горы сравнимы съ земными?

Познакомивъ читателей съ цѣлымъ рядомъ небесныхъ тѣлъ, находящихся въ различныхъ стадіяхъ развитія, начиная съ раскаленныхъ скопленій газовъ, образующихъ туманности, и кончая охладѣвшей и омертвѣвшей луной, которая, повидимому, достигла предѣльной стадіи въ развитіи отдѣльнаго небеснаго тѣла, М. Неймайръ останавливается на разъясненіи вопроса о вѣроятномъ прошломъ и будущемъ нашей планеты. Комиссія не можетъ не замѣтить при этомъ, что примѣненіе сравнительнаго метода въ данномъ случаѣ является весьма удачнымъ. Правда, принимая послѣдовательность развитія тамъ, гдѣ въ дѣйствительности мы наблюдаемъ только различныя формы космическаго вещества, мы основываемся на предположеніи, котораго нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть; но, съ другой стороны, во-первыхъ, не слѣдуетъ забывать, что мы совершенно лишены возможности лично присутствовать при всѣхъ превращеніяхъ какого-либо небеснаго тѣла,

а во-вторыхъ, допуская послѣдовательность превращеній или, другими словами, единство развитія небесныхъ тѣлъ, мы подходимъ къ истинѣ гораздо ближе, чѣмъ отвергая это положеніе, иначе происхожденіе земли и вообще стройность такой системы, какъ солнечная, должны оказаться дѣломъ случая, что, однако, совершенно противорѣчитъ кореннымъ основамъ нашего познанія.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какой послѣдовательности можно представить себѣ основные моменты развитія земли?
2. Какимъ измѣненіямъ можетъ подвергнуться земля въ будущемъ?

Для большей убѣдительности въ тождествѣ и единствѣ вещества во вселенной, М. Неймайръ болѣе подробно останавливается на описаніи метеоритовъ, изученіе вещественнаго состава которыхъ, интересное само по себѣ, представляется особенно важнымъ въ томъ отношеніи, что даетъ намъ возможность чисто лабораторнымъ путемъ проникнуть въ тайну состава и строенія космическаго вещества и тѣмъ провѣрить выводы спектральнаго анализа.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія явленія сопровождаютъ выпаденіе метеоритовъ?
2. Какъ смотрѣли на выпаденіе метеоритовъ прежде и кто первый установилъ правильное пониманіе этого явленія?
3. Какъ велико число паденій метеоритовъ?
4. Какъ велика скорость ихъ движенія?
5. Какими представляются метеориты съ поверхности?
6. Что такое метеорный дождь?
7. Насколько крупны бываютъ метеориты?
8. Какъ смотрѣли на происхожденіе метеоритовъ прежде?
9. Какія звѣзды называются «падающими»?
10. Можно ли замѣтить въ ихъ паденіяхъ какую-либо періодичность?
11. Что называется радіантомъ?
12. Въ чемъ выражается связь періодическихъ потоковъ падающихъ звѣздъ съ кометами?
13. Можно ли отождествить падающіе на землю метеориты съ звѣздными потоками?
14. Какіе химическіе элементы входятъ въ составъ метеоритовъ?
15. Какія соединенія этихъ элементовъ встрѣчаются въ нихъ и изъ какихъ минераловъ слагается метеоритная масса?
16. Что такое метеорное желѣзо и метеорные камни?
17. Что даетъ сравненіе метеорнаго вещества съ земными горными породами?

Опредѣливъ, какое мѣсто занимаетъ земля въ исторіи мірозданія, М. Неймайръ описываетъ далѣе физическія свойства ея и. прежде всего, останавливается на вопросѣ о фигурѣ земли и ея размѣрахъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ составляетъ предметъ особой науки — *геодезіи*, но и въ геологическомъ отношеніи они имѣютъ огромное значеніе, будучи связаны съ вопросомъ о происхожденіи земли.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ сложилось представленіе о шарообразности земли?
2. Какимъ образомъ Эратосфенъ опредѣлилъ размѣры земли?
3. Въ чемъ заключается методъ тріангуляціи?
4. Какое значеніе въ опредѣленіи фигуры земли имѣетъ маятникъ?
5. Что даютъ градусныя измѣренія по вопросу о фигурѣ земли?
6. Всегда ли отвѣсъ бываетъ отвѣсенъ?
7. Какъ вліяютъ материки на уровень омывающихъ ихъ океановъ?
8. Въ какомъ отношеніи къ геоиду или истинной фигурѣ земли находится геодезическій эллипсоидъ?

Весьма важнымъ при изученіи физическихъ свойствъ земли является вопросъ объ ея плотности, зная которую, мы можемъ составить себѣ нѣкоторое представленіе о распредѣленіи массъ внутри нашей планеты.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими методами опредѣляется плотность земли?
2. Какъ велика эта плотность?
3. Какой выводъ, зная среднюю плотность земли, можно сдѣлать относительно плотности и состава ея центральныхъ частей?

Въ близкой связи съ вопросомъ о происхожденіи земли, а также съ вопросомъ о томъ, подъ вліяніемъ какихъ причинъ слагаются основныя черты ея рельефа, находится вопросъ о тепловыхъ свойствахъ нашей планеты, который и разсматривается М. Неймайромъ съ большею подробностью.

Провѣрочные вопросы:

1. Измѣняется ли температура земли по мѣрѣ углубленія въ ея нѣдра?
2. До какого слоя достигаетъ солнечное обогрѣваніе земли?
3. Что такое «мерзлота?»
4. Какъ измѣняется температура по мѣрѣ углубленія рудничныхъ и каменноугольныхъ шахтъ?



5. Что называется «геотермическимъ градусомъ»?

6. Какіе результаты даютъ наблюденія надъ возрастаніемъ температуры по мѣрѣ углубленія буровыхъ скважинъ?

7. Какія измѣненія въ температурѣ земли наблюдаются при туннельныхъ работахъ?

8. Въ зависимости отъ чего измѣняется величина геотермическаго градуса?

9. Какъ вліяетъ возрастаніе температуры по мѣрѣ углубленія на практическія предпріятія?

10. Какого происхожденія тотъ запасъ теплоты, какимъ обладаетъ земля въ своихъ внутреннихъ частяхъ?

11. Позволительно ли, принимая во вниманіе среднюю величину геотермическаго градуса, допускать, что въ той же послѣдовательности идетъ возрастаніе температуры вплоть до центра земли?

12. Что мы можемъ сказать о возрастѣ нашей планеты?

13. Въ какомъ физическомъ состояніи находятся центральныя части земли?

14. Далеко ли простирается вглубь твердая оболочка земли?

15. Насколько достовѣрны наши знанія о физическомъ состояніи центральныхъ частей нашей планеты?

Второй отдѣлъ книги М. Неймайра, посвященный изложенію основъ *Динамической геологіи*, начинается болѣе точнымъ опредѣленіемъ его содержанія. Земная поверхность постоянно обновляется. Въ вѣчной и неизмѣнной послѣдовательности однѣ формы земного рельефа превращаются въ другія дѣйствіемъ чрезвычайно разнообразныхъ силъ. Какъ, однако, ни пестра картина этихъ сложныхъ отношеній, тѣмъ не менѣе въ нихъ можно разобраться и установить, что внѣшнія очертанія земли въ любую эпоху ея существованія могутъ быть разсматриваемы, какъ поверхность неустойчиваго равновѣсія двоякаго рода силъ. Однѣ изъ нихъ дѣйствуютъ на земной рельефъ, увеличивая его неровности, а другія — сглаживая ихъ. Первоисточникъ силъ перваго рода присущъ самой нашей планетѣ и заключается въ основномъ запасѣ энергіи, таящемся въ нѣдрахъ земли, почему эти силы и позволительно назвать *эндодинамическими* или *теллурическими*. Первоисточникъ же силъ второго рода разлитъ въ міровомъ пространствѣ и заключается, главнымъ образомъ, въ томъ запасѣ энергіи, который сосредоточенъ въ солнцѣ. Такія силы обыкновенно называются *эктодинамическими* или *сидерическими*. Учетъ тѣхъ и другихъ въ ихъ дѣйствіи на земную поверхность и составляетъ задачу *Динамической геологіи*, по терминологіи М. Неймайра.

Провѣрочные вопросы:

1. Насколько измѣнчивъ обликъ нашей планеты?
2. Какъ велика быстрота совершающихся въ немъ измѣненій?
3. Какимъ путемъ всего правильнѣе можно выяснить причины и законы этихъ измѣненій?
4. Какой методъ изслѣдованія такихъ измѣненій былъ предложенъ Гофомъ и Ляйэллемъ?
5. Какія силы называются теллурическими и въ чемъ выражается ихъ дѣйствіе?
6. Какія силы называются сидерическими и въ какомъ направленіи онѣ вліяютъ на измѣненіе формъ земной поверхности?

Далѣе, М. Неймайръ переходитъ къ изложенію ученія о *вулканизмѣ* и, прежде всего, останавливается на подробномъ описаніи Везувія, какъ наиболѣе типичнаго и хорошо изученнаго вулкана.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими подробностями характеризуются окрестности Неаполя?
2. Какимъ представляется Везувій издали и съ разныхъ сторонъ?
3. Какая часть Везувія называется Соммой?
4. Съ какого времени Везувій сталъ дѣйствующимъ вулканомъ?
5. Въ какихъ подробностяхъ описываетъ Плиній Младшій изверженіе Везувія въ 79 г. по Р. Х.?
6. Въ чемъ погребена Помпея и другіе сосѣдніе съ ней города?
7. Какъ измѣняется относительная высота Соммы и собственно Везувія при отдѣльныхъ изверженіяхъ?
8. Насколько часты были изверженія Везувія до XVII вѣка?
9. Въ какой послѣдовательности явленій произошло изверженіе Везувія въ 1631 г.?
10. Какими подробностями характеризуется изверженіе Везувія 1734 г. по описанію его Леопольдомъ фонъ-Бухомъ?
11. Въ чемъ выражалась дѣятельность Везувія въ послѣдующее время?
12. Бываетъ ли дымъ и огонь при вулканическихъ изверженіяхъ?

За описаніемъ Везувія М. Неймайръ знакомитъ читателей съ продуктами вулканическихъ изверженій, останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на характеристикѣ лавъ, что имѣетъ прямое отношеніе къ наукѣ, о такъ называемыхъ „горныхъ породахъ“ или *петрографіи*. Горными породами обыкновенно называютъ всѣ тѣ матеріалы, изъ которыхъ слагается литосфера, или всѣ твердыя части нашей планеты. Между такими горными породами извѣстны породы, называемыя *массивно-кристаллическими*. Всѣ такія породы то явно-, то скрытозернисты и нерѣдко имѣютъ чрезвычайно сложный минеральный составъ. Основнымъ матеріа-

ломъ, изъ котораго онѣ образуются, служатъ скрытыя въ нѣдрахъ земли страшно раскаленныя камневидныя массы, составляющія то, что принято называть теперь *магмою*. Въ основѣ своей магма подвижна и пластична, въ особенности, когда находитъ себѣ выходъ на земную поверхность. Здѣсь она является уже въ видѣ лавъ, составляющихъ одинъ изъ главнѣйшихъ продуктовъ вулканическихъ изверженій.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ состояніи находится лава при ея истеченіи изъ вулкана?
2. Какъ велика скорость теченія лавовыхъ потоковъ?
3. Насколько быстро остываетъ лава?
4. Въ какомъ видѣ представляется поверхность остывшаго лавоваго потока?
5. Въ какой степени лава способна поглощать газы и пары?
6. Что называется «фумароламп?»
7. Какія минеральныя вещества образуются при вулканическихъ изверженіяхъ путемъ возгонки?
8. Всегда ли одинаково растрескиваются остывающія лавы и какіе типы «отдѣльностей» могутъ образоваться при этомъ?
9. Какія горныя породы называются стекловатыми?
10. Какъ объясняется ихъ происхожденіе?
11. Какія лавы называются кристаллическими?
12. Чѣмъ отличаются трахитовыя и базальтовыя лавы?
13. Въ какомъ порядкѣ въ нѣдрахъ земли залегаютъ скопленія трахитовой и базальтовой магмъ?
14. Каковы рыхлые продукты вулканическихъ изверженій?

Образованіе вулкановъ долго считалось крайне загадочнымъ, пока не было предложено двухъ теорій: теоріи „поднятія“, принадлежащей Леопольду фонъ-Буху и Александру Гумбольту, и нынѣ господствующей теоріи „накопленія“. Критическому разбору научнаго значенія этихъ теорій М. Неймайръ и посвѣщаетъ дальнѣйшее изложеніе.

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ путемъ нарастаетъ конусъ изверженія въ Везувіи?
2. Въ чемъ заключается сущность теоріи «поднятія»?
3. Какія доказательства можно привести за и противъ этой теоріи?
4. Насколько справедливо безусловное отрицаніе явленій поднятія при вулканическихъ изверженіяхъ?

Какъ особый типъ вулканической мѣстности, описываетъ М. Неймайръ, такъ называемыя, Флегрейскія поля въ окрестностяхъ Неа-

поля. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ своеобразныхъ кольцевыхъ горъ вулканическаго происхожденія и, чаще всего, весьма скромныхъ размѣровъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими внѣшними особенностями характеризуются вулканы Флегрейскихъ полей?
2. Чѣмъ отличаются кратеры Астрони и Сольфатары?
3. Какія явленія сопровождали образованіе Монте-Нуово?
4. Что такое «Собачій гротъ»?
5. Въ какой связи съ Флегрейскими полями находятся сосѣдніе съ ними острова: Низида, Прочида и Искія?

Не менѣе интересны и другіе вулканы Италіи. Часть ихъ расположена по юго-западной окраинѣ Апеннинскихъ горъ, а остальные находятся на островахъ. Многіе изъ нихъ отличаются весьма важными и интересными особенностями, почему М. Неймайръ и останавливается на подробномъ описаніи ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ порядкѣ по отношенію къ Апеннинамъ располагаются главнѣйшіе вулканическіе кратеры?
2. Какими особенностями отличается Этна?
3. Въ какомъ отношеніи находятся на Этнѣ трещины и «паразитные» кратеры?
4. Чѣмъ замѣчательна мѣстность между островами Пантелярія и Сицилія?
5. Какія изверженія называются подводными?
6. Гдѣ и когда происходило новообразованіе острововъ путемъ этихъ изверженій?
7. Насколько долговѣчны такіе острова?
8. Какую особенность въ своемъ относительномъ расположеніи представляютъ Липарскіе острова?
9. Чѣмъ характеризуется вулканическая дѣятельность Стромболи?
10. Что такое «пемза»?
11. Какія вещества путемъ возгонки даетъ Волкано?

За описаніемъ итальянскихъ вулкановъ М. Неймайръ подробно описываетъ вулканы Атлантическаго океана. Описанію этихъ послѣднихъ имъ предпосылаются краткія замѣчанія относительно географическаго распредѣленія вулкановъ по земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1. Какого рода правильности замѣчаются въ распредѣленіи вулкановъ по земной поверхности?

2. Какую особенность представляетъ распредѣленіе вулкановъ по берегамъ Великаго океана?
3. Чѣмъ замѣчательно геологическое строеніе Исландіи?
4. Въ чемъ выражаются главнѣйшія особенности вулканическихъ изверженій въ Исландіи?
5. Какіе вулканы называются «щитообразными?»
6. Откуда заимствованы термины—«кальдера» и «барранкосъ?»
7. Правъ ли былъ Леопольдъ фонъ-Бухъ, описывая Кальдеру о-ва Пальмы, какъ примѣръ кратера поднятія?
8. Насколько сходны вулканическія изверженія въ Исландіи и на о-вѣ Ланцаротѣ?

Далѣе, М. Неймайръ описываетъ вулканы Европы, лежащіе за предѣлами Италіи, отмѣчая всѣ ихъ наиболѣе характерныя особенности.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ велика геологическая древность вулкановъ центральнаго плато Франціи?
2. Что такое «маары» Эйфеля?
3. Когда и какимъ путемъ образовалась южная часть Эгейскаго моря?
4. Какіе главнѣйшіе моменты можно отмѣтить въ вулканической дѣятельности о-ва Санторина?

Съ большими подробностями описываются, затѣмъ, замѣчательные вулканы Азіи, восточной Африки и Индійскаго океана, въ числѣ которыхъ можно насчитать множество вулкановъ, и понынѣ развивающихъ чрезвычайно напряженную дѣятельность.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія горы Кавказа и Закавказья представляютъ собою потухшіе вулканы?
2. Насколько правдоподобно существованіе потухшихъ вулкановъ въ центральной Азіи?
3. Какъ выражается вулканическая дѣятельность по направленію грандіозной восточно-африканской сбросовой впадины?
4. Какими подробностями отмѣчено изверженіе Кракатау въ 1883 г.?
5. Насколько далеко и быстро распространились по океанической поверхности вызванныя этимъ изверженіемъ волны?
6. Отразилось ли оно въ какихъ-либо атмосферныхъ явленіяхъ?
7. Какъ велика была площадь распространенія звуковой волны при этомъ изверженіи?
8. Изъ чего состояли продукты изверженія Кракатау и насколько велика была ихъ масса?

9. Въ какихъ явленіяхъ сказалось широкое распространеніе пепла, выброшеннаго при этомъ изверженіи?
10. Чѣмъ любопытна вулканическая область о-ва Явы?
11. Какія подробности характеризуютъ ужасное изверженіе вулкана Темборо въ 1815 году?
12. Въ какомъ отношеніи къ тектоникѣ Японскихъ острововъ находятся расположенные на нихъ вулканы?
13. Что мы знаемъ о вулканической области Камчатки?

Вулканы Америки описываются М. Неймайромъ съ неменьшими подробностями, чѣмъ вулканы другихъ частей земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія вулканическія образованія могутъ быть отмѣчены въ западной части Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ?
2. Въ какомъ порядкѣ располагаются мексиканскіе вулканы?
3. Насколько основательно разсматривать вулканъ Хорулло, какъ примѣръ кратера поднятія?
4. Какими особенностями отличаются вулканы Средней и Южной Америки?

Описаніе отдѣльныхъ вулканическихъ областей на земной поверхности М. Неймайръ оканчиваетъ описаніемъ вулкановъ Великаго океана, изъ которыхъ нѣкоторые, напримѣръ, вулканы Сандвичевыхъ острововъ, представляютъ весьма своеобразныя особенности.

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ замѣчательны вулканы Килауеа и Мауна-Лоа на островѣ Гаваи?
2. Каковы продукты изверженій названныхъ вулкановъ?
3. При какихъ обстоятельствахъ произошло въ 1886 г. разрушеніе знаменитыхъ террасъ кремнистаго туфа на озерѣ Ротомахана, въ Новой Зеландіи?

За описаніемъ отдѣльныхъ типовъ вулкановъ, М. Неймайръ дѣлаетъ попытку классифицировать ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ простѣйшій типъ вулкановъ?
2. Чѣмъ характеризуются вулканы типа Везувія?
3. Какія изліянія лавы называются массовыми?



Переходя къ выясненію сущности и причинъ вулканическихъ явленій, М. Неймайръ, прежде всего, останавливается на выясненіи процессовъ разрушенія вулкановъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ идетъ разрушеніе туфовыхъ конусовъ?
2. Какими особенностями отличаются вулканы въ Евганейскихъ горахъ?
3. Что такое лакколиты?
4. Существуютъ ли лакколиты въ Россіи?
5. Въ какомъ видѣ залегаетъ въ осадочныхъ отложеніяхъ базальтовая магма?

Ознакомивъ читателей съ строеніемъ, дѣятельностью и географическимъ распространеніемъ вулкановъ и разобравъ процессы ихъ образованія и разрушенія, М. Неймайръ останавливается, наконецъ, на выясненіи причинъ вулканическихъ явленій.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ объясняли причину вулканическихъ явленій «вулканисты» и «плутонисты?»
2. Какого мнѣнія по этому предмету держался Маллетъ?
3. Какую роль играютъ при вулканическихъ изверженіяхъ пары и газы, выдѣляемые лавой?
4. Насколько вулканическія явленія зависятъ отъ притока въ нѣдра земли морской воды?
5. Какая зависимость существуетъ между распредѣленіемъ вулкановъ въ той или другой мѣстности и направленіемъ такъ называемыхъ сбросовыхъ линій?
6. Почему вулканы всего чаще встрѣчаются по близости болѣе или менѣе значительныхъ водныхъ бассейновъ?
7. Въ чемъ заключается наиболѣе вѣроятная причина вулканическихъ явленій?

Не менѣе могуче проявляютъ себя эндодинамическія или теллурическія силы въ *землетрясеніяхъ* или такъ называемыхъ *сейсмическихъ* явленіяхъ, изученіе которыхъ составляетъ особый отдѣлъ динамической геологіи, называемой *сейсмологіей.* М. Неймайръ весьма подробно описываетъ эти явленія, представляющія тѣмъ большій интересъ, что въ нихъ лучше, чѣмъ въ вулканическихъ явленіяхъ, сказывается дѣйствіе тѣхъ эндодинамическихъ факторовъ, подъ вліяніемъ которыхъ измѣняется рельефъ земли. Къ тому же, землетрясенія наблюдаются на земной поверхности несравненно чаще, чѣмъ вулканическія изверженія, и притомъ они

нерѣдко происходятъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вулканизмъ ничѣмъ не проявляетъ себя. Вообще, не слѣдуетъ забывать, что сейсмическія явленія отнюдь не должны быть смѣшиваемы съ вулканическими, хотя пространственно тѣ и другія иногда сближаются между собою, пріурочиваясь къ однимъ и тѣмъ же сбросовымъ линіямъ.

Свое описаніе землетрясеній М. Неймайръ начинаетъ съ изображенія общаго характера ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «землетрясеніе»?
2. Какова бываетъ сила ударовъ землетрясеній?
3. Какія колебанія замѣчаются въ почвѣ и какъ ихъ различаютъ?

Далѣе, М. Неймайръ останавливается на вопросѣ о численности землетрясеній и ихъ продолжительности, иллюстрируя свое изложеніе примѣрами отдѣльныхъ землетрясеній.

Провѣрочные вопросы:

1. Насколько часты землетрясенія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и вообще по всей поверхности земли?
2. Въ какой послѣдовательности происходятъ отдѣльные удары землетрясеній?
3. Что называется «періодомъ землетрясеній»?
4. Какъ велики могутъ быть такіе періоды?
5. Какими характерными особенностями отличалось землетрясеніе въ Фокидѣ?
6. Что такое «центръ» и «эпицентръ» землетрясенія?
7. Насколько разрушительно было землетрясеніе въ г. Вѣрномъ и какъ велика была площадь его распространенія?
8. Когда землетрясенія называются «отдѣльными»?
9. Чѣмъ характеризуются землетрясенія, бывшія въ Лиссабонѣ и Казамичьолѣ?
10. Каковы были причины землетрясенія въ Казамичьолѣ?

Дальнѣйшее изложеніе М. Неймайръ посвящаетъ разбору подробностей, касающихся размѣровъ областей распространенія землетрясеній, распредѣленія ихъ по земной поверхности и примѣненія къ изслѣдованію ихъ спеціальныхъ приборовъ. Относительно этихъ послѣднихъ интересующіеся найдутъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія въ *Физической геологіи* проф. И. В. Мушкетова (Ч. I. стр. 329—366).



Провѣрочные вопросы:

1. Какъ велика была область распространенія лиссабонскаго землетрясенія?
2. При какихъ землетрясеніяхъ область распространенія ихъ была сравнительно незначительной?
3. Какими приборами улавливаются колебанія почвы и отдѣльные удары при землетрясеніяхъ? (Ср. стр. 363—365).
4. Съ какою скоростью распространяются по земной поверхности волны землетрясеній? (Ср. стр. 359—361).
5. При какихъ условіяхъ землетрясенія бываютъ наиболѣе разрушительными?
6. Въ какихъ мѣстахъ на земной поверхности землетрясенія происходятъ всего чаще?
7. Насколько часты землетрясенія въ Россіи и гдѣ они достигаютъ въ ней наибольшей напряженности?

Весьма важною подробностью въ ходѣ землетрясеній является общій характеръ сотрясеній и ихъ дѣйствія, на описаніи которыхъ М. Неймайръ и останавливаетъ далѣе вниманіе читателей.

Провѣрочные вопросы:

1. Что такое называется «плейстосейстовою» областью?
2. Чѣмъ характеризуются «сотрясательныя» или, правильнѣе сказать, «толчковыя» и «волнообразныя» землетрясенія?
3. Какими подробностями отличалось землетрясеніе въ Калабріи?
4. Въ какой послѣдовательности произошло землетрясеніе на островѣ Хіосѣ?
5. Какихъ размѣровъ достигаютъ горные обвалы при землетрясеніяхъ?
6. Какимъ характеромъ отличаются трещины при землетрясеніяхъ?
7. Какими разрушеніями въ горахъ сопровождалось землетрясеніе въ г. Вѣрномъ?
8. Каковы звуковые эффекты землетрясеній?

Не слѣдуетъ думать, что на моряхъ не происходитъ землетрясеній или такъ называемыхъ „моретрясеній“. М. Неймайръ также довольно подробно описываетъ ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какихъ явленіяхъ выражаются моретрясенія?
2. Какъ отражаются моретрясенія на прибрежныхъ мѣстностяхъ?
3. Насколько быстро распространяются волны землетрясеній по поверхности океана?

Заканчивая описаніе землетрясеній въ ихъ внѣшнихъ подробностяхъ, М. Неймайръ останавливается, между прочимъ, на той

грозной катастрофѣ, которая разыгралась на зарѣ человѣческой исторіи и извѣстна подъ названіемъ „потопа“. Воспоминанія объ этой катастрофѣ сохранились въ сказаніяхъ многихъ народовъ, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что основаніемъ для созданія подобныхъ сказаній послужили факты дѣйствительныхъ событій. Вопросъ объ этомъ исключительномъ явленіи всегда чрезвычайно занималъ вниманіе геологовъ, но всѣ попытки дать ему научное объясненіе до сихъ поръ оставались почти безрезультатными. Только въ самое послѣднее время знаменитый австрійскій геологъ, Эд. Зюссъ, разработалъ гипотезу о потопѣ съ совершенно новой точки зрѣнія и далъ этому явленію весьма вѣроятное научное объясненіе, изложенію котораго въ книгѣ М. Неймайра посвящается особая статья.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія подробности въ поэмѣ объ Издубарѣ характеризуютъ потопъ, какъ естественное явленіе?
2. Какія естественныя причины могли вызвать потопъ въ Месопотамской низменности?
3. Какъ объясняетъ это явленіе проф. Зюссъ?

За описаніемъ внѣшнихъ подробностей землетрясеній М. Неймайръ останавливается на разборѣ ихъ причинъ, ограничиваясь разборомъ только тѣхъ теорій, которыя сохраняютъ свое значеніе и по настоящее время.

Провѣрочные вопросы:

1. Дѣйствіемъ какихъ трехъ причинъ могутъ быть объясняемы землетрясенія?
2. При какихъ условіяхъ происходятъ «нептуническія» землетрясенія?
3. Какія землетрясенія называются «вулканическими»?
4. Въ какомъ отношеніи «тектоническія» землетрясенія находятся къ горообразовательнымъ процессамъ?

Позднѣе М. Неймайръ снова возвращается къ этому весьма важному вопросу и подробно разбираетъ его. Прежде чѣмъ, однако, говорить объ этихъ подробностяхъ, онъ описываетъ пріемы изслѣдованій землетрясеній съ цѣлью болѣе обстоятельно разъяснить причинную зависимость между сейсмическими явленіями и горообразовательными процессами.

Провѣрочные вопросы:

1. Какова цѣнность статистическаго метода при изученіи землетрясеній?
2. Насколько достовѣрна связь между землетрясеніями и фазами луны, а также временами года?
3. Какую связь можно установить между показаніями барометра и землетрясеніями?
4. Какъ опредѣляется «центръ» или «гнѣздо землетрясенія»?
5. На какой, приблизительно, глубинѣ залегаетъ центръ землетрясеній?
6. Въ какой мѣрѣ и по какой программѣ наблюденій отдѣльныя лица могутъ способствовать изученію землетрясеній?

Вулканизмомъ и сейсмизмомъ далеко еще не исчерпываются всѣ проявленія эндодинамическихъ или теллурическихъ силъ на поверхности земли. Строго говоря, вулканическія и сейсмическія явленія представляютъ собою лишь внѣшнее и кратковременное выраженіе массовыхъ движеній земныхъ толщъ. Всѣ подобнаго рода движенія въ настоящее время называются *горообразовательными процессами*, такъ какъ въ окончательномъ результатѣ ихъ на земной поверхности появляется рядъ неровностей, которыя мы обычно называемъ горами. Ненужно, однако, думать, что всѣ такія неровности возникаютъ подъ вліяніемъ только горообразовательныхъ процессовъ. Не менѣе важную роль въ возникновеніи ихъ играютъ также и эктодинамическія или сидерическія силы, дѣйствіе которыхъ обыкновенно подвергается въ геологіи особому учету. Также поступаетъ и М. Неймайръ, который посвящаетъ изученію горообразовательныхъ процессовъ, въ болѣе спеціальномъ и тѣсномъ смыслѣ этого понятія, отдѣльную главу.

Въ этой главѣ онъ, прежде всего, устанавливаетъ основные типы горъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія горы могутъ быть названы «эрозіонными»?
2. Когда горы называются «насыпными»?
3. При какихъ условіяхъ возникаютъ «сбросовыя» горы?
4. Чѣмъ характеризуются «складчатыя» горы?

Затѣмъ, М. Неймайръ весьма подробно останавливается на описаніи явленій нарушенія въ первоначальномъ напластованіи земныхъ толщъ, справедливо замѣчая при этомъ, что слѣды этихъ величественныхъ процессовъ могутъ быть усмотрѣны не только

въ горахъ, но и въ равнинахъ, а также въ глубокихъ низменностяхъ и котловинахъ, заполненныхъ водою и представляющихъ собою въ настоящее время нерѣдко обширные морскіе бассейны.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія нарушенія цѣлости земныхъ толщъ называются трещинами?
2. Чѣмъ характеризуются явленія «сброса» пластовъ?
3. Что такое «флексоръ»?
4. Каковы важнѣйшіе типы сбросовъ?
5. Какія перемѣщенія земныхъ толщъ называются «сдвигами»?
6. Когда пласты образуютъ «сигмоидъ»?
7. Въ чемъ проявляются «складки» пластовъ?
8. Какъ перемѣщаются земныя толщи при «перебросахъ»?
9. При какихъ условіяхъ горныя породы переходятъ въ скрытопластическое состояніе?

Описывая внѣшнія явленія нарушеній въ залеганіи земныхъ толщъ, М. Неймайръ останавливается, далѣе, на выясненіи динамической стороны этихъ явленій или, другими словами, изслѣдуетъ вопросъ о томъ, подъ вліяніемъ какихъ силъ совершаются горообразовательные процессы. Отмѣчая мнѣнія по сему предмету Эли де-Бомона и противниковъ его школы, М. Неймайръ, прежде чѣмъ перейти къ выясненію самой сущности этихъ процессовъ, останавливаетъ вниманіе читателей на изложеніи важнѣйшихъ подробностей, касающихся строенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ горныхъ системъ. Усвоеніе этихъ подробностей представляется дѣломъ нелегкимъ и требуетъ извѣстнаго напряженія вниманія со стороны читателя. Тѣмъ не менѣе, весьма важно освоиться съ этимъ предметомъ возможно полнѣе, для чего хорошимъ пособіемъ могутъ служить, между прочимъ, достаточно исправныя карты описываемыхъ М. Неймайромъ частей земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1. Что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ — «Альпійская горная система»?
2. Каковы основныя черты тектоники Юры, Альпъ и Карпатовъ?
3. Въ какомъ отношеніи котлообразные сбросы находятся къ сосѣднимъ съ ними складчатымъ горамъ?
4. Какая зависимость существуетъ въ распредѣленіи горныхъ кряжей Центральной Европы и сопредѣльныхъ съ нею странъ?
5. Что можно сказать о времени возникновенія и, вообще, о послѣдовательныхъ возрастныхъ измѣненіяхъ Альпійской горной системы?

6. Въ чемъ заключается видимое различіе и дѣйствительное сходство Альпъ съ геологическимъ строеніемъ прилежащихъ къ нимъ странъ?

7. Какъ распредѣлялись горные кряжи Западной Европы въ болѣе древніе геологическіе періоды *)?

8. Какими особенностями геологическаго строенія отличается франконско-швабская область опусканія?

9. Какъ сложились, благодаря колоссальнымъ сбросамъ, современныя очертанія восточной котловины Средиземнаго моря?

10. Въ какомъ направленіи проходитъ громадная восточно-африканская сбросовая впадина?

11. Какое значеніе въ выработкѣ земного рельефа имѣютъ осѣданія по линіямъ сбросовъ?

Обращаясь, затѣмъ, къ выясненію сущности горообразовательныхъ процессовъ, М. Неймайръ ставитъ вопросъ: какого рода силы вызываютъ ихъ и какія измѣненія въ массахъ земной коры обусловливаются ихъ вліяніемъ?

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ отношеніи къ размѣрамъ нашей планеты находятся количественные размѣры явленій горообразованія?

2. Въ чемъ заключается первоисточникъ силъ, вызывающихъ различнаго рода нарушенія въ залеганіи земныхъ толщъ?

3. Какія возраженія встрѣчаетъ «теорія сокращенія»?

4. Каковы основныя положенія «термической теоріи» горообразованія и насколько основанія ея достаточны?

5. Какъ объясняетъ образованіе горъ «теорія равновѣсія»?

6. Въ силу какихъ соображеній мы должны признать теорію сокращенія наиболѣе вѣроятной?

Такимъ образомъ, множество фактовъ заставляетъ насъ признать, что въ предшествовавшіе геологическіе періоды почти непрерывно происходили нарушенія въ залеганіи земныхъ толщъ. Отсюда самъ собою является вопросъ, дѣйствуютъ ли и теперь силы, выдвинувшія нѣкогда современныя намъ горы, и въ чемъ въ настоящее время проявляется ихъ дѣйствіе. Вполнѣ обстоятельный отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ у М. Неймайра въ особой статьѣ, разъясняющей связь землетрясеній съ строеніемъ горъ.

---

*) При чтеніи стр. 402, гдѣ М. Неймайръ высказываетъ нѣсколько соображеній относительно геологическаго строенія Европейской Россіи, необходимо имѣть въ виду, что, согласно новѣйшимъ работамъ русскихъ геологовъ, наша страна далеко не представляетъ собою область такого тектоническаго покоя, какой ей приписывался раньше.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какой связи стоятъ вулканы и землетрясенія съ направленіемъ горныхъ хребтовъ?
2. Къ какимъ направленіямъ пріурочиваются землетрясенія Нижней Австріи?
3. По какимъ тектоническимъ линіямъ проявляются вулканическія и сейсмическія явленія въ Италіи и Сициліи?

Какъ ни грандіозны внѣшніе эффекты горообразовательныхъ процессовъ, тѣмъ не менѣе они не играютъ существенно-важной роли въ выработкѣ общаго облика нашей планеты, выражающагося, главнымъ образомъ, въ чередованіи материковъ и большихъ океаническихъ водоемовъ. По справедливому замѣчанію М. Неймайра, объясненіе того, какъ образовались тѣ и другіе, принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ вопросовъ геологіи.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ распредѣляются материки и океаны въ горизонтальномъ направленіи?
2. Что такое «географическія гомологіи»?
3. Какія два типа различаютъ въ очертаніи береговъ?

Трудно допустить, что современное намъ распредѣленіе суши и воды по земной поверхности не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ. Существуетъ множество фактовъ, которые рѣшительно говорятъ противъ этого. М. Неймайръ подробно разбираетъ ихъ, говоря о перемѣщеніи береговой линіи.

Провѣрочные вопросы:

1. Когда движенія береговой линіи называются «положительными» и когда—«отрицательными»?
2. Какіе примѣры обыкновенно приводятся въ доказательство движенія береговой линіи и какія объясненія могутъ быть даны имъ?
3. Гдѣ на поверхности земли и въ какихъ явленіяхъ даютъ себя чувствовать несомнѣнныя положительныя и отрицательныя движенія береговой линіи?

За описаніемъ подобнаго рода движеній М. Неймайръ обращается къ разбору мнѣній, пытавшихся объяснить ихъ причины, останавливаясь, главнымъ образомъ, на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли искать причину этихъ широко распространенныхъ явленій въ движеніяхъ океана?

1. Какія догадки дѣлались для объясненія движеній береговой линіи?
2. Какъ объясняетъ ихъ проф. Зюссъ?
3. Насколько убѣдительны доказательства вѣковыхъ поднятій суши?

Приведя факты, доказывающіе существованіе движеній береговой линіи, и освѣтивъ нѣсколько вопросовъ объ ихъ причинахъ, М. Неймайръ, заканчивая изложеніе подробностей, выясняющихъ дѣйствія эндодинамическихъ или теллурическихъ силъ, говоритъ о вѣковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи суши и воды на земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1. Что можно сказать въ пользу постоянства въ распредѣленіи материковъ и океановъ?
2. Какія возраженія могутъ быть приведены противъ признанія такого постоянства?
3. Насколько вѣроятно существованіе материковъ: Атлантиды и Гондваны?

Переходя къ учету дѣятельности *эктодинамическихъ* или *сидерическихъ* факторовъ, М. Неймайръ, прежде всего, отмѣчаетъ, что дѣйствіе ихъ проявляется въ подвижныхъ оболочкахъ нашей планеты: *водяной* (гидросфера) и *воздушной* (атмосфера), а при посредствѣ этихъ послѣднихъ и на твердыхъ частяхъ ея (литосфера). Опредѣливъ, затѣмъ, приблизительно количество воды на поверхности земли и общій ходъ ея круговорота, совершающагося подъ вліяніемъ солнечной энергіи и силы тяжести, болѣе подробно, онъ останавливается на описаніи подземныхъ водъ и источниковъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какое количество атмосферныхъ осадковъ идетъ на испареніе, стокъ и просачиваніе въ почву?
2. Когда горная порода называется водопроницаемой и водоупорной?
3. Какая вода называется почвенной или грунтовой?
4. Какъ она накопляется въ почвѣ?
5. Что такое водяной ключъ и какіе виды ключей различаются по условіямъ залеганія водоупорныхъ пластовъ *)?

---

*) Къ сожалѣнію, ни авторъ, ни переводчикъ ничего не говорятъ о томъ, что кромѣ «ключей», подземная вода можетъ выходить на поверхность земли въ видѣ «родниковъ». Различіе между ключами и родниками заключается въ томъ, что въ первыхъ, вода бьетъ подъ напоромъ, а во вторыхъ,— лишь сочится изъ земли.

6. Каковы должны быть условія залеганія водоноснаго пласта, чтобы воду изъ него можно было получить «артезіанскимъ» колодцемъ?
7. Какое значеніе имѣютъ артезіанскіе колодцы для орошенія почвы?
8. Какіе ключи называются «горячими»?
9. Въ какой связи находятся такіе ключи съ вулканическими и сейсмическими явленіями?
10. Когда ключъ становится «минеральнымъ»?
11. Что такое «гейзеры» и гдѣ они встрѣчаются?
12. Какъ объяснить періодичность изверженій горячей воды въ гейзерахъ?
13. Какіе вулканы называются «грязевыми»?
14. Насколько явленія, сопровождающія выдѣленіе грязи въ нихъ, могутъ быть называемы вулканическими?

За описаніемъ подземныхъ водъ и условій ихъ выхода на поверхность земли, М. Неймайръ останавливаетъ вниманіе читателей на химическомъ дѣйствіи такихъ водъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ велика способность воды растворять различнаго рода вещества и при какихъ условіяхъ она усиливается?
2. Что такое «конкреціи» и «жеоды»?
3. Какого рода минеральныя отложенія называются «жилами»?

Въ общемъ ходѣ измѣненій земной поверхности подъ вліяніемъ эктодинамическихъ дѣятелей весьма важное мѣсто занимаютъ процессы *вывѣтриванія* горныхъ породъ. Строго говоря, мы незнаемъ ни одной такой горной породы, обнажающейся на поверхности земли, которая вѣчно могла бы противостоять разрушающему вліянію названныхъ дѣятелей. Рано или поздно каждая горная порода обращается въ то, что буквально можетъ быть названо горнымъ прахомъ. Описанію явленій вывѣтриванія М. Неймайръ и посвящаетъ дальнѣйшее изложеніе, останавливаясь лишь на болѣе существенныхъ подробностяхъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ обусловливается вывѣтриваніе горныхъ породъ?
2. Что такое почва?
3. Какую роль играютъ микроорганизмы въ разрушеніи горныхъ породъ?
4. Какія поверхностныя отложенія называются элювіальными?
5. При какихъ условіяхъ могутъ возникнуть скопленія «красной земли»?



6. Какого рода элювіальныя образованія называются «латеритомъ»?
7. Въ какомъ порядкѣ вывѣтриваніе распространяется въ глубь горной породы?
8. Какія формы вывѣтриванія получаются въ тѣхъ случаяхъ, когда порода разбивается трещинами и обладаетъ при этомъ наклонностью къ образованію плитообразныхъ глыбъ?

Вывѣтриваніе подготовляетъ матеріалъ, который дѣйствіемъ воды или вѣтра подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ и перемѣщеніямъ. Главнѣйшее изъ этихъ измѣненій заключается въ его механическомъ разрушеніи. Если послѣднее производится водою, которая, кромѣ того, и переноситъ разрушенныя ею матеріальныя массы, то такого рода дѣятельность воды обыкновенно называется *размываніемъ* (эрозіей). Въ общемъ, это—весьма сложный процессъ, который въ основѣ своей обусловливается движеніемъ воды сверху внизъ, подъ вліяніемъ тяжести. Вода падаетъ или вертикально, или по наклоннымъ плоскостямъ и производитъ при этомъ нерѣдко огромную механическую работу, измельчая и перемѣщая различнаго рода обломочный матеріалъ. Само собою разумѣется, что такое дѣйствіе текучихъ водъ должно сильно вліять на измѣненіе земного рельефа. Въ болѣе возвышенныхъ частяхъ онъ постепенно понижается и болѣе или менѣе осложняется, а въ болѣе низменныхъ — столь же постепенно повышается и выравнивается. Въ рукахъ природы этого рода эктодинамическій дѣятель является тѣмъ тонкимъ рѣзцомъ, которымъ она искусно высѣкаетъ всѣ причудливыя скульптурныя формы земной поверхности, нерѣдко придавая имъ чарующую прелесть и удивительное разнообразіе.

Насколько затѣйливы могутъ быть формы земного рельефа, возникающія подъ вліяніемъ эрозіи, можно видѣть отчасти изъ тѣхъ фактовъ, какіе сообщаетъ М. Неймайръ, переходя къ подробному учету эрозіонныхъ явленій.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ образуются «земляные столбы»?
2. Какія формы рельефа вырабатываются подъ вліяніемъ эрозіи въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ атмосферными осадками?
3. Что такое «осыпи»?
4. При какихъ условіяхъ происходятъ горные «обвалы»?
5. Какимъ образомъ возникаютъ «оползни»?
6. Отчего въ горахъ образуются иногда «оплывины»?
7. Насколько опустошительны паводки въ горахъ?

8. Какое значеніе имѣетъ растительность въ защитѣ отъ размыва горныхъ склоновъ?

Особенно наглядно проявляется дѣйствіе размыванія въ образованіи рѣчныхъ долинъ. Текущая вода, увлекая песокъ и гальки, глубоко врѣзывается въ тѣ породы, по которымъ она сбѣгаетъ. Говоря образно, она дѣйствуетъ, какъ пила, зубцами которой служитъ увлекаемый ею обломочный матеріалъ. Наиболѣе существенныя подробности этого сложнаго процесса читатели найдутъ въ изложеніи М. Неймайра. Подробности эти заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія съ ихъ стороны, что явленія долинной эрозіи принадлежатъ, такъ сказать, къ обыденнымъ и легко наблюдаются почти повсемѣстно.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ измѣняется скорость теченія и переносъ обломочнаго матеріала въ зависимости отъ измѣненія уклона русла?
2. Какъ измѣняется скорость теченія въ различныхъ частяхъ поперечнаго сѣченія потока?
3. Какова схема «нормальной» рѣки и каковы могутъ быть уклоненія отъ этой схемы?
4. Какъ перемѣщаются водопадные уступы?
5. Что такое «котлы исполиновъ»?
6. Въ какомъ порядкѣ совершается размываніе рѣчныхъ долинъ?
7. Какъ проявляется размываніе при образованіи «каньоновъ»?
8. При какихъ условіяхъ возникаютъ овраги?
9. Какая зависимость существуетъ между развитіемъ рѣчныхъ долинъ и тектоникой данной мѣстности?
10. Когда рѣчныя долины называются «поперечными» и «продольными»?
11. Чѣмъ отличаются «пластическія» долины отъ «тектоническихъ»?
12. Какъ образуются долины «прорыва»?
13. Какія долины называются «эпигенетическими?»
14. Какъ вліяютъ подземныя рѣки на образованіе рѣчныхъ долинъ?

Разрушительная дѣятельность въ горахъ нерѣдко достигаетъ грандіозныхъ размѣровъ, чему М. Неймайръ приводитъ многочисленные примѣры.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какой мѣрѣ на Альпы слѣдуетъ смотрѣть, какъ на горныя руины?
2. Почему высокія горы разрушаются сильнѣе, чѣмъ низкія?
3. Насколько велика долговѣчность горъ?

Весьма своеобразныя явленія наблюдаются въ тѣхъ областяхъ, гдѣ подъ землей циркулируютъ болѣе или менѣе значительныя массы воды. Всего легче такая циркуляція возникаетъ въ толщахъ известняковъ и доломитовъ. Разрушеніе ихъ, при постепенномъ растворенiи въ водѣ, происходитъ не только на поверхности, но и въ глубинахъ, и нерѣдко достигаетъ такой напряженности, что значительно превосходитъ своею силою дѣйствіе механическихъ процессовъ. Разсмотрѣнію этихъ явленій М. Неймайръ также удѣляетъ не мало мѣста въ своемъ изложенiи.

Провѣрочные вопросы:

1. При какихъ условіяхъ возникаютъ «карровыя поля»?
2. Какъ образуются провальныя воронки?
3. Каково происхожденіе пещеръ?
4. Что такое «долины»?
5. Какія горныя впадины называются «полями»?
6. Въ какомъ отношенiи находятся такія «поля» къ періодическимъ озерамъ?
7. Какое явленіе носитъ названіе «морскихъ мельницъ»?
8. Чѣмъ объясняется бѣдность растительности въ «карстовыхъ областяхъ»?

Процессы размыванія въ карстовыхъ областяхъ представляютъ не мало сходнаго съ подобными же явленіями, наблюдаемыми въ лессовыхъ областяхъ сѣвернаго Китая, которыя М. Неймайръ описываетъ со словъ проф. Рихтгофена.

Провѣрочные вопросы:

1. Что такое «лессъ»?
2. Какъ размывается лессъ?
3. Насколько удобны залежи лесса для устройства человѣческихъ жилищъ?

Естественнымъ слѣдствіемъ постепеннаго углубленія русла рѣки является образованіе такъ называемыхъ рѣчныхъ террасъ и перемѣщенія рѣчныхъ руслъ. То и другое описано въ книгѣ М. Неймайра съ достаточной подробностью.

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ образомъ объясняется происхожденіе рѣчныхъ террасъ?
2. Въ какой степени вліяютъ на жизнь и дѣятельность рѣкъ метеорологическія причины?

3. Въ чемъ заключается сущность «закона Бэра»?
4. Насколько точенъ этотъ законъ и насколько дѣйствительныя явленія подтверждаютъ его?
5. Какія мѣстныя измѣненія въ строеніи рѣчныхъ долинъ являются слѣдствіемъ перемѣщенія рѣчныхъ руслъ?
6. По какому направленію текли прежде рѣки Сѣверной Германіи?
7. Какъ измѣняетъ свое теченіе Желтая рѣка въ Китаѣ?

Уже въ среднемъ теченіи рѣки размывающее дѣйствіе ея водъ значительно ослабѣваетъ. Въ нижнемъ же своемъ теченіи, при ничтожномъ уклонѣ русла, всякая рѣка является не столько разрушающимъ, сколько созидающимъ дѣятелемъ въ измѣненіи земного рельефа. Здѣсь, главнымъ образомъ, происходитъ отложеніе такъ называемыхъ рѣчныхъ наносовъ, состоящихъ изъ перемежающихся слоевъ ила, песка и гальки. Отложенія эти нерѣдко достигаютъ огромныхъ размѣровъ, какъ это можно видѣть изъ описанія ихъ М. Неймайромъ и изъ дополнительныхъ замѣчаній переводчиковъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какого рода явленіе, часто наблюдаемое въ пескахъ, носитъ названіе «ложной слоистости»?
2. Что такое «коническіе наносы»?
3. Какія наносныя образованія называются «дельтами»?
4. Какъ объясняется ихъ происхожденіе?
5. При какихъ условіяхъ рѣка не только не образуетъ дельты, но придаетъ своему устью форму воронкообразнаго расширенія (отрицательная дельта)?
6. Отчего мелѣютъ рѣки?

Стоячія воды и, главнымъ образомъ, море дѣйствуютъ на сушу не менѣе разрушительно, чѣмъ воды текучія. Правда, разрушительная дѣятельность ихъ сосредоточивается обыкновенно на ограниченныхъ пространствахъ берега, въ предѣлахъ прибоя волнъ, но зато весьма часто она достигаетъ здѣсь огромнаго напряженія. Вдали отъ береговъ, при большей глубинѣ воды, океанъ уже не способенъ производить размываніе. Наоборотъ, въ водахъ его здѣсь отлагаются различнаго рода осадки, о которыхъ болѣе подробно М. Неймайръ говоритъ въ концѣ I тома своей *Исторіи земли*.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ велика ударная сила прибойной волны?
2. Чѣмъ усиливается ея разрушительное дѣйствіе?

3. Въ какой степени размывъ, производимый прибойною волною, вліяетъ на очертаніе и форму береговъ?

4. Какая зависимость существуетъ между ходомъ размыва морскихъ береговъ и порядкомъ наслоенія образующихъ эти берега пластовъ?

5. При какихъ обстоятельствахъ размывъ береговъ ослабляется?

6. Какого рода явленія наблюдаются при смывѣ или «абразіи»?

7. Въ чемъ сказывается созидающая дѣятельность моря въ предѣлахъ береговой полосы?

Учитывая тѣ силы, которыя вызываютъ процессы разрушенія въ твердыхъ частяхъ нашей планеты, М. Неймайръ говоритъ далѣе о геологической дѣятельности воды въ твердомъ состояніи, т. е. въ видѣ снѣга и льда. Какъ извѣстно, вода въ этомъ состояніи производитъ такое же дѣйствіе, какъ и въ состояніи жидкости, т.-е. она разрушаетъ, переноситъ и отлагаетъ различнаго рода обломочный матеріалъ. Общій эффектъ вызываемыхъ ею въ этомъ состояніи явленій нерѣдко достигаетъ грандіозныхъ размѣровъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда ледъ скопляется на поверхности земли колоссально большими массами.

Провѣрочные вопросы:

1. Какое геологическое значеніе имѣетъ снѣгъ и рѣчной ледъ?

2. При какихъ условіяхъ происходитъ скопленіе снѣга на горахъ?

3. Какія обстоятельства благопріятствуютъ образованію ледниковъ въ горахъ?

4. Какіе ледники относятся къ «альпійскому», «скандинавскому» и «гренландскому» типамъ?

5. Какъ велики могутъ быть размѣры отдѣльныхъ ледниковъ альпійскаго типа?

6. Въ какой мѣрѣ ледникъ можетъ быть названъ ледянымъ потокомъ?

7. Насколько быстро перемѣщаются ледники?

8. Съ какой скоростью движутся отдѣльныя части ледника?

9. Какъ учитывается таяніе ледниковъ?

10. Что такое «ледниковыя мельницы»?

11. Какъ совершается въ ледникахъ циркуляція воды?

12. При какихъ условіяхъ возникаютъ въ ледникахъ трещины?

13. Отчего ледъ способенъ смерзаться?

14. Насколько ледъ пластиченъ?

15. Какія измѣненія наблюдаются въ размѣрахъ ледниковъ и отчего эти измѣненія происходятъ?

16. Чѣмъ отличаются ледники скандинавскаго и гренландскаго типовъ?

17. Въ чемъ выражается переносная дѣятельность ледниковъ?

18. Какое вліяніе оказываетъ движущійся ледъ на поверхность своего ложа?

19. Какъ измѣняются размѣры моренъ въ зависимости отъ роста ледниковъ?
20. Въ какихъ явленіяхъ обнаруживается разрушающая дѣятельность ледниковъ и насколько она сильна?
21. На основаніи какихъ указаній допускается сравнительно недавнее оледенѣніе сѣвернаго полушарія?
22. Насколько оледенѣлъ въ настоящее время Кавказъ и другія горы Россіи?
23. Какъ объясняется происхожденіе озеръ?
24. Въ какой степени ледниковыя образованія способствуютъ возникновенію озеръ?
25. Чѣмъ отличаются «айсберги» отъ ледяныхъ полей?

Выше было уже замѣчено, что матеріалъ, подготовленный вывѣтриваніемъ, можетъ быть измѣняемъ и переносимъ также при помощи вѣтра. Благодаря этому, геологическая дѣятельность вѣтра представляется иногда весьма важною, особенно въ тѣхъ частяхъ земной поверхности, гдѣ она не затушевывается какими-либо другими осложняющими явленіями, какъ это мы видимъ, напримѣръ, въ пустыняхъ. Къ сожалѣнію, этотъ весьма важный отдѣлъ динамической геологіи разработанъ М. Неймайромъ сравнительно слабѣе другихъ и лишь только отчасти пополненъ примѣчаніями переводчиковъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому предмету интересующіеся найдутъ въ *Физической геологіи* проф. И. В. Мушкетова (Ч. II, стр. 54—111).

Провѣрочные вопросы:

1. При какихъ условіяхъ образуются дюны?
2. Насколько дюны подвижны?
3. Чѣмъ характеризуется строеніе дюнъ?
4. Въ какой мѣрѣ рѣки способствуютъ образованію прибрежныхъ дюнъ?
5. Чѣмъ опредѣляются главнѣйшія особенности пустынь?
6. Каковъ рельефъ Сахары?
7. Какой видъ имѣютъ «каменистыя» пустыни?
8. Какъ совершается накопленіе и перемѣщеніе песковъ въ пустынѣ?
9. Въ чемъ выражается разрушающая дѣятельность вѣтра въ пустыняхъ?
10. Всегда ли Сахара представляла собою пустыню?
11. Что такое «барханы»?
12. Насколько они подвижны и способны покрываться растительностью?

Оканчивая обзоръ геологическихъ явленій, вызываемыхъ дѣйствіемъ эктодинамическихъ или сидерическихъ факторовъ, М. Ней-

майръ говоритъ объ общемъ дѣйствіи на поверхность суши разрушительныхъ силъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Насколько, приблизительно, велики размѣры разрушенія суши?
2. Какія соображенія заставляютъ насъ съ осторожностью относиться ко всѣмъ попыткамъ дать количественный учетъ напряженности этого процесса?

Послѣднюю часть I тома *Исторіи земли* М. Неймайръ посвящаетъ описанію тѣхъ условій, при которыхъ происходитъ *образованіе различнаго рода горныхъ породъ* (петрографія). Лица, интересующіяся этимъ предметомъ, могутъ весьма существенно пополнить сообщаемыя въ этой части свѣдѣнія чтеніемъ послѣдней же части II тома *Исторіи земли*, гдѣ описываются такъ называемыя *полезныя ископаемыя*. Послѣднее возможно, конечно, лишь только въ томъ случаѣ, если этотъ томъ окажется подъ руками читателей. Пріобрѣтать же его исключительно для этой цѣли нѣтъ рѣшительно никакой надобности. Болѣе цѣльный, хотя и крайне сжатый курсъ петрографіи интересующіеся найдутъ въ книгѣ проф. И. В. Мушкетова: *Краткій курсъ петрографіи*, а также въ I томѣ *Геологіи* проф. А. А. Иностранцева.

Коснувшись общихъ условій образованія различныхъ видовъ *слоистыхъ* горныхъ породъ, М. Неймайръ, прежде всего, останавливается на описаніи тѣхъ изъ нихъ, которыя называются *кластическими*.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія горныя породы называются «кластическими»?
2. Что такое «конгломератъ» и «брекчія»?
3. Гдѣ и какъ образуются «песчаники» и «пластическія глины»?

Далѣе М. Неймайръ говоритъ объ образованіи каменной соли, гипса и ангидрита, выпадающихъ изъ морской воды не механическимъ, а химическимъ путемъ (кристаллизація).

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ составъ морской воды?
2. Въ какомъ порядкѣ осаждаются соли изъ морской воды?
3. Насколько могутъ быть велики залежи каменной соли?
4. При какихъ условіяхъ озерные бассейны могутъ сдѣлаться соленосными?

Несравненно чаще, чѣмъ каменная соль или гипсъ, встрѣчаются въ природѣ залежи углекислой извести въ формѣ весьма разнообразныхъ горныхъ породъ, принимающихъ нерѣдко видное участіе въ образованіи земныхъ толщъ. Обыкновенно она является въ видѣ различныхъ известняковъ, а также доломитовъ, которые и описываются М. Неймайромъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ условіямъ ихъ образованія.

Провѣрочные вопросы:

1. Насколько легко растворяется въ водѣ углекислая известь?
2. Какія известняковыя образованія называютъ «сталактитами»?
3. При какихъ условіяхъ образуется «известковый туфъ»?
4. Какова роль органическихъ существъ въ образованіи известняковыхъ залежей?
5. На счетъ какихъ растительныхъ организмовъ могутъ образоваться известняки?
6. Какія формы животныхъ даютъ матеріалъ для образованія известняковъ?
7. Какими особенностями отличаются коралловыя сооруженія и какъ объясняется происхожденіе коралловыхъ острововъ?
8. Насколько важна роль корненожекъ въ образованіи известняковъ?
9. Какое значеніе въ разрѣшеніи различныхъ геологическихъ вопросовъ имѣютъ изслѣдованія глубоководныхъ частей океана?
10. Какими снарядами пользуются при такихъ изслѣдованіяхъ?
11. Что такое «глобигериновый» илъ и изъ чего онъ состоитъ?
12. Какой илъ называется «радіоляріевымъ»?
13. Какъ объясняется происхожденіе мѣла?
14. Какія отложенія на днѣ современныхъ океановъ называются «красной глиной глубокаго моря»?
15. Что можно сказать о происхожденіи доломитовъ?

Переходя къ описанію *массивныхъ* горныхъ породъ, М. Неймайръ совершенно справедливо указываетъ на тѣ значительныя затрудненія, съ которыми приходится считаться при общедоступномъ изложеніи этого отдѣла петрографіи. Въ виду этого, онъ излагаетъ ученіе о массивныхъ горныхъ породахъ лишь въ самыхъ общихъ и наиболѣе важныхъ чертахъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какіе минералы входятъ обыкновенно въ составъ массивныхъ горныхъ породъ?
2. Какіе пріемы употребляются при микроскопическомъ изслѣдованіи массивныхъ горныхъ породъ?

3. Каково бываетъ строеніе массивныхъ горныхъ породъ?
4. Что мы знаемъ о происхожденіи массивныхъ горныхъ породъ?
5. Каковы главнѣйшіе типы массивныхъ горныхъ породъ?

Помимо слоистыхъ и массивныхъ, существуетъ еще третья, довольно большая группа горныхъ породъ. Это — такъ называемые *кристаллическіе сланцы*, происхожденіе которыхъ и до сихъ поръ еще остается весьма загадочнымъ. Общедоступное описаніе ихъ не менѣе затруднительно, чѣмъ описаніе массивныхъ горныхъ породъ, и М. Неймайръ излагаетъ ученіе о кристаллическихъ сланцахъ въ очень сжатой формѣ, сообщая лишь наиболѣе существенныя подробности.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы главнѣйшіе представители кристаллическихъ сланцевъ?
2. Въ какомъ порядкѣ залегаютъ кристаллическіе сланцы?
3. Насколько вѣроятно существованіе органической жизни въ теченіе археиской эры?
4. Какіе кристаллическіе сланцы называются новѣйшими?
5. Что мы знаемъ относительно происхожденія кристаллическихъ сланцевъ?

Читателямъ, основательно ознакомившимся съ богатымъ содержаніемъ I тома *Исторіи земли* М. Неймайра, Комиссія настойчиво рекомендуетъ путемъ личныхъ наблюденій надъ доступными для нихъ явленіями природы, по возможности, провѣрить то, что было усвоено ими изъ чтенія названной книги. Въ матеріалѣ для такихъ наблюденій недостатка быть не можетъ. Затрудненіе можетъ возникнуть только со стороны неумѣнія разобраться въ немъ, но въ подобныхъ случаяхъ читатели всегда могутъ разсчитывать на содѣйствіе Комиссіи, которая охотно возьметъ на себя трудъ помочь имъ въ этомъ дѣлѣ.

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. А. П. Павловъ. Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ. Съ 22 рис. (Серія брошюръ: «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни», № 9). Москва, 1897 г. Ц. 40 к.

2.* Проф. М. Неймайръ. Корни животнаго царства. Введеніе въ науку о происхожденіи животныхъ. Съ 28 рис. Перев. М. В. Павловой, съ предисловіемъ проф. А. П. Павлова. (Серія брошюръ: «Научно-образовательная библіотека»). Москва, 1898 г. Ц. 40 к.

3.* Проф. К. А. Тимирязевъ. Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе. Изд. 4-е. Съ приложеніемъ: «Наши антидарвинисты». Москва, 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

4.* А. Р. Уоллэсъ. Дарвинизмъ. Изложеніе теоріи естественнаго подбора и нѣкоторыхъ изъ ея приложеній. Перев. проф. М. А. Мензбира, съ приложеніемъ его статьи: «А. Уоллэсъ и его научное значеніе». Съ портретомъ автора и 37 рис. въ текстѣ. Москва, 1898 г. Ц. 3 р. (въ переплетѣ).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Проф. М. Неймайръ. Исторія земли. Перев. со 2-го, переработаннаго и дополненнаго проф. Улигомъ изданія, съ дополненіями по геологіи Россіи и библіографическимъ указателемъ, В. В. Ламанскаго и А. П. Нечаева, подъ редак. проф. А. А. Иностранцева. 2 тома. Съ рисунками, картами и хромолитографіями. С.-Пб. 1897—98 г. Ц. за оба тома 12 р. 80 к. Т. II отдѣльно составляютъ 15 выпусковъ, по 50 к. каждый.

2. Г. Н. Гетчинсонъ. Автобіографія земли. Общедоступный очеркъ исторической геологіи. Перев. съ измѣненіями и дополненіями М. А. Энгельгардта. Съ 63 рис. С.-Пб., 1897 г. Ц. 80 к.

3. Г. Н. Гетчинсонъ. Вымершія чудовища. Перев. М. В. Павловой. съ предисловіемъ проф. А. П. Павлова. Москва. Вып. I—V, 1897—1899 г. Ц. 80 к. Вып. VI и VII печатаются.

4. Проф. А. Н. Бекетовъ. Географія растеній. Очеркъ ученія о распространеніи и распредѣленіи растительности на земной поверхности. Съ особымъ прибавленіемъ объ Европейской Россіи и 9 фототипіями. С.-Пб., 1896 г. Ц. 2 р.

5. Ч. Дарвинъ. Собраніе сочиненій его, въ 4 томахъ. Т. I. Автобіографія Ч. Дарвина. Перев. проф. К. А. Тимирязева.— Путешествіе вокругъ свѣта на кораблѣ Бигль. Перев. подъ редак. проф. А. Н. Бекетова.— Теорія происхожденія видовъ путемъ естественнаго подбора. Перев. проф. К. А. Тимирязева. Т. II. Происхожденіе человѣка и половой отборъ. Перев. проф. И. М. Сѣченова.— О выраженіи ощущеній у человѣка и животныхъ. Перев. подъ



редак. академика А. О. Ковалевскаго. Т. III. Прирученныя животныя и воздѣланныя растенія. Перев. В. Ковалевскаго, для новаго изданія переработанный проф. М. А. Мензбиромъ и К. А. Тимирязевымъ. Т. IV. Приспособленія орхидныхъ къ оплодотворенію насѣкомыми. Лазящія растенія. Насѣкомоядныя растенія. Перев. подъ редак. проф. К. А. Тимирязева. — Участіе дождевыхъ червей въ образованіи растительнаго слоя почвы. Ц. за все изданіе 6 р. (Изданіе еще не закончено).

6. М. А. Антоновичъ. Чарльзъ Дарвинъ и его теорія. Съ біографіей и обзоромъ его сочиненій. Съ портретомъ Ч. Дарвина. С.-Пб., 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.

7. Проф. Д. Романесъ. Теорія Дарвина. Перев. Н. К. Кольцова, подъ редак. проф. М. А. Мензбира. Москва. (Печатается).

8. Проф. Е. Вармингъ. Географія растеній на физіологическихъ основаніяхъ. Перев. подъ редак. М. И. Голенкина и В. М. Арнольди. Москва. (Печатается).

Четвертый годъ систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ, согласно общему плану предлагаемыхъ Комиссіей занятій, долженъ быть посвященъ изученію органическихъ формъ въ порядкѣ ихъ распредѣленія во времени и пространствѣ, а равно также и въ отношеніи ихъ родства и послѣдовательнаго развитія.

Рядъ весьма сложныхъ и глубоко интересныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ распредѣленія органическихъ формъ во времени, разсматривается въ особой отрасли біологическихъ знаній, а именно — въ ученіи объ ископаемыхъ организмахъ или *палеонтологіи*. Различнаго рода, какъ растительные, такъ и животные организмы называются ископаемыми въ томъ случаѣ, если болѣе или менѣе сохраненные остатки ихъ извлекаются изъ нѣдръ земли. Такіе остатки, часто крайне разрозненные и несовершенные, представляютъ собою какъ бы каменный архивъ, полный драгоцѣнныхъ нерукотворныхъ памятниковъ прошлаго, которые, будучи подвергнуты научной обработкѣ, возрождаются предъ нами въ рядѣ формъ, имѣющихъ въ общемъ строѣ жизни на нашей планетѣ не меньшее значеніе, чѣмъ живыя созданія современной намъ геологической эпохи. Палеонтологія методично изучаетъ эти ископаемые остатки, дѣятельно обогащая кругъ біологическихъ знаній какъ разнообразіемъ нерѣдко поразительныхъ фактовъ изъ исторіи жизни на землѣ, такъ и широтою раскрываемыхъ ею научныхъ перспективъ, ведущихъ къ цѣлому ряду весьма важныхъ обобщеній, особенно цѣнныхъ для обоснованія ученія о развитіи органическихъ формъ. Что же касается ученія о распространеніи ихъ въ пространствѣ, то таковое представляетъ собою не менѣе важную отрасль біологическихъ знаній. *Біогео-*



графія, распадающаяся на *фитогеографію* и *зоогеографію,* т.-е. на ученіе о распредѣленіи растительныхъ и животныхъ организмовъ въ пространствѣ, прежде всего подробно изучаетъ порядокъ разселенія органическихъ формъ по земной поверхности и засимъ изслѣдуетъ тѣ причины, которыми опредѣляется такой порядокъ. Здѣсь, какъ и вездѣ въ природѣ, нѣтъ ничего случайнаго, и законы біогеографіи устанавливаютъ удивительную зависимость органическихъ формъ отъ внѣшнихъ условій ихъ существованія, отъ ихъ борьбы между собою и, вообще, отъ ихъ взаимныхъ отношеній, отъ средствъ распространенія, которыми они располагаютъ при наличномъ порядкѣ вещей, отъ ихъ гибкости въ приспособленіи при измѣненіи его и отъ геологическихъ факторовъ, властно вліяющихъ на распредѣленіе по земной поверхности отдѣльныхъ флоръ и фаунъ. Богатый и самъ по себѣ интересный матеріалъ, вкладываемый біогеографіей въ научную сокровищницу, имѣетъ также весьма важное значеніе въ обоснованіи ученія о происхожденіи и развитіи органическихъ формъ.

Палеонтологіей и біогеографіей исчерпывается совокупность біологическихъ наукъ, обнимающихъ собою отдѣльныя области естествознанія. Предполагая, что въ теченіе трехъ предыдущихъ лѣтъ занятій этими науками читатели успѣли уже достаточно ознакомиться съ основными, изучаемыми ими, фактами и всѣми частными теоріями, вытекающими изъ нихъ, Комиссія считаетъ возможнымъ на четвертый годъ систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ предложить ихъ вниманію тѣ широкія обобщенія, которыя представляютъ собою конечные научные выводы изъ всей совокупности извѣстныхъ намъ біологическихъ данныхъ. Короче сказать, достаточно подготовленнымъ читателямъ Комиссіи по указанному отдѣлу предстоитъ теперь сознательно и методично ознакомиться съ двумя теоріями: *теоріей эволюціи,* которая доказываетъ естественное происхожденіе всего разнообразія растительныхъ и животныхъ формъ отъ нѣсколькихъ основныхъ, и *дарвинизмомъ,* объясняющимъ механизмъ этого процесса послѣдовательнаго развитія органической жизни на нашей планетѣ. Обѣ эти теоріи тѣсно связаны между собою и разсматриваются обыкновенно совмѣстно. Въ своихъ руководящихъ указаніяхъ относительно средствъ и порядка ознакомленія съ ними Комиссія, съ своей стороны, также не находитъ нужнымъ раздѣлять ихъ.

Казалось бы, что этимъ и должна была бы исчерпываться программа систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ. Но Комиссія предвидитъ возможность того, что ея читатели по этому отдѣлу, вооружившись необходимыми научными средствами къ осмысленному пониманію явленій природы, а слѣдовательно, и къ критическому отношенію ко всему тому, что говорится и пишется о ней, пожелаютъ самостоятельно заняться той или другой отраслью біологіи, сосредоточиваясь притомъ не столько на частностяхъ, сколько на изученіи даннаго предмета съ болѣе широкихъ точекъ зрѣнія. За неимѣніемъ подходящихъ руководствъ для подобнаго рода занятій на русскомъ языкѣ по каждой изъ біологическихъ наукъ, Комиссія затруднилась бы помочь своимъ читателямъ въ этомъ отношеніи, но она можетъ, по крайней мѣрѣ, предложить имъ въ настоящее время такое руководство по одному изъ отдѣловъ естествознанія, а именно по ботаникѣ. Руководство это—указанная выше въ числѣ рекомендуемыхъ пособій книга проф. Е. Варминга: *Географія растеній на физіологическихъ основаніяхъ*. Ниже будутъ приведены необходимыя указанія на тѣ соображенія, которыми руководствовалась Комиссія какъ при выборѣ этой книги, такъ и при разработкѣ подробностей въ занятіяхъ читателей, заинтересованныхъ въ такихъ самостоятельныхъ работахъ научнаго характера.

А. Палеонтологія.

Предлагая своимъ читателямъ ознакомиться съ палеонтологіей, какъ наукой, представляющей глубокій интересъ въ общемъ строѣ біологическихъ знаній, Комиссія не настаиваетъ на томъ, чтобы они изучали этотъ предметъ во всѣхъ его подробностяхъ. Отсутствіе подходящихъ для этого руководствъ на русскомъ языкѣ, а главнымъ образомъ, невозможность усвоить подробности въ ученіи объ ископаемыхъ организмахъ, не имѣя подъ руками подходящихъ образцовъ ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они подвергаются научной обработкѣ, заставляютъ Комиссію рекомендовать имъ ограничиться лишь усвоеніемъ руководящихъ принциповъ палеонтологіи, поскольку она служитъ необходимымъ звеномъ въ обоснованіи эволюціонной теоріи.

Въ предѣлахъ такой задачи, занимающіеся по программамъ Комиссіи найдутъ, правда, весьма краткія, но, тѣмъ не менѣе, вполнѣ научныя указанія и свѣдѣнія изъ области палеонтологіи

въ соотвѣтствующихъ главахъ *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса и *Теоріи Дарвина* Д. Романеса*). Тѣмъ же изъ читателей, которые пожелали бы ближе ознакомиться съ основами и методами палеонтологіи, Комиссія предлагаетъ прочесть слѣдующія книги: *Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ* проф. А. П. Павлова и *Корни животнаго царства* проф. М. Неймайра. Первая изъ этихъ вполнѣ доступныхъ по своему содержанію и изложенію книгъ, рядомъ съ краткимъ очеркомъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи развитія палеонтологическихъ знаній, знакомитъ читателя съ задачами палеонтологіи и въ то же время сосредоточиваетъ его вниманіе на нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и сводныхъ работахъ въ области этой науки, представляющихъ общій интересъ и проливающихъ свѣтъ на другія отрасли естествознанія. Что же касается второй изъ названныхъ книгъ, то она содержитъ въ себѣ изложеніе основаній эволюціонной теоріи въ ея современномъ развитіи, при чемъ особенное вниманіе обращается въ ней на тѣ факты, которые дало изученіе ископаемыхъ организмовъ въ послѣдніе годы и которые не могли быть приняты во вниманіе въ эпоху созданія этой теоріи. Очень жаль только, что читатели какъ въ той, такъ и въ другой книгѣ не найдутъ никакихъ научныхъ матеріаловъ по изученію ископаемыхъ растительныхъ организмовъ. Послѣднее объясняется отчасти тѣмъ, что *палеофитологія*, какъ обыкновенно называютъ этотъ отдѣлъ палеонтологіи, разработана несравненно слабѣе, чѣмъ *палеозоологія,* занимающаяся изученіемъ ископаемыхъ животныхъ организмовъ. Впрочемъ, интересующіеся найдутъ весьма цѣнныя свѣдѣнія относительно ископаемыхъ растительныхъ организмовъ во II томѣ превосходной книги М. Неймайра: *Исторія земли,* которую Комиссія усердно рекомендуетъ своимъ читателямъ, желающимъ нѣсколько ближе ознакомиться какъ съ отдѣльными формами ископаемыхъ организмовъ, такъ и съ послѣдовательностью появленія и развитія ихъ на землѣ. Для той же цѣли можетъ служить и *Автобіографія земли* Г. Н. Гетчинсона. Кромѣ того, весьма полезною по обилію фактовъ, хотя и не всегда удовлетворительною по манерѣ изложенія, является книга того же автора: *Вымершія чудовища*, въ которой описы-

*) См. также *Введеніе въ изученіе зоологіи и сравнительной анатоміи* проф. М. А. Мензбира, стр. 254—271.



ваются различнаго рода ископаемыя формы, главнымъ образомъ, изъ числа позвоночныхъ животныхъ.

Предлагая ниже провѣрочные вопросы по палеонтологіи, Комиссія, для облегченія работы читателей, нашла нужнымъ снабдить эти вопросы помѣтками (П) и (Н). Первая изъ нихъ указываетъ, что отвѣтъ на соотвѣтствующій вопросъ предполагается по книжкѣ проф. А. П. Павлова: *Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ*, а вторая даетъ такое же указаніе на книжку проф. М. Неймайра: *Корни животнаго царства*. Если же при данномъ вопросѣ нѣтъ ни той, ни другой помѣтки, то это означаетъ, что отвѣтъ на него можетъ быть составленъ по обѣимъ названнымъ книгамъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Что составляетъ предметъ палеонтологіи?

2. Какъ смотрѣли на ископаемые органическіе остатки прежде и какъ смотрятъ теперь?

3. Когда и кѣмъ было установлено правильное пониманіе ихъ? (П).

4. Какое значеніе придалъ ископаемымъ Вильямъ Смитъ? (П).

5. Что сдѣлалъ въ области палеонтологіи Кювье и въ чемъ заключается отрицательная сторона его воззрѣній?

6. Какую услугу оказали палеонтологіи Пикте и Циттель? (П).

7. При какихъ условіяхъ и въ какомъ видѣ сохраняются ископаемые органическіе остатки? (Н).

8. Въ какой послѣдовательности развивалась органическая жизнь на землѣ и на какіе главнѣйшіе отдѣлы можетъ быть подраздѣлена ея исторія? (Н).

Примѣчаніе. Болѣе обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ можно составить, руководствуясь *Автобіографіей земли* Г. Н. Гетчинсона или II томомъ *Исторіи земли* проф. М. Неймайра.

9. Насколько богаты палеонтологическіе матеріалы и чѣмъ объясняется ихъ неполнота? (Н).

10. Что даютъ другъ другу палеонтологія и эволюціонная теорія?

11. Какими примѣрами изъ области палеонтологіи доказывается существованіе родословныхъ рядовъ?

12. На какихъ принципахъ основана палеонтологическая систематика? (Н).

13. Какое значеніе въ доказательствѣ измѣнчивости органическихъ формъ имѣетъ родословной рядъ лошади?

14. Какой типъ организаціи наблюдается у археоптерикса?

15. Какія интересныя ископаемыя формы можно отмѣтить въ классѣ пресмыкающихся и въ какомъ отношеніи онѣ находятся къ другимъ классамъ позвоночныхъ животныхъ? (П).



16. Что мы знаемъ относительно первичныхъ ископаемыхъ органическихъ формъ? (Н).

17. Какое значеніе имѣютъ аммониты въ доказательствѣ параллелизма онтогенетическаго и филогенетическаго развитія? (Н).

18. Что даетъ палеонтологія по вопросу о прогрессѣ и регрессѣ въ развитіи органическихъ формъ? (Н).

19. Что говорятъ факты палеонтологіи о вымираніи отдѣльныхъ группъ различныхъ органическихъ формъ? (Н).

20. Въ какомъ отношеніи находятся палеонтологическія данныя къ теоріи отдѣльныхъ твореній и къ эволюціонной теоріи?

В. Біогеографія.

Русская литература по изученію біогеографіи крайне бѣдна книгами, которыя по своему содержанію и изложенію могли бы служить необходимыми пособіями при занятіяхъ этимъ предметомъ. Въ виду этого, Комиссія и не находитъ возможнымъ указать какую-либо книгу въ качествѣ такого пособія. Всѣ указанія ея въ данномъ случаѣ сводятся къ слѣдующему. Поскольку біогеографическія данныя необходимы для уясненія и усвоенія основъ эволюціоннаго ученія, онѣ обыкновенно излагаются въ соотвѣтствующихъ частяхъ тѣхъ сочиненій, въ которыхъ это ученіе развивается во всѣхъ его подробностяхъ. Таковы труды самого Дарвина, *Дарвинизмъ* А. Р. Уоллеса, *Теорія Дарвина* Д. Романеса и проч. Ниже читатели Комиссіи найдутъ нѣкоторыя руководящія въ этомъ отношеніи указанія. Тѣмъ же изъ нихъ, которые въ свое время ознакомились уже съ *Введеніемъ въ изученіе зоологіи и сравнительной анатоміи* проф. М. А. Мензбира, она рекомендуетъ припомнить содержаніе IX главы этой книги: *Географическое распространеніе животныхъ* (стр. 271—290). Что же касается географическаго распространенія растеній, то Комиссія можетъ рекомендовать ихъ вниманію лишь одну книгу, а именно — *Географію растеній* проф. А. Н. Бекетова. Читатели найдутъ въ ней, рядомъ съ подробными флористическими обзорами отдѣльныхъ частей земной поверхности, интересныя свѣдѣнія, касающіяся общихъ условій существованія растеній, а также историческій очеркъ развитія фитогеографіи и довольно обстоятельную, хотя иногда и нѣсколько одностороннюю, критику современныхъ ея методовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые практикуются въ средѣ русскихъ фитогеографовъ. Помимо этого, книга проф. А. Н. Бекетова имѣетъ еще спеціальное значеніе, такъ какъ послѣдній отдѣлъ

ея посвященъ весьма подробному описанію Россіи въ фитогеографическомъ отношеніи.

C. Теорія эволюціи и дарвинизмъ.

Для ближайшаго ознакомленія съ эволюціонной теоріей и дарвинизмомъ всего естественнѣе было бы рекомендовать читателямъ прочесть и усвоить содержаніе основного труда самого Ч. Дарвина: *Теорія происхожденія видовъ путемъ естественнаго подбора*, какъ книгу, которая впервые поставила эволюціонное ученіе на почву несомнѣнно дознанныхъ и систематически обработанныхъ фактовъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что съ появленія этой книги прошло уже 40 лѣтъ, а первый набросокъ ея былъ составленъ болѣе 50 лѣтъ тому назадъ. Годы эти были ознаменованы чрезвычайно быстрымъ прогрессомъ біологическихъ наукъ и доставили множество фактовъ въ подтвержденіе глубокомысленныхъ воззрѣній Ч. Дарвина,—фактовъ, которыми въ его время наука еще не располагала. Обстоятельство это и заставило Комиссію предложить вниманію читателей, въ качествѣ необходимыхъ пособій при изученіи ими эволюціонной теоріи и дарвинизма, не оригинальные труды самого Ч. Дарвина, а другія книги, посвященныя тому же предмету въ его новѣйшей обработкѣ. Само собою разумѣется, что это нисколько не умаляетъ значенія сочиненій Ч. Дарвина, какъ первоисточника для ознакомленія съ его ученіемъ, но съ указанной точки зрѣнія устанавливаемый Комиссіей порядокъ занятій является, по ея мнѣнію, наиболѣе цѣлесообразнымъ, особенно если принять во вниманіе, что въ числѣ выбранныхъ сю книгъ значится *Дарвинизмъ* А. Р. Уоллэса, представляющій собою не менѣе важный первоисточникъ, чѣмъ *Происхожденіе видовъ* и другіе труды самого Ч. Дарвина, на которые самъ А. Р. Уоллэсъ постоянно ссылается.

Помимо *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса, Комиссія нашла полезнымъ помѣстить въ числѣ рекомендуемыхъ пособій также книгу проф. К. А Тимирязева: *Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе*. Выдающіяся достоинства этой книги заключаются, прежде всего, въ весьма живой характеристикѣ личности Ч. Дарвина. Интересныя данныя въ этомъ отношеніи читатели найдутъ въ *Автобіографіи* самого Ч. Дарвина, а также въ книгѣ М. А. Антоновича: *Чарльзъ Дарвинъ и его теорія*. Не менѣе блестяще проф. К. А. Тимиря-

зевымъ излагается, затѣмъ, ученіе Ч. Дарвина со всѣми необходимыми комментаріями къ нему. Въ цѣляхъ ознакомленія съ этимъ ученіемъ, весьма полезно также прочесть книгу проф. Д. Романеса: *Теорія Дарвина.* Интересная по своему содержанію, книга проф. К. А. Тимирязева заканчивается горячей полемикой съ антидарвинистами, которые, какъ извѣстно, съ большей охотой говорятъ о своихъ мнимыхъ побѣдахъ надъ тѣмъ, что въ настоящее время составляетъ основу научнаго прогресса въ области біологическихъ знаній.

Что же касается *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса, то Комиссія выбрала эту книгу въ качествѣ необходимаго пособія по изученію эволюціонной теоріи и ученія Ч. Дарвина. Точность, ясность и методичность изложенія нерѣдко крайне сложныхъ подробностей и вопросовъ, а также чрезвычайное обиліе интереснѣйшихъ фактовъ придаютъ *Дарвинизму* А. Р. Уоллэса особую цѣнность. Читая его, не только знакомишься съ тѣми широкими обобщеніями, до которыхъ возвысилась человѣческая мысль въ области біологіи, но вмѣстѣ съ этимъ и научаешься точнымъ пріемамъ научнаго мышленія, надежно ведущимъ къ познанію истины. Книга А. Р. Уоллэса хотя, сравнительно, и легко читается, но основательное усвоеніе ея все-таки требуетъ со стороны читателей значительнаго напряженія вниманія. Въ виду этого, Комиссія нашла необходимымъ, для облегченія ихъ работы, поставить рядъ провѣрочныхъ вопросовъ, распредѣливъ ихъ по отдѣльнымъ главамъ.

Въ главѣ I, А. Р. Уоллэсъ прежде всего опредѣляетъ понятіе о видѣ, говоритъ о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ происхожденіе видовъ, и болѣе подробно останавливается на разборѣ научныхъ воззрѣній Ч. Дарвина и на отличіи ихъ отъ взглядовъ его предшественниковъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Что такое «видъ»?
2. Какія воззрѣнія на измѣняемость видовъ господствовали въ наукѣ до Ч. Дарвина?
3. Какъ ставился вопросъ о происхожденіи видовъ до и послѣ Ч. Дарвина?
4. Въ чемъ состоятъ основныя положенія теоріи Ч. Дарвина?

Глава II содержитъ въ себѣ ученіе о борьбѣ за существованіе, какъ основномъ принципѣ теоріи Ч. Дарвина.

Провѣрочные вопросы:

1. Какіе примѣры можно привести въ доказательство наличности борьбы за существованіе въ мірѣ животныхъ и растеній?
2. Какія доказательства мы имѣемъ въ пользу того, что животныя и растенія размножаются въ геометрической прогрессіи?
3. Насколько возможно быстрое размноженіе животныхъ и растеній независимо отъ ихъ плодовитости?
4. Какое значеніе имѣетъ борьба за существованіе въ этическомъ отношеніи?

Вся III глава посвящена авторомъ изложенію фактовъ, доказывающихъ измѣняемость видовъ въ естественномъ состояніи. Въ методологическомъ отношеніи глава эта можетъ быть названа образцовой и особенно поучительной для тѣхъ, кто вздумалъ бы, путемъ личныхъ наблюденій, провѣрить научныя воззрѣнія Ч. Дарвина или представить новыя доказательства въ пользу установленной имъ теоріи измѣняемости видовъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «измѣняемость» видовъ?
2. Насколько велика способность животныхъ и растеній къ личнымъ измѣненіямъ?
3. Какіе выводы можно сдѣлать изъ главы объ измѣняемости видовъ въ ихъ естественномъ состояніи?

Вопросъ объ измѣняемости прирученныхъ животныхъ и культурныхъ растеній обсуждается А. Р. Уоллэсомъ въ IV главѣ, менѣе полной, чѣмъ предыдущая. По содержанію своему, однако, она стоитъ въ тѣсной связи съ нею.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ производится искусственный подборъ?
2. Какія условія наиболѣе благопріятствуютъ измѣняемости?
3. Какіе выводы можно сдѣлать изъ главы объ измѣняемости видовъ путемъ искусственныхъ пріемовъ?

Глава V содержитъ изложеніе теоріи естественнаго подбора путемъ измѣняемости и переживанія способнѣйшихъ. По содержанію своему глава эта представляется одною изъ важнѣйшихъ во всемъ трудѣ А. Р. Уоллэса, почему Комиссія и обращаетъ на нее особенное вниманіе читателей.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы результаты борьбы за существованіе при постоянныхъ и измѣняющихся условіяхъ?
2. Какими примѣрами доказывается расхожденіе признаковъ?
3. Какую пользу доставляетъ животнымъ и растеніямъ расхожденіе признаковъ?
4. Какъ объясняется измѣнчивость органическихъ формъ въ опредѣленномъ возрастѣ?
5. Какимъ образомъ, при наличности высшихъ животныхъ и растительныхъ формъ, могутъ существоватъ формы низкоорганизованныя?
6. Какія обстоятельства наиболѣе благопріятны для происхожденія новыхъ видовъ путемъ естественнаго подбора?
7. Каково значеніе уединенія?
8. Всегда ли естественный подборъ ведетъ къ прогрессивному развитію организмовъ?

Въ главѣ VI—*Затрудненія, встрѣчаемыя теоріей, и сдѣланныя на нее возраженія* — А. Р. Уоллэсъ обсуждаетъ наиболѣе важныя и наичаще повторяемыя возраженія противъ теоріи Ч. Дарвина и выясняетъ, насколько они въ состояніи ослабить ея значеніе, какъ строго научнаго объясненія происхожденія видовъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ устранить возраженіе о незначительности личныхъ измѣненій?
2. Какъ устраняется возраженіе о своевременномъ появленіи полезныхъ измѣненій?
3. Что можно сказать по вопросу о первомъ появленіи различныхъ органовъ, какъ, напримѣръ, млечныхъ железъ, глазъ и т. п.?
4. Какъ устраняется возраженіе относительно безполезности видовыхъ признаковъ и на какихъ фактахъ основано это устраненіе?
5. Какими фактами доказывается непостоянство неприспособленныхъ особенностей?
6. Въ какомъ случаѣ безполезныя особенности не поглощаются скрещиваніемъ?
7. Какова роль уединенія въ образованіи новыхъ видовъ?

Къ числу затрудненій и возраженій относительно теоріи Ч. Дарвина принадлежитъ также вопросъ о помѣсяхъ, разбираемый А. Р. Уоллэсомъ въ VII главѣ: *О безплодіи помѣсей, происшедшихъ отъ скрещиванія между отдѣльными видами, и обычномъ безплодіи ихъ потомковъ.*

Провѣрочные вопросы:

1. Какое значеніе придавалось до Ч. Дарвина безплодію помѣсей?
2. Каково вліяніе измѣненія внѣшнихъ условій на плодовитость?

3. Какъ вліяютъ взаимное скрещиваніе и личныя особенности на плодовитость?

4. Какими особенностями отличаются диморфные и триморфные цвѣтки?

5. Насколько велика плодовитость гибридовъ у животныхъ и растеній?

6. Какъ объяснить, съ точки зрѣнія измѣненія условій, безплодіе при скрещиваніи разныхъ видовъ?

7. Существуетъ ли соотношеніе между окраской и особенностями организаціи, и если существуетъ, то въ чемъ оно выражается?

8. Какъ объясняется возникновеніе разновидностей при совмѣстной жизни?

9. Въ чемъ сказывается вліяніе естественнаго подбора на развитіе безплодія и плодовитости?

10. Насколько состоятельна теорія физіологическаго подбора?

Много новыхъ фактовъ и оригинальныхъ мыслей найдутъ читатели въ VIII главѣ, гдѣ А. Р. Уоллэсъ говоритъ о происхожденіи и пользѣ окраски животныхъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія соображенія указываютъ на полезность окраски?

2. Какія соотношенія существуютъ между окраской животныхъ и окружающей средой?

3. Какъ обыкновенно объясняютъ происхожденіе окраски и что можно возразить противъ этого обычнаго объясненія?

4. Какими примѣрами доказывается измѣненіе окраски въ зависимости отъ окружающей среды?

5. Какіе примѣры могутъ быть приведены для объясненія значенія постоянныхъ, спеціальныхъ и мѣстныхъ приспособленій окраски?

6. Какое значеніе имѣетъ подраженіе въ окраскѣ и формѣ отдѣльнымъ предметамъ?

7. Каковы средства самозащиты путемъ устрашенія враговъ?

8. Какими примѣрами подтверждается важное значеніе окраски, какъ средства для приманки добычи?

9. Насколько велико значеніе окраски въ распознаваніи другъ друга?

10. Какъ вліяютъ на окраску внѣшнія условія (мѣстность и климатъ)?

Не менѣе поучительно содержаніе IX главы, въ которой А. Р. Уоллэсъ говоритъ о предостерегающей окраскѣ и маскировкѣ животныхъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Что такое предостерегающая окраска и какіе извѣстны примѣры ея?

2. Что называется маскировкой и какъ она развилась?

3. Какъ проявляется маскировка въ различныхъ группахъ животныхъ?

4. Какое существуетъ возраженіе на теорію маскировки и какъ оно устраняется?

Разбирая значеніе окраски въ мірѣ животныхъ, А. Р. Уоллэсъ въ X главѣ знакомитъ читателей съ окраской и украшеніями, принадлежащими разнымъ поламъ, расходясь нѣсколько въ своихъ взглядахъ въ этомъ отношеніи съ Ч. Дарвиномъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какихъ формахъ животныхъ наблюдается половое различіе въ окраскѣ и каково его значеніе?
2. Какъ объясняется менѣе яркая окраска самокъ у птицъ?
3. Что такое «половой подборъ» и каковы взгляды на этотъ предметъ Ч. Дарвина и А. Р. Уоллэса?
4. Какъ объясняются половыя особенности самцовъ съ точки зрѣнія естественнаго подбора?
5. Какая существуетъ связь между строеніемъ тѣла и окраской?
6. Чѣмъ можетъ быть объяснено существованіе дополнительныхъ яркоокрашенныхъ перьевъ самцовъ и щеголянье ими у птицъ?
7. На какомъ основаніи А. Р. Уоллэсъ опровергаетъ теорію полового подбора Ч. Дарвина?
8. Каковы основные законы окраски животныхъ по А. Р. Уоллэсу?
9. Чѣмъ обусловливается яркость окраски тропическихъ видовъ животныхъ?

Въ главѣ XI А. Р. Уоллэсъ говоритъ о различныхъ видахъ окраски растеній, ихъ происхожденіи и назначеніи, а также о перекрестномъ опыленіи растеній.

Провѣрочные вопросы:

1. Какіе могутъ быть указаны случаи покровительственной окраски и маскировки у растеній?
2. Какія существуютъ приспособленія для распространенія съѣдобныхъ и несъѣдобныхъ плодовъ?
3. Какими приспособленіями обезпечивается перекрестное опыленіе растеній?
4. Какими способами растенія привлекаютъ насѣкомыхъ?
5. Насколько часто встрѣчается самооплодотвореніе растеній и какъ объясняетъ его А. Р. Уоллэсъ?
6. Какимъ путемъ могли возникнуть различныя формы цвѣтковъ?
7. Какова теорія окраски Грантъ-Аллена и какъ она опровергается?

Глава XII содержитъ ученіе о географическомъ распространеніи организмовъ въ связи съ теоріей Ч. Дарвина. Читатели не найдутъ въ ней характеристики фаунистическихъ и флори-

стическихъ особенностей отдѣльныхъ частей земной поверхности, но зато А. Р. Уоллэсъ мастерски обрабатываетъ въ ней разнообразныя біогеографическія данныя съ точки зрѣнія эволюціонной теоріи.

Провѣрочные вопросы:

1. Насколько эволюціонная теорія связана съ фактами географическаго распространенія организмовъ?
2. Въ какой мѣрѣ постоянно распредѣленіе материковъ и океановъ по земной поверхности?
3. Въ чемъ заключается различіе между островами материковыми и океаническими?
4. Чѣмъ интересны Мадагаскаръ и Новая Зеландія?
5. Какія существуютъ возраженія на теорію постоянства океановъ и какъ они устраняются?
6. Какія группы животныхъ разселяются по океаническимъ островамъ и какимъ образомъ это происходитъ?
7. Что можно сказать противъ теоріи разнесенія сѣмянъ вѣтромъ и какъ устраняются подобныя возраженія?
8. Къ какимъ выводамъ приводитъ изслѣдованіе флоры высокихъ горныхъ вершинъ?

Глава XIII посвящена разбору геологическихъ доказательствъ эволюціи, т. е. вопросу о развитіи организмовъ во времени. Правда, читатели, сознательно усвоившіе основныя свѣдѣнія по палеонтологіи, найдутъ въ этой главѣ не много новаго, но общіе выводы А. Р. Уоллэса по этому предмету настолько цѣнны, что всякому, кто только интересуется біологіей, слѣдуетъ обратить на нее особое вниманіе.

Провѣрочные вопросы: *)

1. На какихъ примѣрахъ изъ области палеонтологіи всего удобнѣе прослѣдить эволюцію животныхъ и растительныхъ формъ?
2. Какая связь существуетъ между современными и ископаемыми фаунами нѣкоторыхъ частей земной поверхности?
3. Какимъ путемъ шло постепенное развитіе растительныхъ организмовъ?
4. Чѣмъ можетъ быть объяснено неожиданно позднее появленіе двусѣмядольныхъ растеній?
5. Въ какой послѣдовательности совершалось геологическое развитіе насѣкомыхъ?

Въ главѣ XIV А. Р. Уоллэсъ излагаетъ основныя задачи, стоящія въ связи съ измѣняемостью и наслѣдственностью, а так-

*) См. также провѣрочные вопросы въ программѣ чтенія по палеонтологіи.

же разбираетъ новѣйшія теоріи, которыми пытались замѣнить теорію Ч. Дарвина или ослабить ея значеніе.

Провѣрочные вопросы:

1. На чемъ основываетъ свои соображенія Г. Спенсеръ и какъ устраняетъ ихъ А. Р. Уоллэсъ?
2. Какъ смотритъ А. Р. Уоллэсъ на употребленіе и неупотребленіе органовъ?
3. Въ чемъ состоитъ ученіе Э. Д. Копа и какъ опровергаетъ его А. Р. Уоллэсъ?
4. Какую теорію развиваетъ К. Семперъ и какія соображенія по ея поводу высказываетъ А. Р. Уоллэсъ?
5. Въ чемъ заключаегся сущность теорій П. Гедде и Генслоу и возраженія на нихъ со стороны А. Р. Уоллэса?
6. Въ чемъ состоятъ теоріи А. Вейсманна и Ф. Гальтона и въ какомъ отношеніи находятся онѣ къ теоріи естественнаго подбора?
7. Что составляетъ сущность теоріи инстинктовъ и какія замѣчанія по ея поводу высказываетъ А. Р. Уоллэсъ?

Въ послѣдней, XV, главѣ авторъ разсматриваетъ дарвинизмъ въ приложеніи къ человѣку, при чемъ онъ весьма существенно расходится въ своихъ воззрѣніяхъ съ мнѣніемъ большинства послѣдовательно мыслящихъ дарвинистовъ, вводя въ исторію развитія органической жизни на нашей планетѣ совершенно посторонній факторъ. Въ виду такого отношенія А. Р. Уоллэса къ вопросу о происхожденіи человѣка, Комиссія предлагаетъ читателямъ его книги обратить вниманіе на статью переводчика ея, проф. М. А. Мензбира: *Альфредъ Руссель Уоллэсъ и его научное значеніе*, помѣщенную въ началѣ книги, и на его же „прибавленіе“ въ концѣ ея, содержащее нѣкоторыя новѣйшія научныя данныя по этому вопросу.

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ можетъ быть доказана принадлежность человѣка къ классу млекопитающихъ?
2. Къ какимъ животнымъ наиболѣе близокъ человѣкъ по устройству своего тѣла?
3. Каковы черты сходства и различія между человѣкомъ и ближайшими къ нему животными?
4. Какъ велика геологическая древность человѣка?
5. Какія новѣйшія открытія обогатили наши свѣдѣнія о древности человѣка?
6. Каково вѣроятное происхожденіе человѣка?

Д. Самостоятельныя научныя работы по ботаникѣ.

Едва ли можно отрицать, что способность къ самостоятельной работѣ представляетъ собою лучшій критерій законченности научнаго образованія въ той или другой области человѣческихъ знаній. Исходя изъ этого соображенія, Комиссія по организаціи домашняго чтенія и рѣшилась рекомендовать тѣмъ изъ своихъ читателей, которые пріобрѣли интересъ къ ботаникѣ, выполнить рядъ самостоятельныхъ научныхъ работъ, руководствуясь въ подобнаго рода занятіяхъ книгою проф. Е. Варминга: *Географія растеній на физіологическихъ основаніяхъ.*

Строго говоря, географія растеній можетъ быть изучаема съ различныхъ точекъ зрѣнія. Съ одной стороны можно изучать распредѣленіе растеній по поверхности земли въ зависимости какъ отъ современныхъ, такъ и историческихъ причинъ. Къ числу первыхъ относятся условія: топографическія, почвенныя, климатическія и т. п.; къ числу же вторыхъ: геологическій возрастъ данной мѣстности, распространеніе ледниковыхъ или валунныхъ наносовъ и т. п. Съ другой стороны, можно также изучать распространеніе отдѣльныхъ видовъ, расчлененіе той или другой страны на естественныя области и т. д. Такое *флористическое* направленіе въ фитогеографіи представляетъ большой интересъ и въ настоящее время является господствующимъ. Большинство русскихъ фитогеографовъ работаетъ именно въ этомъ направленіи, тщательно изучая мѣстныя флоры и усердно гербаризируя входящія въ ихъ составъ растительныя формы, что, какъ извѣстно, не представляетъ особеннаго затрудненія. При сравнительно еще очень малой изученности Россіи въ флористическомъ отношеніи, подобнаго рода самостоятельныя фитогеографическія работы долго еще будутъ сохранять за собой весьма важное научное значеніе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ будутъ выполняемы болѣе или менѣе систематично.

На географическое распространеніе растеній можно, однако, взглянуть съ нѣсколько иной точки зрѣнія. Въ органографіи, анатоміи, физіологіи и даже въ флористической географіи растенія изучаются почти безъ всякаго отношенія къ другимъ растительнымъ и животнымъ организмамъ, въ сообществѣ которыхъ они существуютъ, напримѣръ, въ болотѣ, въ лѣсу и т. п. Между тѣмъ, растеніе есть живой организмъ, живущій въ опредѣленныхъ

внѣшнихъ условіяхъ и въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ другимъ растеніямъ и животнымъ. Растеніе вліяетъ на окружающую его природу и само является, въ свою очередь, результатомъ воздѣйствія жизненныхъ факторовъ, съ одной стороны, дѣйствовавшихъ въ давно прошедшія времена, а съ другой — продолжающихъ вліять на него и въ настоящую минуту. Поэтому, чтобы изучить растеніе, какъ живой организмъ, нужно познакомиться съ нимъ въ его естественной обстановкѣ, изучить взаимодѣйствіе между нимъ и окружающей его средой, изучить условія существованія какъ отдѣльныхъ растеній, такъ и сообществъ ихъ, т.-е. отдѣльныхъ группъ того или другого состава, такъ какъ именно эти условія опредѣляютъ внѣшнее и внутреннее устройство растеній. Такое изученіе біологическихъ основаній географическаго распредѣленія видовъ на извѣстной площади и ихъ группировки въ сообщества началось, правда, недавно, но представляетъ несравненно большій интересъ, чѣмъ простое флористическое изученіе растеній. Оно основывается на изученіи морфологическихъ, анатомическихъ и физіологическихъ особенностей растеній и даетъ читателю возможность провѣрить познанія, пріобрѣтенныя имъ при изученіи ботаники, примѣняя, притомъ, эти познанія къ вполнѣ доступному матеріалу. Превосходнѣйшимъ руководствомъ въ этомъ отношеніи является названная выше книга проф. Е. Варминга. Написанная чрезвычайно ясно, хотя и весьма сжато, она даетъ строго опредѣленныя программы для изученія естественныхъ сообществъ, особенно небольшихъ районовъ (напримѣръ, лѣсовъ, луговъ, болотъ, водной растительности и т. п.), съ выше изложенныхъ точекъ зрѣнія, изученія, конечно, болѣе труднаго, требующаго большихъ познаній и научной подготовки, чѣмъ простое флористическое изученіе мѣстности. При чтеніи этой книги, читатели убѣдятся, насколько у насъ, въ Россіи, еще велико поле для приложенія своихъ силъ и способностей къ самостоятельной и плодотворной научной работѣ въ области ботаники.

Обращаясь къ учету причинъ, опредѣляющихъ внутреннее и внѣшнее устройство растеній, заставляющихъ ихъ соединяться въ опредѣленныя сообщества и обусловливающихъ ихъ распредѣленіе по поверхности земли, мы видимъ, что онѣ могутъ быть современными и историческими. Среди современныхъ причинъ наиболѣе важную, далеко еще не достаточно оцѣненную, роль играютъ чисто физическіе дѣятели. Эти дѣятели могутъ вліять или непо-

средственно, какъ, напримѣръ, свѣтъ, теплота, влага, вѣтеръ, почва и т. п., или они оказываютъ лишь посредственное вліяніе, дѣйствуя на другія условія жизни. Къ числу такихъ факторовъ относятся: рельефъ страны, высота надъ уровнемъ моря, географическая широта и т. п.

Историческія же причины дѣйствовали въ отдаленныя отъ современной намъ эпохи времена. Онѣ опредѣлили извѣстныя свойства растеній, нерѣдко находящіяся какъ бы въ несоотвѣтствіи съ современными условіями ихъ существованія. Эти свойства передаются наслѣдственно и обусловливаютъ разнообразіе растительныхъ формъ, живущихъ въ данную эпоху часто при совершенно одинаковыхъ условіяхъ.

Однако, изученіе вышеуказанныхъ факторовъ далеко еще не выясняетъ намъ всѣхъ особенностей растительнаго міра. Растенія—организмы живые, вліяющіе другъ на друга и на животныхъ, находящіеся другъ съ другомъ и съ животными въ постоянномъ жизненномъ соотношеніи и въ прямой борьбѣ. Только принимая во вниманіе эти послѣднія обстоятельства, мы можемъ до нѣкоторой степени уяснить себѣ происхожденіе различныхъ видовъ растеній и ихъ удивительную приспособленность къ внѣшнимъ и общественнымъ условіямъ существованія.

Соотвѣтственно вышеизложеннымъ соображеніямъ, книга проф. Варминга раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: въ первомъ описываются внѣшніе физическіе факторы жизни растеній, каковы— свѣтъ, теплота, составъ и строеніе почвы; во второмъ разбираются условія совмѣстной жизни растеній и существованія сообществъ; въ третьемъ по шестой описываются различныя сообщества земного шара съ вышеуказанныхъ точекъ зрѣнія; въ седьмомъ разбираются условія возникновенія видовъ и сообществъ, а также ихъ борьбы другъ съ другомъ. Особенный интересъ представляютъ руководящія идеи автора, излагаемыя имъ во введеніи и въ главахъ о почвѣ.

Для начала работы по книгѣ проф. Варминга Комиссія рекомендуетъ читателямъ прочесть прежде всего два первые отдѣла ея и затѣмъ выбрать какое-либо изъ мѣстныхъ естественныхъ сообществъ растеній, напримѣръ, водяныхъ, болотныхъ, лѣсныхъ и др. и изучить его, руководствуясь указаніями и идеями автора, изложенными имъ въ соотвѣтствующихъ главахъ съ третьяго по шестой отдѣловъ его богатой содержаніемъ книги.

Комиссія полагаетъ, что примѣненіе ея въ указанномъ порядкѣ занятій не только не представитъ особыхъ затрудненій, но, вѣроятно, натолкнетъ читателя на рядъ самостоятельныхъ мыслей и наблюденій по изученію мѣстной растительности. Такая работа будетъ особенно полезной и интересной для тѣхъ изъ читателей, которые, занимаясь по программамъ Комиссіи, успѣли уже ознакомиться съ составомъ флоры той мѣстности, въ которой они живутъ. Она поможетъ имъ разобраться въ тѣхъ, нерѣдко весьма сложныхъ, отношеніяхъ, въ какихъ находятся отдѣльныя растительныя формы другъ къ другу, а также къ животнымъ организмамъ и, вообще, къ той средѣ, въ которой онѣ развиваются.

Съ своей стороны, Комиссія, конечно, всегда готова взять на себя трудъ ближайшаго руководства вышеуказанными занятіями ея читателей и разъясненія различнаго рода сомнѣній и недоразумѣній, какія могутъ возникнуть при выполненіи ихъ.

IV. Науки философскія.

ПРОГРАММА ПЕРВАЯ *).

Этика.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Гефдингъ**, Г. Этика или наука о нравственности. Пер. Л. Е. Оболенскаго. С.-Пб. 1898. Ц. 1 р. 75 к.

2*. **Вундтъ**, В. Этика. С.-Пб. 1887. Ц. 3 р.

3*. **Іодль**, Фр. Исторія этики въ новой философіи. Пер. подъ ред. Вл. С. Соловьева. 2 т. М. 1896 и 1898. Ц. 4 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Кантъ**. Критика практическаго разума. Пер. Н. М. Соколова С.-Пб. 1897. Ц. 1 р. 25 к.
2. **Шопенгауэръ**. Свобода воли и основы морали. Пер. Черниговца. Изд. 2-е. С.-Пб. 1887. Ц. 2 р.
3. **Спиноза**. Этика. Пер. Н. А. Иванцова. Изд. Моск. Психолог. Общ. М. 1892. Ц. 2 р.
4. **Милль**, Д. С. Утилитаріанизмъ и О свободѣ. Пер. съ англ. 2-е изд. С.-Пб. 1882. Ц. 2 р.
5. **Спенсеръ**, Г. Данныя науки о нравственности. С.-Пб. 1880.
6. **Соловьевъ**, Вл. Оправданіе добра. С.-Пб. 2-е изд. 1899. Ц. 4 р.
7. **Кавелинъ**, К. Задачи этики. С.-Пб. 1887 (см. также Собраніе сочиненій, т. III, 1899).
8. **Лопатинъ**, Л. Положеніе этической задачи въ современной философіи. См. «Вопросы философіи и психологіи». М. 1889—90 (кн. 2—5).
9. **Гротъ**, Н. Устои нравственной жизни и дѣятельности. М. 1895.— Нравственные идеалы нашего времени. Изд. 3-е М. 1894,—и двѣ статьи «Основаніе нравственнаго долга». «Вопр. философіи и психологіи» 1892 г. (кн. XII и XV).
10. **О свободѣ воли**. 5 статей членовъ Психологическаго Общества. М. 1889. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Челпановъ**, Г. Исторія основныхъ вопросовъ этики. Изд. Водовозовой и Эвенсонъ. Кіевъ. 1897.
2. **Ланге**, Н. Исторія нравственныхъ ученій XIX в. Нѣмецкія ученія. С.-Пб. 1888. Ц. 2 р.

---

*) Составлена проф. Н. Я. Гротомъ.

3. **Фулье, А.** Критика новѣйшихъ системъ морали. Пер. Максимовой. С.-Пб. 1897. Ц. 2 р.

4. **Гюйо.** Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности. С.-Пб. 1898 г. Ц. 2 р.

5. **Гюйо.** Мораль Эпикура и ея связь съ современными ученіями. С.-Пб. 1899.

6. **Schmidt, L.** Die Ethik der alten Griechen. 2 B. Berlin. 1882.

7. **Sidgwick, H.** The methods of Ethics. London. Послѣднее изданіе.

8. **Hartmann, Ed.** Phänomenologie des sittlichen Bewusstseins, Berlin. 1879.

Изученіе этики, или науки о нравственности, въ системѣ философскихъ наукъ должно быть признано послѣднимъ шагомъ къ уясненію себѣ каждымъ человѣкомъ главныхъ основъ своего міросозерцанія. Само собою разумѣется, что этическое міросозерцаніе человѣка находится въ тѣсной зависимости отъ его теоретико-познавательныхъ и метафизическихъ, а также психологическихъ воззрѣній *) и можетъ быть обосновано *теоретически* только на почвѣ этихъ послѣднихъ; но, съ другой стороны, практически, нравственное міросозерцаніе человѣка въ большинствѣ случаевъ является продуктомъ его воспитанія, вліяній среды и времени въ сложеніи съ итогомъ его личныхъ опытовъ. Поэтому изученіе науки этики и исторіи нравственныхъ ученій является не только важнѣйшимъ средствомъ провѣрки своего, опытомъ усвоеннаго или выработаннаго нравственнаго міросозерцанія, но также и окончательнымъ способомъ провѣрки правильности прочихъ теоретическихъ основъ общаго міровоззрѣнія, въ особенности метафизическихъ его элементовъ. Если бы оказалось, что провѣренное и даже исправленное изученіемъ этики и ея исторіи нравственное міросозерцаніе человѣка, составляющее окончательный итогъ его философскаго развитія, не сходится съ усвоенными имъ ранѣе психологическими, теоретико-познавательными и метафизическими воззрѣніями, то послѣднія, въ свою очередь, должны быть подвергнуты серіозной провѣркѣ и, можетъ-быть, переработкѣ. Вслѣдствіе этого, изученіе нравственныхъ вопросовъ и ихъ исторіи требуетъ отъ человѣка наиболѣе самостоятельной, напряженной и внимательной творческой и критической работы мысли. Рекомендовать или навязать другому зрѣлому человѣку то или другое нравственное міросозерцаніе совершенно невозможно, и попытки въ этомъ направленіи не только безполезны, но и преступны, въ силу требованій самой же этики,

*) См. программы прошлыхъ лѣтъ.



основной аксіомой которой является нравственная свобода личности.

Поэтому и руководство въ изученіи этики можетъ заключаться только въ указаніи на существенные ея вопросы, на способы ихъ рѣшенія и на моменты ихъ развитія, такъ какъ исторія этики является существеннымъ пособіемъ для освѣщенія характера и значенія ея проблемъ.

Исторія этики научаетъ насъ прежде всего тому, что извѣстный циклъ нравственныхъ ученій постоянно повторяется съ древнихъ временъ, хотя содержаніе и способы обоснованія ихъ все болѣе и болѣе усложняются. Къ прежнимъ проблемамъ присоединяются новыя, не замѣченныя или недостаточно оцѣненныя въ предшествующую эпоху, но требующія рѣшенія ради полноты обоснованія той или другой этической системы. Такимъ образомъ, фундаментъ этическихъ построеній разрастается, хотя стиль построекъ, на немъ воздвигаемыхъ, остается болѣе или менѣе постояннымъ. Такъ, напримѣръ, древняя этика не ставила ясно и отчетливо проблему о свободѣ человѣческой воли, какъ условіи нравственнаго поведенія, и эта проблема выдвинута была на передній планъ только христіанскими моралистами (со времени Августина), въ связи съ ученіями о грѣхопаденіи и предопредѣленіи. Въ свою очередь, христіанская мораль средневѣковья, выдвинувъ на первое мѣсто ученіе о нравственныхъ обязанностяхъ, вытекающихъ изъ нравственной свободы личности и долга повиновенія высшему существу, еще не спрашивала себя—не лежатъ ли источники нравственныхъ стремленій, идеаловъ и поступковъ человѣка въ немъ самомъ, въ его духовной организаціи, а не въ повелѣніяхъ внѣшняго человѣку авторитета. Поставленный на эту почву только въ XVIII в., вопросъ объ основахъ нравственнаго поведенія получилъ характеръ совершенно новой проблемы, которая разрѣшалась различно выдающимися мыслителями конца XVIII и XIX столѣтія. Въ XIX в., подъ вліяніемъ развитія историческихъ и общественныхъ наукъ, была также поставлена новая проблема объ отношеніи индивидуальной и общественной морали, при чемъ и эта проблема, могущая вести къ разнообразнымъ рѣшеніямъ, содѣйствовала новому осложненію этическихъ изслѣдованій и построеній.

Различіе этическихъ системъ и направленій зависитъ, конечно, отъ различнаго рѣшенія не только этихъ, но и цѣлаго ряда дру-

гихъ основныхъ проблемъ морали, которыя были поставлены уже философами древности и развиты во всей ихъ глубинѣ мыслителями новаго времени. Необходимо уяснить себѣ соотношеніе между собою всѣхъ этихъ основныхъ проблемъ, чтобы понять значеніе и взаимное отношеніе типичныхъ, исторически данныхъ ученій различныхъ школъ моралистовъ.

Въ книгахъ *Гефдинга* и *Вундта* читатель найдетъ постановку и опыты разрѣшенія основныхъ вопросовъ морали, на ряду со сжатыми обозрѣніями другихъ рѣшеній тѣхъ же вопросовъ,— въ исторіи этики *Іодля* полное и достаточно точное изложеніе нравственныхъ ученій новыхъ философовъ вмѣстѣ съ двумя удачно составленными вводными главами, обозрѣвающими главныя этическія ученія 1) грекоримской эпохи, 2) христіанской эпохи до реформаціи и преобразованія наукъ, т.-е. въ періоды патристики, схоластики и въ эпоху возрожденія.

Для правильнаго оріентированія во всемъ многообразномъ матеріалѣ, какъ теоретическомъ, такъ и историческомъ, лицо, приступающее къ изученію этики, должно прежде всего имѣть въ виду различіе нѣсколькихъ основныхъ разрядовъ проблемъ, подлежащихъ изслѣдованію научно-философской этики. Первый разрядъ проблемъ, это — описаніе *фактовъ* нравственной жизни, каковыми являются, во-первыхъ, фактически данныя нравственныя представленія, понятія, вѣрованія и чаянія людей, обнимающія совокупность элементовъ нравственнаго поведенія человѣка, а во-вторыхъ, термины, выражающіе упомянутыя представленія, понятія, вѣрованія и проч. Эти факты относятся и къ области религіи, и къ области обычаевъ, нравовъ и установленій людей и народовъ различныхъ временъ, и къ области философскихъ обобщеній, вошедшихъ въ составъ философскихъ системъ различныхъ формацій.

Въ первомъ отдѣлѣ „Этики“ Вундта сдѣлано достаточно полное обозрѣніе и довольно удачная классификація всѣхъ фактовъ нравственной жизни человѣка и человѣчества и разсмотрѣна также проблема объ ихъ развитіи.

Другой разрядъ проблемъ, это—проблемы объ отношеніи научно-философской этики къ этикѣ религіозной, и научной этики— къ метафизикѣ. Первая проблема весьма правильно поставлена и остроумно разрѣшена въ „Этикѣ“ Гефдинга (гл. II), для рѣшенія второй также намѣченъ путь, хотя Гефдингъ, по нашему мнѣнію, слиш-

комъ рѣзко разобщаетъ задачи этики и метафизики. Эти задачи, конечно, различны, но мы уже сказали, что полное теоретическое обоснованіе нравственнаго ученія возможно лишь на почвѣ общаго міросозерцанія человѣка и въ тѣсной связи съ нимъ.

Въ третій разрядъ проблемъ этики входятъ вопросы о происхожденіи и источникахъ нравственности: 1) слѣдуетъ ли искать источниковъ морали въ самой природѣ человѣка (автономная мораль) или внѣ ея—во внѣшнемъ авторитетѣ или въ условіяхъ существованія и развитія человѣка и человѣчества (гетерономная мораль)? 2) если мораль имѣетъ источникъ въ природѣ и организаціи человѣка, то является ли эта нравственная организація прирожденною или унаслѣдованною въ процессѣ развитія? 3) въ какихъ элементахъ психической природы человѣка слѣдуетъ искать послѣднихъ основъ морали: въ области ли чувства, или въ области влеченій и воли, или въ области умственной организаціи и понятій?

Въ связи съ этимъ стоятъ вопросы о происхожденіи нравственныхъ чувствъ, понятій и стремленій и ихъ взаимномъ отношеніи.

Разсмотрѣніе всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ, касающихся психологіи морали, не выдѣлено особо ни у Вундта, ни у Гефдинга; но въ обоихъ сочиненіяхъ на нихъ можно найти обстоятельные отвѣты. У Вундта анализъ философскихъ системъ морали (отд. II) имѣетъ главной цѣлью именно уясненіе различныхъ способовъ объясненія происхожденія нравственности, а въ слѣдующемъ (III) отдѣлѣ анализъ воли и нравственныхъ побужденій пытается привести къ ихъ правильному теоретическому рѣшенію. У Гефдинга тому же предмету посвящены отчасти глава III „О принципахъ и методахъ этики“ и гл. XI и XII „О самоутвержденіи и самоотверженіи“.

Кромѣ того, упомянутое среди рекомендованныхъ пособій извѣстное сочиненіе Спенсера также касается этихъ проблемъ, хотя, можетъ-быть, дастъ имъ слишкомъ одностороннее рѣшеніе. Историческое разслѣдованіе вопроса о томъ, въ какихъ сторонахъ человѣческой природы мораль искала своего обоснованія можно найти въ упомянутой нами „Феноменологіи“ Эд. Гартмана.

За вопросами о происхожденіи и источникахъ нравственности слѣдуетъ четвертый разрядъ проблемъ—о принципахъ и нормахъ нравственности. Тутъ дѣло идетъ объ установленіи и обоснованіи законныхъ нравственныхъ идеаловъ человѣка и правилъ его

нравственнаго поведенія, и о томъ, къ какому общему началу слѣдуетъ свести всѣ нравственныя побужденія человѣка: къ исканію ли личнаго счастія и пользы, или счастія и благополучія всѣхъ, или осуществленія идеала міровой гармоніи и т. д., а также о выведеніи изъ этого начала нормъ или правилъ нравственнаго поведенія.

Принципы и нормы нравственности подробно разобраны Вундтомъ въ III отдѣлѣ его „Этики“ („Принципы нравственности“) и у Гёфдинга въ III, IV и VII главахъ. Оба писателя, между прочимъ, анализируютъ составъ и происхожденіе совѣсти, которая является судьею при уясненіи идеаловъ, принциповъ и нормъ поведенія.

На пятое мѣсто мы ставимъ проблемы, касающіяся фундамента морали, т.-е. обязательности велѣній совѣсти. Разграниченіе вопросовъ о принципѣ и о фундаментѣ морали (ὅτι и διότι добродѣтели) правильно установилъ еще Шопенгауэръ (см. въ указ. выше „Двухъ основныхъ проблемахъ этики“). Сюда же, т.-е. къ проблемамъ о фундаментѣ морали, какъ вѣрно понялъ Шопенгауэръ, относится и вопросъ „о свободѣ воли“, какъ условіи осуществленія нравственныхъ обязанностей. То или другое рѣшеніе послѣдней проблемы (отрицательное или положительное) совершенно измѣняетъ характеръ всей этики, ибо только съ признаніемъ свободы воли является возможность говорить о нравственномъ долгѣ, въ смыслѣ Канта („ты долженъ, слѣдовательно ты можешь“). Поэтому, разрѣшеніе проблемы о значеніи идеи нравственнаго долга входитъ въ кругъ тѣхъ же вопросовъ, касающихся фундамента морали. У Вундта и Гёфдинга проблемѣ свободы воли посвящены особыя главы (Вундтъ, отдѣлъ III, гл. I, 3; Геф., гл. V). Но такъ какъ весь циклъ проблемъ этого пятаго разряда связанъ съ метафизическими вопросами, то онъ и не разобранъ въ указанныхъ сочиненіяхъ съ тою полнотою, какой бы слѣдовало ожидать. Изъ „рекомендованныхъ“ сочиненій полу-метафизическихъ проблемъ, могутъ содѣйствовать уясненію означенныхъ полу-этическихъ, не только произведенія Спинозы, Канта, Милля и Шопенгауэра, но также упомянутыя выше сочиненія Вл. С. Соловьева и К. Д. Кавелина, статьи Л. М. Лопатина и Н. Я. Грота, а также статьи „О свободѣ воли“ въ указанномъ сборникѣ „Трудовъ членовъ Психологическаго Общества“.

Кромѣ указанныхъ пяти разрядовъ проблемъ, въ задачи совре-



менной научно-философской этики входитъ, какъ мы сказали, разграниченіе элементовъ и основъ индивидуальной и соціальной этики, а также развитіе и примѣненіе выработанныхъ этикою принциповъ и нормъ къ различнымъ сферамъ общественныхъ и общечеловѣческихъ отношеній. Выполненію этихъ задачъ посвящены у Гёфдинга глава VIII и гл. XIII—XLI его труда, большая часть котораго посвящена развитію именно принциповъ соціальной этики въ примѣненіи ихъ къ семьѣ, къ культурнымъ задачамъ общества и къ началамъ государственной жизни. У Вундта тѣ же вопросы разбираются, хотя и менѣе подробно, но достаточно обстоятельно въ отдѣлѣ IV его „Этики" („Области нравственной жизни: отдѣльная личность, общество, государство, человѣчество"). Сочиненія О. Конта, Дж. Ст. Милля и Спенсера также много содѣйствуютъ разъясненію этихъ вопросовъ.

Что касается до исторіи этики, то при изученіи ея необходимо отдавать себѣ отчетъ въ томъ, какъ въ каждомъ нравственномъ ученіи или системѣ разрѣшались всѣ вопросы указанныхъ нами шести разрядовъ (по мѣрѣ, конечно, ихъ возникновенія, уясненія ихъ постановки и степени ихъ осложненія), съ цѣлью такой отчетливой классификаціи нравственныхъ системъ, которая дала бы возможность свободно оріентироваться въ историческомъ ихъ значеніи.

По окончаніи изученія „Исторіи этики" Іодля, эту задачу могутъ облегчить для лицъ, знающихъ иностранные языки, приведенныя въ справочныхъ руководствахъ сочиненія по исторіи, феноменологіи и методологіи этики, въ особенности, какъ намъ кажется, сочиненія Фулье, Сэджвика и Гартмана, изъ которыхъ послѣднее требуетъ, впрочемъ, и по обширности своей, и по глубинѣ анализа всѣхъ важнѣйшихъ философскихъ и метафизическихъ проблемъ, соприкасающихся съ этикой, весьма солидной историко-философской подготовки и большой критической работы мысли. Популярныя сочиненія Ланге и Челпанова могутъ помочь разобраться въ обширномъ историческомъ матеріалѣ менѣе подготовленнымъ читателямъ (см. также опытъ классификаціи этическихъ ученій, ихъ принциповъ и идеаловъ въ упомянутыхъ выше статьяхъ Грота: „Основаніе нравственнаго долга" и „Нравственные идеалы нашего времени").

Темы для письменныхъ работъ.

1) Въ какомъ отношеніи научная этика стоитъ къ этикѣ религіозной и къ метафизикѣ?

2) Выяснить психологическія основанія морали: происхожденіе и развитіе нравственныхъ чувствъ, стремленій и понятій.

3) Выясненіе отношенія между критеріемъ и фундаментомъ морали.

4) Какое значеніе имѣетъ для этики вопросъ о свободѣ воли, и какъ этотъ вопросъ можно рѣшить?

5) Сопоставить взгляды Гёфдинга, Вундта, Конта, Милля и Спенсера на отношенія между индивидуальной и соціальной этикой.

6) Какое практическое значеніе можетъ имѣть наука морали въ развитіи нравственнаго самосознанія личности, общества и всего человѣчества?

ПРОГРАММА ВТОРАЯ.

Исторія новой философіи.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1*. Проф. Г. Гёфдингъ. Исторія новой философіи. 2 тома (готовится къ печати).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

а) Для пополненія систематическаго курса:

1. Иберветъ-Гейнце. Исторія новой философіи въ сжатомъ очеркѣ. Пер. Я. Колубовскаго. 2-е изд. С.-Пб. 1898. Вып. I. Ц. 2 р. 50 к. — Вып. II. Ц. 3 р. 50 к. Вып. III выйдетъ осенью 1899 г.

2. А. Фулье. Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ. (Философская хрестоматія). Пер. П. Николаева. М. 1895. Ц. 3 р.

3. Ф. А. Ланге. Исторія матеріализма. Пер. Н. Н. Страхова. С.-Пб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.

4. Проф. К. Фишеръ. Исторія новой философіи. Пер. Н. Н. Страхова. Томы I—IV. С.-Пб. 1862—65. (Распродано; новыя нѣмецкія изданія сильно переработаны).

б) Для занятій по отдѣльнымъ темамъ:

1. Р. Фалькенбергъ. Исторія новой философіи. С.-Пб. 1894. Ц. 3 р.

2. Проф. К. Фишеръ. Францискъ Бэконъ Веруламскій. Реальная философія и ея вѣкъ. Пер. Н. Страхова. 2-е изд. 1870. (Распродано).

3. Бэконъ. Собраніе сочиненій. Перевелъ П. А. Бибиковъ. Части I и II. С.-Пб. 1874. Ц. 5 р.

4. А. Фулье. Декартъ. Пер. А. П. Татариновой, подъ ред. проф. Н. Я. Грота. М. 1895. Ц. 80 к. (здѣсь же въ приложеніи статья проф. Виндельбанда о Спинозѣ).

5. Проф. Н. А. Любимовъ. Философія Декарта. С.-Пб. 1886. Ц. 2 р.

6. Проф. Н. А. Умовъ. Значеніе Декарта въ исторіи физическихъ наукъ. («Вопросы фил. и псих.», № 34, сентябрь-октябрь 1896 года).

7. Проф. Л. М. Лопатинъ. Декартъ какъ основатель новаго философскаго и научнаго міросозерцанія (тамъ же).

8. Б. Спиноза. Этика. Пер. Н. А. Иванцова. М. 1892. Ц. 2 р. (или перев. проф. В. И. Модестова. С.-Пб. 1894).

9. Г. В. Лейбницъ. Избранныя философскія сочиненія. Пер. членовъ Московскаго Психологич. Общества, подъ ред. В. П. Преображенскаго. М. 1890. Ц. 2 р.

10. Г. В. Лейбницъ. Новые опыты. Пер. Истомина. (Въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», 1892—96 годы).

11. Проф. Л. М. Лопатинъ. Лейбницъ (статья въ «Энциклоп. Словарѣ» Брокгауза и Эфрона).

12. Проф. В. И. Герье. Лейбницъ и его вѣкъ. С.-Пб. 1867.

13. Дж. Локкъ. Опытъ о человѣческомъ разумѣ. Пер. А. Н. Савина. М. 1898. Ц. 3 р.

14. Проф. М. М. Троицкій. Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. Томы I и II. М. 1883. Цѣна за оба тома 6 руб.

15. Проф. В. Серебренниковъ. Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности. С.-Пб. 1892. Ц. 2 р. 25 к.

16. G. Berkeley. Works. Ed. by Campbell Fraser. Lond. 1871. 4 тома.

17. Проф. А. И. Смирновъ. Философія Беркли. Варшава. 1873. Ц. 2 р.

18. Сочиненія Юма на русскій языкъ не переведены. Знакомые съ иностранными языками могутъ пользоваться англійскимъ изданіемъ Green'a и Grose'a или французскими или нѣмецкими переводами Renouvier et Pillon и др.)

19. Th. Huxley. Hume. Engl. men of letters series. Macmillan & C. London. Ц. 1 шил. (есть французскій перев.)

20. F. Jodl. Leben und Philosophie D. Humes. Halle. 1872.

21. И. Кантъ. Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ. Пер. Вл. Соловьева. Изд. 2-е. М. 1893. Ц. 1 р. 20 к.

22. И. Кантъ. Критика чистаго разума. Пер. Н. М. Соколова. С.-Пб. 1896—7. 2 выпуска. Ц. 3 р.

23. И. Кантъ. Критика практическаго разума. Пер. Н. М. Соколова. С.-Пб. 1897. Ц. 1 р. 25 к.

24. И. Кантъ. Критика способности сужденія. Пер. Н. М. Соколова. С.-Пб. Ц. 2 р. 50.

25. Проф. В. Виндельбандъ. Философія Канта. Пер. Н. Платоновой. С.-Пб. 1895. Ц. 1 р.

26. Проф. Фр. Паульсенъ. И. Кантъ, его жизнь и ученіе. Пер. съ нѣм. Н. Лосскаго. С.-Пб. 1899. Ц. 1 р.

27. Проф. Кэрдъ. Гегель. Пер. подъ ред. кн. С. Н. Трубецкого. М. 1898. Ц. 1 р. 50 к.

28. Гаймъ. Гегель и его время. Пер. Соленикова. С.-Пб. 1861.

29. А. Шопенгауэръ. Міръ какъ воля и представленіе. Т. I. Пер. А. Фета. М. 1899. 4-е изд. Ц. 2 р. Т. II. Пер. Н. М. Соколова. С.-Пб. 1893. Ц. 4 р.

30. А. Шопенгауэръ. Свобода воли и основы морали. Пер. Ф. В. Черниговца. Изд. 2-е. С.-Пб. 1887. Ц. 2 р.

31. Проф. К. Фишеръ. Артуръ Шопенгауэръ. Пер. подъ ред. В. П. Преображенскаго. М. 1896. Ц. 3 р.

32. О. Контъ. Курсъ положительной философіи. 6 томовъ. (Изданіе т-ва «Посредникъ», выйдетъ въ теченіе 1899 года). Ц. по подпискѣ 12 р.

33. В. С. Соловьевъ. О. Контъ. («Энц. Слов.» Брокгауза и Эфрона).

34. Д. Г. Льюисъ и Д. С. Милль. Огюстъ Контъ и положительная философія. Пер. подъ ред. Н. Неклюдова и Н. Тиблена. С.-Пб. 1867. (Распродано).

34. **И. Тэнъ.** Французская философія первой половины XIX вѣка. Пер. Ю. В., подъ ред. Е. Васьковскаго. С.-Пб. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

35. **Соціологія Конта** въ изложеніи Риголажа. С.-Пб. 1898. Пер. Лосскаго. Ц. 2 р. 50 к.

36. **Д. С. Милль.** Система логики. Пер. подъ ред. В. Н. Ивановскаго. М. 1897—9 г. Ц. 5 р.

37. **Д. С. Милль.** Автобіографія. М. 1896. Ц. 75 к.

38. **Д. С. Милль.** Утилитаріанизмъ.—О свободѣ. Пер. А. Н. Невѣдомскаго. 2-е изд. С.-Пб. 1882. Ц. 2 р.

39. **Д. С. Милль.** О важнѣйшихъ вопросахъ познанія. (Обзоръ философіи сэра В. Гамильтона). Пер. П. Хмѣлевскаго. С.-Пб. 1869. (Распродано).

40. **Г. Спенсеръ.** Основныя начала. (Изд. Пантелѣева). С.-Пб. 1896. Цѣна 2 р.

41. **Г. Спенсеръ.** Сочиненія. Изданіе т-ва И. Д. Сытина. Вышли «Основанія психологіи» (2 тома). М. 1897—8 г. и «Основанія соціологіи» (2 тома). М. 1898. Цѣна за всѣ 4 тома 6 р.

42. **О. Гауппъ.** Гербертъ Спенсеръ. Переводъ съ нѣмецкаго М. Я. Фитермана. М. 1898. Ц. 50 к.

в) Для ознакомленія съ новѣйшей философіей:

1. **Фр. Паульсенъ.** Введеніе въ философію. Пер. Н. Титовскаго. Подъ ред. В. Преображенскаго. М. 1894. Ц. 3 р. (готовится 2-е изд.)
2. **В. В. Лесевичъ.** Письма о научной философіи. С.-Пб. 1878. Ц. 1 р. 25 к.
3. **В. В. Лесевичъ.** Что такое научная философія? С.-Пб. 1891. Ц. 2 р.
4. **Алексѣй Введенскій.** Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи. 1894. Ц. 3 р.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. Энциклопедическій словарь Брокгауза и Эфрона (до сихъ поръ вышло 52 полутома, по 3 р. каждый).
2. **Noack.** Philosophie-geschichtliches Lexikon. Lpz. 1879.
3. **Franck.** Dictionnaire des sciences philosophiques. 2-me éd. Paris. 1875.

Сочиненія, вполнѣ или отчасти посвященныя исторіи отдѣльныхъ философскихъ наукъ.

I. По исторіи логики:

1. **Проф. В. Минто.** Логика. Изд. 3-е. «Библ. для самообр.» М. 1898. Ц. 1 р. 75 к.
2. **Проф. М. Владиславлевъ.** Логика. (Историческіе очерки). С.-Пб. 1881.
3. **Проф. М. М. Троицкій.** Учебникъ логики съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Книга I. Изд. 2-е. М. 1886. Ц. 1 р. 75 к. Книга II. М. 1886. Ц. 1 р. 65 к. Книга III (выпускъ 1-й). М. 1888. Цѣна 1 р.
4. **Луи Льяръ.** Англійскіе реформаторы логики въ XIX вѣкѣ. Пер. Н. Давыдова. С.-Пб. 1897. Ц. 75 к.

II. По исторіи психологіи:

1. **Проф. М. М. Троицкій.** Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. 2 тома. 2-е изд. М. 1883. Ц. 6 р.
2. **Проф. Т. Рибо.** Современная англійская психологія. Пер. подъ ред. П. Боборыкина. М. 1881. Ц. 1 р.
3. **Проф. Т. Рибо.** Современная германская психологія. Изд. «Научнаго Обозрѣнія». С.-Пб. 1895. Ц. 1 р. 25 к.



4. Проф. Н. Гротъ. Психологія чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ. С.-Пб. 1880. (Распродано).

III. По исторіи этики:

1. М. Гюйо. Собраніе сочиненій. (Изд. т-ва «Знаніе»). С.-Пб. 1898—9. Въ I томѣ «Мораль Эпикура и ея связь съ современными ученіями». Ц. за 4 тома 5 р.

2. М. Гюйо. Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности. Пер. Н. Южина, подъ ред. Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолусскаго. С.-Пб. 1898 г. Ц. 2 р.

3. А. Фулье. Критика новѣйшихъ системъ морали. Пер. Е. Максимовой и О. Конради. С.-Пб. 1898. Ц. 2 р.

4. Проф. А. И. Смирновъ. Исторія англійской этики. Казань. 1880. Ц. 3 р.

5. Проф. В. Вундтъ. Этика. С.-Пб. 1887. Ц. 4 р. 50 к.

6. Проф. Іодль. Исторія этики въ новой философіи. Пер. подъ ред. Вл. С. Соловьева. I томъ. М. 1896. Ц. 2 р. II томъ. М. 1898. Ц. 2 р.

IV. По исторіи педагогики:

1. Карлъ Шмидтъ. Исторія педагогики. 4 тома (послѣдній въ 2 частяхъ). М. 1880—1890. Ц. 21 р.

2. К. Раумеръ. Исторія воспитанія и ученія отъ возрожденія классицизма до нашего времени. Пер. подъ ред. Весселя. С.-Пб. 1875—78. 2 тома. Ц. 5 р.

3. И. В. Сперанскій. Очерки по исторіи народной школы въ Западной Европѣ. М. 1896. Ц. 2 р.

4. Его же. Очерки по исторіи средней школы въ Германіи. М. 1898. Ц. 1 р.

5. П. Каптеревъ. Новая русская педагогія. С.-Пб. 1898. Ц. 80 к.

6. К. Д. Ушинскій. Педагогическія сочиненія. С.-Пб. 1875. Ц. 3 р.

7. В. Я. Стоюнинъ. Педагогическія сочиненія. С.-Пб. 1892. Ц. 3 р.

8. Педагогическая библіотека, изд. подъ ред. Адольфа и Любомудрова. (соч. Коменскаго, Рабле, Монтэня, Локка, Руссо, Канта, Келльнера, Гербарта, Песталоцци и др.) Москва.

9. Э. Левассеръ. Народное образованіе въ цивилизованныхъ странахъ. Пер. подъ ред. Фальборка и Чарнолусскаго. С.-Пб. 1899. 2 тома. Ц. 5 р.

10. М. Леклеркъ. Воспитаніе и общество въ Англіи. Пер. подъ ред. Фальборка и Чарнолусскаго. С.-Пб. 1899. Ц. 3 р.

Четвертый и послѣдній годъ чтенія по философіи посвящается исторіи новой философіи.

Въ качествѣ общаго руководства предлагается „Исторія новой философіи“ *Гёфдинга*. Имя Гёфдинга уже извѣстно русской публикѣ по его „Психологіи“ и „Этикѣ“, переведеннымъ на русскій языкъ. Въ своей „Исторіи новой философіи“ авторъ проявляетъ тѣ же достоинства, что и въ тѣхъ трудахъ: ясность и живость изложенія, соединенныя съ объективностью, умѣньемъ оцѣнить достоинства наиболѣе противоположныхъ другъ другу системъ философіи и въ каждой изъ нихъ найти зерно истины. По этому

руководству, какъ основному, составлены какъ краткія характеристики отдѣленныхъ періодовъ философіи и отдѣльныхъ философскихъ школъ, указывающія тѣ пункты, на которые читатель долженъ обратить особенное вниманіе, такъ и провѣрочные вопросы.

Изученіе сочиненія Гёфдинга можетъ быть дополнено чтеніемъ сочиненій, указанныхъ въ рубрикѣ рекомендуемыхъ пособій подъ заголовкомъ „общія пособія". Не гонясь за библіографической полнотой, программа указываетъ изъ многочисленныхъ изложеній исторіи новой философіи лишь тѣ, которыя могутъ быть особенно полезными въ даннномъ случаѣ. Такихъ пособій намѣчено четыре: 1) „Исторія новой философіи" *Куно Фишера* — необыкновенно талантливо написанное и, пожалуй, лучшее сочиненіе въ этомъ родѣ (однако, слишкомъ обширное для того, чтобы его можно было рекомендовать въ качествѣ основного руководства). 2) „Исторія новой философіи" *Ибервега-Гейнце* — сжатое, но очень отчетливое изложеніе исторіи новой философіи, доведенное до нашихъ дней. Особенное достоинство этого сочиненія составляютъ собранныя въ немъ подробныя библіографическія указанія; русскій переводъ снабженъ, кромѣ того, очеркомъ исторіи философіи въ Россіи и въ другихъ славянскихъ странахъ. 3) „Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ" — полезный сборникъ извлеченій изъ сочиненій выдающихся философовъ, составленный *А. Фулье*. 4) „Исторія матеріализма" *Ф. А. Ланге* — классическое сочиненіе, ознакомленіе съ которымъ нельзя не рекомендовать читателямъ. Въ немъ авторъ необыкновенно ясно и увлекательно излагаетъ исторію одной изъ философскихъ школъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ вплоть до нашихъ дней, и съ замѣчательной строгостью мысли и остроуміемъ дѣлаетъ критическую оцѣнку ея философскаго и научнаго значенія, а также затрогиваетъ попутно и другія направленія философіи.

Читать эти сочиненія можно посовѣтовать въ слѣдующемъ порядкѣ: Фулье попутно съ чтеніемъ Гёфдинга, затѣмъ Куно Фишера, потомъ Ланге; сочиненіемъ же Ибервега-Гейнце слѣдуетъ пользоваться преимущественно какъ краткимъ повторительнымъ курсомъ и какъ библіографическимъ справочникомъ.

Читателямъ, желающимъ подробнѣе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ ученіемъ какого-либо философа, мы предлагаемъ рядъ темъ для письменныхъ работъ; читатель можетъ выбрать изъ нихъ

тѣ, которыя его заинтересуютъ. Занятія по этимъ темамъ мы совѣтовали бы вести такъ: вслѣдъ за окончаніемъ чтенія основного руководства, прочесть избранное читателемъ сочиненіе интересующаго его философа, а затѣмъ обратиться къ изученію изложеній и критическихъ разборовъ воззрѣній даннаго мыслителя — какъ въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи философіи, такъ и въ спеціальныхъ монографіяхъ. Читатель можетъ затѣмъ сравнить взгляды различныхъ историковъ философіи на избраннаго имъ философа и въ письменномъ отвѣтѣ дать свое изложеніе его ученія, а также и разобрать тѣ изложенія и критическія оцѣнки, съ которыми онъ ознакомился.

Программа обнимаетъ, какъ и книга Гёфдинга, исторію философіи вплоть до 1880 г. Для ознакомленія съ современнымъ состояніемъ философіи слѣдуетъ обратиться: 1) къ руководству Ибервега-Гейнце, гдѣ изложеніе, какъ уже сказано, доведено до нашихъ дней, а также къ нѣкоторымъ другимъ сочиненіямъ, указаннымъ въ спискѣ пособій, 2) къ чтенію сочиненій современныхъ философовъ въ оригиналахъ и переводахъ.

„Исторія новой философіи“ Гёфдинга. **Введеніе.**

Авторъ указываетъ здѣсь тѣ руководящія точки зрѣнія, которыя онъ имѣлъ въ виду при изложеніи своего предмета и на которыя читателю рекомендуется обратить вниманіе. Гёфдингъ перечисляетъ проблемы, которыми занимается философія, а затѣмъ указываетъ тѣ факторы, которые вліяютъ на постановку и рѣшеніе этихъ проблемъ. Читателю рекомендуется сравнить это „Введеніе“ съ тѣмъ, что онъ нашелъ по этому вопросу въ сочиненіяхъ, указанныхъ во введеніи въ программу на третій годъ, а также съ тою схемою основныхъ вопросовъ и проблемъ философіи, которую ему тамъ рекомендовалось выработать себѣ, въ качествѣ руководства при занятіяхъ какъ систематическимъ курсомъ исторіи философіи, такъ и отдѣльными темами.

Книга I: Философія Возрожденія.

Философія Возрожденія отражаетъ на себѣ тотъ разрывъ съ односторонностью и ограниченностью средневѣковаго міровоззрѣнія, который пережило въ эту эпоху западно-европейское человѣчество. Хотя средніе вѣка вовсе не являлись эпохой полнаго умственнаго

мрака, хотя въ самомъ средневѣковомъ міросозерцаніи были нѣкоторыя сѣмена, подготовлявшія новыя идеи, тѣмъ не менѣе средневѣковое міровоззрѣніе отливалось въ ограниченную и несвободную, въ силу зависимости отъ церковной и школьной традиціи, форму. Существенной его чертой являлось противоположеніе природы и супранатуральнаго, опредѣлявшее воззрѣнія на человѣка и бытіе вообще. Въ обоихъ этихъ отношеніяхъ философія Возрожденія выдвигаетъ новыя точки зрѣнія. Вмѣсто супранатуралистическаго и аскетическаго взгляда на человѣка, она утверждаетъ права человѣческой природы и создаетъ независимое отъ теологическихъ концепцій, *естественное* (или натуралистическое) пониманіе человѣка и всѣхъ проявленій человѣческой природы: морали, права, продуктовъ религіознаго чувства и т. п. Съ другой стороны, вмѣсто супранатуралистическаго дуализма, философія Возрожденія обнаруживаетъ стремленіе къ монистическому пониманію бытія, стремленіе представить весь міръ какъ жизнь единой природы; параллельно съ этимъ шло измѣненіе и въ представленіи о физическомъ устройствѣ міра: аристотелевски-средневѣковая картина міра, съ ея геоцентризмомъ, уступаетъ постепенно мѣсто коперниковскому геліоцентризму.

Около этихъ двухъ основныхъ идей (антропологической и космологической) Гёфдингъ группируетъ историко-философскіе факты, совокупность которыхъ составляетъ „философію Возрожденія“. Соотвѣтственно этому онъ излагаетъ философію этой эпохи въ двухъ отдѣлахъ: въ первомъ читатель знакомится съ постепеннымъ развитіемъ новаго взгляда на человѣка, во второмъ — съ тѣми выводами философской мысли, которые подтачивали средневѣковое міровоззрѣніе и создавали новый взглядъ на міръ и бытіе вообще.

Провѣрочные вопросы:

Эпоха Возрожденія и средневѣковье.

1. Въ какихъ отношеніяхъ измѣнилось западно-европейское міровоззрѣніе въ эпоху Возрожденія, сравнительно съ средневѣковымъ?

2. Можно ли считать средніе вѣка временемъ полнаго мрака въ умственномъ отношеніи, или нѣтъ, и почему?

3. Какіе зародыши новыхъ идей можно найти уже въ средневѣковомъ міровоззрѣніи?

4. Какія условія препятствовали развитію этихъ зародышей ноxвыъ идей?

А. „*Открытіе человѣка*".

Гуманизмъ.

1. Почему именно *Италія* явилась родиной гуманизма?
2. Въ чемъ состоятъ основныя черты гуманизма?
3. Можно ли считать гуманизмъ только литературнымъ движеніемъ?

Помпонацій и Н. Макіавелли.

1. По какому поводу возникло сочиненіе Помпонація «О безсмертіи души»?
2. Что было новаго во взглядахъ Помпонація?
3. Почему Макіавелли можно сопоставить съ Помпонаціемъ?
4. Въ чемъ состоялъ гуманистическій идеалъ Макіавелли?
5. Какую роль играютъ у Макіавелли античная и христіанская мораль?
6. Какова задача государства, по ученію Макіавелли?
7. Въ чемъ состоитъ историческое значеніе Макіавелли?

М. Монтэнь и П. Шарронъ.

1. Каковъ взглядъ на человѣка у Монтэня?
2. Въ чемъ состоитъ скептическій элементъ въ воззрѣніяхъ Монтэня?
3. Есть ли скептицизмъ послѣднее слово Монтэня? почему?
4. Въ чемъ состоитъ ученіе Монтэня о „forme sienne"?
5. Въ чемъ сказывается натуралистическій взглядъ на человѣка у Шаррона?

Л. Вивесъ.

1. Какова роль опыта по воззрѣніямъ Вивеса?
2. Какъ примѣняетъ Вивесъ свой взглядъ на опытъ въ своей психологіи?
3. Какое мѣсто занимаетъ Вивесъ въ исторіи психологіи?
4. Каковы психо-физіологическія ученія Вивеса?

Развитіе естественнаго права.

1. Какими чертами характеризуется итальянскій гуманизмъ, сравнительно съ сѣвернымъ?
2. Что общаго между реформаціей и гуманистическимъ «открытіемъ человѣка»?
3. Какъ сочетаются идеи реформаціи съ идеями Возрожденія у Меланхтона?
4. Какую связь можно найти между реформаціей и развитіемъ идей о свободѣ народа и о самостоятельности государства?
5. Каковы были общественныя ученія Бодэна, Альтуз'я, Гуго Гроція?

Естественная религія.

1. Можно ли указать связь между новымъ взглядомъ на человѣка и «естественною религіей»?

2. Каковы были религіозныя воззрѣнія С. Франка и Коорнхерта? Бодэна? Г. Черберн?

Религіозное умозрѣніе (Я. Бёме).

1. Въ чемъ замѣтно въ философскихъ построеніяхъ Бёме вліяніе Возрожденія?

2. Въ какихъ формахъ представляется религіозная проблема у Бёме?

3. Какъ разрѣшается у него первая проблема?

4. Какова связь между рѣшеніемъ второй проблемы и ученіемъ Бёме о происхожденіи міра?

5. Какъ нужно понимать символическую форму изложенія у Бёме?

6. Изложить ученіе Бёме о происхожденіи міра въ связи съ его ученіемъ о Богѣ.

7. Какіе и сколько основныхъ законовъ умозрѣнія принимаетъ Бёме?

8. Что есть сходнаго въ ученіи Бёме и ученіяхъ представителей естественной религіи?

Б. Новое міровоззрѣніе.

Аристотелевско-средневѣковая картина міра.

1. Изъ какихъ элементовъ складывалась и какую форму принимала средневѣковая картина міра?

2. Въ чемъ состояли ея слабые пункты?

Николай Кузанскій.

1. Какъ міропониманіе эпохи Возрожденія связано съ новоплатонизмомъ?

2. Какое мѣсто занимаетъ Николай Кузанскій въ исторіи философіи?

3. Каково ученіе его о познаніи?

4. Что значитъ у Николая Кузанскаго docta ignorantia?

5. Какъ смотритъ онъ на отношеніе между Богомъ и природою?

6. Какія изъ этихъ идей Николая Кузанскаго предваряютъ мысли позднѣйшихъ философовъ?

7. Какіе взгляды Николая Кузанскаго содѣйствовали паденію аристотелевско-средневѣковаго міросозерцанія?

Бернардинъ Телезій.

1. Каковы были натурфилософскіе и психологическіе взгляды Телезія?

2. Въ какомъ отношеніи стояли основныя понятія натурфилософіи Телезія къ аристотелевскимъ?

3. Каково историческое значеніе Телезія, и что сдѣлалъ онъ для выработки новаго міросозерцанія?

Коперникова картина міра.

1. Какое значеніе для новаго міровоззрѣнія имѣла Коперникова система?

2. Какъ примѣняются въ системѣ Коперника принципы простоты и относительности?

3. Какъ была встрѣчена система Коперника современниками?

Дж. Бруно.

1. Въ какомъ отношеніи стоитъ Бруно къ предшествующимъ философамъ Возрожденія?

2. Какъ относится Бруно къ космологическимъ воззрѣніямъ древнихъ и Коперника?

3. На какія соображенія опирается Бруно въ своемъ обоснованіи и дальнѣйшемъ развитіи Коперниковой картины міра?

4. Къ какимъ взглядамъ на мірозданіе приходитъ Бруно, исходя изъ теоретико-познавательныхъ соображеній?

5. Къ какому взгляду на мірозданіе приходитъ Бруно, исходя изъ религіозно-философскихъ соображеній?

6. Какіе періоды можно указать въ развитіи міровоззрѣнія Бруно?

7. Какъ отличается пониманіе «идей» у Бруно отъ платоновскаго?

8. Какая связь между первоначальными мыслями Бруно и мыслями его итальянскихъ діалоговъ?

9. Въ чемъ состояли ученія Бруно о причинѣ, принципѣ и единствѣ, о міровой душѣ?

10. Какъ сочетаются у Бруно механическая и телеологическая точки зрѣнія?

11. Какъ учитъ Бруно о матеріи и формахъ?

12. Какъ училъ Бруно объ «единой первоначальной и универсальной субстанціи»?

13. Что такое «монады» Бруно?

14. Какъ смотритъ Бруно на познаніе природы?

15. Признаетъ ли Бруно совпаденіе реальныхъ отношеній съ логическими?

16. Какъ училъ Бруно о чувственномъ воспріятіи?

17. Какимъ образомъ, по ученію Бруно, познаемъ мы природу?

18. Какъ учитъ Бруно о границѣ познанія?

19. Какъ смотритъ Бруно на положительную теологію, католицизмъ и протестантизмъ?

20. Какъ выразились этическія воззрѣнія Бруно въ трактатѣ Spaccio, и какъ они представлены въ трактатѣ «о героическихъ аффектахъ»?

Т. Кампанелла.

1. Въ какомъ отношеніи стоитъ міровоззрѣніе Кампанеллы къ идеямъ среднихъ вѣковъ и Возрожденія?

2. Какъ относится міровоззрѣніе Кампанеллы къ натурфилософіи Телезія?

3. Какъ учитъ Кампанелла о всеобщемъ одушевленіи?

4. Въ чемъ состоятъ основные принципы метафизики Кампанеллы?

5. Что такое сила (potestas), по ученію Кампанеллы?
6. Изложить ученіе Кампанеллы о знаніи (sapientia).
7. Въ какомъ отношеніи стоятъ, по ученію Кампанеллы, познаніе внѣшнихъ вещей и самопознаніе?
8. Какую роль играетъ, по ученію Кампанеллы, влеченіе (amor)?
9. Каковы были этическія и политическія воззрѣнія Кампанеллы?
10. Изложить содержаніе «Государства Солнца» Кампанеллы.

Книга II: Новая наука.

Факторами появленія новой науки являются: во-первыхъ, процвѣтаніе итальянской промышленности, обусловившее интересъ къ механикѣ и вызвавшее стремленіе къ изученію законовъ неодушевленнаго міра; а во-вторыхъ, то новое представленіе о вселенной, о которомъ говорилось въ предшествующей книгѣ.

Уже Телезій на мѣсто аристотелевской формы поставилъ понятіе силы. Но это понятіе было еще смутно и неопредѣленно, потому что въ основаніи его не лежало знаніе закономѣрной связи явленій. Для признанія закономѣрности въ природѣ необходимо было подвергнуть явленія тщательному эксперименту и анализу. Въ этомъ отношеніи оказалось очень полезнымъ *обращеніе къ классической древности*, а именно къ сочиненіямъ античныхъ механиковъ (Архимеда). *Философское значеніе* возникновенія новой науки было очень велико: она создаетъ *новый методъ познанія*, въ которомъ преобладаютъ экспериментъ и анализъ, взамѣнъ простого созерцанія и теоретической конструкціи; кромѣ того, она расширяетъ кругозоръ дѣятелей науки. Новый методъ прилагается сначала преимущественно къ изученію матеріальной природы; но затѣмъ самъ собою является дальнѣйшій вопросъ: приложимъ ли этотъ методъ также и къ изслѣдованію духа и можно ли результаты, добытые при его помощи въ изученіи матеріальной природы, примирить съ результатами анализа духа? А отсюда возникаетъ проблема объ отношеніи между матеріей и духомъ. Наконецъ, болѣе полное знакомство съ законами природы, дававшее возможность предвидѣть нѣкоторыя естественныя явленія и даже пользоваться ими въ интересахъ практики, развиваетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ сознаніе силы его разума.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія обстоятельства вызвали возникновеніе новой науки, и какое значеніе имѣлъ этотъ фактъ для философіи?

Леонардо да Винчи.

1. На чемъ основывается значеніе Леонардо да Винчи въ исторіи человѣческой мысли?

2. Каковы его основныя философскія воззрѣнія?

Іоганнъ Кеплеръ.

1. Въ чемъ состоятъ заслуги Кеплера передъ новою наукой?

2. Каково ученіе Кеплера о научныхъ гипотезахъ?

Галилео Галилей.

1. Каковы главные методологическіе принципы естественно-научныхъ работъ Галилея?

2. Каковы общіе взгляды Галилея на устройство и законы вселенной?

3. Каковы основныя черты ученія Галилея о движеніи? Каково было ихъ значеніе для дальнѣйшаго развитія науки?

4. Какъ училъ Галилей о субъективности ощущеній органовъ внѣшнихъ чувствъ, и какое значеніе имѣютъ эти его взгляды для теоріи познанія?

Францискъ Бэконъ Веруламскій.

1. На чемъ основывается историко-философское значеніе предшественниковъ Бэкона: П. Рамуса и Ф. Санхеца?

2. Какъ смотритъ Бэконъ на цѣль и задачи человѣческаго знанія?

3. Каковы, по Бэкону, препятствія, стоящія на пути къ истинному знанію?

4. Въ чемъ состоитъ, по ученію Бэкона, методъ научнаго познанія, и каковы его стадіи?

5. Какъ училъ Бэконъ о единствѣ всѣхъ наукъ?

6. Какъ училъ Бэконъ о взаимоотношеніи между философіей и теологіей?

7. Каковы основныя психологическія и этическія воззрѣнія Бэкона?

Книга III: Великія системы.

За эпохой возникновенія новой науки—эпохой, когда совершались великія открытія и вырабатывались научныя истины, совершенно измѣнившія прежнее представленіе о мірѣ,—наступаетъ время систематизаціи и синтеза отдѣльныхъ фактовъ, гипотезъ и теорій. Выдающіеся умы дѣлаютъ цѣлый рядъ попытокъ свести къ немногимъ твердымъ положеніямъ обильный матеріалъ новой науки, и одна за другой создаются замѣчательныя философемы. Всѣ онѣ чужды критики знанія и въ этомъ отношеніи вполнѣ догматичны; всѣ онѣ уплачиваютъ дань схоластикѣ тѣмъ, что, подобно ей, стремятся абсолютно завершить познаніе, основать его на та-

комъ принципѣ, который былъ бы вполнѣ очевиденъ, не заключалъ бы въ себѣ никакой задачи и могъ бы быть принятъ всѣми людьми безъ исключенія.

Человѣческому духу свойственно стремленіе къ объединенію выработанныхъ имъ понятій. Въ эту эпоху оно выразилось особенно сильно, такъ какъ передъ умомъ человѣка явились новыя задачи, привлекавшія его къ себѣ съ такою силой, какъ никогда раньше или позже: надо было примирить новую картину міра и новую науку съ другими понятіями, которыя казались человѣческому сознанію несомнѣнными и твердо установленными. Механическое міровоззрѣніе, получавшее все большее и большее развитіе, съ новою силой и въ новомъ освѣщеніи поставило передъ разумомъ вопросы объ отношеніи между духовнымъ и тѣлеснымъ, между Богомъ и міромъ, и проблему нравственной оцѣнки. Но послѣдняя, какъ и проблема познанія, отступаетъ на второй планъ, сравнительно съ проблемой бытія, хотя продолжаетъ оказывать, съ своей стороны, вліяніе на общій ходъ философской мысли. Типичная черта этой эпохи—преобладаніе конструктивнаго мышленія надъ аналитическимъ. На ряду съ этою потребностью синтеза, на возникновеніе „великихъ системъ" имѣла, вѣроятно, вліяніе и общая наклонность того времени къ систематизаціи, законченности — наклонность, проявлявшаяся въ различныхъ областяхъ жизни: не только въ мышленіи, но и въ государственной и церковной политикѣ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины способствовали возникновенію «великихъ системъ»?
2. Какими общими чертами можно охарактеризовать всѣ замѣчательныя философскія ученія XVII вѣка?

Рене Декартъ.

1. Въ чемъ сущность и значеніе установленнаго Декартомъ метода философіи?
2. Какое отношеніе устанавливаетъ Декартъ между индукціей и дедукціей?
3. Какъ относился Декартъ къ опытной провѣркѣ дедуктивныхъ выводовъ?
4. Каковъ смыслъ и методологическое значеніе принципа *cogito ergo sum?*
5. Какъ понимаетъ Декартъ самоочевидный для него законъ причинности?
6. Какую роль играетъ въ методологіи Декарта представленіе о Богѣ?
7. Что понимаетъ Декартъ подъ врожденными идеями?

8. Какъ доказываетъ Декартъ реальность міра, и что связываетъ у него познающій субъектъ съ познаваемымъ міромъ?

9. Какъ доказываетъ Декартъ реальность Бога?

10. Какъ понимаетъ Декартъ субстанціальность Бога?

11. Какъ относится міръ къ Богу, какъ своему творцу?

12. Есть ли у Декарта зачатки теодицеи?

13. Какія свойства вещей Декартъ признаетъ объективными?

14. Какъ смотритъ Декартъ на матерію и пространство?

15. Какъ относится Декартъ къ ученію объ атомахъ?

16 Какъ обосновываетъ Декартъ законъ сохраненія движенія? Можно ли этотъ Декартовскій законъ считать предтечей закона сохраненія энергіи?

17. Какъ обосновываетъ Декартъ законъ инерціи?

18. Почему Декартъ отвергаетъ телеологическое міропониманіе?

19. Какъ переходитъ у Декарта методологическій принципъ простоты въ принципъ актуальности?

20. Въ чемъ состоитъ Декартовская теорія вихрей?

21. Каковы основныя черты механическаго міровоззрѣнія Декарта?

22. Каковъ взглядъ Декарта на органическую жизнь?

23. Какое значеніе для біологическихъ взглядовъ Декарта имѣло открытіе Гарвея?

24. Что такое «животные духи»?

25. Какое значеніе въ психофизіологіи Декарта имѣетъ *glandula pinealis?*

26. Какъ смотритъ Декартъ на душу?

27. Совмѣстима ли субстанціальность души съ закономъ сохраненія движенія?

28. Каково отношеніе понятій души и сознанія у Декарта?

29. Устанавливаетъ ли Декартъ связь между душою и тѣломъ?

30. Какъ отражается на психологіи Декарта признаніе души и тѣла за двѣ независимыя субстанціи?

31. Къ какимъ элементарнымъ чувствованіямъ сводитъ Декартъ всю эмоціональную жизнь?

32. Каково физіологическое условіе чувствованій?

33. Каковы существенныя черты этики Декарта, и что сближаетъ ее съ его теоріей познанія и натуръ-философіей?

Картезіанство.

1. Каково значеніе картезіанства для дальнѣйшаго развитія философской мысли?

2. Какіе преимущественно пункты картезіанской философіи повели къ дальнѣйшей разработкѣ философскихъ проблемъ?

3. Каковы главнѣйшія черты окказіонализма?

4. Въ чемъ заключается ученіе Гейлинкса?

5. Каковы характерныя черты ученія Мальбранша?

6. Какъ могло ученіе Декарта привести къ скептицизму?

7. Какъ отразилось ученіе Декарта на Паскалѣ?

П. Гассенди.

1. Въ чемъ выразилась у Гассенди реакція противъ Декарта?

2. Въ чемъ сущность атомистическаго ученія Гассенди, и какъ пытается онъ связать атомистику и механизмъ со спиритуализмомъ?

Т. Гоббзъ.

1. Какъ смотритъ Гоббзъ на основныя предпосылки знанія, и въ чемъ невыдержанность его взгляда?

2. Въ какомъ общемъ принципѣ видитъ Гоббзъ единственную причину всѣхъ явленій и ихъ свойствъ?

3. Какую роль играетъ въ натурфилософіи и психологіи Гоббза принципъ движенія?

4. Что, по Гоббзу, является предметомъ науки?

5. До какой степени міровоззрѣніе Гоббза можетъ быть названо матеріалистическимъ?

6. Къ какому противорѣчію приводитъ ученіе Гоббза о движеніи, какъ причинѣ всѣхъ явленій?

7. Каковъ взглядъ Гоббза на пространство и время?

8. Какія границы ставитъ Гоббзъ знанію?

9. Какъ, по Гоббзу, возникаютъ ощущенія, и каковы ихъ физіологическія и психологическія условія?

10. Каковъ взглядъ Гоббза на явленія и ихъ свойства по отношенію къ ихъ реальности?

11. Чѣмъ обусловливается теченіе представленій, по Гоббзу?

12. Каково, по Гоббзу, происхожденіе языка?

13. Какое значеніе въ психологіи Гоббза имѣютъ инстинктъ самосохраненія и чувства силы и безсилія?

14. Какъ отразился взглядъ Гоббза на волю на его этикѣ и общественномъ ученіи?

15. Какъ смотрѣлъ Гоббзъ на нравственную природу человѣка и, въ связи съ этимъ, на значеніе государства?

16. Кто является въ англійской философіи XVII в. представителями неоплатоновскаго мышленія?

Б. Спиноза.

1. Какимъ методомъ изложено главное произведеніе Спинозы?

2. Какіе виды познанія различаетъ Спиноза, и каковы характерныя особенности каждаго изъ нихъ?

3. Въ чемъ заключается ученіе Спинозы о причинности, и въ какой связи стоитъ это ученіе съ понятіемъ субстанціи?

4. Въ какомъ отношеніи находятся между собою въ системѣ Спинозы законы познанія и законы объективнаго міра?

5. Въ какой внутренней связи находятся между собою у Спинозы идеи субстанціи, Бога и природы?

6. Какъ слѣдуетъ охарактеризовать причинное отношеніе Бога къ міру?
7. Какъ можно опредѣлить основную ошибку въ теоріи причинности Спинозы?
8. Что такое аттрибуты субстанціи?
9. Какіе изъ аттрибутовъ субстанціи мы познаемъ?
10. Каково взаимное отношеніе духа и матеріи?
11. Что такое модусы субстанціи?
12. Какая разница между безконечными и конечными аттрибутами?
13. Чѣмъ отличается пантеистическое представленіе о Богѣ у Спинозы отъ обычнаго?
14. Что понимаютъ подъ пантеизмомъ Спинозы?
15. Каковы основныя черты механическаго міровоззрѣнія Спинозы?
16. На какомъ основаніи отрицаетъ онъ цѣль въ природѣ?
17. Каково отношеніе души и тѣла, по теоріи Спинозы, въ связи съ его общимъ ученіемъ объ отношеніи духа и матеріи?
18. Каковы основныя черты ученія Спинозы о чувствахъ?
19. Что цѣннаго внесъ Спиноза въ психологію чувствованій?
20. Какую роль играетъ инстинктъ самосохраненія въ психологіи, этикѣ и политикѣ Спинозы?
21. Каково значеніе этики въ системѣ Спинозы?
22. Какъ отражается двойственность психологическихъ воззрѣній Спинозы на его этикѣ?
23. Какъ смотритъ Спиноза на свободу воли?
24. Что является для Спинозы въ этическомъ отношеніи высшимъ благомъ?
25. Каковы существенныя черты ученія Спинозы о государственномъ строѣ и о предѣлахъ компетенціи государства?
26. Каковы воззрѣнія Спинозы на свободу совѣсти и на отношеніе религіи къ наукѣ?

Г. В. Лейбницъ.

1. Какое значеніе въ философіи Лейбница имѣетъ законъ достаточнаго основанія?
2. Какое значеніе имѣетъ въ ней законъ непрерывности?
3. Какъ понимаетъ Лейбницъ законъ сохраненія силы?
4. Что признаетъ Лейбницъ существенно реальнымъ моментомъ бытія?
5. Что такое лейбницевскій принципъ индивидуальности?
6. Какую роль играетъ въ системѣ Лейбница принципъ аналогіи?
7. Каковы характерныя черты механическаго міровоззрѣнія Лейбница?
8. Что такое монада?
9. Каковы характерныя черты монады?
10. Какіе виды монадъ различаетъ Лейбницъ?
11. Какое вліяніе на монадологію Лейбница оказало открытіе Левенгукомъ мелкихъ организмовъ?
12. Существуетъ ли, по Лейбницу, взаимоотношеніе между монадами?
13. Что такое «предустановленная гармонія»?
14. Какъ понимаетъ Лейбницъ отношеніе духа къ тѣлу?

15. Какой устанавливаетъ Лейбницъ переходъ отъ философіи къ теологіи?
16. Каковъ общій взглядъ Лейбница на душу?
17. Что такое перцепція, по Лейбницу? Что такое «малыя перцепціи»?
18. Что такое апперцепція?
19. Каковъ взглядъ Лейбница на активность монады вообще и монады души въ частности?
20. Что понимаетъ Лейбницъ подъ безсознательной дѣятельностью души?
21. Какъ отвѣчаетъ Лейбницъ на вопросъ о врожденныхъ идеяхъ?
22. Какъ понимаетъ Лейбницъ роль опыта въ познаніи?
23. Что понимаетъ Лейбницъ подъ «стремленіемъ» (appétit, tendance)?
24. Какъ различаетъ Лейбницъ истины факта отъ истинъ разума?
25. Каковы основныя мысли теодицеи Лейбница?
26. Въ чемъ состоятъ слабыя стороны ея?
27. Почему коренной принципъ теодицеи Лейбница несовмѣстимъ съ его монадологіей?
28. На чемъ основанъ оптимизмъ въ міровоззрѣніи Лейбница?
29. Каковы этическіе взгляды Лейбница?
30. Какъ понимаетъ онъ счастье?
31. Каковы основныя черты философіи права, по Лейбницу?

X. Вольфъ.

1. Въ чемъ значеніе Вольфа въ исторіи новой философіи?
2. Каково отношеніе В. къ философіи Лейбница?
3. Какъ смотрѣлъ В. на законы тождества и достаточнаго основанія?

Книга IV: Англійская опытная философія.

Великія философскія системы XVII вѣка покоятся на двухъ основаніяхъ, являвшихся самыми существенными опорными пунктами міросозерцанія творцовъ этихъ системъ. Этими опорными пунктами были: убѣжденіе въ томъ, что накопилось достаточно матеріала для построенія исчерпывающаго представленія о мірѣ, и вѣра въ безграничность силъ человѣческаго разума. Что касается перваго положенія, то оно было, въ извѣстномъ смыслѣ, не безосновательно: великія научныя открытія XV — XVII вѣковъ, связанныя съ расширеніемъ методовъ научнаго изслѣдованія, отчасти давали право на эти грандіозныя конструкціи. Но зато второе положеніе не имѣло за себя никакихъ основаній, кромѣ субъективной увѣренности философовъ. Этимъ обусловливается характернѣйшая черта указанныхъ системъ — ихъ догматизмъ, или догматическій раціонализмъ. Авторы ихъ вовсе не задавались вопросомъ о природѣ и происхожденіи человѣческаго знанія, объ образованіи и развитіи основныхъ формъ нашего мышленія.

Эту основную гносеологическую проблему выдвигаетъ на первый планъ англійская опытная философія, которая открываетъ собою эпоху критическаго направленія философской мысли: на мѣсто метафизики она ставитъ теорію познанія.

Но критическое направленіе англійской философской мысли вооружается не только противъ безпочвенной метафизики, а и вообще противъ силы и авторитета, гдѣ бы они ни проявлялись — въ наукѣ, въ воспитаніи, въ жизни общественной и церковной. Вмѣстѣ съ этимъ представители англійской опытной философіи не оставляютъ безъ вниманія и проблемы нравственной оцѣнки и, разрабатывая этическіе вопросы эмпирическимъ методомъ, стремятся сдѣлать науку о нравственности независимою отъ метафизики и теологіи.

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ было вызвано построеніе метафизическихъ системъ философовъ XVII вѣка (Декарта, Спинозы, Лейбница)?
2. Въ чемъ выразилось критическое направленіе англійской философской мысли?

Дж. Локкъ.

1. Что разумѣетъ Локкъ подъ прирожденными идеями, и какихъ защитниковъ этихъ идей имѣетъ онъ въ виду въ своей критикѣ?
2. На какихъ основаніяхъ отрицаетъ Локкъ существованіе врожденныхъ идей?
3. Что понимаетъ Локкъ подъ tabula rasa?
4. Что разумѣетъ Локкъ подъ ощущеніемъ и рефлексіей?
5. Какъ совершается процессъ внѣшняго и внутренняго познанія (по Локку)?
6. Что разумѣетъ Локкъ подъ первичными и вторичными качествами?
7. Въ какихъ психическихъ процессахъ проявляется активная дѣятельность души?
8. Каковъ процессъ образованія сложныхъ представленій пространства и времени?
9. Какъ образуется у насъ идея безконечнаго? идея субстанціи? идея причины и слѣдствія? идея Бога?
10. Справедливы ли возраженія Лейбница противъ игнорированія Локкомъ безсознательныхъ представленій и противъ пассивности души при образованіи простыхъ идей?
11. Какую степень реальности надо приписать первичнымъ качествамъ? вторичнымъ качествамъ? сложнымъ идеямъ?
12. Какія условія необходимы для признанія реальности за опредѣленною субстанціей?



13. Въ чемъ состоитъ, по Локку, познаніе, и каковы его виды?
14. Какъ доказываетъ Локкъ бытіе Божіе?
15. Какіе догматическіе элементы можно указать въ теоріи познанія Локка?
16. Въ чемъ можно видѣть двойственность и непослѣдовательность въ основныхъ принципахъ философіи Локка?
17. Какова существенная черта этики Локка?
18. Какъ формулируетъ Локкъ основной законъ нравственности?
19. Почему Локкъ можетъ быть названъ основателемъ религіознаго раціонализма?
20. Какъ относится Локкъ къ патріархальной теоріи государственной власти?
21. Какъ представляетъ себѣ Локкъ первобытное состояніе человѣчества?
22. Какъ смотритъ Локкъ на право собственности?
23. Какъ учитъ Локкъ о суверенитетѣ народной власти?
24. Какое значеніе имѣла, преимущественно на континентѣ, политическая философія Локка?

Морально-философскіе и религіозно-философскіе споры.

1. Въ чемъ состоятъ ученія о природѣ нравственныхъ чувствованій, о критеріи нравственности и объ отношеніи этики къ религіи: а) Шефтсбёри, б) Гётчесона, в) Бётлера?
2. Какіе мыслители разумѣются подъ названіемъ «деистовъ»?
3. Къ какимъ философамъ прилагается названіе «свободныхъ мыслителей»? Какое они имѣли значеніе?
4. Чѣмъ объяснить, что вліяніе ихъ было гораздо шире во Франціи, чѣмъ въ Англіи?
5. Каковы обще-философскія и религіозныя воззрѣнія Толанда?

Ньютонъ и его значеніе для философіи.

1. Какое значеніе для философіи имѣло открытіе закона тяготѣнія?
2. Какъ формулируетъ Ньютонъ главное правило научнаго изслѣдованія?
3. Какъ выражается его ученіе о всеобщемъ механизмѣ природы?
4. Указать тѣ черты естественно-научнаго метода Ньютона, которыя могутъ служить идеаломъ для послѣдующихъ изслѣдователей.
5. Считалъ ли Ньютонъ притяженіе окончательнымъ объясненіемъ?
6. Какъ училъ Ньютонъ о пространствѣ и времени? и справедливо ли его мнѣніе о пространствѣ, какъ органѣ Бога?
7. Какъ старается Ньютонъ доказать бытіе Божіе?
8. Какія замѣчанія можно сдѣлать по поводу мнѣнія Ньютона о необходимости вмѣшательства Бога въ управленіе созданнымъ Имъ міромъ?

Дж. Беркли.

1. Какія теченія можно указать въ философіи Беркли, и чѣмъ объясняется наличность у него этихъ теченій?
2. Какое значеніе въ процессѣ воспріятія пространства имѣютъ ощу-



щенія зрѣнія и осязанія, и что разумѣетъ Беркли подъ ощущеніями осязанія?

3. Каково значеніе ассоціацій въ процессѣ воспріятія величины и разстоянія предметовъ?

4. Почему Беркли въ изслѣдованіи природы абстрактныхъ представленій полемизируетъ противъ Локка?

5. Какъ представляетъ себѣ Беркли процессъ образованія общихъ представленій?

6. Въ чемъ заключается предметность (конкретность) нашего мышленія?

7. Что можно сказать о существованіи предметовъ природы?

8. Что значитъ выраженіе: esse est percipi?

9. Можно ли вообразить предметъ безъ качествъ?

10. Существуютъ ли первичныя качества независимо отъ сознанія?

11. Отрицаетъ ли Беркли существованіе дѣйствительности? Что собственно онъ отрицаетъ?

12. Въ чемъ видитъ Беркли различіе между дѣйствительнымъ и воображаемымъ?

13. Не ведетъ ли идеализмъ Беркли къ полному скептицизму по отношенію къ естествознанію?

14. Въ чемъ видитъ Беркли активность души?

15. Какой элементъ психической жизни выступаетъ на первый планъ въ Берклеевомъ представленіи души?

16. Какъ смотритъ Беркли на процессъ познанія?

17. Какъ можемъ мы познавать Бога?

18. Гдѣ источникъ всѣхъ нашихъ представленій?

19. Справедливо ли мнѣніе, что Беркли отожествляетъ ощущенія съ духомъ и считаетъ реальность просто цѣпью ощущеній?

20. Признавалъ ли Беркли принципъ причинности?

21. Можно ли Беркли назвать представителемъ субъективнаго идеализма?

22. Въ чемъ можно видѣть сходство Беркли съ Лейбницемъ?

23. Указать теологическіе и антропоморфическіе элементы въ философіи Беркли.

24. Въ чемъ состоятъ заслуги Беркли передъ философіей и психологіей?

Д. Юмъ.

1. На какія основныя гносеологическія проблемы обращено преимущественно вниманіе Юма?

2. Какимъ путемъ можно открыть основоположенія всѣхъ наукъ?

3. Какъ выражается основное положеніе Юма относительно природы всѣхъ нашихъ идей или представленій?

4. Гдѣ нужно искать объясненія нашихъ идей?

5. Соотвѣтствуетъ ли идеѣ субстанціи что-либо въ ощущеніи?

6. Какъ образуются математическія представленія?

7. Какіе два рода познанія признаетъ Юмъ?

8. Что нужно для объясненія познанія второго рода?



9. Отрицалъ ли Юмъ *существованіе* закона причинности? Что собственно онъ отрицалъ?

10. Какъ можно обосновать законъ причинности: путемъ интуиціи или логическаго доказательства?

11. Можетъ ли быть существованіе безъ причины?

12. Можетъ ли разумъ производить новыя идеи?

13. Что даетъ намъ опытъ по отношенію къ закону причинности?

14. Обладаемъ ли мы непосредственнымъ воспріятіемъ активности?

15. Какіе психологическіе мотивы лежатъ въ основаніи нашей вѣры въ причинную связь явленій, и можно ли за ними признавать какое-либо объективное значеніе?

16. Какое значеніе имѣетъ разумъ въ психологическомъ процессѣ образованія представленія о причинѣ и слѣдствіи?

17. Какая функція души заставляетъ насъ вѣрить въ то, чего нѣтъ въ воспріятіи?

18. Какъ эта функція помогаетъ намъ образовать представленіе о нашей личности, и какимъ образомъ объясняется фактъ нашего психологическаго тождества?

19. Имѣетъ ли понятіе субстанціи какое-нибудь право на существованіе въ эмпирической психологіи?

20. Въ чемъ заключается философская заслуга Юма?

21. Въ чемъ выразилось вліяніе Спинозы на этическія воззрѣнія Юма?

22. Гдѣ можно видѣть источникъ волевыхъ дѣйствій?

23. Почему чувство нужно считать явленіемъ болѣе первоначальнымъ, чѣмъ разумъ?

24. Какой главный элементъ психической жизни входитъ въ составъ этическаго процесса?

25. Какое чувство служитъ основою морали?

26. Каковъ психологическій генезисъ этого чувства?

27. Въ чемъ заключается главная заслуга Юма по отношенію къ философіи религіи?

28. Требуетъ ли разумъ вѣры въ существованіе божественнаго существа? Чѣмъ вызывается эта вѣра?

29. Какова первобытная форма религіозной вѣры?

30. Какую аналогію можно указать между процессами образованія нашихъ идей и развитія религіозныхъ представленій?

31. Какъ Юмъ смотритъ на чудо?

32. Какое историко-философское значеніе имѣютъ опыты Юма по философіи религіи?

Послѣдователи и критики Юма въ Англіи.

1. Какъ представлялъ себѣ А. Смитъ возникновеніе нравственнаго чувства, и какое значеніе имѣетъ у него инстинктъ подражанія?

2. На чемъ основывается значеніе Гертли для исторіи психологіи?

3. Что понимаетъ Гертли подъ процессомъ ассоціаціи?

4. Въ чемъ можно видѣть сходство Гертли съ Спинозой?



5. Какія причины лежали въ основаніи философской реакціи противъ Локка и Юма, и въ чемъ выразилась эта реакція?

6. Какія основныя и несомнѣнныя начала лежатъ, согласно Риду, въ основаніи нашего познанія и дѣятельности, и какова главная отличительная черта этихъ началъ?

7. Какъ описываетъ Ридъ генезисъ вѣры въ существованіе внѣшняго міра и души, и какъ онъ смотритъ на законъ причинности?

8. Что онъ думаетъ о природѣ нравственнаго чувства?

9. Въ чемъ заключается значеніе философскихъ воззрѣній Рида?

Книга V: Французская просвѣтительная философія и Руссо.

Философская мысль была доведена Д. Юмомъ до такого пункта, откуда дальнѣйшее движеніе возможно было только съ установленіемъ новой точки зрѣнія. Эта послѣдняя была найдена Кантомъ въ его „Критикѣ чистаго разума“. Въ промежутокъ времени отъ изданія „Трактата“ Юма (1739) до появленія „Критики“ Канта (1781) философія служитъ преимущественно практическимъ цѣлямъ: ею пользуются какъ самымъ сильнымъ оружіемъ въ борьбѣ съ отживающими традиціями и дряхлѣющими учрежденіями. Представители философской мысли вырабатываютъ извѣстный критерій, съ которымъ они приступаютъ къ безпощадному анализу устоевъ тогдашней жизни. Результаты и методы точнаго изслѣдованія въ области матеріальной природы, ученіе объ опытномъ происхожденіи всѣхъ явленій духовной культуры и, наконецъ, принципы естественнаго права въ области соціальной и политической жизни — вотъ тѣ главныя основы, на которыхъ зиждется ихъ критика существующаго порядка. Эти основы были заимствованы французскими философами изъ Англіи, родины точной науки и опытной философіи. Самостоятельное мѣсто въ исторіи культуры и философіи занимаетъ Ж. Ж. Руссо; онъ первый выдвигаетъ права непосредственнаго чувства, индивидуальнаго сознанія, права природы противъ рефлексіи, права личности противъ гнетущей ее культуры и всякаго рода авторитета. Руссо составляетъ поворотный пунктъ въ исторіи философіи: онъ первый рядомъ съ онтологической и гносеологической проблемами ставитъ на очень видномъ мѣстѣ проблему цѣнности.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ можно охарактеризовать общее положеніе философіи въ промежутокъ времени отъ изданія «Трактата» Юма до появленія «Критики чистаго разума» Канта?

2. Въ чемъ состоялъ тотъ критерій, съ которымъ философская мысль приступала къ оцѣнкѣ тогдашнихъ основъ жизни?

3. Какую роль игралъ субъективный элементъ чувства въ этомъ безпощадномъ анализѣ дѣйствительности?

Вольтеръ и Монтескьё.

1. Какіе основные принципы своей философіи заимствовалъ Вольтеръ у англійскихъ философовъ, и въ чемъ онъ отступилъ отъ ихъ ученій?

2. Каковы метафизическія воззрѣнія Вольтера?

3. Какъ относился онъ къ догматической и моральной сторонамъ положительной религіи?

4. На чемъ основывается научное значеніе Монтескьё?

5. Въ чемъ состоитъ основная мысль «Духа законовъ»?

6. Какіе недостатки можно замѣтить въ сочиненіи Монтескьё?

Кондильякъ и Гельвецій.

1. Каковы основныя психологическія и гносеологическія воззрѣнія Кондильяка, и въ чемъ ихъ отличіе отъ основныхъ взглядовъ Локка?

2. Какіе элементы картезіанской философіи можно указать въ основныхъ воззрѣніяхъ Кондильяка?

3. Какъ учитъ Гельвецій о взаимоотношеніи индивидуума и среды?

Ля-Меттри, Дидро и Гольбахъ.

1. Въ чемъ выражается матеріалистическій характеръ основныхъ философскихъ воззрѣній Ля-Меттри?

2. Какія современныя научныя теоріи антиципируются въ философскихъ взглядахъ Ля-Меттри?

3. Можно ли Дидро назвать послѣдовательнымъ матеріалистомъ, или нѣтъ, и почему?

4. Изложить основныя обще-философскія и этическія воззрѣнія Гольбаха, въ связи съ его взглядами на положительную и естественную религію.

5. Въ чемъ заключается философское и историко-культурное значеніе литературной дѣятельности философовъ просвѣщенія?

6. Чѣмъ объяснить то обстоятельство, что основные принципы англійской опытной философіи получили болѣе радикальное развитіе не у себя на родинѣ, а во Франціи?

Ж. Ж. Руссо.

1. Каковы основные культурно-историческіе, соціально-политическіе и педагогическіе взгляды Руссо?

2. Каковы психологическія, обще-философскія и религіозныя воззрѣнія Руссо?

3. Въ какихъ чертахъ своей философіи Руссо соприкасается съ Лейбницемъ и Юмомъ?



Книга VI: Нѣмецкая просвѣтительная философія и Лессингъ.

Гёфдингъ посвящаетъ особую книгу нѣмецкой просвѣтительной философіи. Но такъ какъ эта философія имѣетъ преимущественно культурно-историческое значеніе и тѣсно примыкаетъ къ обще-европейскому просвѣтительному движенію, то ее правильнѣе изучать въ тѣсной связи съ англійской и французской философіей просвѣщенія.

Въ Германіи то философское движеніе, которое характеризуетъ новую исторію, начинается значительно позже, чѣмъ въ Англіи и Франціи. Лишь съ конца XVII в. являются и въ Германіи условія, сравнительно благопріятныя для развитія научно-философской мысли: къ XVIII вѣку Германія нѣсколько оправляется отъ разоренія и одичанія, постигшихъ ее въ послѣ-реформаціонную эпоху, и въ это же время на сѣверѣ начинаетъ складываться и усиливаться протестантская Пруссія. Бóльшая эластичность протестантизма и сознаніе прусскимъ правительствомъ необходимости опереться на все живое, мыслящее и дѣятельное въ Германіи для того, чтобы усилить Пруссію, создали тамъ довольно сносныя условія для развитія независимой мысли. Поэтому, съ Пруссіей по преимуществу и связано философское развитіе Германіи, начиная съ Лейбница и до нашихъ дней.

Около половины XVIII в. въ нѣмецкой философіи господствуетъ замѣнившая собою (созданную реформаціонною эпохою) новую схоластику *популярная философія* Вольфовой школы; въ религіозной же области новое движеніе выражается въ *піэтизмѣ*, знаменующемъ поворотъ отъ сухой протестантской догматики къ живой вѣрѣ сердца. Около этого времени проникаютъ въ Германію изъ Франціи и Англіи идеи *просвѣтительной философіи*, обусловливающія склонность нѣмецкихъ мыслителей того времени къ деизму и религіозному раціонализму, съ одной стороны, и къ эмпиризму, съ другой. Подъ вліяніемъ англійской философіи нѣмецкіе писатели начинаютъ исходить въ своихъ теоріяхъ уже не изъ онтологіи, а изъ анализа данныхъ непосредственнаго сознанія—внутренняго и внѣшняго опыта; основной наукой у нихъ становится уже не метафизика, въ смыслѣ ученія о трансцендентномъ бытіи, а психологія и психологическій анализъ познанія. Они дѣлаютъ значительные вклады въ эмпирическую психологію, а въ теоріи познанія поднимаютъ проблему, поставленную геніальнымъ Юмомъ; они стараются то

такъ, то иначе совмѣстить Локка и Юма съ Лейбницемъ и Вольфомъ, ставя такимъ образомъ вполнѣ опредѣленно ту задачу нѣмецкой философіи, за рѣшеніе которой взялся нѣсколько позже Кантъ. Рядомъ съ „просвѣтительной философіей" развивается (отчасти въ борьбѣ съ нею) *сентиментальное направленіе*, эмансипировавшее чувство и фантазію такъ же, какъ раціонализмъ и просвѣтительная философія эмансипировали разумъ. Наконецъ, нѣсколько въ сторонѣ стоитъ крупная личность Лессинга; его философское пониманіе религіи не ограничивается критикой, а даетъ и положительную конструкцію.

Провѣрочные вопросы:

Характеристика умственныхъ теченій просвѣтительной эпохи.

1. Подъ какими вліяніями сложилось и въ чемъ преимущественно выразилось умственное движеніе «эпохи просвѣщенія» въ Германіи?
2. Какое положеніе получила тамъ въ это время эмпирическая психологія и вообще англійская опытная философія?
3. Въ чемъ выразилось въ Германіи то освобожденіе чувства отъ подчиненія разсудку, которое называютъ «романтизмомъ»?
4. Деизмъ и религіозный раціонализмъ на нѣмецкой почвѣ. Кто были ихъ представители, и въ чемъ состояли ихъ воззрѣнія?
5. Кто и какимъ именно образомъ выдвигалъ на первый планъ въ Германіи, по стопамъ Локка и англійской философіи, вопросы критики и теоріи познанія?

Г. Э. Лессингъ.

1. Каковы воззрѣнія Лессинга на религію?
2. Какова была роль Лессинга въ возстановленіи въ Германіи интереса къ философіи Спинозы?

Книга VII: Иммануилъ Кантъ и критическая философія.

Классическій періодъ нѣмецкой философіи начинается съ Канта. Кантъ совмѣстилъ въ своей теоріи самые разнообразные элементы, отчасти унаслѣдованные имъ отъ нѣмецкой философской традиціи (Лейбница и Вольфа), отчасти обязанные своимъ происхожденіемъ вліянію англійской и французской философіи XVIII вѣка (преимущественно Юма и Руссо). Изъ этихъ элементовъ Кантъ создалъ новое, оригинальное построеніе, быстро ставшее знаменитымъ въ Германіи, а затѣмъ, въ теченіе всего XIX вѣка, оказывавшее



могущественное вліяніе и на философію всѣхъ остальныхъ странъ цивилизованнаго міра. Основною мыслью Канта, унаслѣдованною имъ отъ Локка и Юма, родоначальниковъ критической теоріи познанія, была необходимость — ранѣе построенія какой бы то ни было философской догмы — изучить тотъ матеріалъ и тѣ орудія, изъ котораго и при помощи которыхъ строится всякая догма, всякое ученіе. Съ этой основной мыслью у Канта сплетается еще цѣлый рядъ другихъ точекъ зрѣнія, отчасти стоящихъ съ нею въ противорѣчіи и нарушающихъ выставленныя самимъ Кантомъ требованія. Явившаяся въ результатѣ всѣхъ этихъ стремленій спеціально Кантовская форма теоретико-познавательной философіи называется собственно „критической", или „критицизмомъ". Кантъ не рѣшилъ поставленной Юмомъ проблемы, — онъ только освѣтилъ ея другую сторону, оставленную Юмомъ въ тѣни. Критическая сторона ученія Канта обусловила то руководящее значеніе, какое получило кантіанство (преимущественно въ Германіи; однако, отчасти также и во Франціи и даже въ Англіи) съ конца 60-хъ годовъ XIX вѣка: оно стало исходной точкой дальнѣйшаго философскаго развитія — въ „неокантіанской" школѣ, въ настоящее время господствующей во многихъ странахъ.

Характеристика и біографія Канта.

1. Какія изъ основныхъ тенденцій философіи Канта оказывали въ разное время наибольшее вліяніе?
2. Какъ характеризуетъ Кантъ смѣну основныхъ точекъ зрѣнія въ философіи?
3. Что такое догматизмъ? скептицизмъ? Правильно ли характеризовать скептицизмъ, какъ полное сомнѣніе? Нѣтъ ли положительнаго элемента въ ученіи Юма, котораго обыкновенно называютъ «скептикомъ»?
4. Въ чемъ состоитъ, по Канту, основная форма всякаго нашего познанія?
5. Какую цѣль ставитъ Кантъ философіи?
6. Какой матеріалъ для пониманія философіи Канта даетъ намъ его біографія?

Ходъ философскаго развитія Канта.

1. Какіе періоды въ философскомъ развитіи Канта указываетъ Гёффдингъ? Что называетъ онъ «непрерывностью» философскаго развитія Канта? въ чемъ она выражалась?
2. На какихъ двухъ порядкахъ идей основываются сочиненія Канта, вышедшія ранѣе 1769 г.?
3. Въ чемъ видѣлъ Кантъ причину ошибокъ «догматической» философіи?

4. Какимъ образомъ естественно-научные и религіозные интересы Канта, съ одной стороны, и теоретико-познавательные, съ другой, поставили передъ нимъ проблему причинности?

5. Каково было отношеніе Канта къ анализу и построенію, какъ основнымъ пріемамъ мышленія, въ первомъ періодѣ и въ дальнѣйшее время?

6. Какое новое основное положеніе выставилъ Кантъ въ своей «Диссертаціи»?

7. Какъ Кантъ послѣ «Диссертаціи» распространилъ «Коперниковъ принципъ» и на область разсудка? Какое это имѣло слѣдствіе для вопроса о познаніи «вещей въ себѣ»?

8. Каково значеніе «принципа синтеза», и какъ онъ относится къ основнымъ посылкамъ атомической и спиритуалистической психологіи?

Теорія познанія («Критика чистаго разума»).

1. На какомъ основномъ различеніи въ элементахъ опыта держится система Канта?

2. Что такое форма и матерія опыта? Правильно-ли дѣлать это различеніе?

3. Правъ ли Кантъ, когда онъ считаетъ возможнымъ *исчерпывающій перечень основныхъ формъ познанія?*

4. Какія «формы воззрѣнія» признаетъ Кантъ? Какъ называетъ онъ соотвѣтствующую имъ духовную дѣятельность?

5. Изложить ученіе Канта о формахъ разсудка, или о категоріяхъ.

6. Каково условіе синтеза всякаго опыта?

7. Что такое «разумъ», по Канту (въ широкомъ и узкомъ смыслѣ этого термина)?

8. Что какое «идеи» разума? Перечислить три главнѣйшія идеи.

9. Что можно замѣтить по поводу выведенія Кантомъ категорій изъ видовъ сужденій и идей разума — изъ видовъ умозаключеній?

10. Что такое «субъективная» и «объективная» дедукція катерій, и каково отношеніе между ними?

11. Какія вытекаютъ слѣдствія изъ субъективности формъ воззрѣнія и категорій?

12. Къ какому всеобъемлющему принципу можно свести реальное значеніе всѣхъ категорій?

13. Каково, по Канту, отношеніе къ субъекту и опыту «идей разума», сравнительно съ формами воззрѣній и категоріями?

14. Такъ ли различны «идеи разума» отъ формъ воззрѣній и категорій на самомъ дѣлѣ?

15. Рѣшилъ ли Кантъ проблему, выдвинутую Юмомъ? Въ чемъ его заслуга въ этомъ отношеніи?

16. Какое значеніе имѣлъ для Канта вопросъ о «вещахъ въ себѣ»? Въ чемъ была его главная проблема?

17. Изложить ученіе Канта о «вещахъ въ себѣ».

18. Былъ ли Кантъ послѣдователенъ въ этомъ ученіи?

19. Какъ опровергаетъ Кантъ возможность спекулятивной психологіи?

20. Какъ опровергаетъ онъ возможность спекулятивной космологіи?

21. Изложить «антиноміи». На которую сторону становится въ нихъ Кантъ?

22. Что такое «эмпирическій» и «умопостигаемый» характеры, и основательно ли ученіе о нихъ Канта?

23. Какъ опровергаетъ Кантъ возможность спекулятивной теологіи? Каково вообще значеніе «идей разума»?

24. Удалась ли Канту попытка намѣтить принципы чистаго естествознанія? Если нѣтъ, почему?

Этика («Критика практическаго разума»).

1. Какими чертами можно характеризовать этику Канта вообще?

2. Сколько стадій прошла нравственная философія Канта?

3. Какія вліянія замѣтны на Кантовой этикѣ въ ея первоначальной формѣ?

4. На чемъ основывалъ въ это время Кантъ этическія сужденія? Въ какое отношеніе ставилъ онъ нравственное чувство къ мышленію?

5. Какую форму получила этика Канта во второмъ фазисѣ ея развитія?

6. Какіе три порядка мотивовъ заставили Канта придать своимъ этическимъ воззрѣніямъ третью, окончательную форму?

7. Какъ представлялъ себѣ Кантъ приближеніе общества къ высшей нравственности? Что представляетъ собою нравственный законъ Канта, если его разсматривать съ культурно-исторической точки зрѣнія?

8. Какое вліяніе оказали на этику Канта его теоретико-познавательныя ученія?

9. Какими противорѣчіями съ этой точки зрѣнія, страдаетъ Кантова концепція моральнаго закона?

10. Какіе именно поступки нравственны, по Канту? Въ чемъ сказался здѣсь его ригоризмъ?

11. Каково содержаніе нравственнаго закона, по Канту? Въ чемъ состоитъ высокое значеніе его моральнаго призыва? Въ какія ошибки впалъ Кантъ при его формулированіи?

12. Какое чувство должно, по Канту, побуждать человѣка слѣдовать нравственному закону?

13. Что даетъ человѣку возможность повиноваться нравственному закону?

14. Какія опредѣленія даетъ Кантъ свободѣ, и въ какія противорѣчія впадаетъ онъ въ этомъ вопросѣ?

15. Каковы были воззрѣнія Канта на право и область законнаго? Въ чемъ достоинства и противорѣчивыя стороны этихъ воззрѣній?

16. Каково ученіе Канта о добродѣтели (индивидуальная этика)?

Философія религіи (Критика практ. разума и Религія въ границахъ одного разума).

1. Какъ смотрѣлъ Кантъ на отношенія между моралью и религіей?

2. Въ какое отношеніе ставилъ Кантъ религіозные постулаты къ своимъ теоретико-познавательнымъ воззрѣніямъ?

3. Въ какомъ отношеніи стояла религіозная концепція Канта къ «естественной религіи»?

4. Какъ относился Кантъ къ положительной религіи?

Спекулятивныя идеи на эстетической и біологической основѣ (Критика силы сужденія).

1. Считаетъ ли Кантъ безусловнымъ противоположеніе двухъ міровъ: міра явленій (опыта, природы) и міра вещей въ себѣ (свободы, цѣлей)?

2. На чемъ основывается Кантъ, признавая возможнымъ основное единство этихъ міровъ?

3. Каковы эстетико-телеологическія воззрѣнія Канта?

4. Каковы біолого-телеологическія воззрѣнія его?

5. Насколько основательна, по теперешнимъ воззрѣніямъ, та телеологія, которую принимаетъ здѣсь Кантъ?

Противники критической философіи.

1. Съ какихъ точекъ зрѣнія критиковали философію Канта современники?

2. Какой характеръ носила критика Кантовой философіи у Якоби?

3. Какое ученіе считалъ Якоби самой послѣдовательной изъ философскихъ системъ, и почему?

4. Какъ относился Якоби къ Спинозѣ и Фихте?

Дальнѣйшее развитіе критической философіи.

1. Какіе мыслители были первыми продолжителями Канта въ разработкѣ критической философіи?

2. Въ какомъ направленіи развилъ К. Л. Рейнгольдъ ученіе Канта, и каковы были результаты этого?

3. Какія критическія замѣчанія сдѣлалъ по поводу философіи Канта С. Маймонъ?

4. Какой видъ должна принять въ общихъ чертахъ философія Канта послѣ этихъ поправокъ?

5. Каковы воззрѣнія Шиллера на искусство?

6. Какія поправки внесъ Шиллеръ въ этическое ученіе Канта?

Книга VIII: Философія романтизма *).

А. Философія романтизма, какъ идеалистическая теорія развитія.

Эпоха романтизма въ философіи характеризуется одной основной чертой: стремленіемъ свести все міросозерцаніе къ одному изначальному принципу. Этотъ синтетическій элементъ въ значительной мѣрѣ *заимствованъ отъ Канта.* Кантова метафизическая

---

*) Гефдингъ посвящаетъ эту книгу исторіи «романтической философіи» въ одной Германіи, но не оговариваетъ этого въ заглавіи книги. Это, вовсе, ко-



гипотеза о синтетической природѣ духа съ *логической необходимостью* вела къ перерожденію его системы сперва въ ученіе Фихте, а далѣе, черезъ посредство послѣдняго, въ системы Шеллинга и Гегеля. Другою существенною причиною того факта, что теоретико-познавательный идеалъ цѣлаго поколѣнія мыслителей вылился въ такую широко-синтетическую форму, являются духовныя потребности и запросы эпохи, господствующій духъ времени. Конецъ XVIII и начало XIX в. были временемъ сильнаго умственнаго движенія, надеждъ на осуществленіе широкихъ идеаловъ личной и общественной жизни. Французская революція, возбудившая умы всего европейскаго человѣчества, имѣла своимъ послѣдствіемъ тотъ общій фактъ, что поселила въ людяхъ стремленіе къ абсолютнымъ точкамъ зрѣнія. Для Германіи, кромѣ того, эпоха эта совпала съ пышнымъ расцвѣтомъ ея художественнаго творчества, съ „золотымъ вѣкомъ“ ея поэзіи и съ сильнымъ подъемомъ ея національнаго самосознанія. Гармонія и единство, достигнутыя искусствомъ въ его области, внушали надежду на достижимость ихъ также и въ области философскаго и религіознаго мышленія. Поэзія, философія и религія признавались тройственнымъ проявленіемъ единой по своей природѣ творческой силы духа, идеаломъ которой служатъ единство и гармонія. Не мало содѣйствовали стремленіямъ эпохи къ цѣлостности и единству міросозерцанія также успѣхи естествознанія и новыя открытія въ области точныхъ наукъ; въ этомъ отношеніи въ Германіи имѣли громадное значеніе естественно-научные взгляды Гёте и Гердера. Наконецъ, отвѣчая той же основной тенденціи эпохи, ожила преданная до тѣхъ поръ забвенію система Спинозы, ставшая теперь въ общемъ мнѣніи идеаломъ всякой философіи.—Что касается метода, которымъ руководились философы-романтики, то это былъ по преимуществу методъ дедуктивный и конструктивный.

нечно, не значитъ, чтобы въ періодъ господства романтическихъ теченій въ Германіи не было самостоятельныхъ философскихъ движеній (какъ романтическихъ, такъ не-романтическихъ) въ другихъ странахъ. Даже и въ Германіи не все философское мышленіе сводилось въ эту эпоху къ «романтикѣ», и Гёфдингу самому приходится говорить въ отдѣлѣ «философіи романтизма» о критическомъ теченіи этой эпохи (которое онъ называетъ Unterströmung, т.-е. теченіемъ подспуднымъ, скрытымъ, побочнымъ). Одновременныя же нѣмецкому романтизму и сходныя съ нимъ направленія въ другихъ странахъ Гёфдингъ очень искусственно втискиваетъ въ слѣдующую книгу, посвященную позитивизму. Эту не совсѣмъ удачную группировку матеріала долженъ имѣть въ виду при изученіи читатель.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ общій характеръ идейнаго движенія въ эпоху романтизма?
2. Каковы основныя условія, которыми опредѣлялось философское мышленіе за этотъ періодъ со стороны какъ формы, такъ и содержанія?

І. Г. Фихте.

1. Какія условія съ логической необходимостью вели къ переходу отъ философіи Канта къ системѣ Фихте?
2. Каковъ основной принципъ, обусловливающій, по Фихте, возможность всякаго познанія вообще?
3. Какими тремя основными положеніями выражается, по Фихте, сущность нашей духовной дѣятельности?
4. Каковы основные элементы, входящіе въ составъ нашего общаго міросозерцанія? Каковъ *по существу* характеръ послѣдняго?
5. Какимъ методомъ пользуется Фихте при обоснованіи своей теоріи познанія?
6. Какова сущность его этическаго ученія?
7. Каковъ, по его мнѣнію, практическій идеалъ всякаго государственнаго устройства?

Ф. В. І. Шеллингъ.

1. Какая разница, по сравненію съ Фихте, въ отношеніи Шеллинга къ критической философіи?
2. Какъ можно характеризовать его философское міросозерцаніе? Сколько стадій (и какія) прошло умозрѣніе Шеллинга?
3. Почему получаетъ у него центральное значеніе религіозная проблема?
4. Каковъ основной принципъ, обусловливающій, по Шеллингу, всякое бытіе? Каковы ступени природнаго бытія?
5. Въ чемъ выразились мистическіе элементы его міросозерцанія?
6. Въ чемъ сущность его философскаго теизма?

Г. В. Ф. Гегель.

1. Каково отношеніе Гегеля къ своимъ предшественникамъ, съ точки зрѣнія преемственной эволюціи философскихъ идей?
2. Какова исходная точка его философіи?
3. Въ чемъ сущность діалектическаго метода Гегеля?
4. Въ чемъ, по его мнѣнію, заключались ошибки Шеллинга?
5. На какія главныя части распадается его система философіи? Въ чемъ сущность каждой изъ частей?
6. Что такое логика, по Гегелю? Каковы основные моменты діалектическаго развитія въ логикѣ?
7. Что такое природа, по Гегелю? Каковы ея главные моменты?

8. Въ чемъ сущность ученія Гегеля объ объективномъ духѣ? Что такое право? Каковы его ступени? Что такое нравственность? семейство? гражданское общество? государство? Въ чемъ сущность всемірной исторіи, по Гегелю? ея конечная цѣль?

Ф. Э. Д. Шлейермахеръ.

1. Въ чемъ видѣлъ Шлейермахеръ основную задачу философіи? Въ чемъ состоитъ, по его ученію, сущность религіи? На чемъ она основана? Каковъ взглядъ Шлейермахера на христіанство?

2. Каковы взаимныя отношенія философіи, религіи, искусства? Какъ осуществимъ ихъ гармоническій синтезъ?

3. Каковы главнѣйшія этическія обязанности? Каковъ самый общій законъ долга?

4. Каково, по мнѣнію Шлейермахера, отношеніе философскаго ученія о нравственности къ богословской этикѣ?

Б. Философія романтизма, какъ пессимистическое міровоззрѣніе.

Артуръ Шопенгауэръ.

Философское ученіе Шопенгауэра возникло на почвѣ, общей ему съ системами романтизма; тѣмъ не менѣе, оно стоитъ къ нимъ въ рѣзкой оппозиціи. Духовное родство его съ ними сказывается въ томъ, что въ немъ мы также встрѣчаемся со смѣлой попыткой разрѣшить проблему бытія чисто діалектическимъ путемъ; различіе же заключается въ томъ, что Шопенгауэръ критически оцѣниваетъ познаніе и рѣзко оттѣняетъ дисгармонію жизни и ирраціональность ея основы. Шопенгауэръ, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ англійскихъ мыслителей, придаетъ опыту и непосредственному воззрѣнію гораздо больше значенія, чѣмъ это дѣлали Фихте, Шеллингъ и Гегель. Съ другой стороны, въ его системѣ много элементовъ, заимствованныхъ отъ Фихте и Шеллинга, — хотя главными, даже единственными своими учителями Шопенгауэръ считалъ Канта, Платона и философію Ведъ. Среди метафизиковъ новаго времени Шопенгауэръ занимаетъ исключительное положеніе, обусловленное, главнымъ образомъ, тѣмъ, что онъ окончательно порвалъ съ постулатомъ гармоніи бытія, на который въ теченіе вѣковъ опиралось все философское и теологическое мышленіе Запада. Поэтому, проблема нравственной цѣнности получаетъ у него совершенно новую постановку и рѣшеніе, хотя и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ еще на почвѣ романтизма, продолжая борьбу послѣдняго съ раціонализмомъ: его философія



есть ученіе объ ограниченности и безсиліи разума. Изъ исторіи развитія ученія Шопенгауэра ясно, насколько оно связано было съ его личнымъ жизненнымъ опытомъ. Этой чертой объясняется тотъ живой и личный характеръ, та сила и блескъ, которыми отличаются его произведенія и которые обезпечиваютъ имъ высокое литературное значеніе. Характерной чертой Шопенгауэра, какъ писателя, является способность его къ необыкновенно ясной постановкѣ и живому, наглядному трактованію самыхъ сложныхъ философскихъ проблемъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ отличается теорія познанія Шопенгауэра отъ Кантова ученія о познаніи?
2. Въ какихъ четырехъ видахъ проявляется законъ достаточнаго основанія? Каковы формы причинности? Какія бываютъ истины?
3. Каковы апріорныя формы познанія? Что такое законъ мотиваціи? Какое значеніе придаетъ ему Шопенгауэръ?
4. Какъ раздѣляется главное сочиненіе Шопенгауэра «Міръ какъ воля и представленіе»? На чемъ основано это дѣленіе?
5. Что такое объективація воли? Каковъ тотъ двоякій путь, которымъ субъектъ познаетъ свое тѣло?
6. Имѣемъ ли мы познаніе воли, какъ вещи въ себѣ? Что такое principium individuationis?
7. Что такое идея? Въ чемъ отличіе идеи отъ вещи?
8. Какое различіе между низшими и высшими ступенями объективаціи воли?
9. Что такое искусство, по Шопенгауэру?
10. Какъ возможно познаніе идей, не подчиненное закону основанія, когда все наше познаваніе совершается подъ этой формой?
11. Что такое чистое созерцаніе? Каково происхожденіе искусства? Что такое геній?
12. Какую цѣль преслѣдуетъ искусство? На какіе виды оно подраздѣляется?
13. Какъ разрѣшаетъ Шопенгауэръ вопросъ о свободѣ человѣческой воли?
14. Какъ примиряетъ онъ детерминизмъ съ сознаніемъ своей свободы?
15. Что такое эмпирическій и умопостигаемый характеръ?
16. Въ чемъ выражается подлинная свобода человѣческихъ поступковъ?
17. Возможны ли, по Шопенгауэру, законы въ этикѣ?
18. Въ чемъ основа истинной нравственности? Каковъ критерій нравственной цѣнности?
19. Какъ возможно, чтобы сострданіе стало мотивомъ нашихъ дѣйствій?
20 Какова, по Шопенгауэру, высшая оцѣнка жизни?
21. Каковъ практическій идеалъ, вытекающій изъ этой оцѣнки? Какъ смотритъ Шопенгауэръ на самоубійство?
22. Какова роль Шопенгауэра въ исторіи европейской философіи?

В. Критическое направленіе философіи, поскольку оно имѣло мѣсто въ эпоху романтизма.

Ученія Фихте, Шеллинга и Гегеля уклонились отъ того пути, по которому хотѣлъ направить философію Кантъ. Однако, критическое направленіе продолжало существовать и въ эпоху преобладанія романтической философіи,—только оно не привлекало къ себѣ особеннаго вниманія массы современниковъ. Тѣмъ не менѣе, міросозерцаніе многихъ выдающихся людей того времени опредѣлялось основными положеніями Кантова ученія; таковы Вильгельмъ фонъ-Гумбольдтъ, Теодоръ фонъ-Шёнъ, Эрстедъ (въ Даніи), Ансельмъ Фейербахъ и другіе. Помимо того, глубоко жизненное значеніе Кантовыхъ идей выразилось еще въ томъ, что въ самый горячій періодъ увлеченія романтизмомъ двое изъ слушателей Фихте — Фризъ и Гербартъ — поставили себѣ задачею продолжать философскую работу въ духѣ Канта, ибо путь, избранный Фихте, казался имъ ошибочнымъ. У нихъ была одна общая цѣль: разработать дальше ту психологическую основу, на которую въ дѣйствительности опиралась, въ концѣ концовъ, Кантова философія. Для исторіи психологіи ихъ работы имѣютъ чрезвычайно важное значеніе: вопреки спекулятивнымъ тенденціямъ своего времени, они высоко держали знамя эмпирическаго метода. Къ этимъ двумъ мыслителямъ вскорѣ присоединился еще Бенеке, заслуги котораго относятся также преимущественно къ области психологіи. Чуждое всеобъемлющихъ притязаній философскаго романтизма, это направленіе, въ силу своего опытнаго и критическаго направленія, было чрезвычайно плодотворно по своимъ результатамъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ проявляется критическое направленіе въ періодъ романтизма?

2. Какъ можно характеризовать основныя посылки философскаго міросозерцанія Фриза? Что, по его мнѣнію, должно составлять основу всякаго философствованія?

3. Что такое, по опредѣленію Гербарта, философія, метафизика, эстетика? Въ чемъ основная задача умозрѣнія?

4. Каковы основныя психологическія воззрѣнія Гербарта? Что такое душа? Какъ представлялъ себѣ Гербартъ весь механизмъ психическихъ процессовъ?

5. Какова, по Гербарту, основа религіозной вѣры? Соединима ли съ метафизикой Гербарта теоретическая разработка философскаго ученія о Богѣ?

6. Какъ всего правильнѣе назвать систему Гербарта?

7. Какова отправная точка философскаго ученія Бенеке?

8. Какую роль играетъ, по Бенеке, внутренній опытъ въ нашей познавательной дѣятельности?

9. Каковъ характеръ нашего познанія явленій внѣшняго міра?

10. Каковы тѣ четыре основныхъ психическихъ процесса, которые Бенеке полагаетъ въ основу всѣхъ сложныхъ психическихъ актовъ?

11. Какова его философія религіи?

Г. Переходъ отъ романтической спекуляціи къ позивитизму и къ положительной вѣрѣ.

Къ тридцатымъ годамъ XIX в. спекулятивная философія въ Германіи одержала верхъ надъ критическимъ направленіемъ Канта. Изъ всѣхъ системъ спекулятивной философіи наибольшимъ распространеніемъ въ то время пользовалась система Гегеля, привлекавшая къ себѣ своей логической законченностью. Однако, тотчасъ вслѣдъ за смертью Гегеля (1831) среди спекулятивныхъ философовъ появилась оппозиція противъ нѣкоторыхъ сторонъ системы Гегеля, а затѣмъ и сама школа его распалась на двѣ фракціи. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ исходнымъ пунктомъ послужила критика и истолкованіе религіозно-философскаго ученія Гегеля. Онъ думалъ, что ему удалось окончательно примирить религію и философію; однако, его попытка примиренія не удовлетворила другихъ спекулятивныхъ философовъ. Шеллингъ, Вейссе и Фихте Младшій видѣли въ философіи Гегеля пантеизмъ, отожествленіе Божества съ міромъ, и старались умозрительнымъ путемъ обосновать теизмъ, который, не отрицая пантеизма, заключалъ бы его въ себѣ въ переработанномъ видѣ. Изъ гегеліанцевъ же одни полагали, что система ихъ учителя вполнѣ гармонируетъ съ вѣрой и церковнымъ ученіемъ; другіе, напротивъ, думали, что ученіе Гегеля, послѣдовательно проведенное, стоитъ въ полномъ противорѣчіи съ ними. Первые получили названіе правой, вторые — лѣвой фракціи гегеліанства. Главными представителями правой являются Гёшель, Розенкранцъ и Эрдманнъ; къ лѣвой, имѣвшей несравненно большее значеніе въ дальнѣйшихъ судьбахъ философскаго мышленія, принадлежатъ Давидъ Фридрихъ Штраусъ и Людвигъ Фейербахъ.

Людвигъ Фейербахъ въ исторіи нѣмецкой философіи важенъ своимъ переходомъ отъ романтическаго умозрѣнія къ позитивному, строго научному міросозерцанію, близкому къ воззрѣніямъ Огюста Конта и Д. С. Милля.

Провѣрочные вопросы:

1. Какими чертами можно охарактеризовать положеніе философіи въ Германіи къ началу 30-хъ годовъ?
2. Чѣмъ обусловлено было возникновеніе раскола въ школѣ Гегеля?
3. На какія два отдѣльныя теченія распалось гегеліанство? Каковы характеристическіе признаки того и другого?
4. Почему религіозная проблема получаетъ первенствующее значеніе?
5. Въ чемъ сущность новыхъ воззрѣній Шеллинга? Каковы главнѣйшія точки зрѣнія Краузе?
6. Въ чемъ отражается на ученіи Штрауса вліяніе Шлейермахера, и въ чемъ Штраусъ зависитъ отъ Гегеля?
7. Каково отношеніе Штрауса къ матеріализму, къ дуализму и монизму?
8. Въ какое отношеніе становится Штраусъ къ телеологіи и христіанско-религіозному міросозерцанію вообще?
9. Каковы основныя философскія воззрѣнія Людвига Фейербаха?
10. Какимъ путемъ доходитъ онъ до преобразованія теологіи въ антропологію?
11. Какъ смотритъ онъ на задачи истинной философіи?
12. Чѣмъ отличается послѣдній періодъ его философской дѣятельности отъ перваго?
13. Каково общее значеніе Фейербаха?
14. Какова общая характеристика философской дѣятельности Тренделенбурга?
15. Каковы итоги, достигнутые германской философіей за разсмотрѣнный переходный періодъ отъ идеализма къ реализму?

Книга IX: Позитивизмъ

А. Огюстъ Контъ и французская философія XIX вѣка.

Реакція, вызванная великой революціей и раціонализмомъ XVIII вѣка, отозвалась на всѣхъ послѣдующихъ теченіяхъ французской философіи. Одними мыслителями, въ запальчивой борьбѣ съ невѣріемъ и апоѳеозомъ разума, реставрируется теорія церковнаго авторитета. Другая сторона, подъ вліяніемъ успѣховъ естествознанія, начинаетъ оказывать исключительное довѣріе къ положительнымъ наукамъ. Ог. Контъ беретъ на себя задачу систематизировать факты, законы и методы точнаго и реальнаго знанія и положить добытыя данныя въ основу міровоззрѣнія будущаго и соціальныхъ реформъ. Критика господствующей сенсуалистической идеологіи Кондильяка порождаетъ болѣе глубокій психологическій анализъ и ведетъ къ образованію психологической школы. Къ ней примыкаетъ эклектизмъ, который вводитъ во Франціи спеціальную



разработку исторіи философіи и обособляетъ ее въ самостоятельную дисциплину.

Провѣрочные вопросы:

Философія во Франціи въ теченіе перваго десятилѣтія XIX вѣка.

1. Въ чемъ состоитъ теорія причинности де-Местра, и каковы вытекающія изъ нея слѣдствія?
2. Былъ ли Кабанисъ матеріалистомъ?
3. Что считаетъ Биранъ основнымъ фактомъ познанія?
4. Въ чемъ Амперъ расходится съ Бираномъ?
5. Какія философскія системы вобралъ въ себя эклектизмъ Кузена?
6. Каково значеніе сенъ-симонизма въ исторіи философіи?

Ог. Контъ.

1. Какъ опредѣляетъ Гёфдингъ границы позитивной философіи?
2. Кто были ближайшіе предшественики Конта?
3. Въ чемъ сказалось вліяніе па Конта Сенъ-Симона?
4. Какъ устанавливается законъ трехъ стадій?
5. Какими чертами можно характеризовать каждую стадію?
6. Въ какой связи съ этимъ закономъ стоитъ классификація наукъ Конта?
7. На какіе принципы опирается эта классификація?
8. Какими пробѣлами она страдаетъ?
9. Каковы взаимоотношенія между основными науками?
10. Какое примѣненіе находитъ себѣ въ соціологіи законъ трехъ стадій?
11. Что далъ Контъ для теоріи познанія?
12. Существуетъ ли внутренняя связь между позитивной философіей и мистикой Конта?
13. Каковы главныя положенія религіи человѣчества?

Б. Дж. Ст. Миллъ и возстановленіе англійской философіи въ XIX вѣкѣ.

Господствующее направленіе философской мысли въ Англіи завершаетъ развитіе исконныхъ устоевъ старой школы: ассоціативной психологіи, эмпирической теоріи знанія и утилитарной этики. Попытки привить на англійской почвѣ нѣмецкій романтизмъ и критицизмъ Канта не въ силахъ задержать это движеніе. Особое русло прокладываетъ эволюціонное ученіе, сохраняющее, тѣмъ не менѣе, вѣрность общему духу основного теченія. Новымъ является внесеніе въ философію идеи эволюціи, выработанной въ естествознаніи, благодаря чему современная англійская философія



стоитъ въ болѣе тѣсномъ союзѣ съ естествознаніемъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде.

Провѣрочные вопросы:

Философія въ Англіи до 1840 г.

1. Подъ какими вліяніями сложилось этическое ученіе Бентама?
2. Что считаетъ онъ критеріемъ нравственнаго?
3. Какое значеніе въ исторіи психологіи имѣетъ Джемсъ Милль?
4. Въ какія формы отлилась романтическая оппозиція въ Англіи?
5. Каковы основныя черты «философіи условнаго» Гамильтона?
6. Что сдѣлалъ Юэль для индуктивной логики?

Джонъ Стюартъ Милль.

1. Подъ какими вліяніями сложилось міросозерцаніе Дж. С. Милля?
2. Въ чемъ состоятъ основныя черты теоріи силлогизма Милля?
3. Что считаетъ Милль первичной формой умозаключенія, и какъ опредѣляетъ онъ ея психологическую природу?
4. Кто были предшественники Милля въ разработкѣ индуктивныхъ методовъ?
5. Какъ разрѣшаетъ Милль проблему причинности въ ея отношеніи къ индукціи?
6. Какъ смотритъ онъ на генезисъ и правомѣрность логическихъ и математическихъ началъ?
7. Какъ возникаетъ и развивается нравственное чувство, по Миллю?
8. Что считаетъ онъ естественнымъ масштабомъ?
9. Каковы, въ основныхъ чертахъ, политическія и соціальныя воззрѣнія Милля?
10. Какъ относятся религіозныя воззрѣнія Милля къ его общему міросозерцанію?

В. Эволюціонная философія.

Чарльзъ Дарвинъ.

1. Какое значеніе имѣетъ Дарвинъ въ исторіи философіи?
2. Каковы его взгляды на соотношеніе психики человѣка и животныхъ?

Гербертъ Спенсеръ.

1. Какъ относится система Спенсера къ ученію Дарвина?
2. На какихъ условіяхъ считаетъ Спенсеръ возможнымъ примирить религію и науку?
3. Въ чемъ онъ видитъ задачу философіи?
4. Какую роль играетъ въ его системѣ понятіе силы?
5. Какъ можно иллюстрировать формулу эволюціи и ея моменты примѣрами изъ различныхъ областей знанія?

6. Какимъ окончательнымъ результатомъ должна завершиться, по Спенсеру, міровая эволюція?

7. Чѣмъ отличаются другъ отъ друга и въ чемъ совпадаютъ психологическая и гносеологическая концепціи Спенсера и эмпиризмъ?

8. Какое мѣсто отводитъ Спенсеръ наслѣдственности въ соціальной жизни и воспитаніи?

9. Какіе и сколько типовъ общественной жизни насчитываетъ онъ?

10. Какую можно дать общую характеристику эволюціонной этикѣ?

Книга X: Философія въ Германіи съ 1850 по 1880 г.

Въ половинѣ 40-хъ годовъ нѣмецкій романтизмъ обнаружилъ явные симптомы разложенія и сказалъ свое послѣднее слово. Его смѣняетъ увлеченіе естественными науками, обильную пищу которому даетъ открытіе важнаго закона сохраненія и превращенія энергіи. Стремленіе подчинить ему всѣ виды бытія и послѣдовательное проведеніе механической теоріи силъ открываютъ широкую дорогу матеріализму. Спекулятивныя построенія сочетаютъ теперь идеализмъ съ реализмомъ и стараются слѣдовать научному методу. Но несостоятельность догматическаго преклоненія передъ авторитетомъ естествознанія и полное банкротство грандіозныхъ системъ идеализма будятъ потребность подвергнуть критической оцѣнкѣ основанія познавательной дѣятельности и возвращаютъ философскую мысль къ Канту. Гегемонія отходитъ такимъ образомъ къ теоріи познанія.

Провѣрочные вопросы:

Робертъ Майеръ и принципъ сохраненія энергіи.

1. Въ чемъ состоитъ философское значенія открытія Роб. Майера?

Матеріализмъ.

1. Какое примѣненіе закона сохраненія энергіи дѣлаютъ матеріалисты?

2. Какъ рѣшаетъ К. Фохтъ вопросъ объ отношеніи психическихъ явленій къ физіологическимъ?

3. Какія слѣдствія выводитъ Молешоттъ изъ принципа сохраненія вещества?

4. Какъ учитъ Бюхнеръ о матеріи и силѣ?

5. Въ чемъ сказалось вліяніе Дарвина въ Германіи?

Идеалистическія построенія на реалистической основѣ.

1. Какъ сочетаетъ Лотце естественный механизмъ съ идеализмомъ?

2. Какъ смотритъ Лотце на отношеніе души къ тѣлу?

3. Какъ совмѣщаетъ Лотце монизмъ съ дуализмомъ?

4. Въ чемъ состоитъ его ученіе объ одушевленіи міра и объ отношеніи къ нему Божества?

5. Какое значеніе для психологіи имѣетъ законъ Вебера-Фехнера?

6. Какую роль играетъ безсознательное въ системѣ Гартманна?

7. Въ какой связи съ нимъ стоитъ его пессимизмъ?

Критицизмъ и позитивизмъ.

1. Какъ пользуется Ф. А. Ланге критической философіей въ борьбѣ съ матеріализмомъ?

2. Какіе два основные закона познанія устанавливаетъ Дюрингъ?

3. Въ чемъ сказалось вліяніе позитивизма на философію дѣйствительности Дюринга?

4. Какими чертами характеризуетъ Гёфдингъ новѣйшее философское движеніе, начиная съ 80-хъ годовъ XIX вѣка?

Заканчивая программою по исторіи новой философіи систематическій курсъ чтенія по отдѣлу наукъ философскихъ, мы считаемъ нелишнимъ прибавить нѣсколько словъ о занятіяхъ философіей вообще, такъ какъ думаемъ, что многіе изъ нашихъ читателей не прекратятъ ихъ и послѣ выполненія того, что рекомендуется предложеннымъ нами планомъ.

При составленіи плана чтенія мы имѣли въ виду не только расположить матеріалъ въ порядкѣ, наиболѣе удобномъ для изученія и сообразномъ съ взаимною зависимостью философскихъ наукъ, но и подготовить читателя къ самостоятельнымъ занятіямъ философіей.

Занятія по нашему плану начались съ логики. Путемъ изученія ея читатель долженъ былъ пріобрѣсти нѣкоторый запасъ такихъ свѣдѣній, которыя необходимо имѣть для занятій всякою наукой. Въ курсѣ логики читатель долженъ былъ узнать, что̀ такое знаніе, какимъ путемъ оно добывается, что̀ такое доказательство, какого рода признаками обладаютъ научныя истины, что̀ такое гипотезы, какія ошибки и заблужденія свойственны человѣческому уму, и т. д. Кромѣ того, изученіе логики, если оно велось серьезно, должно было сообщить читателю нѣкоторые навыки мышленія и нѣкоторое умѣнье разбираться въ доказательствахъ, а также создать у него привычку критически относиться къ читаемому и требовать фактической и логической обоснованности

отъ всякаго встрѣчаемаго имъ утвержденія. Такая подготовка является необходимою для плодотворнаго изученія философіи.

Съ этою подготовкой читатель долженъ былъ приступить къ изученію психологіи. При этомъ онъ могъ прежде всего увидѣть на конкретныхъ примѣрахъ приложеніе усвоеннаго имъ въ курсѣ логики. Знакомясь съ пріемами и результатами психологическихъ изслѣдованій, онъ узнавалъ, какая осторожность требуется въ научномъ изслѣдованіи, съ какимъ трудомъ добываются научныя истины, какія строгія требованія предъявляются къ каждому утвержденію науки, какъ ничто въ наукѣ не принимается на вѣру, безъ доказательства и фактическаго обоснованія, узнавалъ, что такое психологическій анализъ, каковы условія его правильности и т. д. Кромѣ того, читатель долженъ вынести многое, въ смыслѣ подготовки къ самостоятельному философскому мышленію, и изъ самаго содержанія предложеннаго ему курса психологіи. Здѣсь читатель знакомился съ результатами научнаго психологическаго анализа, лежащаго въ основѣ всякаго философскаго построенія; ибо какъ ученія объ ощущеніяхъ и объ умѣ составляютъ существенную основу теоретикопознавательной проблемы, такъ теоріи чувствованій и воли являются исходными точками для всѣхъ концепцій проблемы цѣнности и всѣхъ критеріевъ нравственности.

Такимъ образомъ, изученіе логики и психологіи могло не только ввести читателя въ кругъ философскихъ наукъ, но также и выработать въ немъ до нѣкоторой степени строгость мышленія, которая особенно нужна при изученіи исторіи философіи. Въ этой послѣдней читатель знакомился въ исторической послѣдовательности съ тѣми попытками объяснить устройство міра, которыя дѣлались людьми съ глубокой древности вплоть до нашего времени; онъ видѣлъ, какъ въ разное время рѣшались вопросы познанія, бытія, нравственности, какъ одно ученіе развивалось изъ другого и оказывало вліяніе на дальнѣйшія, какъ отражались въ философскихъ системахъ личности ихъ творцовъ, какъ вліяло на развитіе философіи состояніе научныхъ знаній эпохи, соціальныя условія, какое вліяніе оказывали на общество философскія ученія и т. д.

Съ этой точки зрѣнія, исторія философіи является важной страницей исторіи культуры. Но, съ другой стороны, изученіе исторіи философіи является наилучшимъ путемъ для пріобрѣтенія философскаго міросозерцанія. Мы не имѣемъ при этомъ въ виду выработки самостоятельнаго философскаго ученія; это слишкомъ

трудная вещь, доступная только единицамъ, — и читателю придется скорѣе усвоить себѣ ученіе того или другого философа, или той или другой философской школы. Но мы не будемъ навязывать ему ту или другую систему, или то или другое направленіе: философскіе взгляды должны усвоиваться не по рекомендаціи; доказывать же преимущество той или другой школы философіи значило бы написать цѣлый трактатъ. Читатель самъ долженъ сдѣлать выборъ. Въ этомъ-то случаѣ и можетъ помочь ему та подготовка, которую мы хотѣли ему дать,—если онъ внимательно и серьезно изучалъ то, что ему предлагалось. Если мы дадимъ себѣ отчетъ въ томъ, почему та или другая система находила себѣ большое распространеніе или на чемъ основывается предпочтеніе, оказываемое кѣмъ-нибудь тому или другому философу, то мы можемъ видѣть, что въ этомъ случаѣ часто играютъ роль, кромѣ философскихъ достоинствъ системы, также и побочныя причины. Такъ, иногда система привлекаетъ къ себѣ мнимой глубокомысленностью; иногда остроуміе и блескъ изложенія заставляютъ забывать шаткость основаній; иногда философское ученіе привлекаетъ къ себѣ своею кажущейся научностью; часто въ дѣлѣ выбора играетъ роль чувство; нерѣдко оказываютъ свое вліяніе общественныя условія и обстановка... Если читатель постарался развить въ себѣ критичность и строгость мышленія, то онъ, конечно, обратитъ болѣе вниманія на то, насколько каждое положеніе изучаемаго имъ философа основано на точно установленныхъ опытныхъ данныхъ, насколько оно соотвѣтствуетъ нашимъ знаніямъ о природѣ и человѣкѣ, на то, является ли оно научною истиной или только предположеніемъ, гипотезой, а также на то, насколько строго ведетъ свои доказательства авторъ. Кромѣ такой методологической провѣрки, важную роль при сознательномъ выборѣ философской теоріи можетъ и должна играть та взаимная критика, которой философскія системы подвергались со стороны другъ друга и съ которой читатель познакомился въ исторіи философіи. Если читатель вздумалъ попробовать свои силы въ самостоятельномъ философскомъ мышленіи, то, привыкнувъ строго разбирать ученія философовъ, съ которыми онъ ознакомился, онъ, конечно, будетъ остороженъ и въ своихъ собственныхъ умозрѣніяхъ. Въ нашей программѣ, повторяемъ, мы старались не только указать наиболѣе удобный путь для изученія философскихъ наукъ, но и расположить матеріалъ такъ, чтобы усвоеніе его могло способствовать выработкѣ въ читателѣ философскаго,

строго критическаго направленія ума. Если намъ удалось достигнуть того и другого, мы можемъ считать нашу задачу исполненной.

Темы для письменныхъ работъ по исторіи новой философіи *).

1) Ученіе Бэкона о препятствіяхъ, стоящихъ на пути къ истинному знанію.

ПОСОБІЯ: *Бэконъ*. Новый органъ, кн. 1, афоризмы XXXVIII—LXVIII. (Такъ какъ русскій переводъ П. А. Бибикова не совсѣмъ удовлетворителенъ, то, въ случаѣ невозможности пользоваться латинскомъ подлинникомъ, рекомендуется обратиться къ одному изъ иностранныхъ переводовъ: нѣм. въ «Философской библіотекѣ» Кирхмана, франц. E. Riaux, англ. Spedding). *Куно Фишеръ*. Фр. Бэконъ Веруламскій. Реальная философія и ея вѣкъ **).

Въ отвѣтъ на эту тему требуется ясное и отчетливое изложеніе извѣстнаго ученія Бэкона о призракахъ или идолахъ (ср. въ программахъ 1-го года тему: ученіе о естественныхъ недостаткахъ ума). Съ историко-философской точки зрѣнія особенно важны призраки расы (idola tribus). Хорошо было бы, если бы читатель, имѣя въ виду XLI афоризмъ „Нов. орг.“, выяснилъ взглядъ Бэкона на проблему относительности человѣческаго знанія. Что касается „призраковъ площади (idola fori), то не безынтересно сравнить взгляды Бэкона съ аналогичными воззрѣніями Локка („Опытъ о человѣческомъ разумѣ“, перев. Савина, кн. 3).

2) Методологія Декарта.

ПОСОБІЯ: *Декартъ*. Разсужденіе о методѣ (переведено въ книгѣ Н. А. Любимова «Философія Декарта»). Желательно также непосредственное знакомство съ Principia philosophiae; есть нѣмецкій переводъ Кирхмана.

При разработкѣ темы должно обратить особое вниманіе на историческое значеніе декартовскаго метода. Очень интересно и

*) Предлагаемые здѣсь читателямъ списки пособій для занятій отдѣльными темами имѣютъ лишь приблизительное значеніе. Съ одной стороны, при невозможности или трудности достать всѣ указанныя пособія можно въ большинствѣ случаевъ обойтись лишь частью ихъ, и эта невозможность достать всѣ пособія не должна служить безусловнымъ препятствіемъ къ изученію поставленныхъ темъ. Съ другой, каждую тему можно, при желаніи, разработать и на основаніи любого бо́льшаго количества пособій; въ такихъ случаяхъ Комиссія можетъ дѣлать дальнѣйшія указанія письменно въ каждомъ случаѣ особо.

**) «Исторія новой философіи» *Гёффдинга*, конечно, подразумѣвается, въ качествѣ необходимаго пособія, для каждой темы; поэтому она, во избѣжаніе повтореній, не будетъ указываться при каждой темѣ отдѣльно.



поучительно прослѣдить въ главныхъ чертахъ, какъ отразился методъ Декарта на общемъ строѣ всей его философіи, а также установить связь между методологическими пріемами Декарта и Спинозы.

3) Декартъ, какъ основатель новаго научнаго міровоззрѣнія.

Помимо непосредственнаго знакомства съ ученіями Декарта, для разработки этой темы важно прочитать одноименную статью проф. Л. М. Лопатина въ № 34 „Вопросовъ философіи и психологіи". Главное вниманіе надо обратить на то, что *новаго* внесъ Декартъ въ развитіе европейской философіи и науки и въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся спиритуалистическіе и механистическіе элементы его системы.

4) Апріорные и эмпирическіе элементы въ системѣ Гоббза.

На этомъ вопросѣ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ Гёфдингъ. Впервые Гриммъ (см. 65 стр. „Исторіи новой философіи" Фалькенберга) указалъ, что на ряду съ зависимостью мышленія отъ опыта Гоббзъ провозглашаетъ всеобщность познаній, созданныхъ изъ чистаго разума. При разработкѣ темы необходимо выяснить, какъ примиряетъ (и примиряетъ ли вообще) Гоббзъ эти два утвержденія, какъ совмѣщаются въ немъ вліянія Бэкона и математиковъ континента.

5) Понятіе о субстанціи у Декарта и Спинозы.

ПОСОБІЯ: *Н. А. Любимовъ.* Философія Декарта. *Б. Спиноза.* Этика.

При разработкѣ этой темы необходимо изложить соотвѣтствующія ученія обоихъ мыслителей и сдѣлать имъ сравнительную оцѣнку, выяснивъ при этомъ вопросъ о томъ, насколько теорія Спинозы является какъ бы поправкой и дополненіемъ къ теоріи Декарта и насколько вообще послѣдній оказалъ вліяніе на перваго.

6) Психологія Спинозы.

При разработкѣ этого вопроса надо обратить особое вниманіе на III и IV части „Этики". Необходимо показать точно связь психологіи Спинозы съ его общей философіей и, въ частности, съ его моралью.

7) Ученіе Спинозы о взаимоотношеніяхъ души и тѣла въ связи съ ученіемъ о субстанціи и ея аттрибутахъ.

ПОСОБІЯ: *Спиноза.* Этика. *Проф. Л. М. Лопатинъ.* Параллелистическая теорія душевной жизни (въ 28 кн. «Вопросовъ философіи»). *А. Бэнъ.* Душа и тѣло. *Гёфдингъ.* Психологія. *Паульсенъ.* Введеніе въ философію.

Для отвѣта на эту тему требуется близкое знакомство со всей философіей Спинозы. Желательна и критическая оцѣнка взглядовъ Спинозы по этому вопросу въ связи съ оцѣнкой психологической теоріи параллелизма.

8) Монадологія Лейбница.

Выполненіе темы требуетъ отчетливаго усвоенія всей системы Лейбница. Необходимо ознакомиться, по крайней мѣрѣ, съ тѣми сочиненіями Лейбница, которыя изданы въ русскомъ переводѣ Московскимъ Психологическимъ обществомъ. Изъ этихъ сочиненій для данной темы особенно важны №№ XV, XIV, V, VI, VII.

9) Міровоззрѣніе Лейбница, какъ типичнаго представителя раціоналистической философіи.

Для выполненія задачи требуется общая характеристика всей философіи Лейбница. Необходимо также выяснить сущность философскаго раціонализма со временъ Декарта и опредѣлить роль Лейбница въ этомъ направленіи философіи. Раціонализмъ надо охарактеризовать въ его метафизическихъ и гносеологическихъ проявленіяхъ, какъ противоположность эмпиризму. Тема сложная; для ея разработки необходимо имѣть отчетливое представленіе не только о системѣ Лейбница, но и о всемъ теченіи новой философіи. Обязательно знакомство со всей указанной въ спискѣ пособій литературой о Лейбницѣ.

10) Значеніе Лейбница въ исторіи психологіи.

Отвѣтъ на эту тему дается въ „Исторіи новой философіи“ Гёфдинга. Важно оттѣнить ученіе Лейбница о безсознательной сферѣ интеллекта. Сравни *Джемсъ* „Психологія“; *Д. С. Милль* „Обзоръ философіи Гамильтона“, гл. XV.

11) Теорія познанія Лейбница.

Было бы очень желательно трактовать эту тему въ связи съ изложеніемъ гносеологіи Локка. Необходимо прочитать „Новые

опыты“ Лейбница (есть русскій переводъ Истомина) или, по крайней мѣрѣ, предисловіе къ нимъ (IX сочиненіе въ названномъ выше изданіи Психологическаго общества). При разработкѣ темы было бы желательно, чтобы читатель высказалъ свое мнѣніе по поводу спора эмпиризма и раціонализма*).

12) Локкова критика врожденныхъ идей.

ПОСОБІЯ: *Локкъ*. Опытъ о человѣческомъ разумѣ. Кн. I. *Серебренниковъ*. Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности (книгою г. Серебренникова нужно пользоваться съ осторожностью, такъ какъ авторъ слишкомъ сглаживаетъ различіе между критическими стремленіями Локка и догматическими воззрѣніями Декарта).

Желательно было бы, чтобы въ отвѣтъ на эту тему не только было представлено изложеніе взглядовъ Локка, но и сдѣлано сопоставленіе критическихъ воззрѣній Локка съ ученіями новѣйшей психологіи по этому вопросу.

13) Ученіе Локка объ ощущеніи и рефлексіи.

ПОСОБІЯ: *Локкъ*: Опытъ, кн. II. *Серебренниковъ*. Ученіе Локка... и т. д. *Троицкій*. Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. I т.

14). Каково отношеніе Локка къ проблемѣ критики познанія, и въ чемъ состоятъ критическіе элементы его философіи?

ПОСОБІЯ: *Локкъ*. Опытъ, кн. II и IV.

Терминъ „критика познанія“ понимается здѣсь въ широкомъ смыслѣ: изученія происхожденія, развитія и объективной цѣнности знанія. Послѣдній вопросъ Локкъ обсуждаетъ въ IV кн. „Опыта“.

15) Какіе элементы психологическаго анализа Локка усвоены современною психологіей?

ПОСОБІЯ: *Локкъ*. Опытъ (преимущественно II кн.). *Троицкій*. Нѣмецкая психологія, томъ I.

Отвѣтъ на эту тему предполагаетъ общее знакомство съ современнымъ состояніемъ психологіи.

---

*) При этой темѣ, равно какъ и при всѣхъ дальнѣйшихъ, имѣющихъ содержаніемъ споръ между эмпиризмомъ и раціонализмомъ (каковы нѣкоторыя изъ темъ о Локкѣ, Юмѣ, Кантѣ, Спенсерѣ), надо имѣть въ виду 2-е приложеніе къ *Психологіи* проф. А. Бэна: «Происхожденіе знанія.—Опытъ и интуиція», излагающее исторію вопроса и освѣщающее его съ точки зрѣнія эмпиризма, лежащей въ основѣ настоящей программы.



16) Берклеева теорія воспріятія пространства.

ПОСОБІЯ: *Berkeley.* An Essay towards a new theory of vision (Works, by Fraser v. 1. Нѣмецкій перев. въ «Философской библіотекѣ» Кирхмана). *А. Смирновъ,* Философія Беркли.

Въ отвѣтъ на эту тему желательно было бы видѣть, кромѣ изложенія теоріи Беркли, посильную оцѣнку взглядовъ этого философа съ точки зрѣнія новѣйшихъ психологическихъ данныхъ (генетическая и нативистическая теоріи современной психологіи). Достаточный матеріалъ для этой послѣдней цѣли можно найти въ руководствахъ по психологіи Гёфдинга, Джемса, Бэна, Вундта.

17) Какъ относился Беркли къ ученію Локка о первичныхъ качествахъ и абстрактныхъ представленіяхъ?

ПОСОБІЯ: *Локкъ:* Опытъ, II и IV кн. *Berkeley.* Of the principles of human knowledge (Works, by Fraser, v. 1. Нѣмецкій перев. въ «Философской библіотекѣ» Кирхмана). *Смирновъ.* Философія Беркли.

18) Ученіе Юма о причинности.

ПОСОБІЯ: *Hume:* Treatise on human nature, v. I. *Hume.* Enquiry concerning human understanding. (Нѣмецкій переводъ этихъ сочиненій въ «Философской библіотекѣ» Кирхмана, французскій — Renouvier et Pillon). *Jodl.* Leben und philosophie D. Humes. *Huxley.* D. Hume (есть французскій переводъ этой книжки съ довольно обширнымъ предисловіемъ G. Compayré).

19) Что надо понимать подъ скептицизмомъ Юма?

ПОСОБІЯ: Тѣ же сочиненія Юма (можно добавить Essays by D. Hume).

20) Историко-философское значеніе основныхъ воззрѣній Юма.

ПОСОБІЯ: Сочиненія Юма и всѣхъ упомянутыхъ въ разъясненія темы мыслителей. *Ф. А. Ланге.* Исторія матеріализма. *В. Лесевичъ.* Письма о научной философіи. *В. Лесевичъ.* Что такое научная философія?

Для отвѣта на эту тему нужно разсмотрѣть послѣдовательно вліяніе Юма на англійскую философію XIX вѣка (на Д. С. Милля и др.), на Канта, неокантіанцевъ и представителей нѣмецкой научной философіи, наконецъ, на О. Конта.

21) Прослѣдить планъ, основныя мысли и ходъ аргументаціи въ „Критикѣ чистаго разума", руководясь указаніями Паульсена.

ПОСОБІЯ: *Кантъ.* Критика чистаго разума. *Паульсенъ.* Им. Кантъ (часть II, кн. 1)

При занятіяхъ этой темой надо обратить вниманіе на ходъ философскаго развитія Канта, на его особенности какъ мыслителя и писателя: характеръ его изложенія, пониманіе имъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ философскихъ терминовъ и проч. (*Паульсенъ*, особенно стр. 64—103, 137—147).

22) Какъ отвѣтилъ Кантъ на вопросы теоріи познанія, поставленные Юмомъ?

ПОСОБІЯ: *Hume*, Treatise и Inquiry. *Кантъ*, Критика чистаго разума. *Паульсенъ*, Им. Кантъ.

Читатель долженъ здѣсь выяснить смыслъ и значеніе апріоризма и трансцендентальнаго идеализма Канта и указать ихъ связь съ тяготѣніемъ Канта къ формалистическому раціонализму и формальной логикѣ; при этомъ читатель можетъ руководиться указаніями Паульсена. Далѣе, читателю слѣдуетъ представить въ систематическомъ видѣ схему апріорныхъ принциповъ Канта и собрать тѣ замѣчанія, которыя дѣлаются по поводу различныхъ частей этой схемы Паульсеномъ и Гёфдингомъ.

23) Нравственное ученіе Канта.

ПОСОБІЯ: *Кантъ*. Критика практическаго разума (можно взять особенно стр. 88—107, по переводу г. Соколова). *Паульсенъ*. Им. Кантъ (практической философіи посвящена во II части книга 2). *Виндельбандъ*. Философія Канта, и др. сочиненія о Кантѣ.

Въ эту тему должно войти, помимо изложенія нравственнаго ученія Канта въ той его формѣ, въ какой оно отразилось въ „Критикѣ практическаго разума“, также изложеніе и сопоставленіе тѣхъ оцѣнокъ, которыя даютъ Гёфдингъ, Паульсенъ и Виндельбандъ какъ самой этикѣ Канта, такъ и общему значенію этическихъ теорій и точекъ зрѣнія въ общемъ строѣ и спеціальномъ содержаніи Кантовой философіи.

24) Философія Канта въ изложеніи и оцѣнкѣ профессора Паульсена.

ПОСОБІЯ: *Кантъ*. Критика чистаго разума и др. соч. *Паульсенъ*. Им. Кантъ, его жизнь и ученіе.

Читатель долженъ выяснить себѣ здѣсь слѣдующіе пункты: въ чемъ видитъ Паульсенъ основную цѣль и жизненный нервъ философіи Канта, его главныя заслуги и корни важнѣйшихъ изъ его



ошибокъ? Какіе элементы и тенденціи онъ въ ней намѣчаетъ и особенно выдвигаетъ впередъ, сравнительно съ другими извѣстными читателю пониманіями философіи Канта? Такъ, можно характеристику Канта, даваемую Паульсеномъ, сопоставить съ изложеніями и оцѣнками Гёфдинга, Виндельбанда, Куно Фишера и др.

25) Какія поправки считаютъ нужнымъ ввести въ ученія Канта Паульсенъ и Гёфдингъ (а также тѣ писатели, замѣчанія которыхъ считаетъ правильными Гёфдингъ, — особенно С. Маймонъ).

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Им. Кантъ. *Гёфдингъ.* Исторія новой философіи.

Эта тема стоитъ отчасти въ связи съ предыдущей. Читателю рекомендуется составить перечень замѣчаній и поправокъ, предлагаемыхъ названными писателями, систематизировать ихъ и попытаться указать, какой приблизительно видъ должна принять послѣ этихъ поправокъ система Канта (хотя бы къ одной какой-либо своей части, разсмотрѣніе которой будетъ по силамъ читателю).

26) Вліяніе Канта на послѣдующую нѣмецкую философію.

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Им. Кантъ (заключеніе). *Гёфдингъ.* Исторія новой философіи. *Ланге.* Исторія матеріализма.

Занимаясь этой темой, читатель долженъ составить себѣ представленіе о томъ вліяніи, какое философія Канта имѣла на нѣмецкій идеализмъ первой половины XIX вѣка, съ одной стороны, и на возрожденный критицизмъ (неокантіанство), съ другой.

27) Выяснить происхожденіе ученія Гегеля о тождествѣ законовъ мышленія и бытія.

ПОСОБІЯ: *Гегель.* Логика (I томъ «Энциклопедіи», переводъ Чижова). *Кн. С. Н. Трубецкой.* Основанія идеализма (въ журналѣ «Вопросы Философіи и Психологіи» за 1896 г., кн. 31—35).

Для разработки этой темы слѣдуетъ прежде всего оріентироваться въ основныхъ опредѣленіяхъ гегелевой онтологіи и логики и выяснить, какъ понималъ Гегель подлинную природу разума, какъ изначальнаго принципа всякаго знанія и бытія; затѣмъ надо внимательнаго прослѣдить весь ходъ аргументаціи Гегеля,



приводящей его къ отождествленію законовъ мышленія и бытія. Въ послѣднемъ отношеніи можетъ оказать важную услугу—какъ въ смыслѣ заимствованія руководящей точки зрѣнія, такъ и въ смыслѣ указанія на существенные для критики моменты—названное выше разсужденіе кн. С. Н. Трубецкого „Основаніе идеализма“, печатавшееся въ видѣ отдѣльныхъ частей въ теченіе 1896 г. въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи“.

28) Выяснить истинный смыслъ отождествленія дѣйствительнаго съ разумнымъ у Гегеля.

ПОСОБІЯ: *Гегель*. Логика. *Кэрдъ*. Гегель. *Гаймъ*. Гегель и его время.

Принципъ абсолютнаго единства, положенный въ основу всей системы Гегеля, даетъ ключъ къ пониманію настоящей темы. Слѣдуетъ только ни на минуту не упускать изъ виду, что какъ природа, такъ и исторія — это двоякое проявленіе истинно сущаго— были для Гегеля не чѣмъ инымъ, какъ самораскрытіемъ абсолютнаго логическаго начала, и выводились имъ изъ послѣдняго путемъ логической дедукціи a priori. Желательно сопоставить изложеніе и пониманіе этой стороны ученія Гегеля у Кэрда и Гайма.

29) Діалектическая метода и идея развитія у Гегеля.

ПОСОБІЯ: Сочиненія *Гегеля*. *Кэрдъ*. Гегель (ст. В. С. Соловьева, помѣщенная въ приложеніи). *Гаймъ*. Гегель и его время. *Тренделенбургъ*. Логическія изслѣдованія.

Въ этомъ пунктѣ, какъ въ фокусѣ, собраны всѣ лучи гегелевой философіи. Именно *діалектическая метода* была тѣмъ орудіемъ, при помощи котораго Гегель воздвигъ грандіозное зданіе своей системы: ея духомъ она проникнута и безъ нея необъяснима. Правильное усвоеніе сущности этой методы уже на половину предрѣшаетъ дѣйствительный ходъ мыслей философа и бросаетъ свѣтъ на сложное цѣлое системы. Настоящую же жизнь послѣдней даетъ идея всемірнаго развитія, универсальнаго самораскрытія абсолютнаго начала. Въ уясненіи этихъ моментовъ путемъ внимательнаго разсмотрѣнія подлинныхъ сочиненій Гегеля заключается главная задача для всякаго, кто желаетъ пріобрѣсти правильный взглядъ на философію Гегеля въ ея цѣломъ.

30) Отношеніе Шопенгауэра къ Кантовой критикѣ чистаго разума.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ*. Критика Кантовой философіи (въ приложеніи къ 1 тому «Міръ какъ воля и представленіе»). *Куно Фишеръ*. Артуръ Шопенгауэръ.

Само собою разумѣется, что разработка настоящей темы предполагаетъ основательное знакомство съ „Критикой чистаго разума" Канта. Лишь на этой почвѣ можетъ быть произведена оцѣнка отношеній Шопенгауэра къ названному сочиненію Канта. При этомъ читатель долженъ дать себѣ отчетъ прежде всего въ томъ, какъ понялъ Канта Шопенгауэръ, и уже затѣмъ выяснить, въ чемъ онъ съ нимъ соглашался, что отрицалъ въ его системѣ, въ чемъ видѣлъ главнѣйшую заслугу Канта передъ философіей, какую роль въ развитіи послѣдней приписывалъ ему и, наконецъ, почему считалъ себя прямымъ продолжателемъ и вѣрнымъ послѣдователемъ Канта. Общія руководящія точки зрѣнія и основу для выясненія названныхъ вопросовъ съ успѣхомъ можетъ дать указанное выше прекрасное изслѣдованіе о Шопенгауэрѣ Куно Фишера, имѣющееся въ русскомъ переводѣ въ изданіи московскаго Психологическаго Общества.

31) Проблема реальности внѣшняго міра, по Шопенгауэру.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ*. Міръ какъ воля и представленіе. Т. I, кн. 1 и 2. *Куно Фишеръ*. Артуръ Шопенгауэръ.

Вопросъ о реальности внѣшняго міра въ философіи Шопенгауэра тѣсно слитъ съ его ученіемъ объ апріорныхъ формахъ познанія. Внѣшній міръ, по ученію Шопенгауэра, есть не что иное, какъ результатъ взаимодѣйствія трехъ апріорныхъ формъ нашей психической жизни: пространства, времени и категоріи причинности. Ими обусловлена вся наша познавательная дѣятельность, ими же создается и образъ внѣшняго міра, какъ таковаго. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что этой простой схемой философъ хочетъ разрѣшить проблему только съ ея внѣшней, эмпирической стороны; внутренній же, метафизическій смыслъ ея онъ всецѣло переноситъ въ область своего ученія о волѣ, какъ абсолютномъ принципѣ мірового бытія. Этой стороны вопроса настоящая тема не имѣетъ въ виду; поэтому можно ограничиться внимательнымъ разсмотрѣніемъ указанныхъ первыхъ двухъ книгъ 1 т. главнаго

сочиненія Шопенгауэра, гдѣ представлена художественно цѣльная картина этого необыкновенно увлекательнаго построенія.

32) Ученіе Шопенгауэра объ идеяхъ.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ*. Міръ какъ воля и представленіе. Томъ I, кн. 3. *Куно Фишеръ*. Артуръ Шопенгауэръ.

Небольшая по своему объему, 3 книга I тома сочиненія „Міръ какъ воля и представленіе“ посвящена вопросу о представленіяхъ, не основанныхъ, по опредѣленію Шопенгауэра, на законѣ достаточнаго основанія; такія представленія Шопенгауэръ называетъ идеями, видя въ нихъ подлинный объектъ искусства. Это, быть можетъ, самая художественная часть въ вообще художественномъ изложеніи Шопенгауэра. Однако, внѣшнія достоинства не должны оставлять незамѣченными принципіальные недостатки развиваемыхъ здѣсь теорій; къ таковымъ относится не вполнѣ правильное истолкованіе платоновскаго ученія объ идеяхъ и стремленіе отожествить свою теорію съ мыслями древне-греческаго философа. Такова та отправная точка, изъ которой слѣдуетъ исходить при отвѣтѣ на вопросъ предлагаемой здѣсь темы. Весьма полезно было бы опираться при дальнѣйшей разработкѣ, въ цѣляхъ извѣстной систематизаціи разбора, на соотвѣтственный отдѣлъ книги Куно Фишера „Артуръ Шопенгауэръ“.

33) Какъ объясняетъ Шопенгауэръ сознаніе человѣкомъ отвѣтственности за свои поступки?

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ*. Міръ какъ воля и представленіе. Т. I, кн. 4; а также «Двѣ основныя проблемы этики». *Куно Фишеръ*. А. Шопенгауэръ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ предполагаетъ основательное знакомство съ ученіемъ Шопенгауэра о двойственной природѣ человѣческой воли: о полномъ детерминизмѣ ея въ конечныхъ формахъ проявленія, о полной опредѣляемости въ предѣлахъ эмпирическаго бытія категоріей причинности и, съ другой стороны, о сверхчувственной, трансцендентной природѣ ея, обнаруживающейся для насъ въ глубокихъ процессахъ субъективной интуиціи, дающей намъ просвѣты въ міръ, не обоснованный закономъ достаточнаго основанія. Въ ученіи о метафизической природѣ воли, изложенномъ Шопенгауэромъ въ извѣстной теоріи объ умопостигаемомъ характерѣ человѣка, и лежитъ ключъ къ разрѣшенію возникающей здѣсь антиноміи между детерминизмомъ воли и непреодолимымъ

сознаніемъ людьми своей отвѣтственности за совершенные ими поступки, какъ неоспоримымъ фактомъ повседневнаго опыта. Вотъ та руководящая точка зрѣнія, которой слѣдуетъ держаться при разработкѣ настоящей темы. Въ „Двухъ основныхъ проблемахъ этики“ читатель найдетъ весьма тонкій и остроумный анализъ сложной области этическихъ вопросовъ.

34) Ученіе Шопенгауэра о волѣ.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Томы I и II.

Ученіе о волѣ есть, какъ извѣстно, центральный пунктъ всей философіи Шопенгауэра. При изложеніи этого ученія слѣдуетъ не упускать изъ виду основной черты его — чисто метафизическаго пониманія Шопенгауеромъ этого фактора. Воля, по Шопенгауэру, не есть просто слагающая величина, обусловливающая, во взаимодѣйствіи съ прочими, то или другое психическое состояніе; напротивъ, это принципъ универсальный, лежащій въ основѣ всего мірового бытія, обусловливающій его изначальное единство. Въ основѣ всей реальности лежитъ единая воля, концентрирующаяся въ отдѣльныхъ индивидуальныхъ существахъ, какъ точкахъ своего проявленія въ конечныхъ формахъ существованія. Далѣе, читателю слѣдуетъ выяснить проистекающее отсюда метафизическое, а не просто психологическое истолкованіе частныхъ индивидуализированныхъ проявленій воли, какъ таковой. Обстоятельный и органически-цѣльный очеркъ своего ученія о волѣ Шопенгауэръ надѣлилъ всѣми внѣшними достоинствами своего блестящаго философскаго изложенія. Это обстоятельство должно заставить отнестись съ тѣмъ большею внимательностью къ трактуемымъ проблемамъ, чтобы не проскользнули незамѣченными коренные, принципіальные недостатки этого построенія и вопросъ объ обоснованности того расширенія простого психологическаго понятія до предѣловъ общемірового начала, какое допущено Шопенгауэромъ, не остался безъ исчерпывающей провѣрки.

35) Пессимизмъ Шопенгауэра.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Томы I и II.

Пессимизмъ, проникающій все философское ученіе Шопенгауэра, является основной характеристической чертой всего міропониманія философа и тѣсно, органически слитъ со всей его си-

стемой. Пессимизмъ Шопенгауэра есть пессимизмъ метафизическій, безусловно опредѣляющій собою конечные мистическіе выводы его философіи. Онъ обусловливаетъ собою не просто отрицательное отношеніе къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ жизненнымъ проблемамъ, заставляя философа скорбѣть о несовершенствахъ жизни; напротивъ, онъ въ корнѣ отрицаетъ законность самой воли въ жизни, являющейся основнымъ двигателемъ всякаго бытія. Сознательное отреченіе отъ послѣдняго—вотъ конечное средство избавленія отъ всемірнаго зла, порожденіемъ котораго является всякая объективація воли. Такъ какъ давно и справедливо было замѣчено, что по отношенію къ главному сочиненію Шопенгауэра всѣ остальныя его произведенія служатъ лишь разъясненіями и иллюстраціями, то для разработки настоящей темы можно ограничиться имъ однимъ (можно даже пользоваться только 1-мъ томомъ).

36) Ученія Конта о законѣ трехъ стадій и о классификаціи наукъ.

ПОСОБІЯ: *Контъ.* Курсъ положительной философіи. Т. I, лекціи 1 и 2. *Льюисъ и Милль.* Огюстъ Контъ и положительная философія (статья Милля перепечатана въ книгѣ «О. Контъ и позитивизмъ»; тамъ же помѣщенъ и переводъ статьи *Спенсера* о классификаціи наукъ). *Троицкій.* Учебникъ логики. Кн. III, вып. I, глава 2. *Лесевичъ.* Опытъ критическаго изслѣдованія основоначалъ позитивной философіи.

Читатель долженъ изложить указанныя теоріи Конта и собрать и разсмотрѣть тѣ критическія замѣчанія и поправки, которыя введены въ эти теоріи другими мыслителями.

37) Психологическія основанія теоріи познанія Дж. С. Милля.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Обзоръ философіи сэра В. Гамильтона. *Дж. С. Милль.* Логика (книга I).

Читатель въ отвѣтѣ своемъ долженъ изложить то, какъ объясняетъ Дж. С. Милль нашу увѣренность въ бытіи внѣшняго міра и что понимаетъ онъ подъ „субъектомъ“, „я“, „личностью“ и подъ различными группами внѣшнихъ фактовъ.

38) Миллева критика силлогизма, въ связи съ его ученіемъ объ индукціи и дедукціи, объ основаніи индукціи и о взаимныхъ отношеніяхъ между этими умственными процессами.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Система логики, книги II и III (главы 1—5 и

21) и статья редактора перевода В. Ивановскаго. *П. Лейкфельдъ.* Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки.

Здѣсь читателю предлагается установить слѣдующіе пункты: какъ понимаетъ Дж. С. Милль силлогизмъ и съ чѣмъ онъ его отожествляетъ; правильно ли такое пониманіе и отожествленіе; въ чемъ видитъ Милль типъ всякаго умозаключенія; что такое индукція, по Миллю; какимъ процессамъ, иногда называемымъ „индукціями", Милль отказываетъ въ этомъ наименованіи; какъ относится Миллево пониманіе индукціи къ аристотелевскому; какова, по Миллю, роль единичныхъ конкретныхъ фактовъ при индукціи; что еще для нея нужно, кромѣ этихъ фактовъ; какую роль играетъ у Милля всеобщій законъ причинности; на что онъ опирается и дѣйствительно ли его доказательство у Милля представляетъ логическій кругъ; какова роль дедукціи, по Миллю.

39) Ученія Милля о четырехъ методахъ опытнаго изслѣдованія, о множественности причинъ и смѣшеніи дѣйствій, о дедуктивномъ методѣ, объясненіи законовъ, о гипотезахъ и эмпирическихъ законахъ.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Система логики. Книга III, главы 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16. *П. Лейкфельдъ.* Логическое ученіе объ индукціи... и т. д. *Минто.* Дедуктивная и индуктивная логика.

При занятіяхъ этою темою читатель долженъ, прежде всего, отчетливо формулировать всѣ перечисленныя ученія Милля; затѣмъ указать, что сдѣлали въ вопросѣ о методахъ опытнаго изслѣдованія предшественники Милля (Фр. Бэконъ, Дж. Гершель), въ какомъ отношеніи стоятъ другъ къ другу ученія Милля объ объясненіи законовъ и о законахъ эмпирическихъ; наконецъ, было бы желательно выяснить сущность спора Милля съ Юэлемъ о гипотезахъ и взаимное отношеніе, у Милля, дедуктивнаго метода и гипотезъ.

40) Ученіе Милля о заблужденіяхъ.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Система логики. Книга V. *Минто.* Дедуктивная и индуктивная логика.

Читателю предлагается формулировать основаніе, принятое Миллемъ при классификаціи заблужденій, указать, какія другія классификаціи еще возможны, а затѣмъ подобрать свои примѣры по возможности всѣхъ указываемыхъ Миллемъ видовъ заблужденій.

Комиссія считаетъ полезнымъ напомнить читателямъ, что вопросъ о заблужденіяхъ разработанъ уже въ I выпускѣ „Программъ домашняго чтенія“ въ отдѣльной темѣ: „Ученіе о естественныхъ недостаткахъ ума“. Тамъ вопросъ былъ поставленъ въ примѣненіи не къ одной „Системѣ логики“ Дж. С. Милля, а и къ нѣкоторымъ другимъ сочиненіямъ по логикѣ; съ другой стороны, тамъ была выдѣлена для разработки только одна изъ тѣхъ рубрикъ, по которымъ распредѣлилъ заблужденія Милль.

41) Этическія воззрѣнія Дж. С. Милля.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Утилитаризмъ. *Гюйо.* Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности.

42) Анализъ процессовъ мышленія у Спенсера.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основанія психологіи. Кн. VI. *О. Гауппъ.* Г. Спенсеръ.

43) Отношеніе Спенсера къ спору между апріоризмомъ и эмпиризмомъ.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основныя начала. *Г. Спенсеръ.* Основанія психологіи. Кн. VII. *Гауппъ.* Г. Спенсеръ.

44) Этика Спенсера.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основанія нравственности. (во второй серіи «Собранія сочиненій»). *О. Гауппъ.* Г. Спенсеръ. *Гюйо.* Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности.

45) Отношеніе Ф. А. Ланге къ теоретической и практической философіи Канта.

ПОСОБІЯ: *Ф. А. Ланге.* Исторія матеріализма. Т. II.

Читатель долженъ выяснить какъ отношеніе Ф. А. Ланге къ самому Канту, такъ и то вліяніе, какое оказали ученія Канта на отношеніе Ланге къ матеріализму.

46) Почему можно Фр. Паульсена относить къ неокантіанской школѣ?

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Введеніе въ философію. *Паульсенъ.* Им. Кантъ.

Читатель долженъ, на основаніи изученія двухъ сочиненій Паульсена, указать, въ чемъ этотъ писатель слѣдуетъ Канту и въ чемъ отступаетъ отъ него.

V. Науки общественно-юридическія.

По намѣченному первоначально плану занятій, въ программу чтеній по общественно-юридическимъ наукамъ предполагалось включить, кромѣ программъ по международному праву, соціальной политикѣ и финансовому праву, отдѣлъ „сравнительной исторіи учрежденій". Въ виду отсутствія на русскомъ языкѣ подходящихъ для цѣлей Комиссіи руководствъ, Комиссія вынуждена отложить на время составленіе этой части программы. По той же причинѣ изъ отдѣла соціальной политики временно исключены санитарная политика и народное образованіе.

1. Международное право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Право и миръ въ международныхъ отношеніяхъ. Сборникъ статей. Изданіе магазина «Книжное Дѣло», Москва. 1898. Цѣна перваго выпуска 1 р.

2.* **Мартенсъ.** Современное международное право цивилизованныхъ народовъ. Т. I. Спб. 1895. Ц. 3 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Мартенсъ.** Современное международное право цивилизованныхъ народовъ. Т. II. С.-Пб. 1896. Ц. 3 р. 50 к.

2. **Даневскій.** Пособіе къ изученію исторіи и системы международнаго права. В. I и II. Харьковъ. 1892. Ц. 2 р. 50 к.

3. **Блюнчли.** Современное международное право цивилизованныхъ государствъ, изложенное въ видѣ кодекса. Переводъ подъ редакціею графа Камаровскаго. Москва. 1876. Ц. 2 р. 50 к.

4. **Бар. Таубе.** Исторія зарожденія современнаго международнаго права (Средніе вѣка). Т. I. Введеніе и общая часть. С.-Пб. 1894. Т. II. Принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. 1899. Ц. 5 р. (за оба т.).

5. **Каченовскій.** Курсъ международнаго права. Ч. II. Харьковъ. 1866. (Распроданъ).

6. **Графъ Камаровскій.** Успѣхи идеи мира (№ 22 «Вопросовъ науки, искусства, литературы и жизни»). Москва. 1898. Ц. 40 к.

7. **Гольцендорфъ.** Идея вѣчнаго мира (№ 19 «Вопросовъ науки, искусства, литературы и жизни»). Москва. 1898. Ц. 40 к.



Независимыя государства, образующія международный союзъ, не знаютъ надъ собою верховной власти, велѣнія которой связывали бы волю его отдѣльныхъ членовъ. Отсюда проистекаетъ рядъ особенностей, существенныхъ для международнаго права, охраняющаго интересы государствъ въ области ихъ взаимныхъ отношеній. Необходимость обратить исключительное вниманіе на вопросы, связанные съ указанными особенностями международнаго права, объясняетъ, почему Комиссія положила въ основаніе предлагаемой программы изученіе отдѣловъ, далеко не исчерпывающихъ богатаго содержанія науки, имѣющей своимъ предметомъ юридическія отношенія современныхъ цивилизованныхъ государствъ. Самостоятельныя занятія и чтеніе въ области относящейся сюда литературы будутъ значительно облегчены для того, кто составитъ себѣ ясное и отчетливое представленіе объ основныхъ началахъ международнаго права и объ организаціи международнаго союза, которое одно только и можетъ содѣйствовать сознательному отношенію къ текущимъ явленіямъ международной жизни *).

Но изученію основныхъ началъ международнаго права должно предшествовать знакомство съ главными моментами въ исторіи развитія взаимныхъ отношеній государствъ. Оно даетъ возможность выяснить значеніе отдѣльныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается идея правового общенія цивилизованныхъ государствъ, идея, проникающая современный международный порядокъ.

Исторія международныхъ отношеній сравнительно мало разработана какъ въ русской, такъ и въ иностранной литературѣ. Не установилось даже единогласія въ воззрѣніяхъ писателей на значеніе каждой изъ трехъ великихъ историческихъ эпохъ, традиціонное дѣленіе на которыя принято большинствомъ интернаціоналистовъ. Въ то время, какъ одни изъ нихъ отрицаютъ существованіе въ древности и въ средніе вѣка международнаго порядка, другіе признаютъ и въ эти историческія эпохи развитыя и установившіяся отношенія государствъ. Но съ какой бы точки зрѣнія мы ни смотрѣли на международныя отношенія древности и среднихъ вѣковъ, несомнѣнно, что ихъ внѣшняя форма и содержаніе отличаются кореннымъ образомъ отъ современныхъ. Знакомство

*) Пособія «рекомендуемыя» представляютъ для читателей, желающихъ обратиться къ изученію всей системы международнаго права, вполнѣ достаточный матеріалъ, пользованіе которымъ, по выясненіи основныхъ вопросовъ, не встрѣтитъ затрудненій.



съ условіями, вызвавшими это различіе, и объясненіе ихъ значенія является ближайшею задачею читателей по предлагаемой программѣ. Въ то же время изученіе исторіи взаимныхъ отношеній цивилизованныхъ государствъ должно дать доказательства того, что основныя требованія теоріи осуществлены въ международной практикѣ и что коренныя начала международнаго порядка даны самою жизнью.

Въ русской литературѣ наиболѣе полнымъ (правда, лишь относительно) очеркомъ исторіи международныхъ отношеній, доведеннымъ до послѣдняго времени включительно, являются соотвѣтствующія главы книги проф. Мартенса (стр. 22—152), съ изученія которыхъ и предлагаемъ начать занятія международнымъ правомъ. Проф. Мартенсъ, придавая большое значеніе выясненію руководящихъ принциповъ международныхъ отношеній, не останавливается, однако, на ихъ подробномъ разсмотрѣніи, а потому полезнымъ дополненіемъ къ указанному очерку можетъ служить послѣдній отдѣлъ статьи „Международный союзъ и его право“ (въ Сборникѣ стр. 69—118).

Изученіемъ указаннаго отдѣла книги проф. Мартенса, несмотря на его краткость и сжатость изложенія, можно ограничиться, тѣмъ болѣе что въ русской литературѣ нѣтъ изслѣдованія, посвященнаго спеціально изложенію всей исторіи международныхъ отношеній. Не богата въ этомъ направленіи и западно-европейская литература, если только не считать капитальнаго труда Лорана, 18 томовъ котораго даютъ грандіозную картину сближенія народовъ и развитія человѣчества въ его стремленіи къ миру. Подъ вліяніемъ Лорана составленъ Каченовскимъ интересный очеркъ международныхъ отношеній древности и среднихъ вѣковъ, освѣщающій культурныя, а также общественныя явленія средневѣковья съ точки зрѣнія ихъ международнаго значенія. Политическія отношенія народовъ въ средніе вѣка и возникновеніе идеи международнаго общенія разсматриваются въ книгѣ бар. Таубе, введеніе къ которой посвящено древнему міру. Авторъ, подобно проф. Мартенсу, относится отрицательно къ существованію въ древности международнаго права. Во второмъ томѣ авторъ даетъ интересный очеркъ войны и третейскаго суда въ средніе вѣка, а также успѣховъ идеи мира. Брошюры графа Камаровскаго и Гольцендорфа дадутъ читателю матеріалъ, дополняющій очеркъ Мартенса, и характеристику отдѣльныхъ эпохъ въ развитіи международныхъ

отношеній. „Пособіе“ Даневскаго представляетъ интересъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ новому времени. Желающіе пополнить свѣдѣнія по исторіи международныхъ отношеній могутъ съ большою пользою прочесть введеніе къ кодексу Блюнчли. Это блестяще составленный обзоръ успѣховъ, какіе сдѣлало международное право въ своемъ развитіи; знакомство съ нимъ тѣмъ болѣе важно, что читатель встрѣтитъ здѣсь не столько обзоръ политическихъ отношеній, сколько мастерскую картину роста международнаго права въ его главнѣйшихъ частяхъ. Для читателей основного руководства предлагаются слѣдующіе провѣрочные вопросы:

1. Почему между государствами древняго Востока не развились международныя отношенія?

2. Какія условія, естественныя, культурныя и политическія, содѣйствовали сближенію отдѣльныхъ греческихъ государствъ?

3. Почему, несмотря на существованіе развитыхъ сношеній между греческими государствами, нельзя говорить о признаніи ими международнаго права?

4. Охарактеризовать отношеніе римлянъ къ иностранцамъ и указать, подъ вліяніемъ какихъ условій оно развивалось.

5. Въ чемъ заключается различіе международныхъ отношеній римской республики и имперіи?

6. Указать, какимъ образомъ внутренне-государственный порядокъ отразился на международныхъ отношеніяхъ древности?

7. Въ чемъ отразилось на международныхъ отношеніяхъ древности вліяніе непризнанія правъ человѣческой личности независимо отъ принадлежности къ опредѣленному государству?

8. Какіе факторы, неизвѣстные древности, опредѣлили направленіе международныхъ отношеній въ средніе вѣка?

9. Въ чемъ выразилось вліяніе феодальнаго строя на международныя отношенія среднихъ вѣковъ?

10. Какія общія условія соціальной жизни въ средніе вѣка содѣйствовали сближенію народовъ?

11. Какое вліяніе имѣло разложеніе феодальнаго строя на развитіе международныхъ отношеній?

12. Указать характерныя черты различія въ международныхъ отношеніяхъ древности и среднихъ вѣковъ.

13. Въ чемъ заключалось политическое значеніе Реформаціи?

14. Указать главнѣйшія постановленія Вестфальскаго конгресса и отмѣтить ихъ значеніе для образованія международнаго союза государствъ?

15. Какія причины содѣйствовали отчужденности до XVIII ст. Россіи отъ западной Европы?

16. Почему сношенія Россіи съ Пруссіей отличались въ теченіе XVI и XVII ст. большей близостью, чѣмъ сношенія съ другими государствами?

17. Какимъ образомъ внутренній строй государствъ XVII и XVIII ст. отразился на международныхъ отношеніяхъ того времени?

18. Опредѣлить понятіе принципа политическаго равновѣсія, указать случаи его примѣненія и выяснить его отношеніе къ международному порядку.

19. Въ чемъ выразилось вліяніе французской революціи на международныя отношенія европейскихъ государствъ?

20. Какія юридическія начала выработались въ международныхъ отношеніяхъ за періодъ времени отъ Вестфальскаго и до Вѣнскаго конгрессовъ?

21. Опредѣлить принципъ легитимизма, прослѣдить его вліяніе на политику пентархіи и опредѣлить его отношеніе къ международному праву.

22. Сравнить постановленія Парижскаго и Берлинскаго конгрессовъ, касающіяся положенія Турціи и подвластныхъ ей народностей.

23. Опредѣлить принципъ національности, указать случаи его проявленія въ международной жизни и выяснить его отношеніе къ международному порядку.

Для лучшаго усвоенія исторіи международныхъ отношеній въ цѣломъ предлагается отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1. Какія условія препятствовали развитію въ древности международныхъ отношеній?

2. Когда и подъ вліяніемъ какихъ условій возникла идея международнаго общенія?

3. Въ какихъ международныхъ договорахъ и въ какихъ дѣйствіяхъ государствъ выразилось признаніе ими началъ независимости и равноправности?

4. Въ какихъ международныхъ договорахъ и въ какихъ дѣйствіяхъ государствъ выразилось признаніе общности культурныхъ интересовъ и необходимости подчинить свои дѣйствія общеобязательной нормѣ?

Полноправными членами международнаго союза являются независимыя государства. Такимъ образомъ понятно значеніе вопроса о верховенствѣ государства для уясненія существа международнаго права. Долгое время интернаціоналисты строили систему этого права и выводили большую часть его положеній изъ начала государственнаго верховенства (суверенитетъ), начала, исключительное признаніе котораго господствовало въ наукѣ до 40-хъ годовъ текущаго столѣтія. Но, по вѣрному замѣчанію Кальтенборна, давшаго критическій очеркъ развитія литературы международнаго права до указаннаго времени, принципъ суверенитета въ области нашей науки—начало, по преимуществу, отрицательное. Изъ этого начала можно опредѣлить лишь то, что̀ государства не должны совершать въ отношеніи другъ къ другу, но понять сущность

международнаго права въ его полномъ объемѣ нельзя, пока мы оставляемъ безъ вниманія принципъ международнаго общенія, ограничивающій и умѣряющій суверенететъ государствъ.

Неоспоримою заслугою Кальтенборна является провозглашеніе означеннаго принципа международнаго общенія, указаніе на его значеніе въ развитіи международнаго права и попытка опредѣлить его отношеніе къ началу суверенитета. Съ 40-хъ годовъ текущаго столѣтія въ литературѣ прочно утверждается признаніе, рядомъ съ началомъ суверенитета, начала общенія, какъ тѣхъ основныхъ принциповъ, на которыхъ зиждется все зданіе науки международнаго права. Съ этого времени можетъ итти рѣчь лишь о преимущественномъ значеніи, какое, по ученію того или иного писателя, имѣетъ каждый изъ указанныхъ принциповъ, въ зависимости отъ чего и сложились въ литературѣ международнаго права два главныхъ направленія. Одни изъ писателей, выдвигая преимущественно начало суверенитета, отказываются подчинить его началу международнаго общенія, которое, по ученію писателей противоположной школы, имѣетъ преобладающее надъ суверенитетомъ значеніе.

Писатели-интернаціоналисты удѣляли сравнительно мало вниманія теоретической разработкѣ начала суверенитета, принимая, въ большинствѣ случаевъ, положенія, установленныя государственниками. Въ трудахъ этихъ послѣднихъ начало суверенитета получаетъ иногда весьма одностороннее освѣщеніе и далеко не всегда соотвѣтствуетъ тому положенію, какое установилось въ области международныхъ отношеній. Лучшимъ теоретическимъ изслѣдованіемъ вопроса о верховенствѣ государства въ области международныхъ отношеній справедливо признается изслѣдованіе извѣстнаго германскаго юриста Іеллинека. Нельзя, однако, не замѣтить, что и ученіе Іеллинека, обогатившаго литературу международнаго права прекрасными работами, сложилось подъ сильнымъ вліяніемъ государственной теоріи. Въ сборникѣ „Право и миръ“ читатели найдутъ изложеніе ученія названнаго автора, составленное на основаніи его главнѣйшихъ работъ.

Теоретическому изслѣдованію начала общенія писатели интернаціоналисты удѣляютъ также весьма мало вниманія. Исключеніемъ, впрочемъ, является курсъ проф. Мартенса, въ которомъ разсмотрѣнію этого начала посвящены §§ 45—50. При изученіи указаннаго отдѣла книги петербургскаго профессора рекомендуется обратить особое вниманіе на §§ 48—50, гдѣ разсматривается

значеніе международнаго общенія въ различныхъ областяхъ государственной дѣятельности.

Провѣрочные вопросы:

1. Какой отличительный признакъ государства выдвигался писателями древности и какой признакъ является существеннымъ для опредѣленія понятія государства по ученію писателей новаго времени?
2. Можно ли разсматривать понятіе суверенитета какъ совокупность отдѣльныхъ правомочій государства?
3. Почему при опредѣленіи понятія суверенитета нельзя выставлять требованія фактической мощи государства?
4. Какое опредѣленіе суверенитета предлагаетъ Гегель, и почему это опредѣленіе не можетъ удовлетворить интернаціоналиста?
5. Какимъ образомъ опредѣляетъ суверенитетъ Іеллинекъ, и въ какомъ отношеніи это опредѣленіе освободилось отъ исключительнаго государственнаго характера?
6. Въ какомъ отношеніи къ понятію суверенитета государства находится суверенитетъ носителя верховной власти?
7. Возможно ли самоограниченіе суверенитета, и какое значеніе имѣетъ для международнаго права этотъ вопросъ?
8. Не узаконяетъ ли теорія самоограниченія произволъ государства, которое вольно принять или отвергнуть опредѣленную норму?
9. Въ чемъ заключается различіе обязательствъ частныхъ лицъ отъ государственныхъ договоровъ?
10. Можно ли признать правильнымъ раздѣленіе суверенитета на государственный и международный?
11. Въ какомъ отношеніи къ волѣ государства находится природа тѣхъ жизненныхъ отношеній, которыя требуютъ юридической нормировки?
12. Опредѣлить понятіе международнаго общенія, его задачи и цѣли.
13. Въ какомъ отношеніи находится начало общенія къ началу независимости государствъ?
14. На чемъ основано развитіе и существованіе международнаго общенія?
15. Указать, какое вліяніе имѣло международное общеніе въ развитіи внутренняго законодательства отдѣльныхъ государствъ.
16. Почему международное общеніе оказываетъ въ настоящее время особенно значительное вліяніе на административную дѣятельность государствъ?
17. Указать на значеніе международнаго общенія въ области уголовнаго и гражданскаго правосудія?
18. Въ какомъ отношеніи начало международнаго общенія оказываетъ вліяніе на положеніе отдѣльнаго человѣка?

Послѣ выясненія того значенія, какое имѣютъ начало независимости государствъ и признаніе ими необходимости взаимнаго общенія другъ съ другомъ, а равнымъ образомъ послѣ выясне-

нія, на основаніи изученія исторіи международныхъ отношеній, основныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается понятіе международнаго союза, можно перейти къ чтенію статьи „Международный союзъ и его право“ (въ Сборникѣ стр. 69—118), дополнивъ двѣ первыхъ главы ея соотвѣтствующими §§ книги проф. Мартенса. Такъ, послѣ прочтенія 1-й главы слѣдуетъ обратиться къ § 1—3 у Мартенса, 2-й главы (стр. 80) — къ § 41,—къ § 4—5, 85—87,—къ § 34—39,—къ § 42; изученіе 2-й главы слѣдуетъ дополнить §§ 43—44 книги Мартенса, гдѣ дается характеристика источниковъ международнаго права и разсматривается вопросъ объ ихъ кодификаціи.

Главною задачею читателя при изученіи статьи „Международный союзъ и его право“ является выясненіе существенныхъ особенностей международнаго права и отношенія основныхъ началъ, на которыхъ зиждется общеніе современныхъ государствъ, къ вопросу объ организаціи международнаго союза. Международное право характеризуется прежде всего добровольнымъ подчиненіемъ авторитету нормъ, возникшихъ внѣ сферы дѣйствія органовъ государственной власти, нормъ, необходимость которыхъ сдѣлалась очевидной, защита которыхъ покоится на дѣятельности непосредственно заинтересованныхъ субъектовъ, вслѣдствіе чего эта дѣятельность, по большей части, насильственна. Но постоянно усиливающіяся сношенія между государствами, а также между частными лицами, подданными этихъ государствъ, и непрерывное развитіе идеи международнаго общенія содѣйствуютъ укрѣпленію связей между ними и заключаютъ въ себѣ жизненные задатки къ установленію международной организаціи.

Въ ученіи писателей объ этой организаціи можно констатировать два направленія. Одни изъ нихъ, видя въ государствѣ высшую форму политическаго общежитія, указываютъ на невозможность политической организаціи международнаго союза, при которой отдѣльные его члены безусловно подчинялись бы велѣніямъ господствующаго надъ ними органа и въ которомъ интересы цѣлаго подчинили бы себѣ во имя высшихъ цѣлей интересы частей. Другіе, признавая отсутствіе въ настоящемъ такого ограниченія отдѣльныхъ государствъ, не отрицаютъ, однако, возможности и необходимости дальнѣйшаго развитія международной организаціи въ указанномъ направленіи. Въ §§ 51 и 52 своей книги проф. Мартенсъ разсматриваетъ вопросъ объ организаціи международ-

наго общенія съ точки зрѣнія писателей, не признающихъ возможности политическаго объединенія международнаго союза.

Провѣрочные вопросы:

1. Опредѣлить понятіе международнаго союза и указать его характерныя особенности.

2. На чемъ основаны доводы писателей, отрицающихъ возможность политической организаціи международнаго союза? Указать доводы писателей противоположнаго направленія.

3. Какое значеніе имѣютъ въ международномъ союзѣ конгрессы и конференціи? Чьими органами являются эти установленія?

4. Опредѣлить понятіе международнаго права.

5. Какое значеніе для государствъ, какъ членовъ международнаго союза, имѣетъ отсутствіе въ этомъ союзѣ верховной власти?

6. Почему отсутствіе верховной власти въ международномъ союзѣ не лишаетъ международное право положительнаго характера?

7. Какое значеніе имѣетъ въ международныхъ отношеніяхъ война, и уничтожаетъ ли ея признаніе положительный характеръ международнаго права?

8. Почему международное право можетъ быть признано лишь государствами, находящимися приблизительно на одинаковомъ и сравнительно высокомъ уровнѣ культуры?

9. Въ какомъ отношеніи къ международному праву находится отдѣльный человѣкъ, независимо отъ его принадлежности къ опредѣленному государству?

10. Какія мѣры и когда принимались международнымъ союзомъ и отдѣльными государствами для охраны человѣческой личности?

11. Въ чемъ заключается принципъ равноправности государствъ и какое значеніе онъ имѣетъ для развитія международной организаціи?

12. Какое значеніе имѣетъ для развитія международнаго союза существованіе равновѣсія интересовъ отдѣльныхъ государствъ и всего союза?

13. Въ чемъ заключаются и какимъ образомъ осуществляются ближайшая и конечная цѣли международнаго союза?

14. Въ какомъ отношеніи къ положительному международному праву находится наука международнаго права? Можно ли признать ее за источникъ права?

15. Указать главнѣйшіе фазисы въ развитіи науки международнаго права?

16. Чѣмъ отличается международный обычай отъ таковаго же въ частномъ и общественномъ быту? Привести примѣры международныхъ обычаевъ.

17. Привести примѣры международныхъ договоровъ, свидѣтельствующихъ о признаніи государствами юридическихъ нормъ.

18. Привести доводы защитниковъ и противниковъ международной кодификаціи.

Еще въ XVII вѣкѣ одинъ изъ малоизвѣстныхъ нѣмецкихъ писателей того времени, Марпергеръ, мечталъ о расцвѣтѣ человѣ-

чества, который, во славу Творца, долженъ явиться результатомъ свободнаго дружескаго общенія всѣхъ народовъ земли. Но, несмотря на столь высокое представленіе объ объединеніи человѣчества, названный авторъ даже образованіе союза государствъ съ цѣлью организаціи взаимныхъ почтовыхъ сношеній представлялъ себѣ почти неосуществимымъ, тогда какъ уже въ началѣ XIX в. нѣмецкій же ученый Клюберъ говоритъ о космополитической, міровой организаціи почты, какъ о дѣлѣ не только возможномъ, но и необходимомъ.

Съ тѣхъ поръ международная жизнь цивилизованныхъ государствъ выработала длинный рядъ отношеній, регулируемыхъ международными соглашеніями, которыя превзошли самыя смѣлыя ожиданія писателей старой школы. Сознаніе государствами общности культурныхъ и соціальныхъ интересовъ проникаетъ все глубже и глубже современный международный порядокъ и съ каждымъ десятилѣтіемъ увеличиваются и укрѣпляются связи, соединяющія въ этомъ отношеніи цивилизованный міръ. Если въ серединѣ текущаго столѣтія съ большимъ трудомъ удалось установить согласіе между государствами въ столь жизненномъ вопросѣ, какъ борьба съ эпидеміями, то въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи о недовѣріи и о скептическомъ отношеніи къ принципу союзной борьбы и совмѣстной работы въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ государственной и международной жизни.

Стремленіе образовать, ради достиженія общихъ культурныхъ цѣлей, союзы государствъ, имѣющіе тенденцію охватить, по возможности, всѣ цивилизованныя государства, является одною изъ характернѣйшихъ чертъ второй половины текущаго столѣтія. Развитіе договорнаго права въ указанномъ направленіи обнаруживаетъ значительный прогрессъ положительнаго международнаго права, старые устои котораго подъ напоромъ новыхъ требованій международной жизни видоизмѣняются и смягчаются. Въ послѣднемъ отношеніи изученіе всемірныхъ союзовъ государствъ представляетъ особый интересъ. Ограниченіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ суверенитета государствъ, допущеніе, хотя еще крайне рѣдкое, рѣшенія международныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ договаривающихся сторонъ, развитіе международнаго законодательства путемъ періодическаго пересмотра союзныхъ договоровъ, примѣненіе третейской юрисдикціи, попытка организаціи центральныхъ международныхъ органовъ — все это явленія чрезвычайно интерес-

ныя и важныя въ области международнаго права, заключающія въ себѣ жизненные задатки къ его дальнѣйшему развитію.

Понятно, что всемірные союзы, какъ явленіе новое, не получили еще въ литературѣ международнаго права достаточно яркаго освѣщенія и не подверглись детальной разработкѣ. Даже новѣйшіе курсы извѣстныхъ писателей - интернаціоналистовъ, излагая содержаніе союзныхъ договоровъ такъ называемыхъ всемірныхъ уній, не останавливаются на изученіи ихъ организаціи и не оттѣняютъ тѣ стороны этой организаціи, которыя являются прогрессивными для положительнаго международнаго права. Въ монографической литературѣ, посвященной разсматриваемому вопросу, слѣдуетъ отмѣтить небольшую, но весьма талантливо написанную брошюру Муанье. Въ сборникѣ „Право и миръ“ статья о всемірныхъ союзахъ составлена, главнымъ образомъ, по работамъ указаннаго автора. Статья эта даетъ достаточный матеріалъ для освѣщенія тѣхъ сторонъ въ жизни всемірныхъ союзовъ, которыя отмѣчены выше, какъ имѣющія особое значеніе для международнаго права, а потому къ изученію ея и рекомендуется обратиться читателямъ послѣ выясненія характерныхъ особенностей международнаго союза и его права.

Провѣрочные вопросы:

1. Какого рода договоры и соглашенія между государствами преобладаютъ во 2-й половинѣ текущаго столѣтія?
2. Опредѣлить понятіе всемірнаго союза и указать его характерныя особенности.
3. Описать ходъ образованія и развитія всемірныхъ союзовъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе государственной администраціи.
4. Описать ходъ образованія и развитія всемірныхъ союзовъ, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе интересамъ частныхъ лицъ.
5. Привести примѣры международныхъ соглашеній, могущихъ въ будущемъ развиться во всемірные союзы.
6. Какія причины препятствовали развитію соглашеній между государствами относительно борьбы съ эпидеміями?
7. На какомъ основаніи международное соглашеніе объ охранѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ можно считать всемірнымъ союзомъ?
8. Описать организацію союзовъ почтоваго, таможеннаго, вѣсовъ и мѣръ, противоневольническаго.
9. Въ какомъ отношеніи групповыя соглашенія почтоваго союза находятся къ основному акту?
10. Въ какихъ заявленіяхъ государствъ по поводу соглашеній о всемірныхъ союзахъ выразилось ихъ опасеніе за свою суверенную независимость?

11. Являются ли членами всемірныхъ союзовъ одни только государства и какое значеніе имѣетъ этотъ вопросъ для развитія международнаго права?

12. Почему въ желѣзнодорожномъ союзѣ присоединеніе новыхъ членовъ связано съ особыми формальностями?

13. Какимъ образомъ осуществляется развитіе права, регулирующаго взаимныя отношенія государствъ, членовъ всемірныхъ союзовъ?

14. Какое значеніе имѣетъ отсутствіе въ таможенномъ союзѣ періодическихъ конгрессовъ?

15. Въ чемъ различіе регламента и конвенціи телеграфнаго союза?

16. Въ какихъ союзахъ соглашеніе устанавливается большинствомъ голосовъ, и какое значеніе имѣетъ этотъ принципъ для развитія международнаго права?

17. Какія основанія приводились при созданіи телеграфнаго союза относительно необходимости центральнаго органа этой уніи?

18. Въ чемъ заключались принципіальныя сомнѣнія относительно возможности образовать центральный органъ телеграфнаго союза?

19. Описать организацію и дѣятельность бюро почтоваго союза.

20. Какія постоянныя обязанности возложены на центральные органы всемірныхъ союзовъ?

21. Указать характеръ дѣятельности центральныхъ органовъ всемірныхъ союзовъ различныхъ типовъ.

22. Какая реформа необходима въ организаціи центральныхъ бюро, какъ органовъ международной администраціи?

23. Почему мѣстопребываніемъ бюро избираются преимущественно Бельгія и Швейцарія?

24. Въ какихъ всемірныхъ союзахъ и какимъ образомъ организовано обращеніе къ третейскому суду въ случаяхъ несогласій между договаривающимися сторонами?

Несмотря на то, что общность культурныхъ интересовъ является прочною основою дальнѣйшаго развитія международнаго союза, недостатки въ защитѣ правовыхъ нормъ, установленныхъ соглашеніемъ и обычаемъ, настолько велики, что успѣхамъ культурнаго развитія международнаго союза, благодаря существованію и признанію войны, грозитъ постоянная опасность насильственнаго нарушенія.

Война, которая такъ же стара, какъ и человѣчество, по мѣрѣ развитія общественной жизни и совершенствованія формъ этой жизни, ограничивается какъ въ отношеніи круга лицъ, къ которымъ она примѣнима, такъ равно и въ отношеніи средствъ, которыми она осуществляется. Возникновеніе государства и укрѣпленіе государственной власти замиряетъ племена и роды, образующіе государство, возникновеніе международнаго союза ставитъ на

очередь вопросъ о замиреніи государствъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Международный союзъ является общественною формою, образованіе которой относится къ новому времени, и союзъ этотъ въ отношеніи развитія своей организаціи представляетъ еще многочисленные недостатки и несовершенства, сглаживающіеся и видоизмѣняющіеся въ историческомъ ходѣ его существованія. Отсутствіе прочныхъ устоевъ этой организаціи, преобладающее значеніе суверенитета государствъ при разрѣшеніи относящихся сюда вопросовъ, неустановленность понятія международной нравственности — все это объясняетъ, почему война между государствами продолжаетъ существовать до настоящаго времени и положительное международное право признаетъ ее средствомъ охраны права, подобно тому какъ въ эпоху развитія и укрѣпленія государственной власти положительное право отдѣльныхъ государствъ признавало законность частныхъ войнъ.

Мысли о несоотвѣтствіи нравственной природѣ человѣка войны и о необходимости въ интересахъ благосостоянія человѣчества уничтожить ее и замѣнить другими средствами для разрѣшенія международныхъ несогласій высказывались еще въ прошлыхъ вѣкахъ, но это были благородныя начинанія отдѣльныхъ лицъ, не встрѣчавшія сочувствія большинства современниковъ. Лишь въ настоящемъ столѣтіи пропаганда идеи мира дѣлаетъ шагъ впередъ, и мы видимъ, что образуются многочисленныя общества, преслѣдующія настойчиво и послѣдовательно цѣли замиренія человѣчества; рядомъ съ ними въ томъ же направленіи совершается дружная работа представителей науки, политическихъ дѣятелей, представителей прессы и литературы.

Продолжительная эпоха мира въ Европѣ, протекшая въ періодъ времени отъ Вѣнскаго конгресса и до пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія, ознаменовавшаяся расцвѣтомъ промышленной дѣятельности, дала работникамъ на поприщѣ пропаганды идеи мира твердую почву: именно въ это время образовались и окрѣпли кадры борцовъ, которые дѣйствуютъ въ указанномъ направленіи до нашихъ дней. Нынѣ число лицъ, являющихся сторонниками пропаганды идеи мира насчитывается тысячами; въ законодательныхъ собраніяхъ государствъ Европы начинаютъ со второй половины текущаго столѣтія раздаваться ихъ рѣчи и требованія на пользу поставленной ими цѣли, и извѣстны случаи, когда въ парламентахъ эти заявленія принимались во вниманіе. Но понятно

что война, противъ которой ведется, — борьба, настолько прочно утвердившiйся въ международныхъ отношенiяхъ фактъ, что она имѣетъ за себя еще весьма сильныя традицiи и поддерживается общественными классами, оказывающими значительное влiянiе на направленiе государственной и международной жизни.

Такимъ образомъ, окончательное уничтоженiе войны есть дѣло будущаго, а успѣхи обществъ мира и представителей науки, литературы, а также общественныхъ дѣятелей велики лишь относительно, лишь сравнительно съ таковыми же въ прошлыхъ вѣкахъ. Тѣ изъ читателей, которые пожелали бы ознакомиться съ вопросомъ объ успѣхахъ идеи мира могутъ обратиться къ брошюрамъ Гольцендорфа и гр. Камаровскаго, указаннымъ въ спискѣ книгъ рекомендуемыхъ.

Положительное международное право, исходя отъ признанiя факта существованiя въ современной международной жизни войны, разсматриваетъ ее какъ юридическое средство охраны права, а потому и опредѣляетъ ограниченiя, которыя, вытекая изъ правосознанiя современныхъ цивилизованныхъ народовъ, связываютъ даже воюющихъ, не допуская безусловнаго примѣненiя всѣхъ средствъ насилiя. Необходимость выяснить то, что въ военныхъ дѣйствiяхъ противорѣчитъ нравственному и юридическому развитiю человѣчества, сознается государствами, членами международнаго союза, которыя во второй половинѣ текущаго столѣтiя, столь богатой успѣхами положительнаго международнаго права и въ другихъ его областяхъ, неоднократно обращались къ выясненiю существующихъ международныхъ обычаевъ, а также къ установленiю договорныхъ соглашенiй по вопросамъ права войны. Предлагаемая читателямъ статья проф. Мартенса (въ сборникѣ „Право и миръ“) „Война и законъ“, содержитъ въ себѣ обзоръ всѣхъ международныхъ соглашенiй по указаннымъ вопросамъ. При изученiи названной статьи рекомендуется обратить особое вниманiе на тѣ соображенiя, которыя высказываются учеными относительно необходимости кодификацiи права войны и на тѣ опасенiя, которыя высказываются въ этомъ отношенiи военными.

Международное право, считаясь съ фактомъ существованiя войны, этого ужаснаго средства физической борьбы, стремится поставить его примѣненiе въ рѣзко очерченные предѣлы и границы, но отсюда не слѣдуетъ, что оно не обращается къ изысканiю средствъ, которыя могли бы, вытѣснивъ собою войну,



явиться болѣе достойнымъ орудіемъ разрѣшенія споровъ между цивилизованными народами. Однимъ изъ такихъ средствъ является развитіе третейской юрисдикціи, сдѣлавшей значительные успѣхи въ уже неоднократно цитированную эпоху второй половины текущаго столѣтія.

Провѣрочные вопросы:

1. Что слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ права войны, и какое значеніе имѣетъ существованіе этого права?
2. Подъ вліяніемъ какихъ условій развивается сознаніе необходимости подчинять отношенія между воюющими опредѣленному порядку?
3. Какое значеніе имѣетъ кодификація военныхъ обычаевъ?
4. Привести изъ военной практики примѣры, доказывающіе необходимость кодификаціи.
5. Какія соображенія высказываются противниками и защитниками кодификаціи военныхъ обычаевъ?
6. Какимъ образомъ отразились въ литературѣ и періодической печати нарушенія международнаго права во время франко-прусской войны?
7. Изложить содержаніе Женевской конвеціи и указать, какое значеніе имѣетъ она въ развитіи права войны.
8. Опредѣлить понятіе нейтралитета и указать на постановленія международнаго права опредѣляющія юридическое положеніе нейтральныхъ.
9. Описать исторію Петербургской конвенціи 1868 г., и изложить содержаніе ея постановленія.
10. Въ чемъ заключалась главная задача Брюссельской конференціи, и какимъ образомъ состоялось ея созваніе?
11. Какія опасенія вызвалъ русскій починъ въ дѣлѣ созванія Брюссельской конференціи?
12. Какое вліяніе имѣли дипломаты на ходъ работъ Брюссельской конференціи?
13. Изложить содержаніе Брюссельской декларации.
14. Какія стороны русскаго проекта вызвали преимущественно со стороны державъ опасенія?
15. Какимъ образомъ опредѣляются задачи права войны въ международныхъ договорахъ и соглашеніяхъ по означенному вопросу?

Хотя случаи рѣшенія споровъ между государствами избранными послѣдними судьями (третейскими) встрѣчаются и въ древности и въ средніе вѣка, но лишь въ XIX в. эта форма международной юрисдикціи получила и болѣе широкое примѣненіе и болѣе правильную организацію. Договоры объ обращеніи къ ней (третейскіе), по своему содержанію, представляютъ три типа: или они рекомендуютъ правительствамъ третейскій судъ въ какомъ-либо *отдѣльномъ, конкретномъ вопросѣ,* съ рѣшеніемъ котораго



упраздняется и ихъ сила; или они содержатъ въ себѣ условіе о компромиссѣ (clause compromissoire), т.-е. о рѣшеніи третейскимъ судомъ *тѣхъ несогласій* между сторонами, *которыя возникнутъ изъ толкованія и примѣненія даннаго договора.* Тутъ съ установленіемъ обязательствъ создается и юридическое обезпеченіе ихъ выполненія. Въ-третьихъ, мы видимъ за послѣднее время договоры объ *общихъ и постоянныхъ третейскихъ судахъ* (traités généraux et permanents d'arbitrage). Въ нихъ государства обязываются обращаться къ третейскому суду для рѣшенія не извѣстныхъ лишь несогласій, а *всѣхъ* могущихъ возникнуть между ними *споровъ вообще*, за исключеніемъ только такихъ, которые касаются ихъ независимости и внутренней автономіи. Обыкновенно въ договорахъ предметы этихъ споровъ перечисляются и заключаются они въ видѣ опыта на опредѣленные, краткіе сроки (30, 20, 5 лѣтъ), но съ оговорками о молчаливомъ ихъ продленіи съ согласія сторонъ. Такимъ образомъ, трактаты этого рода, въ сущности, имѣютъ въ виду установленіе *общей и постоянной третейской юрисдикціи* для рѣшенія *возможно большаго числа споровъ* между государствами. Съ тѣмъ вмѣстѣ высказываются въ нихъ и извѣстныя начала относительно *организаціи* этой формы международной юстиціи. Третейскіе суды получаютъ характеръ *коллегіальный;* въ ихъ составъ допускается элементъ *нейтральный* и члены ихъ избираются не только изъ дипломатовъ, но и изъ *юристовъ.*

Указанныя ступени въ развитіи третейской юрисдикціи въ международной области подтверждаютъ мысль о томъ, что она является подготовительною формою къ болѣе совершенной охранѣ международнаго права путемъ установленія между государствами настоящаго суда, постояннаго и правильно-организованнаго, который рѣшалъ бы между ними всѣ споры, не улаженные дипломатіею.

Въ сборникѣ „Право и миръ въ международныхъ отношеніяхъ" читателямъ предлагаются для ознакомленія съ этимъ новымъ и чрезвычайно интереснымъ институтомъ международной жизни, имѣющимъ предъ собою великую будущность, двѣ статьи: Ревона и Декана. Первый даетъ свѣдѣніе объ историческомъ его движеніи за послѣднее время; тутъ особенно важенъ вопросъ объ алабамскомъ спорѣ и о рѣшившемъ его женевскомъ судѣ. Деканъ обращаетъ вниманіе на различныя формы пропаганды идеи международной юрисдикціи (междупарламентскія конференціи) и

знакомитъ съ наиболѣе любопытными документами относительно общаго и постояннаго между государствами третейскаго суда (швейцарско-американскій проектъ 1883 г.; вашингтонскій, панамериканскій договоръ 1890 г.; проектъ брюссельской междупарламентской конференціи 1895 г.).

Предлагаемые провѣрочные вопросы составлены по Декану (1, 2, 11—17) и Ревону (3—10).

1. Какіе существуютъ способы возстановленія справедливости въ международной области?

2. Перечислить главные факторы движенія въ пользу идей мира и третейскаго суда въ наше время.

3. Въ какихъ учрежденіяхъ можно подмѣтить воплощеніе идеи международной юрисдикціи?

4. Когда возникли призовые суды? Ихъ современный характеръ и недостатки? Въ чемъ выражается стремленіе къ ихъ преобразованію въ наши дни?

5. Въ чемъ сущность смѣшанныхъ судовъ въ Египтѣ и ихъ отличіе отъ консульской юрисдикціи на Востокѣ?

6. Какія черты смѣшанныхъ комиссій указываютъ на ихъ сходство съ международною третейскою юрисдикціею?

7. Въ чемъ выразилась дѣятельность дипломатіи на пути къ укрѣпленію между народами права и мира?

8. Различіе между посредничествомъ и третейскимъ рѣшеніемъ? Что постановлено относительно перваго на Парижскомъ конгрессѣ 1856 г.? Какіе главные случаи удачнаго примѣненія и невыполненія этихъ постановленій?

9. Указать на сущность идеи общаго и постояннаго трейскаго суда. Въ какихъ она выразилась договорахъ? (Спеціально вашингтонскій трактатъ 1890 г.).

10. Разсказать главные случаи третейскихъ рѣшеній въ нашемъ столѣтіи и особенно алабамскій споръ (спеціально женевскій судъ 1871—1872 г.). Какіе получаются отсюда общіе результаты?

11. Къ какимъ спорамъ примѣнимы уже теперь договоры объ общемъ и постоянномъ третейскомъ судѣ?

12. Выгоды, которыя произошли бы отъ такого суда.

13. Какія приводятся возраженія противъ его установленія?

14. Допустимо ли принужденіе какъ санкція его рѣшеній?

15. Въ чемъ сказались бы благія послѣдствія отъ международной юрисдикціи для малыхъ и для большихъ государствъ?

16. Какимъ образомъ международная юрисдикція на практикѣ призвана сократить область войны и утвердить миръ въ сношеніяхъ государствъ?

17. Изложить главныя начала устройства общаго международнаго суда по проекту Брюссельской междупарламентской конференціи 1895 года.



II. Соціальная политика.

а) Рабочій вопросъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Гельдъ.** Развитіе крупной промышленности въ Англіи (*Held.* Zwei Bücher zur socialen Geschichte Englands). С.-Пб., 1899. Ц. 1 р. 75 к.
2. **Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. Москва, 1898. Ц. 50 к.
3. — Исторія труда въ связи съ исторіей нѣкоторыхъ формъ промышленности. Изданіе М. И. Водовозовой. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. С.-Пб., 1897. Ц. 1 р. 50 к.
4. **Геркнеръ.** Рабочій трудъ въ Западной Европѣ (*Herkner.* Arbeiterfrage). Долженъ выйти русскій переводъ.
5. **Гобсонъ.** Эволюція современнаго капитализма. Пер. подъ редакціей А. Свирщевскаго. Ярославль, 1898. Ц. 2 р. 50 к., или изданіе О. Н. Поповой. 1898. Ц. 1 р. 50 к.
6. **Дементьевъ.** Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ. Москва, 1897. Ц. 1 р. 50 к.
7. **Магаймъ.** Профессіональные рабочіе союзы. С.-Пб., 1895. Ц. 1 р. 25 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Кампфмейеръ.** Очерки изъ исторіи нѣмецкой культуры. С.-Пб., 1898. Ц. 60 коп.
2. **Туганъ-Барановскій.** Русская фабрика въ ея прошломъ и настоящемъ. С.-Пб. 1898. Ц. 3 руб.
3. **Марксъ.** Капиталъ. I томъ. С.-Пб., 1898. 3-е изданіе. Ц. 2 руб. или то же, подъ редакціей П. Струве. С.-Пб., 1898. Ц. 3 руб.
4. **Ланге.** Рабочій вопросъ. С.-Пб., 1893. Ц. 1 р. 50 к.
5. **Шенбергъ.** Положеніе труда въ промышленности. Москва, 1896. Ц. 1 р. 60 к.
6. **Янжулъ.** Фабричный бытъ Московской губерніи. Отчетъ фабричн. инспектора за 1882—83 гг. С.-Пб., 1884. (Нѣтъ въ продажѣ).
7. **Янжулъ.** Очерки и изслѣдованія. 2 тома. Москва, 1884. Ц. 3 р.
8. **Святловскій.** Фабричный рабочій. Варшава, 1889. Ц. 3 р.
9. **Веббъ и Коксъ.** Восьмичасовой рабочій день. Москва, 1893. Ц. 1 р. 60 к.
10. **Брентано.** Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда. С.-Пб., 1895. Ц. 75 к.
11. **Варбъ, Е.** Наемные сельско-хозяйственные рабочіе въ жизни и законодательствѣ. Изд. маг. «Книжное Дѣло». 1899. Ц. 1 р. 25 к.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Кобеляцкій, А.** Справочная книга для чиновъ фабричной инспекціи, для фабрикантовъ и заводчиковъ. С.-Пб., 1897. Ц. 2 р.

Приступая къ изученію рабочаго вопроса, читатель долженъ прежде всего выяснить себѣ его происхожденіе. Появленіе рабочаго класса, который добываетъ средства существованія исключительно

продажей своей рабочей силы и не имѣетъ собственныхъ орудій и средствъ производства, было обусловлено, съ одной стороны, развитіемъ капиталистическаго строя и упадкомъ мелкаго самостоятельнаго ремесла, съ другой — обезземеленіемъ значительной части сельскаго населенія въ Европѣ. Такъ какъ развитіе рабочаго класса стоитъ въ тѣсной связи съ развитіемъ формъ промышленности, то изученіе перваго будетъ до извѣстной степени дополненіемъ и расширеніемъ тѣхъ познаній по экономической исторіи Англіи и по экономіи промышленности, которыя пріобрѣтены въ теченіе 2-го и 3-го курса. Для этой цѣли можно обратиться къ сочиненію *Гельда*, 3—6 главы, *Гобсона*, главы II и III, *Маркса*, томъ I, отдѣлъ 4-й, главы 12 и 13, къ *„Исторіи труда“*, (статьи Бюхера и Кнаппа) и книгѣ *Тойнби*, главы V, VI и VIII. Вступленіемъ служитъ *Гельдъ*, 3 глава, § 1, гдѣ дается общая картина развитія формъ промышленности. Затѣмъ слѣдуетъ изученіе процесса образованія рабочихъ въ домашней формѣ крупной промышленности по *Гельду*, 3 глава, §§ 2 и 3, *„Исторіи труда“*, стр. 84—90, *Кампфмейеру*, стр. 54—58, *Гобсону*, II глава, §§ 9—13, и *Туганъ-Барановскому*, часть I, глава VI. Послѣ того читатель долженъ обратиться къ выясненію происхожденія мануфактурныхъ и фабричныхъ рабочихъ по *Гельду*, 4 и 5 главы, *„Исторіи труда“*, стр. 90—105, *Марксу*, томъ I, отдѣлъ IV, главы 12 и 13, *Тойнби*, глава VIII, стр. 132—135, *Гобсону*, глава 3-я и *Туганъ-Барановскому*, часть 2, гл. IV. Наконецъ, можно обратиться къ вопросу объ обезземеленіи сельскаго населенія; пособіями къ нему являются сочиненіе *Тойнби*, главы V и VI, изъ VIII—стр. 129—132, изъ IX—стр. 154—157, статья Кнаппа изъ „Исторіи труда“, стр. 214—249, и книга *Кампфмейера*, стр. 30—52, 108—118.

Провѣрочные вопросы:

1. Какова смѣна формъ промышленности по Гельду?
2. Въ чемъ взглядъ Гельда на исторію развитія формъ промышленности отличается отъ взгляда Бюхера?
3. Каковы причины превращенія самостоятельныхъ цеховыхъ мастеровъ въ рабочихъ домашней формы крупной промышленности?
4. Въ чемъ заключается отличіе рабочаго домашней формы крупной промышленности отъ цеховыхъ мастеровъ и подмастерьевъ?
5. Почему и какимъ образомъ произошла замѣна домашней формы крупной промышленности мануфактурой?
6. Въ какихъ отношеніяхъ измѣнилось положеніе рабочихъ въ мануфактурѣ по сравненію съ рабочими домашней формы крупной промышленности?



7. Въ силу какихъ обстоятельствъ фабрики вытѣснили собой мануфактуры?

8. Какъ отразилось развитіе фабрикъ на примѣненіи женскаго и дѣтскаго труда?

9. Какъ произошло обезземеленіе мелкихъ собственниковъ въ Англіи въ XVI—XVIII вѣкахъ, и какое значеніе имѣло въ этомъ процессѣ огораживаніе полей?

10. Въ чьихъ рукахъ сосредоточивались земли мелкихъ собственниковъ, и въ чемъ заключались причины концентраціи землевладѣнія?

11. Куда направлялось обезземеленное сельское населеніе?

12. Какимъ образомъ происходило въ Пруссіи обезземеленіе крестьянъ въ періодъ до XIX столѣтія (по «Исторіи труда»)?

13. Какова была роль прусскаго законодательства объ освобожденіи крестьянъ въ дѣлѣ образованія безземельнаго сельскаго населенія (по «Исторіи труда»)?

Познакомившись съ происхожденіемъ рабочаго класса, читатель можетъ обратиться къ разсмотрѣнію современнаго положенія промышленныхъ рабочихъ. Въ качествѣ введенія рекомендуется прочесть первыя двѣ главы сочиненія *Геркнера,* а для желающихъ также и книгу *Ланге.*

Провѣрочный вопросъ:

1. Каковы характерныя черты положенія современныхъ фабричныхъ рабочихъ (ихъ отношеніе къ орудіямъ производства и къ предпринимателю, роль въ техническомъ процессѣ производства, степень устойчивости дохода; — по Геркнеру и по указаннымъ въ предыдущемъ отдѣлѣ сочиненіямъ)?

Послѣ этого слѣдуетъ остановиться на главныхъ моментахъ, характеризующихъ современное положеніе промышленныхъ рабочихъ.

I. Доходъ рабочихъ. *Дементьевъ,* глава III, стр. 116—168, 184—204, *Янжулъ,* Фабричный бытъ. *Святловскій,* глава II, стр. 31—37, 45—54, 59—65. *Гобсонъ,* Эволюція современнаго капитализма, главы VIII и X. *Брентано,* Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ средній размѣръ заработной платы рабочихъ на русскихъ фабрикахъ московскаго района, каковы различія ея по поламъ, по производствамъ и по харчевымъ условіямъ?

2. Сдѣлать сопоставленіе заработной платы рабочихъ московскаго и привислянскаго районовъ (по Святловскому).

3. Какія формы заработной платы существуютъ на русскихъ фабрикахъ?

4. Сдѣлать сравненіе заработной платы русскихъ и иностранныхъ рабочихъ.

5. Какое вліяніе имѣетъ повышеніе заработной платы на производительность труда (по Брентано)?

6. Какимъ образомъ создается непостоянство въ спросѣ на трудъ и безработица (по *Гобсону* и *Марксу,* томъ I, глава 23)?

II. Количество труда рабочихъ, рабочій день, праздники, ночной трудъ. *Дементьевъ,* глава II, стр. 58—115. *Янжулъ,* Фабричный бытъ. *Святловскій*, глава II, стр. 37—45. *Гобсонъ,* Эволюція современнаго капитализма, глава IX. *Веббъ* и *Коксъ*. Восьмичасовой рабочій день. Статья *Н. А. Карышева* въ „Русскомъ Богатствѣ", 1897, октябрь, О продолжительности рабочаго времени на русскихъ фабрикахъ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какова средняя величина рабочаго дня на фабрикахъ московскаго района?

2. Сопоставить рабочій день московскаго района съ рабочимъ днемъ привислянскаго края (по Янжулу и Святловскому).

3. Сопоставить рабочій день фабричныхъ рабочихъ въ Россіи и за границей (по Янжулу и Дементьеву)?

4. Какое вліяніе оказываетъ сокращеніе рабочаго дня на производительность труда (по Брентано)?

5. Каково среднее количество праздничныхъ дней на русскихъ фабрикахъ по сравненію съ западно-европейскими?

6. Насколько распространенъ на русскихъ фабрикахъ ночной трудъ?

7. Какъ возникъ въ Западной Европѣ вопросъ о введеніи 8-часового рабочаго дня?

8. Гдѣ въ настоящее время примѣняется 8-часовой рабочій день на практикѣ и къ какимъ результатамъ онъ приводитъ?

III. Трудъ женщинъ. *Гобсонъ,* Эволюція современнаго капитализма, глава XII. *Святловскій,* глава I, стр. 8—17, глава II, стр. 45—54. *Янжулъ,* Фабричный бытъ. *Его же,* Очерки и изслѣдованія.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ отражается развитіе фабричной промышленности на примѣненіи женскаго труда?

2. Каково участіе женскаго труда въ англійской и русской промышленности (по *Гобсону, Янжулу* и *Святловскому*)?

3. Каковъ уровень заработной платы женщинъ по сравненію съ заработной платой мужчинъ?
4. Въ чемъ заключаются вредныя послѣдствія труда женщинъ на фабрикахъ?

IV. Гигіеническія условія труда. *Шенбергъ*, глава III, § 3, стр. 101 — 109. *Дементьевъ*, глава IV, стр. 205 — 249. *Святловскій*, глава V, стр. 110—119, глава IX, стр. 192—223.

Провѣрочные вопросы:

1. Какова гигіеническая обстановка труда на фабрикахъ?
2. Какъ отражаются неблагопріятныя гигіеническія условія на рабочихъ?

V. Жилищныя условія рабочихъ. *Дементьевъ,* глава I, § 5, стр. 39—44, глава III, § 3, стр. 172—180. *Святловскій*, глава III, стр. 68—89. *Гобсонъ*, Эволюція современнаго капитализма, глава XIII.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы существующіе типы рабочихъ жилищъ въ Россіи?
2. Въ чемъ заключаются недостатки жилищныхъ условій рабочихъ?

VI. Потребительное хозяйство рабочихъ. *Дементьевъ,* глава III, § 3, стр. 168—172, глава IV, § 1, стр. 180—183. *Святловскій,* глава II, стр. 54—59, 66—67, глава IV, стр. 90—109. *Гобсонъ,* Эволюція современнаго капитализма, глава XI.

Провѣрочные вопросы:

1. Сравнить стоимость главныхъ предметовъ потребленія русскихъ и иностранныхъ рабочихъ.
2. Въ какой степени продовольствіе русскихъ рабочихъ удовлетворяетъ требованіямъ гигіены?

Послѣ этого читатель можетъ обратиться къ изученію важнѣйшихъ моментовъ рабочаго движенія, которое должно восполнить для него общую картину рабочаго вопроса въ современномъ экономическомъ строѣ. Для этой цѣли можетъ служить сочиненіе *Геркнера*, главы 20, 21 и 22, а для лицъ, знающихъ нѣмецкій языкъ, также *Sombart,* Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrhundert (русск. переводъ значительной части книги см. въ „Новомъ Словѣ", 1897 г., октябрь, ноябрь).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ проявились стремленія рабочихъ классовъ Западной Европы къ объединенію?

2. **Каковы отличительныя черты рабочаго движенія во Франціи, Англіи и Германіи (по *Зомбарту*)?**

Что касается практическихъ мѣропріятій въ области рабочаго вопроса, то читатель можетъ познакомиться съ тремя областями: 1) съ фабричнымъ законодательствомъ, 2) съ рабочими союзами и 3) съ ассоціаціями.

I. Съ фабричнымъ законодательствомъ можно познакомиться по сочиненіямъ *Шенберга,* глава V, и *Геркнера,* 7 глава. Справочной книгой по русскому фабричному законодательству можетъ служить изданіе *Кобеляцкаго.* Русскому фабричному закону 2 іюня 1897 г. посвящены статьи *Н. Ф. Анненскаго* въ „Русскомъ Богатствѣ", октябрь 1897 г., и *П. Б. Струве* въ „Новомъ Словѣ", іюль 1897 г. и конецъ 2-й главы II части книги *Туганъ-Барановскаго.* Вопросу о страхованіи рабочихъ посвящены статьи *Г. Б. Іоллоса* въ „Русской Мысли", 1896 года.

Въ качествѣ введенія въ изученіе фабричнаго законодательства рекомендуется прочитать начало 7-й главы *Геркнера,* гдѣ излагается краткая исторія возникновенія и развитія фабричнаго законодательства въ главныхъ государствахъ Европы, и *Гельда,* II книга, 5 глава. Затѣмъ должны быть изучены главные моменты фабричнаго законодательства.

1) Регулированіе труда дѣтей, подростковъ и женщинъ. *Шенбергъ,* V глава, § 4, стр. 180—219. *Геркнеръ,* главы 6 и 7.

2) Регулированіе рабочаго дня для всѣхъ рабочихъ. *Шенбергъ,* V глава, § 5, стр. 219—231. *Геркнеръ,* глава 7. О русскомъ законѣ 2 іюля 1897 г. см. указанныя выше статьи *Анненскаго* и *Струве.*

3) Регулированіе воскреснаго и ночного труда. *Шенбергъ,* глава V § 5, стр. 231—239. *Геркнеръ,* глава 7.

4) Ограниченіе труда во вредныхъ для здоровья производствахъ. *Шенбергъ,* V глава, § 5, стр. 239—242.

5) Вмѣшательство государства въ изданіе фабричныхъ правилъ (регламентовъ). *Шенбергъ,* глава V, § 6, стр. 243—251. *Геркнеръ,* 7 глава.

6) Регулированіе способовъ расплаты съ рабочими. *Шенбергъ,* V глава, § 7, стр. 251—258.

7) Учрежденіе третейскихъ судовъ. *Шенбергъ,* глава V, § 8, стр. 259—272.

8) Отвѣтственность предпринимателей и страхованіе рабочихъ на случай несчастій, болѣзни, старости, инвалидности, безработицы и смерти. *Шенбергъ,* V глава, § 10 и 11, стр. 281—342. *Геркнеръ,* 6 глава. Статьи *Г. Б. Іоллоса* въ „Русской Мысли", 1896 г.

9) Фабричная инспекція. *Шенбергъ,* V глава, § 12, стр. 342—350. *Геркнеръ,* 7 глава.

Въ заключеніе можно познакомиться съ новымъ движеніемъ въ пользу международнаго рабочаго законодательства. *Шенбергъ,* стр. 43 и 147—151. *Геркнеръ,* конецъ 7-й главы.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ заключаются причины возникновенія фабричнаго законодательства?

2. Каково въ главныхъ чертахъ историческое развитіе фабричнаго законодательства въ Англіи, Германіи и Франціи?

3. Почему трудъ дѣтей и женщинъ особенно нуждается въ защитѣ законодательства (по *Шенбергу,* стр. 181—183)?

4. Какой минимумъ требованій предъявляется Шенбергомъ къ фабричному законодательству относительно защиты дѣтскаго труда?

5. До какого возраста не допускаются по дѣйствующимъ законодательствамъ дѣти къ фабричной работѣ?

6. Какова максимальная величина рабочаго дня дѣтей, подростковъ и женщинъ въ главнѣйшихъ государствахъ?

7. Допускается ли на фабрикахъ ночной трудъ дѣтей, подростковъ и женщинъ и въ какихъ случаяхъ?

8. Въ какихъ государствахъ существуетъ установленный закономъ максимумъ рабочаго дня для взрослыхъ рабочихъ и на какихъ началахъ?

9. Изложить русскій законъ о рабочемъ днѣ 2 іюля 1897 г.

10. Желательно или нежелательно допущеніе ночного и воскреснаго труда взрослыхъ рабочихъ и почему?

11. Въ какихъ случаяхъ представляется необходимымъ допустить ночную и воскресную работу на фабрикахъ?

12. Въ какой формѣ возможны и въ дѣйствительности встрѣчаются ограниченія труда во вредныхъ для здоровья и опасныхъ производствахъ?

13. Какія законоположенія желательны относительно школьнаго обученія малолѣтнихъ рабочихъ?

14. Что такое фабричный регламентъ и каково его содержаніе по законодательству главнѣйшихъ государствъ?

15. Въ чемъ желательно участіе рабочихъ при составленіи фабричныхъ регламентовъ и гдѣ это участіе практикуется?

16. Что такое Trucksystem (расплата товарами) и почему необходимо его запрещеніе?

17. Гдѣ встрѣчается запрещеніе Trucksystem?

18. Какіе споры между предпринимателями и рабочими являются предметомъ разбирательства третейскихъ судовъ?



19. Гдѣ и въ какой формѣ возникли третейскіе суды?

20. Въ какихъ государствахъ законодательство ввело третейскіе суды? Каковы задачи этихъ судовъ и ихъ организація?

21. Что такое отвѣтственность предпринимателей?

22. Что является причиной возникновенія законодательства объ отвѣтственности предпринимателей?

23. Что такое страхованіе рабочихъ?

24. Какіе виды страхованія рабочихъ существуютъ въ настоящее время?

25. Въ какихъ изъ главнѣйшихъ государствъ существуетъ отвѣтственность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими?

26. При какихъ условіяхъ отвѣчаетъ предприниматель за несчастный случай?

27. Въ какихъ государствахъ существуетъ страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ?

28. Какія категоріи рабочихъ подлежатъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ? Кто несетъ расходы по этому страхованію и въ какихъ размѣрахъ? Какъ организовано собираніе средствъ для уплаты страхового вознагражденія? Въ чемъ заключаются недостатки организаціи страхованія отъ несчастныхъ случаевъ (по *Геркнеру*)? Въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ выдается страховое вознагражденіе?

29. Гдѣ встрѣчается страхованіе рабочихъ на случай болѣзни? На кого оно распространяется, какова организація этого страхованія, кто несетъ расходы по страхованію и въ какихъ размѣрахъ, въ чемъ заключается помощь заболѣвшимъ рабочимъ?

30. Какой цѣли служитъ страхованіе на случай неспособности къ труду и старости? Кто подлежитъ этому страхованію въ Германіи, кто несетъ расходы по этому страхованію и въ какихъ размѣрахъ?

31. Въ чемъ заключаются трудности страхованія на случай безработицы (*Геркнеръ,* конецъ 6 главы)?

32. Какія причины вызываютъ необходимость въ фабричной инспекціи?

33. Какія требованія предъявляются къ желательной организаціи фабричной инспекціи?

34. Каковы причины возникновенія идеи о международномъ фабричномъ законодательствѣ?

35. Въ чемъ заключается значеніе международной конференціи по рабочему законодательству въ Берлинѣ?

II. Вопросъ о рабочихъ союзахъ можетъ быть изученъ по сочиненію *Геркнера*, 3, 4 и 5 главы и по книгѣ *Магайма*. Сначала необходимо познакомиться съ исторіей рабочихъ союзовъ и законодательства о нихъ въ Англіи (*Магаймъ*, стр. 108—126, *Геркнеръ,* 3 глава), во Франціи (*Магаймъ,* стр. 156—225, *Геркнеръ,* конецъ 3 главы), въ Германіи (*Магаймъ,* стр. 265—281, *Геркнеръ,* тамъ же), въ Австріи (*Магаймъ*, стр. 281—296, *Геркнеръ*, тамъ же), въ Швейцаріи (*Магаймъ,* стр. 296—306, *Геркнеръ,* конецъ 3 гла-

вы), въ Сѣверной Америкѣ (*Магаймъ,* стр. 307—317, *Геркнеръ,* тамъ же), въ Австраліи (*Магаймъ,* стр. 317—320). Затѣмъ можно перейти къ изученію организаціи рабочихъ союзовъ, ихъ цѣлей и результатовъ, достигаемыхъ ими. *Геркнеръ,* 4 и 5 главы. *Магаймъ,* стр. 126—154. Для желающихъ изучить вопросъ болѣе обстоятельно можно рекомендовать 2 тома сочиненія *Вебба* объ англійскихъ рабочихъ союзахъ, которое должно выйти на русскомъ языкѣ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ относилось прежнее англійское законодательство къ рабочимъ союзамъ?
2. Когда и подъ вліяніемъ какихъ причинъ измѣнилось отношеніе англійскаго законодательства къ рабочимъ союзамъ?
3. Въ чемъ заключаются англійскіе законы о рабочихъ союзахъ, изданные въ 70-хъ годахъ?
4. Какое различіе между зарегистрированными и незарегистрированными рабочими союзами въ Англіи?
5. Существуютъ ли въ Англіи союзы чернорабочихъ (unskilled labourers)?
6. Какія задачи преслѣдуютъ конгрессы рабочихъ союзовъ въ Англіи?
7. Въ какой степени объединены англійскіе рабочіе въ союзы?
8. Каково было отношеніе прежняго французскаго законодательства къ рабочимъ союзамъ?
9. Что такое синдикальныя камеры хозяевъ и рабочихъ во Франціи?
10. Въ чемъ заключается французскій законъ 1884 г.?
11. Какъ отразился законъ 1884 г. на развитіи рабочихъ союзовъ?
12. Какіе типы рабочихъ союзовъ существуютъ въ Германіи?
13. Каково отношеніе германскаго законодательства къ рабочимъ союзамъ?
14. Какія задачи ставятъ себѣ вообще рабочіе союзы?
15. Откуда и какимъ образомъ собираютъ рабочіе союзы свои средства?
16. Какова организація рабочихъ союзовъ въ Англіи?
17. Каковъ порядокъ пріема членовъ въ Англіи?
18. Что такое Lock-out?
19. Какъ организуются сношенія рабочихъ союзовъ съ предпринимателями?
20. Возможно ли возвышеніе заработной платы при помощи рабочихъ союзовъ и почему?
21. Каково отношеніе современныхъ англійскихъ предпринимателей къ рабочимъ союзамъ?
22. Каковы новѣйшія теченія въ англійскихъ рабочихъ союзахъ?

III. Съ ассоціаціями читатель можетъ познакомиться вкратцѣ по сочиненію *Геркнера,* 9 глава. Къ сожалѣнію, на русскомъ языкѣ



не имѣется новыхъ сочиненій по этому вопросу, которыя отвѣчали бы задачамъ курса. Поэтому для желающихъ ближе познакомиться съ ассоціаціями можно рекомендовать только сочиненіе *Исаева:* „Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи". Москва, 1879 г. Ц. 2 р. 50 к. (вышло изъ продажи). На англійскомъ языкѣ есть прекрасная книжка *Potter*, The cooperative movement, имѣющаяся и въ нѣмецкомъ переводѣ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ возникло кооперативное движеніе въ Англіи, Франціи и Германіи?
2. Что такое потребительное товарищество, и каковы его задачи?
3. Въ чемъ заключается значеніе потребительныхъ товариществъ?
4. Какія возраженія выдвигались противъ потребительныхъ товариществъ?
5. Что такое производительное товарищество?
6. Какія условія дѣйствуютъ на производительныя товарищества разлагающимъ образомъ?

Въ заключеніе читатель можетъ познакомиться съ вопросомъ о сельскихъ рабочихъ по книгѣ *Геркнера*, 10 глава. Желающіе изучить положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ Россіи могутъ прочитать книгу *Е. Варба:* „Наемные сельскохозяйственные рабочіе".

Провѣрочные вопросы:

1. При какихъ условіяхъ создается въ сельскомъ хозяйствѣ рабочій вопросъ?
2. Какія категоріи сельскихъ рабочихъ существуютъ въ Германіи?
3. Въ чемъ заключаются попытки рѣшенія сельскохозяйственнаго рабочаго вопроса?

б) Призрѣніе бѣдныхъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. Гобсонъ. Безработица. Изд. Поповой (печатается).
2. Дерюжинскій, В. Ф. Замѣтки объ общественномъ призрѣніи. Москва. 1897 г. Ц. 40 коп. («Вопросы науки, искусства, лит. и жизни». Изд. Гроссманъ и Кнебель, № 10).
3. Вотье, Морисъ. Мѣстное управленіе Англіи. С.-Пб., 1896 г. Переводъ В. Водовозова. Изд. Пантелѣева. Ц. 2 р. Глава пятая, стр. 159—208, *или*
4. Порритъ, Эд. Современная Англія. Перев. Полторацкой. Москва. 1897 г. Ц. 1 р. 60 к. Глава II (стр. 38—61).

5. **Ключевскій, В.** проф. Добрые люди древней Руси. Москва. 1896 г. Изд. книгопродавца Ступина. Ц. 25 коп. (Также въ «Богослов. Вѣстникѣ», 1892 г., № 1).

6. **Сперанскій, С. В.** Къ исторіи нищенства въ Россіи. С.-Пб., 1897 г. Ц. 40 к. (Оттискъ изъ журнала «Вѣстникъ Благотворительности» за 1897 г., №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Roscher,** Wilhelm. System der Armenpflege und Armenpolitik. Stuttgart. 1894 г. Ц. 5 марокъ.

2. Статьи **Л. Весина.** Нищенство на Руси, въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» за 1893 г., №№ 3 и 4.

3. **Фауль.** Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Пер. Бѣлова. С.-Пб., 1899. Ц. 1 р.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

Журналы «Трудовая помощь» (издается въ С.-Петербургѣ; 10 кн. въ годъ; ц. 3 р.) и «Вѣстникъ Благотворительности» (изд. тамъ же; 12 кн. въ годъ; цѣна 3 р.). Мюнстербергъ. Призрѣніе бѣдныхъ. Руководство къ практической дѣятельности въ области попеченія о бѣдныхъ. (Пер. съ нѣм. печатается).

Подъ *бѣдностью* слѣдуетъ разумѣть такое состояніе человѣка, при которомъ онъ не имѣетъ достаточныхъ матеріальныхъ средствъ для сохраненія своей жизни и здоровья. Изученіе бѣдности естественнымъ образомъ распадается, съ одной стороны, на *изученіе причинъ* бѣдности и условій ея возникновенія и, съ другой стороны, на *изученіе мѣръ* къ ея предупрежденію и устраненію или, по крайней мѣрѣ, къ смягченію ея послѣдствій.

Вглядываясь въ явленіе бѣдности можно замѣтить, что бѣдность постигаетъ иногда отдѣльныхъ лицъ, иногда же одновременно цѣлые общественные классы. Причины бѣдности отдѣльныхъ лицъ, коренясь преимущественно въ физическихъ и нравственныхъ ихъ свойствахъ, представляются болѣе простыми и однообразными въ различныя времена и у различныхъ народовъ; таковыми причинами являются, напр., физическіе недостатки (слѣпота, хромота и проч.), болѣзнь, старческій возрастъ, малолѣтство, особенности характера (лѣнь, отвращеніе къ работѣ), психическіе недостатки (идіотизмъ, эпилепсія и др.) и т. п. Гораздо болѣе сложными являются тѣ причины, которыя обусловливаютъ бѣдность цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Эти причины отличаются крайнимъ разнообразіемъ въ зависимости отъ времени и мѣста, будучи при этомъ обыкновенно тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ особенностями соціально-экономическаго строя даннаго народа въ данную эпоху времени: таковы, напр., причины бѣдности

римскихъ пролетаріевъ, а въ наше время: причины бѣдности ирландскихъ фермеровъ, западно-европейскихъ промышленныхъ рабочихъ, русскихъ крестьянъ, населенія Сициліи и проч.

Читатель, изучившій отдѣлы прикладной политической экономіи и рабочій вопросъ, несомнѣнно, знакомъ уже отчасти съ тѣми условіями экономическаго строя страны, которыя могутъ порождать бѣдность цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Тѣмъ не менѣе Комиссія считаетъ необходимымъ еще разъ остановить вниманіе читателя спеціально на этомъ предметѣ и предлагаетъ ему изученіе сочиненія Гобсона „Безработица“; въ этой небольшой книжкѣ, написанной чрезвычайно живо и доступно, авторъ сконцентрировалъ всѣ главнѣйшія условія современнаго экономическаго строя Англіи, порождающія бѣдность, а равно далъ критическую оцѣнку средствъ, принимаемыхъ въ борьбѣ съ бѣдностью. Къ неудобствамъ этой книжки для русскаго читателя слѣдуетъ отнести то, что авторъ ограничиваетъ поле своего изслѣдованія исключительно одной Англіей, а потому выводы его не могутъ быть распространены на другія страны Европы, и менѣе всего на наше отечество, гдѣ причины бѣдности населенія представляются значительно иными, нежели на Западѣ. Однако, съ этимъ крупнымъ неудобствомъ указываемаго сочиненія Гобсона приходится поневолѣ мириться за отсутствіемъ какихъ-либо иныхъ руководствъ по данному вопросу. Спеціально причины русской бѣдности до сихъ поръ не составили предмета особаго изслѣдованія, хотя о нихъ говоритъ едва ли не каждое сочиненіе, касающееся быта сельскаго и городского населенія Россіи, а потому онѣ въ значительной степени представляются уже извѣстными читателю.

Мѣры борьбы противъ бѣдности, какъ цѣлыхъ общественныхъ классовъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, могутъ быть подраздѣлены на мѣры, имѣющія цѣлью предупрежденіе бѣдности, и на мѣры, имѣющія цѣлью устраненіе или, по крайней мѣрѣ, смягченіе ея послѣдствій. Къ мѣрамъ предупрежденія бѣдности относится вся дѣятельность государственныхъ и общественныхъ органовъ, а равно и частныхъ лицъ, направленная на поднятіе матеріальнаго и духовнаго благосостоянія народа. Такъ, сюда должна быть отнесена, напр., экономическая политика государства, дѣятельность государства въ сферѣ общественной гигіены, въ сферѣ народнаго образованія, которое является лучшимъ средствомъ для поднятія производительности всякаго труда и, слѣдовательно для предотвра

щенія бѣдности, и т. п. При такой обширности, сложности и крайнемъ разнообразіи мѣръ предупрежденія бѣдности пріурочить изученіе ихъ къ отдѣлу призрѣнія бѣдныхъ представляется невозможнымъ. Съ ними читатель познакомился уже при изученіи отдѣла прикладной политической экономіи, рабочаго вопроса и друг.

Въ отдѣлѣ о призрѣніи бѣдныхъ слѣдуетъ, такимъ образомъ, сосредоточить вниманіе на мѣрахъ устраненія или смягченія послѣдствій бѣдности, иначе говоря, на мѣрахъ помощи бѣднымъ. На помощь бѣднымъ приходятъ одновременно какъ частныя лица и церковь, такъ и общественные и государственные органы. Тогда какъ церковь и частныя лица руководствуются въ дѣлѣ помощи бѣднымъ требованіями религіи и чувствомъ человѣколюбія, общественные и государственные органы управленія оказываютъ призрѣніе бѣднымъ изъ соображеній общаго государственнаго блага, не допускающаго, чтобы часть населенія государства погибала отъ полнаго отсутствія средствъ къ существованію. Дѣятельность въ дѣлѣ помощи бѣднымъ церкви и частныхъ лицъ и учрежденій носитъ названіе *благотворительности*, а дѣятельность общественныхъ и государственныхъ органовъ — названіе *общественнаго призрѣнія*. Тогда какъ благотворительность получаетъ необходимыя матеріальныя средства посредствомъ собиранія добровольныхъ пожертвованій, общественное призрѣніе дѣйствуетъ на средства, которыя получаются путемъ принудительнаго взиманія (налоги въ пользу бѣдныхъ). Разницею въ мотивахъ и источникахъ средствъ — благотворительности и общественнаго призрѣнія — объясняется тотъ довольно суровый по отношенію къ бѣднымъ характеръ, который присущъ общественному призрѣнію.

Крайняя скудость книгъ на русскомъ языкѣ, трактующихъ о помощи бѣднымъ, чрезвычайно затрудняетъ для русскаго читателя изученіе этого предмета и дѣлаетъ это изученіе весьма отрывочнымъ.

Для характеристики древне-русской частной благотворительности Комиссія предлагаетъ своимъ читателямъ брошюру проф. В. Ключевскаго „Добрые люди древней Руси“, въ которой авторъ, на стр. 4—7, съ замѣчательною тонкостію психологическаго анализа раскрываетъ внутренніе мотивы частной благотворительности, а на стр. 9—16, въ лицѣ Юліаніи Лазаревской, рисуетъ глубоко художественный образъ древне-русскаго „милостивца“.

Очеркъ историческаго развитія формъ помощи бѣднымъ въ

Западной Европѣ, хотя, къ сожалѣнію, черезчуръ краткій, читатель найдетъ въ брошюрѣ В. Ф. Дерюжинскаго „Замѣтки объ общественномъ призрѣніи", стр. 8—21. Исторія развитія дѣла помощи бѣднымъ въ Россіи изложена въ указываемой брошюрѣ уже гораздо подробнѣе на стр. 52—87. Глава II (Эльберфельдская система) и глава III (Рабочія колоніи и станціи въ Германіи) этой брошюры дадутъ читателю представленіе о формахъ помощи бѣднымъ, практикуемыхъ въ настоящее время въ Германіи, а конецъ брошюры (стр. 87—115) познакомитъ его съ новыми мѣропріятіями въ этой области въ Россіи.

Англія, какъ страна, гдѣ впервые развилось и окрѣпло общественное призрѣніе бѣдныхъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, а потому Комиссія предлагаетъ своимъ читателямъ изученіе главы V сочиненія Вотье „Мѣстное управленіе Англіи". Эта глава сообщаетъ основательное знакомство съ развитіемъ и современною организаціею общественнаго призрѣнія въ Англіи и дастъ ясное представленіе объ источникахъ средствъ на дѣло призрѣнія. Чтеніе этой главы книги Вотье можетъ быть до извѣстной степени замѣнено изученіемъ главы II сочиненія Э. Поррита „Современная Англія", а желающими дополнено чтеніемъ книги Фауля „Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи", которая содержитъ болѣе подробный историческій очеркъ англійскаго законодательства о призрѣніи.

Читатель, владѣющій нѣмецкимъ языкомъ, найдетъ основательное руководство по вопросу о призрѣніи бѣдныхъ въ видѣ книги извѣстнаго нѣмецкаго экономиста Рошера (Wilh. Roscher) System der Armenpflege und Armenpolitik. При недостаткѣ времени для усвоенія всей книги, можно ограничиться лишь введеніемъ и первою частью ея (стр. 1—207), трактующею собственно о призрѣніи бѣдныхъ, оставивъ безъ изученія вторую часть, гдѣ разсматриваются мѣры предупрежденія бѣдности. Необходимо, однако, предостеречь читателя противъ довѣрія ко взгляду Рошера на налогъ въ пользу бѣдныхъ (§ § 32—34). Взглядъ этотъ совершенно несостоятеленъ и не раздѣляется большинствомъ писателей-спеціалистовъ по вопросамъ общественнаго призрѣнія.

Отчасти тождественное съ бѣдностію, но, съ другой стороны, и отличное отъ нея явленіе представляетъ *нищенство*. Поданіе милостыни нищему составляетъ первичную, но въ то же самое время очень прочно держащуюся въ обществѣ еще и досолѣ форму благотворенія. Такъ какъ подающій милостыню не въ со-

стояніи дѣлать различія между просящими у него, то къ лицамъ нищенствующимъ по дѣйствительной нуждѣ и неимѣнію другихъ способовъ къ существованію, издавна присоединяется классъ способныхъ къ труду лицъ, сдѣлавшихъ себѣ изъ нищенства промыселъ.

Это заставило русскую государственную власть съ Петра I вступить въ борьбу съ нищенствомъ, которая выражается сперва въ огульномъ запрещеніи всякаго нищенства и въ установленіи строгихъ карательныхъ мѣръ противъ всѣхъ нищихъ. Но мѣры эти не достигаютъ своей цѣли. Впослѣдствіи при Николаѣ I государственная власть приходитъ къ сознанію необходимости дѣлать различіе между нищенствующими по нуждѣ и нищенствующими профессіонально и примѣнять карательныя мѣры только къ послѣднимъ, первыхъ же направлять въ учрежденія для призрѣнія бѣдныхъ. За крайнимъ недостаткомъ, однако, послѣднихъ учрежденій, это оказывается неосуществимымъ, и нищенство до сихъ поръ широко развито по всему пространству Россійской имперіи.

Очеркъ мѣръ борьбы русской государственной власти съ нищенствомъ и картину безплодности этой борьбы даетъ брошюра С. Сперанскаго „Къ исторіи нищенства въ Россіи".

Желающіе познакомиться съ русскимъ нищенствомъ, какъ отхожимъ промысломъ сельскаго населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, найдутъ любопытный матеріалъ по этому предмету въ статьяхъ Весина „Нищенство на Руси", помѣщенныхъ въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ "за 1893 г.

3. Финансовая наука.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. ***Эбергъ.** Очеркъ финансовой науки. Переводъ подъ редакціей А. Свирщевскаго. Ярославль, 1893 г. Ц. 1 р. 75 к

2. ***И. Янжулъ.** Основныя начала финансовой науки. 2-е изданіе. С.-Пб. 1895 г. Ц. 3 р. 50 к. 3-е изданіе. С.-Пб., 1899 г. Ц. 3 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **І. В. Ходскій.** Основы государственнаго хозяйства. С.-Пб., 1894 г. Ц. 4 р.

2. **Львовъ.** Курсъ финансоваго права. Казань, 1888 г. Ц. 3 р.

3 **В. А. Лебедевъ.** Финансовое право. 2-е изданіе, томъ I, 1-й вып. С.-Пб., 1889 г. Ц. 2 р., 2-й вып. С.-Пб., 1891 г. Ц. 1 р. 25 коп., 3-й вып. С.-Пб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. и приложеніе, С.-Пб., 1893 г. Ц. 50 к., заключающее въ себѣ обзоръ современныхъ бюджетовъ.

4. **А. И. Исаевъ.** Государственный кредитъ. Ярославль, 1887 г. Ц. 1 р. 25 к.



5. Родбертусъ. Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности. Пер. подъ редакціей проф. И. Т. Тарасова. Ярославль (вышла изъ продажи).

6. П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры. Часть первая. Очеркъ третій. 1-е изданіе, С.-Пб., 1896 г., 2-е изданіе, С.-Пб., 1897 г., 3-е изданіе, С.-Пб. 1898 г., Ц. 1 р.

Финансовая наука ставитъ своею задачею изученіе причинной связи явленій, относящихся къ удовлетворенію государствомъ и другими союзами публичнаго характера ихъ матеріальныхъ потребностей. Здѣсь обозрѣваются тѣ различныя формы, въ которыхъ удовлетвореніе этихъ потребностей совершалось въ разныя историческія эпохи, и въ которыхъ оно совершается теперь, и изслѣдуется вопросъ о происхожденіи этихъ формъ и ихъ связи съ экономическими и общественными отношеніями данной эпохи.

По справедливому выраженію Родбертуса, финансовая система— простой рефлексъ экономическаго строя своего времени. Это одинаково примѣнимо и къ преобладанію тѣхъ или иныхъ формъ обложенія (преобладанія косвенныхъ или прямыхъ налоговъ, той или иной структуры отдѣльныхъ группъ налоговъ и т. д.), и къ организаціи бюджетнаго права, и къ болѣе или менѣе широкой сферѣ примѣненія монополіи государствомъ и муниципалитетомъ въ качествѣ источника дохода, и къ тѣмъ или другимъ формамъ государственнаго кредита и т. д. Какъ эти, такъ и всѣ остальныя стороны финансоваго хозяйства находятся въ тѣсной связи съ хозяйственными и общественными условіями даннаго времени, и эта связь должна стоять на первомъ планѣ у лица, занимающагося финансовою наукою, какъ отраслью обществовѣдѣнія. Только такая точка зрѣнія по отношенію къ явленіямъ, принадлежащимъ къ области финансоваго хозяйства, и можетъ дать ключъ къ пониманію этой разнообразной массы налоговыхъ системъ, формъ кредита и т. д.

Читатель, далѣе, долженъ всегда имѣть въ виду отличіе финансовой науки въ томъ значеніи, какое ей дано выше, отъ финансоваго права, изучающаго дѣйствующее финансовое законодательство, съ одной стороны, и финансовой политики — съ другой; мы указываемъ здѣсь на это, такъ какъ въ существующихъ учебникахъ, какъ это ни странно, до сихъ поръ эта разница проводится недостаточно ясно, а часто эти понятія совершенно смѣшиваются.

Въ основу ознакомленія съ явленіями финансоваго хозяйства можетъ быть съ пользою положена небольшая книжка Эеберга

„Очеркъ финансовой науки“. При небольшомъ объемѣ, она отличается ясностью изложенія, не загромождена цыфрами, читается легко, и для первоначальнаго знакомства съ финансовой наукой, при скудости руководствъ въ этой области, является наиболѣе подходящимъ пособіемъ. Существеннымъ недостаткомъ ея служитъ то обстоятельство, что авторъ останавливается почти исключительно на формахъ, не анализируя ихъ связи съ экономическими и общественными отношеніями данной эпохи.

Необходимымъ дополненіемъ къ книгѣ Эеберга служитъ весьма обстоятельный, къ сожалѣнію не полный, учебникъ проф. И. И. Янжула. Здѣсь передъ читателемъ, познакомившимся уже съ общими основами науки, встаетъ подробная картина современнаго финансоваго хозяйства (государственныя имущества, государственныя регаліи, системы косвеннаго и прямого обложенія и т. д.).

Недостающія части въ учебникѣ проф. И. И. Янжула могутъ быть прочтены по учебнику проф. Ходскаго, какъ-то: ученіе о бюджетѣ, о государственномъ кредитѣ, о земскихъ и городскихъ финансахъ. Свѣдѣнія о государственномъ кредитѣ можно найти также въ книгѣ Исаева: „Государственный кредитъ“, а свѣдѣнія о земскихъ и городскихъ финансахъ — въ книгѣ Львова „Курсъ финансоваго права“, Казань, 1888 г.

При изученіи бюджетнаго права лучше всего за исходную точку взять „Финансовое право“ В. Лебедева, изд. второе, т. I, вып. III. Здѣсь изучающій долженъ обратить особое вниманіе на развитіе бюджетнаго права подъ вліяніемъ того или иного государственнаго строя (сословнаго, абсолютнаго и современнаго конституціоннаго государства). Въ особенности рекомендуется ознакомиться съ бюджетнымъ правомъ въ Англіи и исторіей его во Франціи, гдѣ упомянутая выше связь бюджетнаго права съ общественнымъ строемъ страны выступаетъ очень ярко. Далѣе, для краткаго же ознакомленія съ бюджетнымъ правомъ Англіи, можно также воспользоваться книгой Дайси: „Основы государственнаго права Англіи“, С.-Пб., 1891 г. Ц. 2 р. 50 к., глава X, „Доходы“, стр. 232—241. Здѣсь на нѣсколькихъ страницахъ прекрасно выясняется значеніе закона при установленіи расходнаго бюджета въ Англіи и того строгаго контроля, которымъ гарантируется употребленіе суммъ, разрѣшенныхъ парламентомъ согласно ихъ назначенію. Затѣмъ для этой же цѣли можно рекомендовать брошюру Н. Х. Бунге „Государственное счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи“,

1890 г. (цѣна 65 коп.), которая отличается сжатостью и ясностью изложенія, и, наконецъ, книгу Г. Каменскаго „Государственное хозяйство Англіи за шесть лѣтъ управленія министерства Тори $188^7/_8$—$189^2/_3$“. Стр. 1—55. С.-Пб. 1895 г., Ц. 1 р. 50 к.

При изученіи вопроса о движеніи бюджетныхъ суммъ (организація кассъ) и вопроса о государственномъ контролѣ точно такъ же можетъ служить учебникъ проф. В. Лебедева „Финансовое право“ т. I, вып. II.

Вопросъ объ организаціи государственнаго контроля подлежитъ изученію съ той же точки зрѣнія, какъ и бюджетное право; при этомъ здѣсь рекомендуется обратить особое вниманіе на Англію.

Наиболѣе поучительный матеріалъ даетъ Англія, также и по вопросу объ общемъ процессѣ движенія суммъ и роли въ немъ государственнаго банка. Выше было указано на то значеніе, какое имѣетъ связь между финансовымъ хозяйствомъ данной эпохи, съ одной стороны, и хозяйственными и общественными условіями этой эпохи—съ другой. Для болѣе основательнаго изученія этой связи читателю рекомендуется ознакомленіе съ книгой Родбертуса „Изслѣдованіе въ области національной классической древности“, особенно вып. II и III. Этой же цѣли можетъ служить и книга Loria, „Les bases économiques“ (переводится на русскій языкъ). Одна изъ главъ этой книги посвящена вопросу о финансовой политикѣ и представляетъ значительный интересъ по научной постановкѣ вопросовъ финансоваго хозяйства. Рекомендуя книгу Лорія, Комиссія должна, однако, указать и на весьма важный недостатокъ ея, который состоитъ въ отсутствіи болѣе глубокаго анализа общественныхъ отношеній, вслѣдствіе чего послѣднія получаютъ весьма одностороннее освѣщеніе. Поэтому читатель къ выводамъ Лорія долженъ относиться съ нѣкоторой осторожностью. См. по этому вопросу „Русское Экономическое Обозрѣніе“, 1899 г. № 1, „Главнѣйшія тенденціи въ развитіи системы прямого реальнаго обложенія“, И. Озерова.

Далѣе для изученія упомянутой выше связи могутъ служить также слѣдующія двѣ книги: 1) „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ“. И. И. Янжула, Москва, 1874 г. Ц. 1 р. 50 коп. Часть I, (стр. 1—171). Часть II этой книги (стр. 171—306) посвящена описанію современной системы англійскаго акциза и носитъ скорѣе финансово-техническій характеръ; поэтому она при чтеніи можетъ быть опущена. Въ первой же части

проф. Янжулъ даетъ картину развитія косвеннаго обложенія въ Англіи и отмѣчаетъ общественныя основы этого явленія. Здѣсь же авторъ попутно касается и многихъ другихъ сторонъ обложенія, при чемъ ярко обнаруживается значеніе интересовъ господствующихъ классовъ; читатель воочію видитъ, какъ, подъ вліяніемъ этихъ интересовъ, складывается налоговая система.

2) И. Озеровъ: „Подоходный налогъ въ Англіи. Экономическія и общественныя условія его существованія". Москва, 1898 г. Ц. 2 р. 50 к. Въ этой книгѣ проводится та же самая мысль, при чемъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующія главы: I (Поземельный налогъ въ Англіи), III (Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г.), VI—VII (Анализъ шедулъ B. и D.), VIII (Публичность оцѣночныхъ списковъ), XII и особенно XIII (Заключеніе).

Наконецъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ финансовой науки можно рекомендовать слѣдующія пособія:

О подоходномъ налогѣ: главу XIII—„Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи"—книги проф. Ходскаго „Основы госуд. хозяйства", стр. 240—275.

По вопросу объ обложеніи наслѣдственныхъ массъ — небольшую, но интересную брошюру Львова „Налогъ съ наслѣдства по современному ученію финансовой науки", Казань, 1883 г.

Для желающихъ ознакомиться съ основными моментами исторіи русскихъ финансовъ можно рекомендовать очеркъ III книги Милюкова „Очерки по исторіи русской культуры", часть первая.

Для лицъ, которыя заинтересовались бы фактическимъ составомъ расходныхъ и приходныхъ бюджетовъ, пособіями могутъ служить слѣдующія работы: проф. В. Лебедевъ. Приложеніе къ III вып., затѣмъ его же томъ I, вып. I, часть I, глава I („Государственные потребности и расходы"), и Кауфманъ „Государственные расходы крупныхъ европейскихъ странъ по ихъ предметамъ назначенія", въ переводѣ Гурьева, С.-Пб., 1895 г. Ц. 1 руб.

Къ третьему изданію курса проф. И. И. Янжула приложены *провѣрочные вопросы*, которыми комиссія рекомендуетъ руководствоваться въ своихъ занятіяхъ тѣмъ читателямъ, которые изучаютъ финансовую науку по этому курсу.

Провѣрочные вопросы по книгѣ И. Озерова „Подоходный налогъ въ Англіи":

1. Какія были причины — общественныя и экономическія — превраще-

нія англійскаго поимущественнаго налога въ исключительно-поземельное обложеніе (стр. 30—46)?

2. Какими средствами англійская поземельная аристократія боролась противъ тяжести обложенія, стремясь свести его къ минимуму (стр. 60—67)?

3. Каковы были интересы общественныхъ классовъ во введеніи подоходнаго налога въ Англіи въ 1842 г. (стр. 129—163)?

4. Какъ отразилось вліяніе общественныхъ классовъ Англіи на содержаніи акта о подоходномъ налогѣ (стр. 219—247 и 250—265, 265—278 и 323—336, 351—364 и т. д.)?

5. Какъ отражались въ прошломъ и какъ отражаются теперь общественныя отношенія Англіи на политикѣ подоходнаго обложенія (стр. 398—413)?

6. Чѣмъ опредѣляется техническая сторона акта о подоходномъ обложеніи и его матеріальное содержаніе (стр. 413—428)?

VI. Исторія.

1. Всеобщая исторія (эпоха французской революціи и XIX вѣкъ).

Программа А.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3. Новое время. М. 1898. Изд. 3-е. Ц. 90 к.

2.* Гейссеръ. Исторія французской революціи. Изд. 2-е. М. 1897. Ц. 1 р.

3.* Проф. Н. И. Карѣевъ. Исторія Западной Европы въ новое время. Т. III. С.-Пб., 1893. Ц. 3 р. 50 к. Т. IV. С.-Пб., 1894. Ц. 4 р. Т. V С.-Пб., 1898. Ц. 5 р.

4.* Токвиль. Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Изд. 2-е. М. 1898 г. Ц. 50 к.

5.* Сеньобосъ. Политическая исторія современной Европы. 1814—1898 г. Пер. подъ ред. Поссе. Изд. Поповой 2-е. С.-Пб., 1899. Ц. 1 р. 50 к. (съ портретами). Другіе переводы: подъ ред. проф. Трачевскаго, изд. Павленкова, С.-Пб., 1898.; изд. Суворина, С.-Пб., 1898. Ц. 4 р.

6.* Тойнби. Промышленный переворотъ въ Англіи въ 18-мъ столѣтіи. Съ предисл. проф. А. И. Чупрова. М. 1898. Ц. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Минье. Исторія французской революціи. Пер. подъ ред. К. К. Арсеньева. Изд. 3-е. Ц. 1 р.

2. Проф. М. М. Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. Т. 2. М., 1895. Ц. 2 р. 50 к. Т. 3. М., 1897. Ц. 2 р.

3. Сорель. Европа и французская революція. Перев. под. ред. проф Н. И. Карѣева. С.-Пб., 1892. 4 тома. Ц. 11 р. 50 коп.

4. Рохау. Исторія Франціи отъ Наполеона до возстановленія имперіи (1814—1852), 2 тома. Пер. М. А. Антоновича и А. Н. Пыпина. С.-Пб., 1866. (Распродано; легко найти у букинистовъ).

5. Грегуаръ. Исторія Франціи въ XIX в. Пер. подъ ред. проф. И. В. Лучицкаго. Т. I. М., 1893. Ц. 4 р. Т. 2. М., 1894. Ц. 4 р. Т. 3. М., 1896. Ц. 4 р. Т. 4. М., 1897. Ц. 4 р. (Доведено до 1871 г., а «Дополненіе» до 1879 г.).

6. Rambaud. Histoire de la civilisation contemporaine en France.

7. Токвиль. Воспоминанія. Пер. В. Невѣдомскаго. М., 1893. Ц. 2 р.

8. А. Д. Градовскій. Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Томъ I. Часть историческая. С.-Пб. 1886. Ц. 5 р.

9. А. Д. Градовскій. Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. С.-Пб. 1895. Ц. 3 р.

10. **Гобсонъ.** Эволюція современнаго капитализма. Пер. подъ ред. А. Свирщевскаго. Ярославль, 1898. Ц. 2 р. 50 к. Другой пер. изд. Поповой. Ц. 1 р. 50 к.
11. **М. И. Туганъ-Барановскій.** Промышленные кризисы въ современной Англіи. С.-Пб. 1895 г. Ц. 3 р.
12. **Порритъ.** Современная Англія. Права и обязанности ея гражданъ. Пер. О. В. Полторацкой. М. 1897. Ц. 1 р. 60 к.
13. **Гиббинсъ.** Англійскіе реформаторы. Пер. съ англ. А. Санина. М. Ц. 1 р. 25 к.
14. **Проф. И. В. Лучицкій.** Борьба за избирательную реформу въ Англіи и реформа 1832 г. («Рус. Бог.» 1897).
15. **Гиббинсъ.** Исторія англійскаго народа въ XIX в. (Переводъ печатается въ изд. О. Н. Поповой).
16. **Россель.** Біографія Гладстона (переводъ готовится къ печати).
17. **А. С. Гольденвейзеръ.** Соціальныя теченія и реформы въ Англіи XIX в. Кіевъ. 1891. Ц. 1 р.
18. **Гельдъ.** Развитіе крупной промышленности въ Англіи. С.-Пб. 1899. Ц. 1 р. 75 к.
19. Освобожденіе крестьянъ на Западѣ. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. подъ ред. С. Н. Булгакова. М. 1897. Ц. 1 р. 50 к.
20. **Градовскій.** Германская конституція. Ч. I и II. С.-Пб. 1875—76. (Распр.).
21. **Проф. Р. Ю. Випперъ.** Государственныя идеи Штейна. «Русск. Мысль». 1891, августъ.
22. **Чичеринъ.** Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Т. 1 и 2. М. 1897. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к.
23. **Шерръ.** Комедія всемірной исторіи. Историческій очеркъ событій 1848 г. Пер. съ нѣм. 2 тома С.-Пб. 3 р. 50 к.
24. **Кампфмейеръ.** Очерки изъ исторіи нѣмецкой культуры. Пер. съ нѣм. подъ ред. П. Струве. Ц. 60 коп.
25. **Е. И. Утинъ.** Вильгельмъ I и Бисмаркъ. С.-Пб. 1892. Ц. 2 р.
26. **А. А. Шаховъ.** Очерки литературнаго движенія въ первой половинѣ XIX в. С.-Пб. 1898. Ц. 1 р. 50 к.
27. **Sombart.** Die sociale Bewegung im 19. Jahrhunderte. Stuttgart, 1898. Ц. 50 пф. русск. пер. въ журн. «Новое Слово», октябрь и ноябрь, 1897).

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Lavisse et Rambaud.** Histoire générale. ГГ. VIII—XII. Ц. за томъ 12 фр. (печ. рус. пер.)
2. **Веберъ.** Всеобщая исторія. Т. 14. Девятнадцатое столѣтіе. До іюльской революціи и ея прямыхъ послѣдствій. Ц. 6 р. М. 1892. Т. 15, ч. 1 и 2. Девятнадцатое столѣтіе отъ парижской іюльской революціи до настоящаго времени. (Ч. 1 цѣна 5 р., ч. 2 цѣна 5). М. 1892.

ВВЕДЕНІЕ.

Приступая къ изученію исторіи Западной Европы съ эпохи французской революціи, читатель прежде всего долженъ воспроизвести себѣ картину состоянія Европы передъ революціей.

Экономическій строй этой эпохи характеризуется тѣмъ, что, какъ въ сферѣ индустріальной, такъ и въ сферѣ сельскохозяйственной наблюдается болѣе значительное приложеніе капитала,

чѣмъ въ предшествующіе вѣка. Торговый оборотъ и промышленность, развивающіеся еще со второй половины среднихъ вѣковъ, играютъ все болѣе и болѣе существенную роль, но все же бо́льшая часть Западной Европы (не исключая и Англіи) остается по преимуществу земледѣльческой.

Преобладаніе земледѣльческой культуры сказывается въ *соціальныхъ отношеніяхъ* важною ролью, которую играютъ въ Европѣ въ эту эпоху землевладѣльческіе классы.—Низшее сельское населеніе такой роли не играетъ: англійскій крестьянинъ свободенъ, но постепенно обезземеливается; французскій свободенъ лично, но по большей части экономически зависитъ отъ землевладѣльца—въ формѣ ли держащихся еще средневѣковыхъ юридическихъ отношеній, или въ силу новыхъ арендныхъ; германскіе крестьяне въ значительной степени подчинены даже лично помѣщику.—Въ связи съ ростомъ индустріи усиливается буржуазія, но она еще не успѣла занять соотвѣтствующаго политическаго положенія: въ Англіи ея экономическая сила чувствуется въ сферѣ торговли и промышленности, но политическое господство остается еще въ рукахъ землевладѣльческаго класса; во Франціи въ рукахъ буржуазіи также сосредоточивается торгово-промышленный капиталъ, здѣсь въ ея руки переходятъ постепенно земли стараго дворянства, она de facto завладѣла администраціей, но политическое господство у нея пока съ успѣхомъ оспариваетъ дворянство; въ Германіи, вслѣдствіе экономической отсталости послѣдней, политическая роль буржуазіи менѣе замѣтна, хотя культурная жизнь Германіи въ значительной степени руководима бюргерствомъ.

Политическій строй Англіи и Франціи прежде всего характеризуется тѣмъ, что здѣсь сложились государства съ единою государственною властью, преслѣдующей національныя задачи; Германія и Италія раздроблены, національнаго правительства здѣсь не сложилось. Въ Англіи установилось правовое государство въ видѣ парламентарной системы (власть здѣсь, какъ уже сказано, пока сосредоточивается въ рукахъ землевладѣльческой аристократіи). Во Франціи создалась монархическая власть, почти уничтожившая сословныя и провинціальныя вольности, опирающаяся на буржуазію, но въ XVIII в. вступающая все въ болѣе и болѣе тѣсный союзъ съ дворянствомъ; правовой порядокъ не установился; буржуазія начинаетъ проявлять стремленіе обставить себя бо́льшими политическими гарантіями. Наконецъ, въ Германіи (и Италіи)

государственная форма наиболѣе элементарная (полицейское государство, князья-вотчинники).

Авторитетъ церкви ослабѣлъ. Господствуютъ новыя теченія *въ сферѣ мысли*, развившіяся на почвѣ гуманизма и реформаціи (раціонализмъ и эмпиризмъ). Ростъ новыхъ классовъ вызываетъ усиленную работу политической мысли (критика существующаго строя и различныя политическія теоріи въ интересахъ борющихся классовъ).

Въ концѣ XVIII и въ теченіе XIX в. всѣ эти процессы продолжаютъ развиваться, производя весьма значительныя перемѣны во всѣхъ общественныхъ отношеніяхъ.

Въ *экономической* сферѣ индустрія и торговый оборотъ дѣлаютъ необыкновенно быстрые шаги впередъ; въ связи съ этими явленіями стоитъ развитіе капиталистическаго строя. Промышленному и торговому прогрессу содѣйствуетъ рядъ техническихъ изобрѣтеній, ускореніе и расширеніе международныхъ сношеній (появленіе міроваго рынка, развитіе колоніальной политики). Большинство странъ Западной Европы перестаютъ быть странами по преимуществу земледѣльческими, какими онѣ были еще въ XVIII вѣкѣ.

Соціальныя и въ связи съ ними *политическія* отношенія характеризуются борьбой между буржуазіей и старымъ землевладѣльческимъ классомъ (дворянствомъ), при чемъ послѣдній все болѣе и болѣе уступаетъ роль первой. Экономическое преобладаніе буржуазіи даетъ ей возможность захватить въ свои руки и политическое господство. Форму новыя политическія тенденціи находятъ въ англійскихъ и американскихъ учрежденіяхъ и въ учрежденіяхъ, выработанныхъ французскою революціею. Французская революція и является исходнымъ пунктомъ при изученіи этихъ конституціонныхъ движеній на континентѣ. Преимущественно во второй половинѣ XIX в. рабочій классъ, сложившись въ партію, начинаетъ оспаривать господство у буржуазіи. Развитіе международныхъ сношеній способствуетъ тому, что само рабочее движеніе получаетъ международный характеръ. Крестьянство, котораго экономическій переворотъ коснулся въ меньшей степени, остается въ значительной степени пассивнымъ и въ политической борьбѣ.—Развитіе самоуправленія въ большинствѣ государствъ Западной Европы не ограничивается центральными учрежденіями, а распространяется и на управленіе областное.—Среди народностей болѣе отсталыхъ въ политическомъ отношеніи (Германія, Италія, славяне) соціально-политическія теченія выражаются въ стремленіяхъ къ націо-

нальному объединенію.—*Международныя отношенія* усложняются. Борьба изъ-за мірового рынка и колоніальная политика оказываютъ могущественное воздѣйствіе какъ на дипломатію, такъ и на внутреннюю жизнь европейскихъ государствъ. Усложненіе международныхъ отношеній въ связи съ установившейся политикой европейскаго равновѣсія все усиливаетъ гнетъ милитаризма, кладущаго весьма замѣтную печать на внутренній строй отдѣльныхъ государствъ.

Въ связи съ экономическими, соціальными и политическими перемѣнами происходитъ эволюція и въ сферѣ *духовной культуры*. Раціоналистическое и матеріалистическое міросозерцаніе XVIII в. вызываетъ реакцію сентиментализма и нѣмецкаго идеализма, а также и сыгравшихъ особенно важную роль романтическаго и историческаго направленій. Дальнѣйшая эволюція мысли характеризуется главнымъ образомъ борьбою идеализма и позитивизма.— Помимо эволюціи общефилософскаго міросозерцанія быстрый прогрессъ совершается и въ области отдѣльныхъ наукъ. Потребность въ техническихъ усовершенствованіяхъ въ связи съ позитивнымъ направленіемъ философіи способствуетъ развитію естественныхъ наукъ. Экономическій переворотъ вызываетъ усиленный интересъ къ общественнымъ наукамъ (въ особенности къ политической экономіи). Эпоха реакціи вводитъ историческое направленіе въ эти науки. Ростъ рабочаго класса сопровождается созданіемъ соціалистическихъ доктринъ, вызывающихъ ихъ критику.—Наконецъ, слѣдуетъ еще отмѣтить демократизацію знанія, столь характерную для XIX в. (развитіе народно-образовательныхъ учрежденій и т. п.).

При изученіи исторіи Европы въ концѣ XVIII и въ XIX в. вниманіе читателя будетъ сосредоточено, какъ и въ предшествующихъ курсахъ чтенія, преимущественно на исторіи Франціи, Англіи и Германіи — странъ, которыя, являясь типичными въ разныхъ отношеніяхъ, въ то же время заслуживаютъ особаго вниманія по своему современному значенію. Комиссія не даетъ особой программы по исторіи Италіи, Балканскаго полуострова и другихъ странъ Западной Европы, желая сосредоточить вниманіе читателей на исторіи трехъ вышеуказанныхъ государствъ. Интересующіеся могутъ получить общее представленіе объ исторіи Италіи и Балканскаго полуострова изъ соотвѣтствующихъ главъ книги Сеньобоса. Вслѣдствіи отсутствія подходящихъ пособій комиссія не можетъ дать въ настоящемъ выпускѣ программъ и программы по исторіи Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Точно

такъ же и международная политика затронута въ программѣ лишь постольку, поскольку она вліяла на внутреннія отношенія. Общіе очерки международныхъ отношеній въ XIX в. помѣщены въ той же книгѣ Сеньобоса. Недо-статокъ подходящихъ пособій не позволяетъ дать сколько-нибудь полную картину исторіи духовной культуры XIX в. Читатель ограничится ознакомленіемъ съ нѣкоторыми важнѣйшими явленіями умственной жизни истекающаго вѣка въ связи съ экономической, соціальной и политической исторіей Европы этого времени.

А. Крушеніе стараго порядка во Франціи (царствованіе Людовика XVI, революція и эпоха Наполеона).

Читатель долженъ предварительно освѣжить въ памяти характеристику стараго порядка во Франціи (см. программы на 3-й годъ, стр. 193—196), а затѣмъ можетъ перейти къ исторіи крушенія этого порядка, при чемъ „необходимыми" пособіями послужатъ слѣдующія книги: Гейссеръ, Исторія французской революціи; Карѣевъ, Исторія Западной Европы, т. III, стр. 398—650 и т. IV, гл. V—IX, XI—XII и Токвиль, Старый порядокъ и революція (преим. кн. I и III).

I. *Подготовка революціи.* а) Недостатки соціально-экономическаго и государственнаго строя Франціи вызвали въ обществѣ стремленіе къ преобразованіямъ. Такъ какъ общество лишено активнаго участія въ политической жизни страны, то общественное настроеніе выражается преимущественно въ *литературѣ*. Въ сферѣ политической мысли начинаетъ усиливаться радикальное демократическое теченіе (Руссо, Мабли), во многомъ расходящееся съ болѣе умѣреннымъ (въ извѣстной степени аристократическимъ) ученіемъ Монтескье (см. прогр. на 3-й годъ, стр. 187). Предметомъ увлеченія для общества служитъ, кромѣ англійскаго государственнаго строя, конституція американская, создавшаяся въ послѣдней четверти XVIII вѣка (Карѣевъ, стр. 448—453). — Съ другой стороны, является школа, придающая менѣе значенія политической реформѣ и выдвигающая на первый планъ необходимость соціально-экономическихъ улучшеній (физіократы).

Политическія теоріи, какія мы встрѣчаемъ во французской литературѣ *второй* половины вѣка, характеризуются, сравнительно съ болѣе ранними, двумя признаками: со стороны формы онѣ отличаются отъ послѣднихъ гораздо большимъ *радикализмомъ*; если Монтескье и Вольтеръ могутъ быть названы представителями



политической или культурной *оппозиціи*, то Руссо и Мабли являются уже чисто *революціонными* писателями. Ихъ практической цѣлью является не *реформа* стараго порядка, какъ у первыхъ, а его полное устраненіе и замѣна его порядкомъ новымъ. Зато и Руссо, и болѣе умѣренный Мабли гораздо дальше отъ исторической почвы, нежели Монтескье: у послѣдняго мы находимъ еще идеализацію феодальной монархіи, — откуда возможенъ былъ непосредственный переходъ къ политическимъ порядкамъ XVIII в.; политическіе идеалы первыхъ лежатъ далеко назади: для Мабли въ монархіи Карла В., для Руссо въ античной республикѣ. Съ этимъ тѣсно связанъ и второй признакъ, проводящій различіе между болѣе поздними и болѣе ранними теоріями, — по существу: *политическій интересъ перемѣстился*; для Монтескье свобода была прежде всего гарантіей правъ личности, для Руссо и, въ значительной степени, для Мабли, свобода сводилась къ участію во власти, при чемъ гарантія индивидуальной свободы стушевывалась иногда почти до полнаго ея отрицанія. Распространеніе новыхъ теорій въ широкихъ кругахъ объясняется соціальнымъ переворотомъ. Выдвигается новый общественный классъ, совершенно обездоленный старымъ порядкомъ, и потому не имѣвшій никакихъ основаній имъ дорожить; вовсе устраненный отъ власти и потому склонный видѣть въ обладаніи властью лучшую гарантію своего будущаго; воспитанный на античной литературѣ и вслѣдствіе этого лучше подготовленный къ усвоенію античныхъ политическихъ идеаловъ, нежели какихъ-либо другихъ. Наконецъ, вѣра въ практическую осуществимость новыхъ теорій была поддержана американской революціей: образованіе Соединенныхъ Штатовъ разсматривалось, какъ наглядное доказательство того, что государство можно не только перестроить, сообразно теоріямъ, но и построить заново.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ отношеніи политическіе идеалы XVIII в. были связаны съ прошлымъ, и съ какимъ именно прошлымъ?

2. Чѣмъ отличается въ этомъ случаѣ Монтескье отъ Руссо и Мабли? (*См. Карѣева*, т. III, стр. 180—81, 209, 241—42 и 240).

3. Какія черты личной жизни Руссо опредѣлили его отношеніе къ современному ему общественному строю? (Тамъ же, стр. 195—198).

4. Какъ могло отразиться, въ данномъ случаѣ, его соціальное положеніе? (Тамъ же).

5. Какъ объяснялъ Руссо возникновеніе государства и его задачу въ «Разсужденіи о причинахъ неравенства»? Въ чемъ видитъ онъ здѣсь связь общественнаго строя съ политическимъ? (ib., стр. 201—204).

6. Какъ соціальныя воззрѣнія Руссо повліяли на его культурно-историческіе взгляды? (ib., стр. 200—201).

7. Какъ объясняется происхожденіе государства въ «Общественномъ договорѣ»? Къ кому примыкаетъ въ данномъ случаѣ Руссо и съ кѣмъ онъ расходится? (ib., стр. 206).

8. Какъ опредѣляются *личныя* права гражданъ въ «Общественномъ договорѣ»? (ib., стр. 207).

9. Какъ поставлена въ немъ власть, и чѣмъ отличается, въ этомъ случаѣ, Руссо отъ Монтескье? (ср. стр. 208 и 185—187).

10. Что называетъ «деспотіей» Руссо и что Монтескье, и какъ сказывается въ данномъ случаѣ перемѣщеніе политическаго интереса? (стр. 210).

11. Что новаго, сравн. съ Монтескье, вноситъ въ понятіе королевской власти Мабли? (стр. 237).

12. Въ чемъ отличается взглядъ Мабли на власть отъ взгляда Руссо? (Тамъ же).

13. Что новаго, сравнит. съ Руссо, вноситъ Мабли въ понятіе демократіи и каково его отношеніе къ Монтескье? (ib. 238—39).

14. Указать черты сходства Мабли и Руссо въ вопросѣ о личныхъ гарантіяхъ (стр. 239).

15. Отмѣтить вліяніе Мабли на законодательство франц. революціи. (Тамъ же).

16. Какъ было понято во Франціи американское движеніе? (*См. Карѣева,* стр. 448—450).

17. Можно ли провести аналогію между положеніемъ Франціи при старомъ порядкѣ и Сѣв.-американскихъ колоній подъ властью Англіи? (Тамъ же).

18. Отмѣтить вліяніе англійскихъ и американскихъ образцовъ на конституцію 91 г. (Тамъ же, стр. 533—34 и 541—2).

Появленіе новыхъ соціально-экономическихъ группъ въ обществѣ вызываетъ новое теченіе въ экономической литературѣ, требующей отъ правительства иного направленія въ области экономической политики въ смыслѣ освобожденія земли, капитала и труда. Таково ученіе *физіократовъ*. Для ознакомленія съ теоріями физіократовъ слѣдуетъ обратиться къ стр. 177—184 книги Токвиля и къ стр. 242—245, 257—260, 283—285 И. З. Е. Карѣева (3 т.).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какой связи съ экономической жизнію эпохи стояли, и интересы какихъ общественныхъ группъ по преимуществу отражали, сочиненія физіократовъ?



2. Каковы были основные принципы экономическаго ученія физіократовъ? Какъ относились физіократы къ господствовавшимъ во Франціи хозяйственнымъ системамъ и формамъ землевладѣнія? Чѣмъ обусловливалось ихъ отношеніе къ этимъ вопросамъ? Какъ они относились къ цеховой формѣ промышленности и чѣмъ обусловливалось ихъ отношеніе къ данному вопросу?

3. Каково было отношеніе физіократовъ къ податнымъ привилегіямъ? Каково было отношеніе физіократовъ къ крестьянству и чѣмъ оно опредѣлялось?

4. Каковы были политическіе принципы физіократовъ? Какими обстоятельствами можно объяснить эти принципы? У какихъ писателей мы находимъ сходные принципы?

б) Финансовый кризисъ и отчасти общественное недовольство заставляютъ правительство предпринять *рядъ экономическихъ, финансовыхъ и административныхъ реформъ,* въ которыхъ до нѣкоторой степени отражается вліяніе литературы. Но дѣло реформъ тормозится разнородною *оппозиціею*: 1) главнымъ образомъ оппозиціею привилегированныхъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи старыхъ отношеній (дворъ, парламенты); правительство само дѣлаетъ весьма значительныя уступки привилегированнымъ, идущія въ разрѣзъ съ старой политикой французской монархіи; 2) оппозиціею интеллигентной буржуазіи, играющей значительную роль въ администраціи и желающей болѣе полно перестроить въ своихъ интересахъ государственный и общественный порядокъ; 3) оппозиціею низшаго городского и сельскаго населенія, испытывавшаго на себѣ одновременно гнетъ и остатковъ стараго средневѣковаго строя, и новыхъ экономическихъ отношеній. Эти силы, по существу враждебныя другъ другу, пока совмѣстно дѣйствуютъ противъ правительства, такъ какъ реформаторскія попытки послѣдняго, затрогивающія интересы привилегированныхъ, не встрѣчаютъ въ то же время довѣрія ни въ буржуазіи, ни въ народѣ. Не будучи въ состояніи самостоятельно провести реформы, необходимыя для государства, правительство принуждено обратиться къ обществу (созваніе Генеральныхъ Штатовъ).

Для ознакомленія съ попытками реформъ въ царствованіе Людовика XVI см. Гейссеръ, изд. 2, стр. 41—73; Карѣевъ, И. З. Е. т. III, гл. 30, 31 и 32 и Токвиль, кн. III, гл. 4—7.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ отразилось на отношеніяхъ общества и правительства время регентства и Людовика XV? Каковы причины финансоваго кризиса (на-

теріалъ для отвѣта въ 30 гл. Карѣева)? Какія причины побудили правительство начать реформы? Чѣмъ объясняется оппозиція привилегированныхъ и недовѣріе остального общества по отношенію къ правительству?

2. Охарактеризовать основные пункты плана Тюрго и объяснить связь предполагавшихся реформъ съ потребностями времени. Опредѣлить связь плана Тюрго съ физіократической теоріей. Какъ отнеслись отдѣльные классы общества къ реформамъ Тюрго и чѣмъ объясняется это отношеніе? Какія причины вызвали неуспѣхъ Тюрго?

3. Какова была политика Неккера и другихъ преемниковъ Тюрго? Какова судьба плана Тюрго послѣ отставки послѣдняго, и какими причинами она обусловливалась? Каково значеніе провинціальныхъ собраній 1787 г. (Токвиль, стр. 214—223 и Карѣевъ, стр. 441—442)? Прослѣдить главные моменты борьбы правительства съ оппозиціей (парламенты). Чѣмъ объясняется сочувствіе непривилегированныхъ парламентамъ? Какія мѣры были приняты правительствомъ на пользу дворянству?

4. Какія стороны законодательства, администраціи и финансовой политики Людовика XVI усилили, по мнѣнію Токвиля, революціонное настроеніе интеллигентнаго общества и народа (гл. 4—7)? Что побудило правительство созвать Генеральные Штаты?

II. *Эпоха Національнаго Собранія* характеризуется столкновеніемъ нѣсколькихъ силъ: 1) стараго правительства, которое очень близко примыкаетъ къ привилегированнымъ; 2) интеллигентной буржуазіи, преимущественно представленной въ Національномъ Собраніи; 3) низшихъ классовъ (въ Парижѣ и провинціи). Въ этой эпохѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: 1) паденіе стараго соціальнаго и политическаго строя и 2) попытку создать новый порядокъ на новыхъ принципахъ.

а) Читателю необходимо ознакомиться съ *настроеніемъ общества* въ моментъ созванія Генеральныхъ Штатовъ и съ *составомъ* штатовъ.

Провѣрочные вопросы:

Каково было преобладающее настроеніе общества въ моментъ созыва Генеральныхъ Штатовъ (особ. Токвиль, кн. III, гл. 3)? Какъ отразилось настроеніе отдѣльныхъ классовъ въ Наказахъ 1789 г. и въ печати? Интересы какихъ общественныхъ группъ преимущественно выразились въ Наказахъ 3-го сословія? Каково было содержаніе и значеніе брошюры аббата Сіейеса? Какія требованія выдвигаютъ Наказы разныхъ сословій относительно организаціи государственной власти, соціальныхъ и экономическихъ отношеній, церкви? (Карѣевъ, стр. 469—476; Гейссеръ, стр. 94—103; Токвиль, стр. 298 сс.). Каковъ былъ порядокъ выборовъ въ Генеральные Штаты и какіе общественные классы были представлены въ Штатахъ? (Карѣевъ, стр. 464—465).



б) Старое правительство съ самаго начала выпускаетъ изъ своихъ рукъ дѣло реформъ, которое захватываютъ Генеральные Штаты, превратившіеся теперь въ Національное Собраніе; послѣднее дѣйствуетъ нерѣдко подъ давленіемъ движенія низшихъ классовъ въ Парижѣ и провинціи. При такихъ условіяхъ уже въ теченіе 1789 г. *рушится старый общественный и государственный порядокъ.*

Провѣрочные вопросы:

1. Выяснить ходъ и значеніе событій, повсдшихъ къ потерѣ власти старымъ правительствомъ и захвату ея Національнымъ Собраніемъ. Почему старое правительство оказалось неспособнымъ руководить движеніемъ? Какое политическое и соціальное значеніе имѣло превращеніе Генеральныхъ Штатовъ въ Національное Собраніе? Какія партіи образовались въ Національномъ Собраніи? При какихъ условіяхъ приходилось дѣйствовать Національному Собранію (указать роль клубовъ, печати, парижской толпы, волненій въ провинціи)? Какія причины вызвали народныя волненія въ Парижѣ и въ провинціи? Какія ближайшія причины вызвали реформы 4-го августа? Прослѣдить отношенія между Національнымъ Собраніемъ и парижской толпой въ различные моменты дѣятельности Собранія (особ. Карѣевъ, 484 с., 494, 512—513). Прослѣдить событія съ осени 1789 г. до осени 1791 г., повлекшія за собою дальнѣйшій упадокъ королевской власти. Какъ отразились эти событія на группировкѣ партій въ Собраніи (Карѣевъ, 513)?

2. Указать основныя черты соціальныхъ и политическихъ воззрѣній Мирабо (Гейссеръ, 72—94, 113, 156 сс., 165; Карѣевъ, 453—458, 495—498, 505 сс. и гл. 36 passim). Каково было отношеніе Мирабо ко двору и къ Національному Собранію? Какія причины обусловливали неуспѣхъ его плана?

в) Въ эпоху Національнаго Собранія былъ не только разрушенъ старый общественный и государственный порядокъ: была сдѣлана попытка создать новыя общественныя и государственныя и даже церковныя отношенія, — попытка, выразившаяся въ *законодательствѣ Національнаго Собранія.* Это законодательство имѣло обще-европейское значеніе, въ силу чего оно представляетъ особый интересъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на условія *происхожденія* этого законодательства. Оно отразило въ себѣ борьбу общественныхъ силъ, происходившую во Франціи въ эпоху его выработки, и является главнымъ образомъ выраженіемъ желаній буржуазіи, облеченныхъ въ форму политической доктрины вѣка. Основными *принципами* этого законодательства являются принципы равенства, свободы и народнаго суверенитета (проведены три

принципа были съ нѣкоторыми уклоненіями, соотвѣтствующими интересамъ наиболѣе сильныхъ въ Собраніи партій). *Соціально-экономическое законодательство* Національнаго Собранія устранило остатки средневѣковаго строя (уничтоженіе серважа, феодальныхъ повинностей, цеховъ) и дало просторъ новымъ экономическимъ теченіямъ (освобожденіе земли, труда, обмѣна). *Политическое законодательство* стремилось обезпечить свободу личности, предоставило обществу широкое участіе въ управленіи, отнесясь въ то же время съ крайнимъ недовѣріемъ къ королевской власти (отсюда созданное этимъ законодательствомъ безсиліе исполнительной власти въ сравненіи съ властью законодательной, отсутствіе связи между исполнительною властью, законодательною и судебною, отсутствіе связи между центральною исполнительною властью и мѣстными органами). — Опредѣливши происхожденіе и содержаніе конституціи 1791 г., нужно выяснить *причины ея непрочности.*

Для ознакомленія съ законодательствомъ Національнаго Собранія слѣдуетъ обратиться къ гл. 36 и 37 Карѣева и гл. 7 Гейссера. Полезнымъ „рекомендуемымъ“ пособіемъ можетъ служить „происхожденіе современной демократіи“ М. М. Ковалевскаго, т. 2 и 3.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ отразился составъ депутатовъ Національнаго Собранія на законодательствѣ? Отмѣтить связь этого законодательства съ общимъ направленіемъ философіи XVIII вѣка. Какіе принципы положены въ основу законодательства Конституанты? Разсмотрѣть съ этихъ точекъ зрѣнія (связи съ философіей XVIII в. и основныхъ принциповъ) «Декларацію правъ человѣка и гражданина» и опредѣлить ея значеніе.

2. Указать главныя мѣропріятія Національнаго Собранія въ области соціально-экономическаго законодательства. Какое значеніе имѣли въ этомъ законодательствѣ принципы равенства и свободы (въ частности свободы труда)? Какое значеніе имѣло уничтоженіе серважа? Указать измѣненія, которыя претерпѣлъ планъ выкупа феодальныхъ повинностей въ эпоху Конституанты, Законодательнаго Собранія и Конвента и объяснить причину этихъ измѣненій. Какое значеніе имѣло уничтоженіе церковной десятины? Какія причины вызвали уничтоженіе цеховъ? Какое значеніе имѣло дѣленіе на активныхъ и пассивныхъ гражданъ? Поскольку въ соціально-экономическомъ законодательствѣ Національнаго Собранія отразились интересы буржуазіи и поскольку — другихъ классовъ?

3. Поскольку былъ проведенъ въ политическомъ законодательствѣ Конституанты принципъ индивидуальной свободы? Какимъ ограниченіямъ подвергся этотъ принципъ въ законодательствѣ Конституанты и чѣмъ были вызваны эти ограниченія (Карѣевъ, 524 с. и 553—554)? Какое политическое и соціальное значеніе имѣло ограниченіе свободы ассоціацій? Ка-

кова организація центральнаго правительства по Конституціи 1791 г.? Поскольку проведенъ принципъ народнаго верховенства въ Конституціи? Какова организація законодательной власти въ Конституціи? Какое значеніе имѣлъ вопросъ о второй палатѣ? Какова организація исполнительной власти? Какова точка зрѣнія Конституціи на происхожденіе королевской власти? Какое значеніе имѣли вопросы о королевскомъ veto и о положеніи министровъ? Какое значеніе имѣло дѣленіе на департаменты и почему Мирабо возражалъ противъ этого дѣленія (Гейссеръ, стр. 165)? Какъ было организовано мѣстное управленіе и въ чемъ заключаются недостатки этой организаціи? Какова была организація судебной власти по Конституціи 1791 г.? Отмѣтить недостатки Конституціи, проистекающіе отъ крайняго раздѣленія властей законодательной и исполнительной, исполнительной и судебной. Указать въ Конституціи 1791 г. черты вліянія Монтескье, Руссо, Мабли и американской конституціи?

4. Какъ было организовано обложеніе по Конституціи 1791 г. (Карѣевъ, стр. 555, прим.).

5. Какъ отнеслось Національное Собраніе къ католической Церкви? Поскольку эго отношеніе согласуется съ основными принципами Конституціи 1791 г.? Какія послѣдствія имѣли мѣры Національнаго Собранія, касавшіяся Церкви?

6. Поскольку Конституція 1791 г. имѣетъ буржуазный характеръ и поскольку она представляетъ интересы другихъ классовъ? Въ чемъ заключается обще-европейское значеніе дѣятельности Національнаго Собранія?

III. Законодательное Собраніе. а) Когда была принята Конституція 1791 года, большая часть французскаго общества считала революцію оконченной. Но не прошло и году, какъ Конституція вмѣстѣ съ монархіей терпитъ крушеніе; а вскорѣ, послѣ непродолжительной борьбы партій, наступаетъ полновластіе якобинцевъ. Поэтому первый и основной вопросъ при изученіи исторіи Законодательнаго Собранія состоитъ въ выясненіи того, почему революція продолжалась. Наиболѣе замѣтная причина — распространявшаяся въ странѣ анархія. Но нужно пойти дальше и отчетливо выяснить причины недовольства различныхъ *общественныхъ классовъ*: дворянства, духовенства, крестьянства и городского пролетаріата. Только буржуазію могла удовлетворить Конституція 1791 года. Но значительная часть буржуазіи была уже проникнута республиканскимъ настроеніемъ и составила ядро якобинской и жирондистской партіи. — Ознакомленіе съ настроеніемъ городского пролетаріата и крестьянства раскроетъ также *экономическія* условія, продвинувшія революцію въ дальнѣйшемъ направленіи.

Провѣрочные вопросы: *)

Въ какое отношеніе къ революціи стало духовенство послѣ «Гражданскаго уложенія о духовенствѣ»? (К., 551—3). Каковъ былъ образъ дѣйствія дворянства? Какимъ образомъ эмиграція ускоряла революцію? Какія мѣры принимало Законодательное Собраніе противъ эмигрантовъ и не принявшихъ присяги священниковъ? (К., 565—6. Г., 222—30). Насколько благопріятно для крестьянъ было крестьянское законодательство Конституанты? Каково было поведеніе крестьянства? (К., 545—8, 633—4). Въ чемъ выражалось бѣдственное положеніе низшихъ слоевъ городского населенія? Къ какимъ послѣдствіямъ приводилъ промышленный кризисъ? (К., 555—6. *Ков., III 155—9).

б) Отъ разсмотрѣнія соціальныхъ и экономическихъ пружинъ революціи нужно перейти къ условіямъ политическимъ, къ *дѣятелямъ* переворота, къ политической партіи, которой принадлежало преобладаніе въ эпоху Законодательнаго Собранія. Если якобинцы тѣсно связали себя съ эпохой Конвента и если поэтому ознакомленіе съ ихъ исторіей всего удобнѣе отнести къ послѣдующему періоду, то въ Законодательномъ Собраніи господствующее положеніе принадлежитъ жирондистамъ. И къ этой эпохѣ всего удобнѣе пріурочить ознакомленіе съ соціальнымъ составомъ партіи, съ ея организаціей, теоретической программой (на первое мѣсто здѣсь нужно поставить Конституцію Кондорсе) и практической политикой. Выясненіе этихъ вопросовъ раскроетъ и причину паденія жирондистовъ, которое обнаруживается уже въ концѣ разсматриваемаго періода, хотя своей развязкой принадлежитъ только эпохѣ Конвента.

Провѣрочные вопросы:

Какова была группировка партій въ Законодательномъ Собраніи и какое мѣсто занимали въ немъ жирондисты? (К., 562—4). Каковъ былъ общественный составъ партіи? (К., 563, 589). *Насколько велики были связи жирондистовъ съ провинціей и могутъ ли они считаться федералистами? (Ков., III, 164—171). Сумѣли ли жирондисты создать сплоченную организацію? (К. 577). Каковы были политическіе взгляды партіи? (К. 589—92. *Ков., III, 165 слѣд). Въ чемъ отличительныя черты жирондистской Конституціи Кондорсе? (К. 591—2). Въ чемъ выражается разница между политическимъ радикализмомъ и соціальнымъ консерватизмомъ Конституціи, вскрывающая общественный составъ партіи?

*) Вопросы, обозначенные звѣздочкой, поставлены въ связи съ рекомендованными пособіями и потому необязательны.

в) Но однихъ внутреннихъ, французскихъ условій недостаточно для объясненія хода революціи: могущественное воздѣйствіе на событія оказало одно внѣшнее условіе, столкновеніе Франціи съ Европой. Самый ходъ этого столкновенія удобнѣе разсмотрѣть въ иной связи, ибо столкновеніе достигло наибольшаго напряженія въ эпоху Конвента, и тогда же завершился первый, оборонительный его фазисъ. Здѣсь нужно ограничиться знакомствомъ съ его вліяніемъ на крушеніе строя, установленнаго Конституціей 91 года.

Провѣрочные вопросы:

Въ какое положеніе стали къ войнѣ французскія политическія партіи? (К. 566. Г., 230—8). Въ какое положеніе ставила война короля, дворянъ и духовенство? Какія обвиненія выставилъ противъ нихъ Верньо? (Г., 262—4). Какія условія обратили войну въ орудіе низверженія Конституціи 91 г.?

г) Ознакомленіе съ главными движущими силами въ отдѣльности даетъ возможность понять главные моменты сложнаго процесса, вызваннаго ихъ взаимодѣйствіемъ. Здѣсь нужно возстановить въ памяти фактическую исторію Франціи съ октября 91 года по октябрь 92 года и затѣмъ остановиться на важнѣйшихъ моментахъ процесса, выясняя ихъ взаимную зависимость и обнаруженіе въ нихъ общихъ условій.

Провѣрочные вопросы:

Какова была дѣятельность жирондистскаго министерства и причина его отставки? (К., 567—9). Программою какихъ политическихъ партій являются письма Ролана и Лафайета? (К., 570. Г., 254—5). Кто и съ какою цѣлью организовалъ мятежъ 20 іюня? (К., 570. Г., 256—9). Къ какому способу дѣйствій прибѣгли жирондисты послѣ неудачи возстанія 20 іюня и въ какое отношеніе стали якобинцы къ іюльской кампаніи жирондистовъ? Какое вліяніе оказали военныя событія и особенно манифестъ герцога Брауншвейгскаго? (К., 570—1. Г., 262—9). Какія силы дѣйствовали 10 августа и въ чемъ заключался совершившійся переворотъ? (Г., 269—276. К., 573). Къ кому перешла власть пос ѣ 10 августа? Кто и съ какою цѣлью организовалъ сентябрьскія убійства? (К., 574—5. Г., 279—289).

IV Конвентъ. Исторію Конвента можно раздѣлить на три періода: 1) борьба якобинцевъ съ жирондистами, 2) единовластіе якобинцевъ, 3) ослабленіе террора и переходъ къ директоріи.

а) Изученіе нужно начать съ исторіи якобинскаго клуба и съ постепеннаго обособленія въ немъ якобинской партіи. Въ связи съ исторіей клуба нужно разсмотрѣть общественный составъ и

численность партіи, ея организацію, программу и политику. Должно отчетливо выяснить связь якобинцевъ съ низшими слоями городского населенія, чрезвычайно важную для разрѣшенія вопроса о соціализмѣ якобинской программы и политики. Еще большаго вниманія заслуживаетъ организація партіи, связь между группой депутатовъ, коммуной и секціями, печатью, клубомъ и народными обществами (sociétés populaires), ибо въ противоположность жирондистамъ якобинцы являются чрезвычайно крѣпко сплоченной партіей, организація которой сильно повліяла на самый государственный порядокъ террора. Большого вниманія требуетъ сужденіе о политической программѣ якобинцевъ, сложность которой главнымъ образомъ зависитъ отъ сложнаго состава партіи. Для болѣе конкретнаго ознакомленія съ партійной программой можетъ служить не нашедшая себѣ примѣненія Конституція 93 года (которую нужно сравнить съ Декларацiей правъ и Конституціей 91 года, а также съ Конституціей Кондорсе) и политическая утопія наиболѣе выдающагося представителя партіи, „Институціи“ Сенъ-Жюста.

Провѣрочные вопросы:

Какой характеръ имѣлъ первоначально якобинскій клубъ? Какъ постепенно происходила въ немъ дифференціація партій? Какое значеніе пріобрѣлъ клубъ при Конвентѣ? Въ какомъ отношеніи къ клубу стояли народныя общества? Каковъ былъ характеръ якобинской печати? (К., 500—502, 513, 561. Г., 171—5). Какое мѣсто захватили якобинцы въ парижскомъ городскомъ совѣтѣ и въ секціяхъ? Каково было распредѣленіе партій въ Конвентѣ и какое мѣсто заняли тамъ якобинцы? (К., 599. Г., 299—300). Каковы были приблизительная численность и общественный составъ якобинской партіи? Каково было общественное и хозяйственное положеніе низшихъ слоевъ городского населенія XVIII вѣка и чѣмъ они отличались отъ рабочаго пролетаріата XIX вѣка? (К., 561, 585—590). Въ чемъ выражались связи якобинцевъ съ городскимъ пролетаріатомъ? Чѣмъ объяснить появляющееся уже у Робеспьера противоположеніе буржуазіи и народа? (Г., 360—1). Въ чемъ выражается близость якобинцевъ къ представителямъ твердой власти и просвѣщеннаго деспотизма? Поскольку могутъ они быть названы продолжателями традицій абсолютной монархіи? (К., 582—4. Г., 360—1). Каковы были воззрѣнія на природу и задачи государства въ Институціяхъ Сенъ-Жюста? (Г., 390—4). У какой фракціи якобинцевъ политическая программа была въ тѣсной связи съ нравственной проповѣдью? Что дало поводъ Токвилю сближать французскую революцію съ религіозными движеніями? (Г., 375—80, 394—5, Токвиль, I, 3). Чѣмъ Декларація правъ 93 года отличается отъ Декларации 91 года? Каковъ былъ политическій идеалъ якобинцевъ, изображенный въ Конституціи 93 года, и чѣмъ отличается онъ отъ Конституціи Кондорсе? (К., 615—7). Кого якобинцы счита-

ли врагами государства? (К., 583—4, Г., 390—4). Можно ли приписывать якобинцамъ коммунистическую или даже только соціалистическую программу? Каково было дѣйствительное отношеніе якобинцевъ къ частной собственности? (К., 585—6 и 627—633). Какое существуетъ соотношеніе между общественнымъ составомъ якобинской партіи и колебаніями ея соціальной программы?

б) Отъ исторіи якобинцевъ нужно перейти къ условіямъ ихъ успѣха. Причины, лежавшія въ самой партіи, уже должны были выясниться для читателя. Болѣе общія причины нашли себѣ классическое выраженіе въ извѣстной уже читателю книгѣ Токвиля (см. программы III года, стр. 196, 1897). Вернувшись къ ней, онъ можетъ уяснить себѣ вліяніе централизаціи и преобладанія Парижа, соціальной розни и политическаго индифферентизма. Сюда нужно присоединить три уже знакомыя читателю условія, развившіяся только во время революціи: ростъ анархіи, вліяніе войны и безсиліе жирондистовъ.

Провѣрочные вопросы:

Въ какомъ отношеніи старый порядокъ подготовилъ торжество якобинцевъ? Почему централизація и преобладаніе Парижа оказались весьма благопріятными для якобинцевъ условіями? (Токв. III, 8, II, 5 и 7). Какое значеніе получила для якобинцевъ созданная старымъ порядкомъ вражда и обособленность сословій, ихъ неспособность къ совмѣстной работѣ? (Токв. II, 8—10). Къ чему привелъ недостатокъ политическаго воспитанія? (Т; III, 9). Какое значеніе для якобинцевъ имѣла политическая неспособность жирондистовъ? Почему война и провинціальная анархія способствовали торжеству якобинцевъ? (К., 579—580).

в) Переходя теперь къ самой борьбѣ якобинцевъ съ жирондистами, читатель долженъ уяснить себѣ, какъ ея ходъ опредѣлялся только что разобранными условіями.

Провѣрочные вопросы:

Какія попытки нападенія на Гору дѣлала Жиронда и каковъ былъ ихъ исходъ? (Г., 301—3, 338—340). Какъ отразился на положеніи обѣихъ партій процессъ короля? (Г., 304—322, К., 600—602). Какія силы дѣйствовали въ низвергнувшихъ Жиронду событіяхъ 31 мая и 2 іюня? (Г., 343—8, К., 605—608).

г) Во второмъ періодѣ исторіи Конвента главный интересъ сосредоточивается на организаціи террора и причинахъ его паденія. Съ основными принципами и учрежденіями порядка знакомятъ де-

креты 10 октября и 4 декабря, установившіе революціонное правительство. Уяснивъ себѣ государственный порядокъ террора, въ особенности роль комитетовъ и комиссаровъ Конвента (représentants en mission), нужно обратиться къ средствамъ охраны этого порядка, къ закону о подозрительныхъ и политическому процессу. Что касается *соціальной* и *финансовой* политики якобинцевъ, то нужно усвоить себѣ ея зависимость отъ общественнаго состава партіи и текущихъ государственныхъ потребностей, ея связь съ законодательствомъ Конституанты и Наполеона.—Въ *религіозной* политикѣ Конвента нужно отмѣтить колебанія между атеистическимъ поклоненіемъ Разуму и деистическимъ культомъ Верховнаго Существа, между преслѣдованіемъ христіанства и терпимостью.

Провѣрочные вопросы:

Какая судьба постигла конституцію 93 года? Каковы были принципы и учрежденія временнаго революціоннаго правительства по декретамъ 10 октября и 4 декабря? (К., 609—610, 617—8). Въ какомъ отношеніи комитеты стояли къ Конвенту? Каковы были взаимныя отношенія комитета общественнаго блага, комитета общей безопасности, исполнительнаго совѣта министровъ? (Г., 398—9, *Минье, 216—7). Какую роль играли народныя общества и комиссары Конвента (représentants en mission)? (Г., 367, 423, К., 618). Каково содержаніе закона о подозрительныхъ? какое толкованіе получилъ онъ у Шомета? (Г., 368—383). Когда и как организованъ былъ революціонный трибуналъ? (Г., 329—330, 367). Каково содержаніе закона 22 преріаля? Какіе размѣры получила послѣ него дѣятельность трибунала? (Г., 395—6). Какія формы принималъ терроръ въ провинціи у жестокихъ représentants en mission? (Г., 371—3, 392—3). Какая судьба постигла остатки феодализма? Каковы были мѣры Конвента по народному образованію и разработкѣ гражданскаго кодекса? Въ какомъ отношеніи законодательныя работы Конвента стоятъ къ кодексу Наполеона? Каковы были основныя тенденціи новаго гражданскаго уложенія? Какъ относилось якобинское правительство ко всякаго рода корпоративнымъ организаціямъ за предѣлами якобинской партіи? (К., 624—6). Какова была экономическая и финансовая политика якобинскаго правительства? Въ чемъ выражался и чѣмъ объяснялся ея насильственный характеръ? Каковы были источники государственныхъ доходовъ и важнѣйшія статьи расхода? (К., 632—5, Г., 340).

д) Отъ ознакомленія съ организаціей террора нужно перейти къ причинамъ его паденія. Это были явленія трехъ порядковъ: 1) хозяйственный кризисъ, сдѣлавшій невозможнымъ дальнѣйшее проведеніе якобинской программы, 2) самоистребленіе террористовъ, 3) возрастающее отчужденіе и недовольство массы населенія. Ростъ

населенія останавливается; ассигнаціи быстро падаютъ въ цѣнѣ, и цѣны быстро подымаются, государственный долгъ растетъ, наступаетъ голодъ, торговля и промышленность сокращаются изъ-за опаснаго положенія состоятельныхъ классовъ. Достигнувъ власти, террористы дѣлятся на фракціи, которыя вступаютъ въ ожесточенную борьбу и уничтожаютъ другъ друга. Террористы постепенно теряютъ связь съ населеніемъ: съ эмигрантовъ и священниковъ ихъ ригоризмъ и ихъ злоба переходятъ на гораздо болѣе широкіе круги населенія, захватываютъ крупную буржуазію и крестьянство. Въ концѣ концовъ, немногочисленные террористы остаются одни со своимъ городскимъ пролетаріатомъ, содержать который они болѣе не въ состояніи. Вслѣдствіе этого организовавшая переворотъ 9 термидора парламентская интрига и коалиція превращается въ соціальную борьбу парижской буржуазіи съ пролетаріатомъ и приводитъ къ паденію террора, какъ системы, при пассивномъ сочувствіи провинціи.

Провѣрочные вопросы:

*Каковы были матеріальныя послѣдствія террора? Какъ шло движеніе народонаселенія въ годы революціи? Насколько было обезпечено народное продовольствіе? Насколько возросъ государственный долгъ? На какомъ уровнѣ держался курсъ ассигнацій? Какъ шло поступленіе налоговъ? Въ какомъ положеніи была торговля и промышленность? (*Минье, 268—9 и 296—7). *Въ чемъ психологическія основы самоистребленія террористовъ? (Кине въ приложеніи къ Минье, 420—1 и 427—30). На какія фракціи распалась якобинская партія въ эпоху Конвента? Какія обвиненія выставляли Робеспьеръ и Сенъ-Жюстъ противъ гебертистовъ и дантонистовъ? Какія общія опасенія создали парламентскую коалицію 9 термидора? (К., 612—4, Г., 375—407). Въ какомъ направленіи расширялся кругъ людей, которыхъ террористы называли врагами республики и добродѣтели? (К., 583—4, Г., 390—4). Въ какихъ явленіяхъ выразилось отчужденіе якобинцевъ отъ буржуазіи и крестьянства? Въ какой степени цифры голосовъ на выборахъ свидѣтельствуютъ о политическомъ равнодушіи массы населенія? (К. 610, 620). Чѣмъ объясняются провинціальныя возстанія, не носившія роялистскаго характера? (Г., 351—4).

е) Послѣдній періодъ въ исторіи Конвента связанъ болѣе тѣсно съ эпохой Директоріи, нежели съ предыдущей исторіей Конвента. Онъ отмѣченъ, со стороны политической, прекращеніемъ террора, какъ системы, и преслѣдованіемъ террористовъ, со стороны соціальной,—разрывомъ между буржуазнымъ правительствомъ и якобинскимъ пролетаріатомъ. Въ культурной жизни первое мѣ-

сто принадлежитъ разочарованію общества въ якобинскихъ идеалахъ и отчасти въ самихъ принципахъ 89 года. — Какъ послѣдствіе этихъ основныхъ условій времени, должна быть разсмотрѣна Декларація и Конституція III года съ сопровождавшими ея введеніе фрюктидорскими декретами, при чемъ эту Конституцію нужно сравнить съ разсмотрѣнными ранѣе конституціями. — Наконецъ, уже въ это время намѣчается условіе, которое пріобрѣло рѣшающее значеніе только въ послѣдующій періодъ: преобладающее значеніе войска и неизбѣжность военной диктатуры, какъ слѣдствіе завоевательныхъ войнъ и противоположности между военнымъ и гражданскимъ обществомъ.

Провѣрочные вопросы:

Какія террористическія мѣры были отмѣнены послѣ 9 термидора? Какія категоріи лицъ возстановлены въ своихъ правахъ? Какіе процессы и законы направлены противъ дѣятелей и учрежденій террора? (К., 618—9. Г., 423—8). Въ рукахъ какого общественнаго класса была власть послѣ 9 термидора? Въ чемъ выразился разрывъ между буржуазнымъ правительствомъ и парижскимъ пролетаріатомъ? Какіе общественные элементы боролись 1 и 12 жерминаля, 1 и 2 преріаля? (К., 619, Г., 429—30, *особ. Минье, 269—274). Какіе общественные элементы боролись 12 и 13 вандемьера? Какія условія сдѣлали возможнымъ союзъ роялистовъ съ частью буржуазіи? (Г., 434—7, К., 620). Въ какую сторону измѣнилось общественное настроеніе, и какія формы принимало разочарованіе въ революціонныхъ идеалахъ? Какъ велa себя золотая молодежь? (К., 644—8, Г., 423—5). *Что такое бѣлый терроръ? (Минье, 281—2). Каковы главныя мысли доклада Буасси д' Англа? Каковы принципы Конституціи III года и основанія для критики предыдущихъ конституцій? (Г., 431—2). Каковы главныя отличія Деклараціи правъ III года отъ предыдущихъ декларацій? (К., 621). Какой государственный строй былъ созданъ Конституціей III года? Въ чемъ его отличіе отъ Конституціи Кондорсе и Конституціи 93 года? Отъ Конституціи 91 г.? Въ какихъ чертахъ его отразилась перемѣна въ общественномъ настроеніи и перестановка въ соціальномъ фундаментѣ правительства? (К., 622, Г., 432—3). Съ какими цѣлями были изданы декреты 5 и 13 фрюктидора? (Г., 434).

ж) Въ заключеніе при изученіи исторіи Конвента должны быть отмѣчены наиболѣе существенныя черты столкновенія революціонной Франціи съ Европой. Для внутренней исторіи Франціи большую важность имѣетъ вопросъ, что сдѣлали якобинцы и терроръ для дѣла національной обороны: терроръ ли спасъ Францію, или же Франція спаслась, несмотря на терроръ?

Провѣрочные вопросы:

Въ какое отношеніе стали европейскія монархіи къ французской революціи? Въ чемъ выразилось своекорыстіе ихъ политики? Какъ повліялъ польскій вопросъ на ихъ отношенія къ Франціи? Какихъ началъ держалось революціонное правительство въ своей иностранной политикѣ? Какъ вліялъ на нее духъ революціонной пропаганды? Какимъ образомъ начало невмѣшательства постепенно смѣнилось принципомъ естественныхъ границъ и традиціонною политикою завоеванія? Каковы были причины успѣховъ революціонныхъ войскъ? Въ чемъ состоитъ содержаніе мирныхъ договоровъ 1795 года? (К., 636—640, Г., соотв. отдѣлы въ главахъ 8, 9, 11, 13, 15, 16, 19). Былъ ли терроръ необходимымъ условіемъ успѣшной національной обороны? Какія главныя мнѣнія высказывались по этому поводу въ литературѣ? *Сравнить мнѣнія Гейссера и Минье по этому вопросу (Г., passim, особенно 408—9, Минье, 155, 203, 276).

V. Директорія. Эпоха Директоріи важна преимущественно какъ подготовка военной диктатуры. Въ соціальномъ отношеніи это есть время господства буржуазіи, которая, однако, борется и со сторонниками стараго порядка и съ низшими слоями городского населенія. Въ политическомъ отношеніи это есть время безсилія и колебаній правительства, время частыхъ государственныхъ переворотовъ. Политическій индифферентизмъ и непріязнь къ революціоннымъ стремленіямъ распространяются въ широкихъ кругахъ общества, политическія партіи разлагаются. Главною политическою силою становится армія. Она дѣлаетъ рядъ блестящихъ завоеваній и въ рукахъ генераловъ, главнымъ образомъ одного генерала, становится прекрасно организованною и послушною силою, которая 18 фрюктидора спасаетъ Директорію, а 18 брюмера низвергаетъ ее.

Провѣрочные вопросы:

Какому общественному классу принадлежало господство при Директоріи? Съ кѣмъ пришлось бороться буржуазіи во время заговора равныхъ и на Гренельскомъ полѣ? Какова была соціальная программа Бабёфа, и въ чемъ ея коренное отличіе отъ якобинской? (К. 643—4, Г., 456—9). Съ кѣмъ боролось буржуазное правительство 18 фрюктидора? (Г., 459—462, К., 641—2). Въ какихъ явленіяхъ сказывается безсиліе правительства и разложеніе старыхъ политическихъ партій? Каково было политическое значеніе переворотовъ 18 фрюктидора, 22 флореаля и 30 преріаля? Въ чемъ нужно видѣть основную причину безсилія и колебаній правительства? (К., 636, 641—3). Какія условія подготовляли военную диктатуру? (К., 679—80, 637, Г., 433—4). Сознавали ли дѣятели террора ея приближеніе? (Г., 403). Какую роль играли подобныя опасенія въ организаціи египет-

ской экспедиціи? (Г., 477). Какое мѣсто принадлежало арміи въ событіяхъ 12 вандемьера и 18 фрюктидора? Какую роль сыграла она 18 брюмера? (Г., 491—8).

VI. Эпоха консульства и имперіи Наполеона. а) Тяжелое положеніе Франціи въ эпоху Директоріи внутри страны, выражавшееся въ ожесточенной борьбѣ политическихъ партій, и неудачи во внѣшнихъ предпріятіяхъ привели къ новому государственному перевороту 18 брюмера, установившему владычество Наполеона, въ то время самаго популярнаго человѣка въ странѣ. Удовлетворяя насущнѣйшимъ потребностямъ времени, обезпечивая внутренній порядокъ и важнѣйшія (соціальныя) пріобрѣтенія революціи, а также покрывая Францію славой внѣшнихъ успѣховъ, власть Наполеона крѣпла, и постепенно совершился переходъ отъ республики къ имперіи. Постепенность такого перехода отмѣчается тремя наполеоновскими конституціями — VIII, X и XII года (постепенно усиливающееся сосредоточеніе власти).

(*Карѣевъ.* Исторія Зап. Европы, т. IV, гл. V и VI).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ виду какихъ обстоятельствъ произошло сближеніе Наполеона съ Сіэсомъ передъ 18 брюмера?

2. По какому праву и съ какой цѣлью было устроено перенесеніе совѣтовъ въ Сенъ-Клу?

3. При помощи какой силы былъ произведенъ переворотъ 18 брюмера?

4. Сравнить конституцію VIII года съ первоначальнымъ проектомъ Сіэса и съ конституціей 1791 г., 93 г. и III года.

5. Какое изъ законодательныхъ учрежденій конституціи VIII года имѣло болѣе или менѣе серіозное значеніе?

6. Прослѣдить исторію трибуната за все время его существованія.

7. Какія цѣли имѣло въ виду Наполеоновское правительство?

8. Чѣмъ было вызвано и какъ состоялось установленіе пожизненнаго консульства?

9. Въ какомъ смыслѣ измѣнялъ сенатусъ-консультъ X года отношеніе перваго консула къ законодательнымъ собраніямъ? Какое значеніе получилъ для Наполеона сенатъ и сенатусъ-консульты?

10. Отъ кого исходила иниціатива поднесенія Наполеону императорскаго титула?

11. Какія постановленія заключалъ въ себѣ сенатусъ-консультъ XII г.?

12. Указать случаи, когда личный абсолютизмъ Наполеона приводилъ къ нарушенію конституціи.

13. Прослѣдить, насколько порядокъ, установленный Наполеономъ, согласовался съ планами, сложившимися у Наполеона до переворота 18 брюмера.



б) Внутренняя политика Наполеона въ эпоху консульства и имперіи была направлена къ тому, чтобы не дать продолжать революцію тѣмъ лицамъ или партіямъ, которыя не считали ее оконченной или просто стремились захватить власть въ свои руки. Ради этого его власть была должна получить характеръ военнаго деспотизма. Но будучи врагомъ революціи въ смыслѣ осуществленія политической свободы, приводимой къ безпорядку, Наполеонъ рядомъ реформъ въ духѣ, завѣщанномъ этой революціей, старался обезпечить порядокъ и спокойствіе въ странѣ.

(*Карѣевъ*, Исторія Западной Европы, т. IV, гл. VII).

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ смотрѣлъ Наполеонъ на задачи своей власти послѣ 18 брюмера?
2. Какой принципъ въ административномъ устройствѣ проводилъ законъ 28 плювіоза VIII года? Какое различіе между администраціей 1791 и 1800 гг.?
3. Какъ отразился тотъ же принципъ на судебной и финансовой системѣ?
4. Какое значеніе имѣетъ сводъ гражданскихъ законовъ, и какіе принципы лежали въ его основаніи?
5. Какую политическую цѣль имѣлъ въ виду Наполеонъ, заключая конкордатъ съ папой?
6. Отмѣтить главнѣйшія положенія конкордата съ Піемъ VII и дополнительнаго акта «органическихъ статей», которыя обезпечивали пріобрѣтенія революціи въ церковной жизни.
7. Какія притязанія Наполеона относительно папы привели къ столкновенію императора съ послѣднимъ? Какіе были поводы къ столкновенію?
8. Какую задачу преслѣдовалъ Наполеонъ при организаціи народнаго просвѣщенія во Франціи?
9. Какія науки Наполеонъ стѣснялъ и какимъ покровительствовалъ?
10. Какъ опредѣляются отношенія Наполеона къ печати законами 1800 и 1810 гг.?
11. Какими чертами характеризуется экономическая жизнь страны въ наполеоновскую эпоху?
12. Какія можно указать общія черты у просвѣщеннаго абсолютизма и наполеоновскаго режима?

в) Наполеоновская эпоха имѣла важное значеніе не только въ исторіи Франціи, но и въ исторіи всей Европы. Борьба Франціи съ Европой, вызванная революціей, не прекращалась, и переходъ власти въ руки побѣдоноснаго и властолюбиваго полководца, создавшаго прекрасную армію, далъ Франціи цѣлый рядъ военныхъ



успѣховъ. Къ 1810 г. владычество Наполеона достигаетъ наивысшаго распространенія въ Европѣ, при чемъ нѣкоторыя земли входятъ непосредственно въ составъ имперіи, другія въ положеніи вассальныхъ находятся подъ сильнымъ вліяніемъ Наполеона. Вмѣстѣ съ тѣмъ не прекращались перемѣны, которыя стала въ нихъ производить еще революціонная республика, уничтожая старые порядки.

(*Карѣевъ*, Исторія Западной Европы, т. IV, гл. VIII и IX; *Виноградовъ*, Учебникъ всеобщ. ист., ч. III, стр. 174, 176—178).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія можно указать причины наполеоновскихъ войнъ и успѣховъ Франціи?

2. а) Какими чертами характеризуется новое французское войско? в) Какая существовала система сформированія арміи? с) Каковъ былъ способъ содержанія арміи *)?

3. Указать границы наполеоновской Имперіи въ 1810 году.

4. Каково было внутреннее состояніе государствъ Западной Европы при переходѣ ихъ изъ XVIII въ XIX в.?

5. Какія перемѣны были произведены въ положеніи католической Церкви въ Германіи?

6. Какія перемѣны были произведены въ политической жизни Германіи?

7. Каковъ общій характеръ перемѣнъ, произведенныхъ во внутренней жизни государствъ, находившихся подъ французскимъ вліяніемъ?

8. Какъ отразилось французское вліяніе на политической жизни этихъ государствъ?

9. Какими перемѣнами въ соціальномъ строѣ европейскаго общества сопровождалось владычество Наполеона?

Въ то время, какъ разрушеніе старыхъ порядковъ въ значительной части государствъ Западной Европы шло подъ вліяніемъ владычества Наполеона, кое-гдѣ правительства, стремившіяся къ освобожденію народовъ отъ ига, которое было наложено чужеземнымъ завоевателемъ, сами приходили къ той мысли, что успѣшная борьба съ внѣшнимъ врагомъ совершенно невозможна безъ укрѣпленія внутреннихъ силъ путемъ преобразованій, а эти преобразованія могли совершаться только въ просвѣтительномъ и освободительномъ направленіи — въ духѣ идей, враждебныхъ старымъ порядкамъ. Примѣры подобныхъ преобразованій читатель найдетъ въ исторіи Германіи.

*) Для отвѣта на послѣдніе два вопроса могутъ служить V и XI главы IV т. Карѣева.



г) Владычество Наполеона во Франціи, вызванное самымъ ходомъ событій и содѣйствовавшее умиротворенію страны, и господство его въ Европѣ, сопровождавшееся улучшеніемъ старыхъ порядковъ, тѣмъ не менѣе являлось бременемъ и для Франціи, и для Европы. Деспотизмъ Наполеона держался, пока онъ сопровождался удачами; но послѣ первой же неудачи поднимаются оппозиціонные элементы и внутри Франціи, и внѣ ея. Эта внутренняя и внѣшняя оппозиція пошла подъ знаменемъ политической свободы и національной независимости. Самъ Наполеонъ, попытавшійся послѣ своего низложенія вернуть власть, счелъ нужнымъ въ эпоху владычества „Ста дней“, измѣнить учрежденія имперіи въ либеральномъ духѣ; но этимъ не устранялись тягости, которыми сопровождалось его владычество, что и привело къ окончательному низложенію Наполеона.

(*Карѣевъ.* Исторія Западной Европы, т. IV, гл. XI и XII).

Провѣрочные вопросы:

1. Чѣмъ была вызвана національная оппозиція въ разныхъ государствахъ Европы?
2. Какое значеніе имѣло при этомъ умственное движеніе въ Германіи?
3. Въ чемъ проявлялась оппозиція противъ владычества Наполеона до 1813 г.?
4. Чѣмъ была вызвана оппозиція внутри Франціи?
5. Чѣмъ вызывала недовольство финансовая система Наполеона?
6. Чѣмъ вызывала неудовольствіе военная служба?
7. Какъ относились къ континентальной системѣ во Франціи, и какими средствами Наполеонъ стремился парализовать ея вредъ для Франціи?
8. Чѣмъ былъ вызванъ промышленный кризисъ 1811 г.?
9. Какъ выражалась оппозиція въ литературѣ?
10. Какіе можно указать факты въ политической и общественной жизни Франціи, которые предвѣщали скорое паденіе Наполеона?

Б. Хозяйственный переворотъ въ Англіи.

Хозяйственная жизнь Англіи конца XVIII в. характеризуется громаднымъ переворотомъ, превратившимъ земледѣльческую страну въ фабричную. Изученіе этого переворота представляется особенно важнымъ при ознакомленіи съ общей исторіей XIX вѣка, такъ какъ по ходу своего развитія и по характернымъ чертамъ онъ является типичнымъ моментомъ экономическаго развитія, пережить который приходится очень многимъ странамъ. Потому читателю рекомендуется познакомиться съ исторіей промышленнаго



переворота въ Англіи прежде, чѣмъ переходить къ изученію исторіи отдѣльныхъ странъ въ XIX в. Переворотъ этотъ выражается въ слѣдующемъ: земледѣліе уступаетъ первенствующее мѣсто промышленности; земледѣльческое населеніе, при небываломъ ростѣ общаго количества жителей, растетъ медленнѣе населенія городского; великія техническія изобрѣтенія превращаютъ домашнюю промышленность въ фабричную систему; прогрессъ въ средствахъ сообщенія и открытіе новыхъ пунктовъ сбыта въ начинающихъ развиваться колоніяхъ расширяетъ торговлю, которая, въ свою очередь, служитъ толчкомъ къ подъему фабричнаго дѣла.

Соціальныя отношенія претерпѣваютъ измѣненія. На ряду со старыми *лендлордами*, значеніе которыхъ теперь увеличивается благодаря консолидаціи фермъ, на соціальной и вслѣдъ затѣмъ на политической аренѣ появляются новые *негоціанты* и *фермеры*, вліяніе которыхъ создалось возвышеніемъ ренты, вызваннымъ общимъ промышленнымъ ростомъ. Развитіе фабрикъ увеличиваетъ количество рабочихъ, которые начинаютъ приходить къ сознанію своихъ жизненныхъ интересовъ и дѣлаютъ первыя попытки создать организацію (трэдъ-юніоны).

Приступающему къ изученію промышленнаго переворота слѣдуетъ припомнить основные факты по учебнику *Виноградова* и пересмотрѣть соотвѣтствующія страницы книги *Бутми*: „Развитіе конституціи и политическаго общества въ Англіи“, а затѣмъ внимательно прочесть книгу *А. Тойнби*: „Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII в.“

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ распредѣлялось англійское населеніе до переворота? (Тойнби, гл. II). Въ какомъ состояніи было земледѣліе до переворота? (Тойнби, стр. 25—28). Какое вліяніе па положеніе земледѣлія оказали огораживанія общинныхъ земель? (Т., 25 и 28—29). Каково было положеніе промышленности до переворота? (Т., гл. IV).

2. Каковы основныя черты переворота въ земельныхъ и промышленныхъ отношеніяхъ? (Т., 127—139). Какія причины способствовали изчезновенію класса іоменовъ и росту крупнаго землевладѣнія? (Т. гл. V). Почему заработная плата сельскихъ рабочихъ составляетъ большій процентъ въ издержкахъ производства, чѣмъ плата городскихъ? (Т. гл. VI). Почему поднялась рента между 1790 и 1820 гг.? (Т. 232—234). Почему рабочая плата упала за тотъ же промежутокъ? (Т. 208—214). Почему она поднялась послѣ 1846 г., и какое вліяніе имѣли на этотъ фактъ рабочіе союзы? (Т. гл. XIV).

3. Какія измѣненія произошли въ направленіяхъ внѣшней торговли въ 1760 г., и чѣмъ они обусловливались? (Т. 59—60). Когда и почему меркантилистская политика была замѣнена протекціонизмомъ? (Т. 103—104). Каковъ смыслъ навигаціонныхъ актовъ? (Т. 104—105). Каково было значеніе колоній для развитія торговли? (Т. стр. 106).

4. Чѣмъ обусловливается ростъ пауперизма въ концѣ вѣка? (Т. 154—159). Какими перемѣнами въ группировкѣ господствующихъ классовъ была вызвана перемѣна въ законодательствѣ о бѣдныхъ? (Т. 159—165; 178—180).

5. Съ какимъ господствующимъ воззрѣніемъ былъ связанъ старый хозяйственный и промышленный порядокъ? (Т. 94—97). Въ какой связи находится переворотъ съ замѣной идеи регламентаціи идеей свободной конкуренціи? (Т. 121—127).

В. Франція въ XIX в.

I. Франція въ эпоху реставраціи. Главный интересъ эпохи реставраціи составляетъ борьба поддерживаемаго Бурбонами землевладѣльческаго дворянства съ выдвинувшейся во время революціи буржуазіей *). Дворянство стремилось вернуть возможно больше изъ утраченнаго; буржуазія старалась сохранить пріобрѣтенное. Каждая изъ сторонъ хотѣла воспользоваться для этого властью правительства и вліяніемъ палатъ. Правительство большей частью склонялось на сторону реакціи; въ палатѣ, благодаря особенностямъ избирательной системы и давленію администраціи на выборахъ, либералы обыкновенно тоже оставались въ меньшинствѣ. Политическій строй реставраціи опредѣлялся жалованной грамотой Людовика XVIII. Реакціонеры обыкновенно являлись противниками заключавшихся въ ней началъ свободы; но когда правительство отказывалось исполнять ихъ неумѣренныя требованія, роялисты тоже начинали ссылаться на свои политическія права. Наоборотъ, когда правительство подчинялось вліянію клерикаловъ, это вызывало оппозицію не только либераловъ, но и умѣренныхъ роялистовъ. Кромѣ вопросовъ объ отношеніи короны къ палатамъ и о подчиненіи правительства вліянію клерикализма, предметомъ постоянной борьбы партій служили въ это время также законы объ избирательной системѣ и о печати, при помощи которыхъ имѣлось въ виду усилить или ослабить вліяніе извѣстнаго класса на составъ палаты и общественное мнѣніе.

*) Собственно рабочій вопросъ во Франціи этого періода еще только намѣчался, и недовольство установившимся послѣ Наполеона порядкомъ носило характеръ болѣе политическій, чѣмъ экономическій. О положеніи рабочаго класса при реставраціи см. Карѣева, IV, 595—6.



Кромѣ палаты и журналистики, недовольство порядками реставраціи находило себѣ выраженіе также въ произведеніяхъ литературы и науки, въ публичныхъ манифестаціяхъ и, наконецъ, въ образованіи тайныхъ обществъ и устройствѣ заговоровъ. Неуспѣшность послѣднихъ, а также усиленіе легальной оппозиціи во второй половинѣ 20-хъ гг., когда правительство вступило окончательно на путь крайней реакціи, привели къ временному сближенію конституціоналистовъ съ революціонерами.

Теоретическимъ оправданіемъ стремленій партій въ эпоху реставраціи служили воззрѣнія, выраженныя въ сочиненіяхъ представителей реакціи, въ родѣ Бональда и де-Мэстра, и либерализма (Б. Констанъ). Подъ вліяніемъ впечатлѣній, вынесенныхъ изъ бурь революціи, одни изъ этихъ писателей приходили прямо къ отрицанію идей XVIII вѣка, вліянію которыхъ они приписывали происхожденіе переворота; другіе ограничивались внесеніемъ въ нихъ существенныхъ поправокъ, на необходимость которыхъ указывалъ пережитый опытъ. Эта болѣе или менѣе рѣзкая реакція противъ „просвѣщенія“ XVIII в. сказалась на отношеніи писателей обоихъ лагерей ко всѣмъ сферамъ духовной жизни.

Объ установленіи строя реставраціи см. Карѣева, т. IV, гл. XVII; о борьбѣ партій — тамъ же, гл. XVIII и XIX, а также Сеньобоса, гл. V; о политическихъ и отчасти культурныхъ теоріяхъ реакціи и либерализма — Карѣева, гл. XIII и XIV. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ этими теоріями можно указать на книгу *Faguet*: Politiques et moralistes du XIX siècle (печат. русск. пер.); см. также *Шахова*: „Литературное движеніе первой половины XIX в.“. Для характеристики общественныхъ настроеній эпохи интересны пѣсни Беранже и памфлеты П. Л. Курье (есть русск. пер.). О Беранже см. еще біографію Барро въ коллекціи Павленкова.

Провѣрочные вопросы:

1. Хартія; ея источники и образцы; организація властей, спорные вопросы; оцѣнка ея значенія. Отличіе второй реставраціи отъ первой. Перемѣны въ составѣ палаты. Правительство и реакціонеры. Расколъ роялистовъ. Фракціи либераловъ, ихъ тактика и отношенія. Реакція и пэры. Общія условія политической жизни эпохи. Положеніе рабочаго класса при реставраціи.

2. Въ чемъ выразилась во Франціи этого времени реакція противъ идей XVIII вѣка въ различныхъ областяхъ духовной жизни? Взгляды Бональда на человѣка, власть и общество. Де Мэстръ и воплощенія властей. Отно-



шенія писателей обоихъ лагерей къ началамъ прогресса, индивидуализма, представительства. Отношеніе либерализма къ общественнымъ классамъ; его связи съ движеніемъ научнымъ и литературнымъ. Взгляды Бенж. Констана на индивидуальную свободу, верховенство, организацію властей, роль монархіи, различіе законовъ.

II. Іюльская монархія. Возведенный революціею на престолъ, Луи Филиппъ, въ отличіе отъ своихъ предшественниковъ, опирался главнымъ образомъ на буржуазію. Въ пересмотрѣнной хартіи, ставшей основою іюльской монархіи, участіе страны въ управленіи было расширено, но въ довольно слабой степени. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній, правительство уже съ весны 1831 г. стало во враждебныя отношенія къ настоящимъ виновникамъ іюльскаго переворота. Началась борьба съ республиканцами, сначала устраивавшими возстанія, а потомъ перешедшими къ покушеніямъ; съ тѣми и другими правительство, кромѣ вооруженной силы, боролось еще при помощи исключительныхъ законовъ и политическихъ процессовъ. Между тѣмъ, въ палатѣ, представлявшей одни состоятельные классы общества, шла постоянная борьба между партіями, носившая характеръ скорѣе личный, чѣмъ принципіальный, и осложнявшаяся вмѣшательствомъ короля. Спорными вопросами служили участіе короля въ управленіи, внѣшняя политика и, наконецъ, избирательная реформа. Положеніе стало обостряться въ 40-хъ гг. Франція потерпѣла неудачу во внѣшней политикѣ; это оскорбило снова пробудившееся послѣ долгаго мира славолюбіе націи, вызвало увлеченіе Наполеоновской легендой и усиленіе бонапартизма. Излюбленное королемъ министерство Гизо имѣло за себя сильное большинство въ палатѣ, но достигало этого путемъ подкупа, заразительное вліяніе котораго, при общемъ увлеченіи буржуазіи матеріальными интересами, распространялось на всѣ сферы общественной жизни. Стремленіе оздоровить ее путемъ расширенія избирательнаго права встрѣчало сильный отпоръ со стороны правительства и послушной ему палаты. Слабая въ послѣдней, оппозиція обратилась къ агитаціи внѣ парламента и нашла себѣ сочувствіе въ той части буржуазіи, которая была недовольна робкою внѣшнею политикою, застоемъ и разложеніемъ правящаго класса внутри; отсюда холодное отношеніе національной гвардіи къ правительству въ 1848 г. Пользуясь этимъ, республиканцы-демократы и соціалисты и могли произвести февральскую революцію.

Болѣе подробно, чѣмъ у Сеньобоса (гл. V), изложена исторія іюльской монархіи въ V томѣ сочиненія Карѣева: о революціи 1830 г. см. гл. II; о господствѣ буржуазіи послѣ нея — гл. V; о борьбѣ съ революціей въ 30-хъ гг. — гл. VI; о партіяхъ въ палатѣ и ихъ вождяхъ — гл. XII; о положеніи Франціи въ 40-хъ гг. — гл. XIX.

Провѣрочные вопросы:

Дѣятели іюльскихъ дней. Пересмотръ хартіи: перемѣны общія и частныя. Гвардія Орлеановъ. Переходъ отъ политики движенія къ политикѣ сопротивленія. Республиканцы — ихъ составъ, цѣли, тактика; періоды борьбы, орудія противъ нихъ. Характеристика господства буржуазіи (Кар. V, 99—103; 456—458). Партіи въ палатѣ, воззрѣнія ихъ вождей; ихъ борьба. Вмѣшательство короля въ управленіе, министерскіе кризисы, значеніе подкуповъ. Внѣшняя политика іюльской монархіи. Нападки печати на правительство. Вопросъ о парламентской реформѣ; участники агитаціи, ихъ цѣли. — Что дала Франціи эпоха парламентской монархіи?

Сблизили демократовъ и соціалистовъ ненависть къ буржуазной монархіи и унаслѣдованная отъ якобинцевъ 1793 года наклонность къ насильственнымъ мѣрамъ; но когда союзникамъ удалось неожиданно провозгласить республику и всеобщую подачу голосовъ, пути ихъ разошлись. Демократы хотѣли ограничиться этими политическими реформами; соціалисты смотрѣли на нихъ только какъ на средство для преобразованія общественнаго строя. Въ эпоху политическаго преобладанія буржуазіи ростъ матеріальнаго благосостоянія страны сопровождался ухудшеніемъ положенія рабочаго класса; недовольство послѣдняго представляло удобную почву для распространенія выработавшихся отчасти раньше, а отчасти именно въ это время теорій соціализма и коммунизма. На ряду съ чисто утопическими мечтаніями С. Симона, Фурье и ихъ послѣдователей, здѣсь, по ихъ вліянію на настроеніе пролетаріата въ 40-хъ гг., заслуживаютъ особеннаго вниманія: идиллическій романъ Кабэ „Икарія“, менѣе фантастичные проекты Луи Блана относительно „организаціи труда“ и, наконецъ, критика, направленная Прудономъ противъ основъ буржуазнаго строя. Въ 1848 г. сторонники этихъ теорій сдѣлали попытку провести ихъ въ широкихъ размѣрахъ на практикѣ, но встрѣтили сильное противодѣйствіе сначала со стороны своихъ недавнихъ союзниковъ, а затѣмъ, по созваніи учредительнаго собранія, со стороны еще болѣе консервативно настроеннаго большинства его. Борьба эта окончилась ужасными іюньскими днями; а затѣмъ была выработана новая конституція

со всеобщей подачей голосовъ, только обѣщавшая соціальныя реформы и предоставлявшая выборъ главы государства народу.

Системы С. Симона и Фурье изложены у Карѣева, т. IV, гл. XXVII; о попыткахъ ихъ примѣненія, а также о воззрѣніяхъ Кабэ, Л. Блана и Прудона см. его же, т. V, гл. XIII; идейная исторія республиканства за этотъ періодъ изложена у него же, т. V, гл. XIV; см. тамъ же замѣчанія объ отраженіи народническихъ идей въ литературѣ; для февральской революціи см. Сеньобоса (начало VI гл.) и Карѣева, т. V, гл. XIX; наконецъ, о борьбѣ съ соціализмомъ и о конституціи 1848 г., кромѣ Сеньобоса, см. Карѣева, т. V, гл. XX и XXIV *).

Провѣрочные вопросы:

1. Сущность соціализма и значеніе соціальныхъ утопій. Общій характеръ ранняго соціализма. *С. Симонъ* — его отношеніе къ классамъ общества и другимъ направленіямъ. «Доктрина С. Симона»; ссылка на исторію, критика современности, будущая организація. *Фурье* — характеръ системы, критика, теорія страстей, организація фалангъ, отношеніе къ свободѣ. Оцѣнка обѣихъ системъ; попытки ихъ примѣненія, ихъ судьба. *Кабэ* — фабула романа; устройство Икаріи; основныя начала системы, ея значеніе, попытки примѣненія. *Л. Бланъ* — основныя воззрѣнія, планъ организаціи труда; роль государства; взгляды на равенство, капиталъ, науку; вліяніе его системы. *Прудонъ* — взглядъ на собственность и политическую экономію.

2. Расколъ республиканцевъ, программы фракцій, ихъ пропаганда, возрожденіе традицій революціи. — Ходъ февральскаго переворота. Тактика соціалистовъ. Партіи во временномъ правительствѣ. Національныя мастерскія и Люксембургская комиссія. Выборы въ учредительное собраніе и составъ его. 15 мая и іюньскіе дни; отзывы современниковъ и начало реакціи. Конституція 1848 г.: вступленіе, права гражданъ, организація властей, роль президента.

III. Вторая республика (1848—1852). Послѣ побѣды умѣренной буржуазіи надъ крайней революціонной партіей (рабочіе) произошло нѣкоторое сближеніе буржуазіи съ реакціонными монархическими группами. Наиболѣе важнымъ вопросомъ являлся вопросъ о выборѣ президента, которому, по конституціи 1848 г., предоставлена была широкая исполнительная власть. При косности крестьянства всеобщее голосованіе привело къ выбору Людовика Наполеона, на кандидатурѣ котораго сошлись умѣренныя

*) Для справокъ объ ученіяхъ соціалистовъ не безполезна Исторія соціальныхъ системъ *Щеглова*; о ней см. замѣчаніе проф. Карѣева, IV, 633.



и реакціонныя группы. Опираясь на эти группы, Наполеону, при широкихъ полномочіяхъ президентской власти, не трудно было подготовить государственный переворотъ.

Необходимый матеріалъ читатель найдетъ въ учеб. Виноградова, ч. III; у Сеньобоса, глава: „Республика и демократическая имперія“, и у Карѣева, Т. V, гл. XXIV.

Провѣрочные вопросы:

1. Какой общественный классъ оказалъ замѣтное вліяніе на избраніе Луи Наполеона, и чѣмъ объясняются симпатіи этого класса къ Наполеону?
2. Какую роль играло духовенство въ президентство Наполеона?
3. Какъ и почему видоизмѣнялся избирательный законъ, и какую роль игралъ въ этихъ измѣненіяхъ Луи Наполеонъ?
4. Какая группировка политическихъ партій привела къ избранію Луи Наполеона, и чѣмъ вызвана была эта группировка?
5. Какими средствами воспользовалась монархическая партія, чтобы побороть соціалистическую въ 1850 году?
6. Чѣмъ вызванъ былъ и въ чемъ выразился конфликтъ между президентомъ и монархическимъ большинствомъ въ 1850—51 гг.?
7. Какія видоизмѣненія претерпѣла конституція въ періодъ 1848—51 гг.?
8. Каковы основныя черты конституціи 1852 года, введенной Наполеономъ. Сравнить эту конституцію съ конституціей Наполеона I (см. выше стр. 197). Какая уступка демократическому духу эпохи сдѣлана была въ конституціи 1852 года?

IV. Эпоха второй имперіи. Для предварительнаго ознакомленія съ исторіей Франціи послѣ 1852 года необходимо прочесть соотвѣтств. мѣста учебника Виноградова, ч. III, и главы Сеньобоса: „Преобладаніе Франціи и національныя войны“ (изд. Павленкова, стр. 769—800), начало слѣдующей главы (стр. 801—807), изъ главы VI („Республика и демократическая монархія“) стр. 162—176. При этомъ надо замѣтить, что Сеньобосъ даетъ матеріалъ, главнымъ образомъ, для исторіи политическихъ партій; читателю рекомендуется поэтому отнестись особенно внимательно къ тѣмъ немногимъ даннымъ по соціально-экономической исторіи, которыя сообщаетъ книга Сеньобоса.

Эпоха второй имперіи (1852—1870), въ свою очередь, можетъ быть раздѣлена на два періода: а) періодъ неограниченной (авторитарной) имперіи; б) періодъ либеральныхъ уступокъ.

а) *Періодъ неограниченной имперіи* (1852—1859 гг.) Явившись результатомъ побѣды умѣренныхъ элементовъ, вторая имперія въ

первые свои годы вполнѣ соотвѣтствовала стремленіямъ буржуазіи. Буржуазія желала одного — спокойнаго теченія дѣлъ, не нарушаемаго внутренними политическими тревогами. Этому стремленію и удовлетворяла политика наполеоновскаго режима: въ торговлѣ сохранена была пока покровительственная система; колоніальная политика (Кохинхина) открывала новые торговые рынки; тщеславіе буржуазіи поддерживалось той ролью, какую Наполеонъ старался придать Франціи въ европейской политикѣ. Буржуазія была основой созданнаго строя, духовенство придавало ему религіозный авторитетъ, армія служила ему опорой.

Провѣрочные вопросы:

1. На какіе общественные классы опиралась власть Наполеона до 1859 года?
2. Въ чемъ сказалось экономическое преобладаніе буржуазіи?
3. Какими средствами обезпечено было повиновеніе арміи?
4. Гдѣ сильнѣе всего сказывалось вліяніе духовенства?
5. Въ чемъ выражалась общественная жизнь Франціи въ этотъ періодъ?
6. Какія мѣры приняты были къ подавленію политической самодѣятельности общества?
7. Какой характеръ приняло народное представительство?
8. Каково было положеніе республиканской партіи? монархической?
9. На что направлена была внѣшняя политика Наполеона, и какихъ она достигла результатовъ?

б) *Періодъ либеральныхъ уступокъ* (1858—1870). Почти абсолютистическій характеръ имперіи въ первые годы ея существованія вскорѣ пересталъ удовлетворять болѣе сильныя соціальныя группы. Въ силу этого Наполеонъ началъ постепенно дѣлать либеральныя уступки. Въ экономической политикѣ этотъ періодъ знаменуется вступленіемъ Франціи на путь свободной торговли; нѣкоторыя уступки были сдѣланы даже рабочему классу; въ конституціонномъ отношеніи имѣетъ значеніе возвышеніе либеральной партіи и перестройка конституціи въ духѣ приближенія къ парламентскому режиму. Поднимаютъ голову прежнія крайнія партіи, за которыми скрывались общественные классы, ихъ поддерживавшіе. Однако, надо замѣтить, что всѣ стремленія этихъ партій направлены были пока почти исключительно на борьбу политическую, и даже чисто республиканская программа Гамбетты лишь въ очень неопредѣленныхъ чертахъ касается соціальныхъ преобразованій. Политическая жизнь послѣднихъ лѣтъ имперіи подготовила образованіе респу-

блики, которая и явилась на сцену при неудачахъ имперскаго правительства въ войнѣ 1870 года, вызванной сторонниками прежняго авторитарнаго режима.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія стороны политики Наполеона въ первые годы имперіи вызывали неудовольствіе отдѣльныхъ слоевъ общества? Чѣмъ вызвано было недовольство клерикальной партіи? Результатомъ чего явилось измѣненіе въ торговой политикѣ имперіи? Какія уступки рабочему классу сдѣланы были послѣ 1859 года? Какія либеральныя уступки общественнаго характера сдѣланы были въ періодъ 1860—66 и 1867—1870 гг.? Какія политическія уступки сдѣланы были въ 1860 г. по отношенію къ законодательному корпусу? Какъ отразилось либеральное теченіе на составѣ и дѣятельности законодательнаго корпуса? Что такое либеральная имперская партія? Какіе интересы являлись преобладающими въ республиканской (Бельвильской) программѣ? Какія конституціонныя уступки сдѣланы послѣ 1867 года? Какъ воспользовалась этими уступками республиканская партія? Что такое аркадійцы? Отмѣтить разницу между системой, установленной въ сентябрѣ 1869 г. и системой 20 апр. 1870 г.

2. Въ какой связи стояла внѣшняя политика Наполеона съ внутренними отношеніями страны?

II. Эпоха третьей республики (съ 1870 года). Республика 1870 года провозглашена была уже не въ одномъ Парижѣ, но и во многихъ другихъ мѣстахъ Франціи. Однако, какъ и въ 1848 г., за политическими партіями, провозгласившими республику, сейчасъ же обнаружились общественные классы со своими интересами; крайняя группа попыталась установить соціальную республику. Попытка эта была подавлена сопротивленіемъ умѣренныхъ группъ Третья республика, которую пришлось отстаивать въ первые ея годы и отъ монархическихъ, и отъ крайнихъ демократическихъ покушеній, явилась, такимъ образомъ, республикой умѣренной буржуазной демократіи, нашедшей, однако, сочувствіе въ болѣе широкихъ кругахъ населенія, чѣмъ это было въ эпоху республики 1848—1852 гг. Со временемъ ее признали и умѣренные аристократическіе элементы. Все дальнѣйшее развитіе республики отмѣчено тѣмъ же умѣренно-демократическимъ характеромъ. Конституція получаетъ нѣкоторыя измѣненія, дѣлаются первые робкіе шаги въ сторону децентрализаціи, проводятся школьные законы 1881—1886 гг., законъ о профессіональныхъ синдикатахъ. Въ торговлѣ Франція опять вернулась къ системѣ протекціонизма, временно оставленной въ послѣдніе годы имперіи. Буржуазный

характеръ республики, можетъ быть, всего болѣе сказывается въ томъ, что вопросъ о реформѣ податного обложенія (прогрессивный подоходный налогъ), ставившійся не одинъ разъ, все еще остается неразрѣшеннымъ.

Для ознакомленія съ эпохой третьей республики читатель обратится, помимо учебника, къ гл. книги Сеньобоса: „Парламентская республика".

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ провозглашеніе республики 1870 г. разнится отъ 1848 г.? Какую роль сыграли крестьяне въ выборахъ начала 1871 года? Изъ какихъ элементовъ состояла республиканская партія? Какъ организована была попытка вернуть монархію и чѣмъ объясняется неудача этой попытки?

2. Въ чемъ выразилась дѣятельность Національнаго собранія 1871 г.? Какія были партіи въ этомъ собраніи? Отмѣтить составныя части конституціи 3-ей республики. Какимъ измѣненіямъ подвергся сенатъ? Предъ кѣмъ являются отвѣтственными министры и въ чемъ выражается ихъ отвѣтственность? Отмѣтить зачатки децентрализаціи въ третьей республикѣ? Отмѣтить отношенія республики къ Церкви. Что такое школьные законы?

3. Какой характеръ носитъ торговая политика Франціи? Когда и кѣмъ поднимался вопросъ о подоходномъ налогѣ?

4. Какіе элементы изъ первой имперіи сохранились въ современной Франціи? Какъ мирятся во Франціи демократическій общественный строй и іерархическій административный порядокъ? Насколько измѣнился подъ вліяніемъ революцій общественный и административный строй Франціи?

Г. Англія въ XIX в.

Въ отдѣлѣ „Хозяйственный переворотъ въ Англіи XVIII в." читатель ознакомился съ начальными явленіями того процесса, который велъ Англію къ коренному измѣненію ея хозяйственной системы, ея соціальнаго и политическаго строя. Эти измѣненія явились не сразу, и не сразу во всѣхъ сферахъ жизни старый порядокъ уступилъ мѣсто новой системѣ отношеній: въ сущности, вся исторія XIX вѣка представляетъ собой процессъ постепеннаго развитія и реализаціи этихъ отношеній. Начало XIX вѣка являетъ собой картину упорной и мучительной борьбы новой формы хозяйства съ остатками средневѣковой хозяйственной системы и ея соціально-политическими устоями. Къ концу первой трети столѣтія рушатся политическія скрѣпы стараго общественнаго строя,— и въ политическомъ обществѣ Англіи появляются новые элементы,

представляющіе собою классъ предпринимателей-капиталистовъ. Это даетъ возможность болѣе полному и свободному развитію новыхъ производственныхъ отношеній, и къ концу второй трети столѣтія новыя начала хозяйственной жизни получаютъ почти полное осуществленіе. На ряду съ этимъ растетъ и другой классъ, связанный съ новой формой производства: рабочіе пріобрѣтаютъ все большую и большую силу и, наконецъ, получаютъ и политическія права. Къ концу столѣтія политическое общество Англіи слагается уже почти изъ всѣхъ людей, принимающихъ участіе въ общественной жизни. На ряду съ распространеніемъ политическихъ правъ на все населеніе получаютъ особенное развитіе и различныя формы мѣстныхъ организацій, частью преобразованныя, частью созданныя заново, которыя постепенно пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе.

Пособіями для ознакомленія съ исторіей Англіи въ XIX в. могутъ служить книги Сеньобоса и Карѣева (т. IV и V).

I. XVIII вѣкъ окончился для Англіи войной, которая заняла и начало XIX столѣтія (1793—1815). Будучи вызвана не только политическими, но и хозяйственными причинами, война оказала не малое вліяніе на хозяйство Англіи. Ея ближайшимъ результатомъ въ этой области было дальнѣйшее развитіе англійской торговли: были пріобрѣтены новые широкіе рынки, развилось торговое судоходство. Такимъ образомъ, ростъ англійской индустріи не остановился. — Подъ вліяніемъ войнъ усилились и новыя теченія въ области сельскаго хозяйства; высокія цѣны на хлѣбъ, ихъ колебанія и податныя тягости, неравномѣрно давившія населеніе, содѣйствовали дальнѣйшей капитализаціи сельскаго хозяйства.—Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи войны съ Франціей дѣйствовали въ томъ же направленіи, какъ и общія условія хозяйственнаго развитія страны. Но война вызвала, сверхъ того, и рядъ случайныхъ явленій, къ которымъ промышленность должна была приспособиться, и за приспособленіе къ которымъ ей пришлось расплатиться кризисами 1816—18 гг. (Сеньобосъ, гл. II).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины вызвали войны Англіи съ Франціей 1793—1815 гг.?
2. Какое вліяніе оказали онѣ на англійскую торговлю и промышленность?
3. Какое вліяніе оказали войны на сельское хозяйство Англіи?
4. Чьи интересы и какія условія вызвали хлѣбный законъ 1815 г.?



Въ какомъ отношеніи стоялъ этотъ законъ къ прежней таможенной политикѣ?

5. Какъ отразилось окончаніе войнъ на экономической жизни страны? Какими общими условіями новой хозяйственной системы и специальными условіями эпохи объясняются кризисы 1816—18 гг.?

6*. Какими явленіями въ области обмѣна и производства характеризуются промышленные кризисы? Въ какомъ отношеніи другъ къ другу стоятъ обѣ эти группы явленій? *)

7*. Чѣмъ отличались кризисы конца XVIII и начала XIX вѣка отъ позднѣйшихъ, и что было общаго между тѣми и другими?

8*. Каково было вліяніе промышленныхъ кризисовъ на классъ предпринимателей?—на классъ рабочихъ?

II. Хозяйственный переворотъ, насколько онъ успѣлъ сказаться къ началу вѣка, уже создалъ несоотвѣтствіе между потребностями экономической жизни и той юридической оболочкой, которая осталась ей въ наслѣдіе отъ стараго режима. Неудобства, связанныя съ этимъ наслѣдствомъ, особенно сильно чувствовались въ области отношеній труда и капитала. Поэтому уже въ XVIII вѣкѣ фактически рухнули тѣ части старой соціально-политической системы, которыя касались этихъ отношеній: перестали соблюдаться правила о заработной платѣ и ученичествѣ, съ одной, и постановленіе о рабочихъ коалиціяхъ—съ другой стороны. Классы, заинтересованные въ этихъ измѣненіяхъ, различно отнеслись къ нимъ. Рабочіе протестовали противъ несоблюденія первыхъ постановленій, не соблюдая вторыхъ, предприниматели не соблюдали первыхъ, протестуя противъ несоблюденія вторыхъ. Борьба эта вызвала рѣшеніе спора законодательнымъ путемъ. Законы о платѣ и ученичествѣ были отмѣнены; напротивъ, законъ о коалиціяхъ не только уцѣлѣлъ, но и нѣсколько разъ былъ подтверждаемъ.— Другой областью, въ которой особенно чувствовались неудобства старой системы, была торговая политика. Старый порядокъ и здѣсь не могъ еще быть окончательно разрушенъ; однако, реформы 20-хъ годовъ уже положили начало существеннымъ измѣненіямъ и въ этой области. (Сеньобосъ, гл. II.—Карѣевъ, т. IV, гл. XXIV и XXV).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія фактическія измѣненія произошли въ соціально-политической системѣ Англіи XVIII в.?

*) Отвѣты на вопросы со звѣздочкой читатель найдетъ въ I главѣ книги Туганъ-Барановскаго: «Промышленные кризисы».



2. Какія причины вызвали въ XVIII вѣкѣ фактическую отмѣну стараго соціальнаго законодательства?

3. Каково было отношеніе къ этимъ измѣненіямъ со стороны рабочихъ и со стороны фабрикантовъ? Въ чемъ и почему это отношеніе было различнымъ?

4. Какое значеніе имѣли и въ пользу какого класса были направлены акты 1803—9 и 1813 годовъ?

5. Какое значеніе имѣли акты 1799, 1800, 1825, 1833 гг., подтверждавшіе старинныя запрещенія соединеній рабочихъ?

6. Почему законодательство неравномѣрно отнеслось къ тому и другому ряду фактическихъ измѣненій?

7. Какія причины вызвали измѣненія въ торговой политикѣ Англіи? Какія частичныя реформы были произведены въ этой области въ 20-хъ гг.?

8. Какое значеніе имѣлъ хлѣбный законъ 1823 года? Чѣмъ было вызвано пониженіе хлѣбнаго тарифа?

III. Къ концу 20-хъ годовъ оставался неприкосновеннымъ лишь политическій строй Англіи. Онъ покоился на старомъ распредѣленіи соціальныхъ силъ: ни новыя формы сельскохозяйственнаго производства, ни промышленный капиталъ не занимали еще въ политической организаціи Англіи того мѣста, которое соотвѣтствовало бы ихъ положенію въ хозяйственной системѣ страны. Вдобавокъ, по мѣрѣ разрушенія прежнихъ соціальныхъ отношеній, лежавшихъ въ основѣ стараго политическаго порядка, этотъ послѣдній утратилъ связь и съ ними; опорой для него служили уже не они, а производныя отъ нихъ отношенія, вторичные признаки— болѣе живучіе и менѣе измѣнчивые. Уже въ XVIII вѣкѣ мы встрѣчаемся съ попытками измѣнить парламентскій строй, поставить его на основу реальныхъ новыхъ отношеній. И вся первая треть XIX вѣка заполнена движеніемъ въ пользу такой реформы.

Прежде всего пало одно старинное ограниченіе, не допускавшее къ политической дѣятельности католиковъ. Оно имѣло особенное значеніе для Ирландіи и въ значительной степени обязано своимъ паденіемъ ирландской агитаціи. Такъ какъ простая отмѣна этого ограниченія повела бы къ распространенію избирательнаго права на слои населенія, сравнительно низко стоявшіе на общественной лѣстницѣ, то эмансипація католиковъ сопровождалась актомъ, значительно повышавшимъ въ Ирландіи избирательскій цензъ.

Гораздо продолжительнѣе и ожесточеннѣе была борьба, приведшая къ реформѣ 32-го года.—Въ этой борьбѣ впервые выдвинулся на политическую сцену новый классъ—фабричныхъ рабочихъ.

Спеціальныя условія его бытія содѣйствовали тому, что агитація приняла необычайно внушительные размѣры и по временамъ особенно обострялась. Въ парламентской реформѣ, расширявшей избирательныя права, рабочіе видѣли залогъ улучшенія своего положенія. Союзы рабочихъ, возникшіе на почвѣ экономическихъ потребностей, выступили въ эту эпоху съ политической программой.—Цѣлямъ агитаціи служила и политическая пресса, получившая къ началу XIX вѣка особенное развитіе (между прочимъ, благодаря улучшеніямъ въ системѣ печатнаго дѣла) и значеніе.—Правительство энергично боролось съ этой агитаціей, но, наконецъ, билль о реформѣ былъ принятъ, и парламентъ сдѣлался болѣе близкимъ выразителемъ воли господствующихъ классовъ. (Сеньобосъ, гл. II.—Карѣевъ, т. IV, гл. XXI; т. V, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1. Выразителемъ какихъ общественныхъ слоевъ служилъ старый парламентъ?
2. Какъ отражался его составъ на характерѣ законодательныхъ мѣръ?
3. Когда началось движеніе въ пользу парламентской реформы, и какими причинами оно было вызвано?
4. Кто обладалъ избирательными правами?
5. Какими религіозными ограниченіями было обставлено участіе въ политической жизни?
6. Какъ шло движеніе въ пользу эмансипаціи католиковъ, и каковы были его результаты?
7. Какъ шло движеніе въ пользу парламентской реформы? (Роль радикальной партіи и ея происхожденіе. Роль рабочихъ союзовъ въ движеніи. Программа радикально-рабочей партіи и ея измѣненія въ началѣ 30-тыхъ годовъ).
8. Въ интересахъ какихъ классовъ была произведена реформа 32 г.?
9. Что осталось отъ стараго парламентскаго устройства, и что было измѣнено?
10. Какія измѣненія въ избир. цензѣ были произведены въ 1838 году, и какое значеніе они имѣли?

IV. Вслѣдъ за парламентской реформой послѣдовали измѣненія и въ устройствѣ мѣстнаго управленія. Прежде всего была преобразована система призрѣнія бѣдныхъ въ духѣ тѣхъ началъ, которыя проповѣдывала новая политическая экономія, вдохновлявшаяся новыми хозяйственными условіями страны. Для этого дѣла была создана и новая политическая организація — *союзъ*, носившая совсѣмъ иной характеръ, чѣмъ оставшіяся старыя мѣстныя единицы—приходъ и графство, и такимъ образомъ нанесшая первый

ударъ старой системѣ англійскаго самоуправленія. Такія же организаціи были созданы и для завѣдыванія публичными работами и попеченія о народномъ здравіи. Наконецъ, была произведена и реформа городского управленія: были уничтожены замкнутыя корпораціи, а управленіе передано въ руки всѣхъ тѣхъ обывателей, которые имѣютъ собственное хозяйство. (Сеньобосъ, гл. II.—Карѣевъ, т. V, стр. 94 - 95).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины вызвали реформу общественнаго призрѣнія? Въ интересахъ какого класса она была произведена?
2. Какія измѣненія произошли въ организаціи общественнаго призрѣнія и въ его задачахъ?
3. Какъ было организовано управленіе публичными работами, попеченіе о народномъ здравіи?
4. Въ чемъ заключалась реформа городского самоуправленія?
5. Кто пользовался избирательнымъ правомъ по закону 1835 г.? Какія ограниченія для участія въ выборахъ были введены закономъ 35 г.?
6. Какъ былъ организованъ городской совѣтъ? Какую роль играли комитеты?
7. Въ какомъ положеніи находилось мѣстное самоуправленіе графствъ? Какія косвенныя измѣненія были произведены въ немъ реформами 30 гг.?
8. Какое значеніе имѣли всѣ эти мѣстныя организаціи въ общемъ строѣ учрежденій?

V. Борьба, предшествовавшая реформѣ 32-ого года, стоила рабочему классу очень дорого и ничего не принесла ему. Неудача этой политической борьбы привела къ тому, что рабочіе союзы принципіально отказались отъ политической программы. Движеніе среди этихъ союзовъ въ началѣ 30-хъ годовъ носитъ поэтому исключительно экономическую окраску, а общія соединенія рабочихъ, не стоявшія ни въ какой связи съ союзами, вновь преслѣдуютъ политическія цѣли. — Ихъ политическая программа была впервые формулирована въ адресѣ королевѣ Викторіи 1837 г. и послужила предметомъ долгой борьбы, — извѣстной подъ именемъ чартизма. Борьба эта, на ходѣ которой очень рѣзко сказывались промышленные кризисы того времени, вызвала, съ одной стороны, цѣлый рядъ репрессій, а съ другой — нѣсколько фабричныхъ законовъ, не имѣвшихъ почти никакого реальнаго значенія. Какъ демократическое движеніе, чартизмъ пріобрѣлъ довольно ясно выраженный интернаціональный характеръ. Поэтому событія 48 года на континентѣ вновь оживили почти уже совсѣмъ подавленное



движеніе чартистовъ. Это было, однако, послѣдней вспышкой, и къ началу 50-хъ годовъ послѣдніе слѣды чартистской агитаціи исчезли. (Сеньобосъ, гл. III.—Карѣевъ, т. V, гл. X и XI).

Провѣрочные вопросы:

1. Какой характеръ приняли движенія среди рабочихъ послѣ парламентской реформы?

2. Какіе предшественники были у Оуэна?

3. Въ чемъ разница между Trades Union и Trade-Union'ами?

4. Какая разница между объединительнымъ движеніемъ рабочихъ союзовъ 30-хъ годовъ и позднѣйшими объединительными организаціями?

5. Какова судьба Оуэновскаго Trades-Union и другихъ подобныхъ организацій, и какія причины ее обусловили?

6. Какія причины вызвали чартистское движеніе? Какое участіе приняли въ немъ рабочіе, и какъ отнеслись къ нему рабочіе союзы?

7. Каковы были требованія чартистовъ, и какую цѣль преслѣдовала та политическая реформа, которой они добивались?

8. Какую связь можно установить между отдѣльными фазисами чартистскаго движенія и промышленными кризисами?

9. Какими мѣрами боролось правительство съ чартистской агитаціей? Каковы были результаты чартистскаго движенія?

10. Каково было фабричное законодательство первой половины вѣка? Какія причины вызвали его, и какія условія лишали его реальнаго значенія?

VI. Движеніе начала вѣка, приведшее къ реформѣ 32-ого года, не осталось безъ отраженія въ политической философіи эпохи. Наиболѣе ясно и откровенно политическіе идеалы капитализма были выражены у Рикардо. Но въ борьбѣ за реформу приняли участіе не только классъ предпринимателей, но и рабочіе. Соотвѣтственно этому, и политическая литература эпохи, съ теченіемъ времени, утратила ту классовую окраску, которая была такъ сильна у Рикардо. Соединеніе этихъ двухъ классовъ въ борьбѣ съ господствующимъ строемъ нашло себѣ наиболѣе полное выраженіе въ политической философіи Бентама. Одинаково оба класса видѣли въ немъ своего пророка. — У его ближайшихъ учениковъ это фактическое объединеніе нашло теоретическое объясненіе въ ученіи о гармоніи интересовъ. (Карѣевъ, т. IV, стр. 616—618; 485—489; 605—606).

Провѣрочные вопросы:

1. Подъ какими вліяніями слагались политическіе взгляды Рикардо, и какъ отразилось на нихъ его экономическое ученіе?

2. Въ какой мѣрѣ политическая философія Бентама выражала интересы промышленныхъ классовъ?

3. Въ какой связи стоитъ политическое ученіе Бентама съ прежними политическими теоріями Англіи?

4. Какое отраженіе нашли себѣ политическіе взгляды Бентама въ программахъ партій, боровшихся за реформу?

5. Въ какой мѣрѣ обновленный строй Англіи соотвѣтствовалъ взглядамъ Бентама?

VII. Чартистское движеніе затихло не только въ силу тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя были приняты противъ него. Къ началу 50-хъ годовъ произошли большія перемѣны въ матеріальномъ положеніи рабочаго класса, — перемѣны, связанныя съ общими измѣненіями въ англійской индустріи. — Почти одновременно съ чартистской агитаціей возникла въ средѣ другого класса (класса капиталистовъ) и другое движеніе — противъ хлѣбныхъ законовъ, увѣнчавшееся въ 1846 г. полнымъ успѣхомъ. Съ тѣхъ поръ англійская торговая политика пошла еще дальше по пути свободы: былъ отмѣненъ Навигаціонный Актъ, рядъ таможенныхъ пошлинъ и косвенныхъ налоговъ, былъ заключенъ рядъ торговыхъ договоровъ съ континентальными государствами въ духѣ свободной торговли. Рынокъ для англійскаго сбыта сильно увеличился въ размѣрахъ и благодаря развитію англійскихъ колоній. — Развитіе транспортной техники и завершеніе индустріально-техническихъ изобрѣтеній, въ свою очередь, содѣйствовали необычайнымъ успѣхамъ англійской промышленности 50—60 г. Можно сказать, что къ этому времени переворотъ въ хозяйственной жизни страны завершился. Послѣ тревожной революціонной эпохи наступилъ періодъ расцвѣта новой хозяйственной системы. Этотъ расцвѣтъ не остался безъ вліянія и на положеніе рабочихъ, которое значительно улучшилось. Въ то же время получили особенное развитіе рабочіе союзы, мало-по-малу объединявшіеся по мѣстностямъ или по спеціальностямъ. (Сеньобосъ, гл. III.—Карѣевъ, т. V, гл. XXIX).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія условія вызвали организацію лиги противъ хлѣбныхъ законовъ?

2. Какъ относились къ этой агитаціи различные классы населенія?

3. Чѣмъ объясняется, что на сторонѣ лиги былъ Пиль и нѣкоторые другіе консерваторы?

4. Каково было вліяніе акта 1846 г. на развитіе англійской промышленности? На сельское хозяйство?

5. Какія послѣдующія мѣропріятія содѣйствовали дальнѣйшему примѣненію принциповъ свободной торговли?



6. Какія другія условія содѣйствовали развитію англійской промышленности 50—60-хъ годовъ?

7. Какъ отразилась торговая политика Британіи на ея внѣшней политикѣ 50-хъ годовъ?

8. Какъ отразился расцвѣтъ англійской промышленности на положеніи рабочихъ классовъ?

9. Въ какомъ направленіи развивались въ эту эпоху союзы рабочихъ?

VIII. Одновременно съ движеніемъ чартистовъ шла и ирландская агитація.—Вначалѣ эта агитація велась на парламентской почвѣ, и ирландской партіи удалось добиться нѣсколькихъ реформъ въ положеніи Церкви. Въ 40-хъ годахъ движеніе приняло болѣе рѣзкій характеръ: въ его программѣ на первомъ планѣ стояла отмѣна союзнаго акта 1800 г., но эти политическія требованія осложнялись и стремленіями къ соціальной реформѣ. Безуспѣшность этой легальной агитаціи О'Коннеля повела къ выдѣленію изъ его партіи новой революціонной партіи Молодой Ирландіи. При такихъ обстоятельствахъ правительство сдѣлало нѣсколько попытокъ провести соціальную реформу въ Ирландіи (Пиль, Россель), которыя, однако, встрѣтили оппозицію со стороны парламента. Революціонное движеніе обострилось въ 48 году,—годъ общей политической тревоги и особенно несчастный для Ирландіи (голодъ),—но быстро было подавлено. Политическая жизнь въ Ирландіи снова остановилась. (Сеньобосъ, гл. III.—Карѣевъ, т. V, стр. 228—232).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины вызвали ирландское движеніе 30-хъ годовъ?

2. Какова была программа этого движенія относительно положенія Церкви въ Ирландіи, и въ какой мѣрѣ она была осуществлена реформами 30-хъ годовъ?

3. Каковы были политическая и соціальная программы движенія?

4. Какими мѣрами боролось правительство съ агитаціей О'Коннеля, и въ чемъ были причины безуспѣшности этой агитаціи?

5. Какой программы держалось движеніе Молодой Ирландіи 2-ой половины 40-хъ годовъ?

6. Какими мѣрами боролся Пиль противъ этого движенія? Какое значеніе имѣлъ законъ о продажѣ имѣній за долги?

7. Какія причины вызвали движеніе 40-хъ годовъ, и къ какимъ результатамъ оно привело?

IX. Въ 60-хъ годахъ рабочіе вновь выступили на политическую арену. Преслѣдованія, выпадавшія на долю ихъ союзовъ,

заставляли ихъ снова обратить вниманіе на политическую организацію, въ которой имъ не было мѣста. Они примкнули поэтому къ либеральнымъ проектамъ избирательной реформы, и ихъ агитація немало содѣйствовала тому, что въ 1867 году былъ проведенъ билль объ избирательной реформѣ, значительно измѣнившій условія политической жизни въ Англіи. (Онъ получилъ важное дополненіе въ Ballotact'ѣ 72 г.) Измѣнившійся составъ избирателей особенно ясно сказался въ иномъ отношеніи новаго парламента къ рабочимъ организаціямъ. Рабочіе союзы, противъ которыхъ парламентъ высказался наканунѣ самой реформы, въ 1871—1875 годахъ получили полную правоспособность: между рабочимъ и предпринимателемъ установилось полное равенство передъ закономъ. Съ этихъ поръ фабричное законодательство получило особенное развитіе (законы 1878,—90-хъ годовъ). Это свидѣтельствовало о томъ, что во взглядахъ парламента на задачи государства произошелъ коренной переворотъ. Онъ сказался и на новой организаціи народнаго образованія (законъ Форстера), получившей окончательное завершеніе въ актахъ 80 и 91 года. (Сеньобосъ, конецъ гл. III и IV).

Провѣрочные вопросы:

1. Какой характеръ носили рабочія волненія начала 60-хъ годовъ?
2. Какими мѣрами боролось съ ними правительство?
3. Какой характеръ приняло рабочее движеніе середины 60-хъ годовъ? Въ какомъ отношеніи стояло оно къ проектамъ парламентской реформы?
4. Въ чемъ заключалась парламентская реформа 1867 г.?
5. Какое значеніе имѣлъ Ballotact 1872 г.?
6. Въ какихъ законодательныхъ мѣрахъ новаго парламента сказался измѣнившійся составъ избирателей?
7. Каковы были главные пункты въ развитіи фабричнаго законодательства въ 70—90 годахъ?
8. Каково было отношеніе новаго парламента къ вопросамъ народнаго образованія?

X. Тѣ измѣненія въ общественной жизни Англіи, съ которыми читатель ознакомился въ предыдущихъ главахъ, не остались безъ соотвѣтствующаго отраженія въ политической литературѣ эпохи. Въ качествѣ одного изъ такихъ литературныхъ явленій читателю предлагается ознакомиться съ писательской дѣятельностью Дж. Ст. Милля. Воспитанный на взглядахъ Бентама, онъ, однако, постепенно освобождается отъ политическихъ идеаловъ начала вѣка, свя-



занныхъ съ неуклонным господствомъ чисто-капиталистическаго строя. Тѣ же условія, которыя вызвали поворотъ въ соціальной политикѣ Англіи въ сторону интересовъ рабочаго класса, нашли себѣ отраженіе въ сочувственномъ къ рабочимъ настроеніи Милля и въ его платоническомъ тяготѣніи къ соціализму. (Карѣевъ, т. V, стр. 810—812; 768—778).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ отношеніи стояли первоначальные политическіе взгляды Милля къ политической философіи начала вѣка?

2. Какія общія философскія воззрѣнія лежали въ основѣ политическаго міросозерцанія Милля?

3. Какова была связь позднѣйшихъ воззрѣній Милля съ ученіями континентальныхъ философовъ, и какими общими условіями она объясняется?

4. Въ какой степени на политическихъ воззрѣніяхъ Милля отразились интересы рабочаго класса?

5. Какъ примирялись въ нихъ интересы различныхъ классовъ?

XI. Въ 60-хъ годахъ возобновилось послѣ долгаго перерыва ирландское движеніе. Оно встрѣтило въ новомъ парламентѣ совсѣмъ другое отношеніе, чѣмъ въ 40-хъ годахъ. Либеральное министерство 68—74 годовъ, не ограничившись репрессивными мѣрами, провело церковную реформу, лишившую англиканскую Церковь въ Ирландіи судебной власти, десятинъ и церковныхъ имѣній. А въ 1870 г. былъ принятъ Landact, имѣвшій цѣлью оградить ирландскихъ крестьянъ отъ произвола лэндлордовъ, но не достигшій этой цѣли. Въ Ирландіи образовалась въ 77 году Аграрная Лига, а въ парламентѣ выдвинулась на первый планъ партія Home-rule'я, являвшаяся парламентскимъ выраженіемъ ирландскихъ интересовъ. Попытка либеральнаго министерства 80-хъ годовъ пойти навстрѣчу этому движенію путемъ нѣкоторыхъ уступокъ и частичныхъ реформъ оказалась безуспѣшной: проекты министерства не удовлетворяли ирландцевъ. Не менѣе безуспѣшны были и репрессивныя мѣры, принятыя противъ ирландскаго движенія, и министерство вернулось къ примирительной политикѣ (Кельменгамскій договоръ). Оно усвоило основное требованіе ирландцевъ — самоуправленіе для Ирландіи, и съ этихъ поръ парламентскія партіи вылились въ двѣ организаціи, различіе между которыми коренилось въ ихъ отношеніи къ ирландскому вопросу: гомрулеровъ и уніонистовъ. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1. Какими новыми чертами отличалось ирландское движеніе 60-хъ годовъ?

2. Въ чемъ состояла реформа англиканской Церкви въ Ирландіи 1869—71 г.?

3. Какую цѣль преслѣдовалъ Landact 1870 г., и каково было его значеніе?

4. Какія цѣли преслѣдовало ирландское движеніе 70-хъ годовъ? Его политическая программа? Соціальная программа Аграрной лиги?

5. Каково было отношеніе либеральнаго министерства 80-хъ годовъ къ этимъ движеніямъ? Каково было отношеніе ирландской партіи къ либеральнымъ проэктамъ?

6. Какая перемѣна произошла въ либеральной политикѣ по отношенію къ Ирландіи въ 80-хъ годахъ? Дѣленіе партій по вопросу объ ирландскомъ самоуправленіи. Дальнѣйшее развитіе идеи Home-rule'я.

7. Какова была судьба партіи Home-rule'я?

XII. Въ 80-хъ годахъ былъ сдѣланъ дальнѣйшій шагъ въ реорганизаціи парламента,—вновь былъ расширенъ кругъ избирателей, и парламентъ сдѣлался дѣйствительнымъ представителемъ большинства народа. Палата общинъ сосредоточила въ себѣ почти полное единство власти благодаря той организаціи, которую получили руководящія англійскія партіи, и стремится сдѣлаться исключительнымъ носителемъ верховенства.

Такъ же, какъ и въ 30-хъ годахъ, вслѣдъ за парламентской реформой была произведена и реформа мѣстнаго самоуправленія. Тѣ новые принципы, на которыхъ было организовано общественное призрѣніе въ 30-хъ годахъ, легли въ основу новыхъ мѣстныхъ организацій county councils, созданнымъ закономъ 1888 года. Наконецъ, въ 94 году были учреждены выборные приходскіе совѣты. Благодаря этимъ реформамъ, старинное аристократическое самоуправленіе окончательно уступило мѣсто управленію мѣстными дѣлами черезъ посредство уполномоченныхъ, избираемыхъ населеніемъ.

Въ области городского управленія аналогичныя перемѣны совершились еще въ 30-хъ годахъ. Дальнѣйшее развитіе его сосредоточивалось главнымъ образомъ въ области хозяйственныхъ задачъ, гдѣ городское самоуправленіе явилось проводникомъ новыхъ принциповъ. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ состояла и какое значеніе имѣла парламентская реформа 1884—85 годовъ?

2. Каково было отношеніе къ ней рабочаго класса, и чѣмъ оно можетъ быть объяснено?

3. Въ чемъ заключались реформы мѣстнаго самоуправленія 80-хъ годовъ?

4. Что такое совѣты графства, и на какихъ принципахъ они организованы?

5. Какова организація приходскихъ совѣтовъ по закону 94 г.?

6. Какія измѣненія произошли въ организаціи городского управленія къ 1882 г.?

7. Какія измѣненія произошли въ организаціи призрѣнія бѣдныхъ?

Д. Германія въ XIX в.

Въ Германіи XIX в. наблюдаются процессы, аналогичные процессамъ въ остальной Европѣ, но, конечно, отличающіеся здѣсь извѣстною своеобразностью, обусловленною мѣстными особенностями.

Приступая къ изученію исторіи Германіи съ конца XVIII в., читатель прежде всего долженъ воспроизвести картину германскаго строя въ началѣ изучаемаго періода. Хозяйственная отсталость Германіи, господство землевладѣльческаго дворянства при зависимомъ состояніи крестьянъ и политической слабости бюргерства, полное безсиліе центральной власти и абсолютизмъ князей (полицейско-вотчинное государство) — таковы характерныя черты экономическаго, соціальнаго и политическаго строя страны въ эту эпоху. Читатель, чувствующій потребность въ болѣе обстоятельномъ ознакомленіи съ „старымъ порядкомъ" въ Германіи, можетъ обратиться къ отдѣлу Б, III исторической программы 3-го г. (стр. 189—191).

Въ XIX в. въ строѣ Германіи совершаются существенныя перемѣны. Паденіе крѣпостного права и обезземеленіе большей части крестьянства—наиболѣе крупныя явленія *соціально-экономической* жизни Германіи въ первую половину вѣка; промышленное и торговое развитіе, ростъ класса капиталистовъ и класса рабочихъ—существеннѣйшія соціально-экономическія явленія второй половины вѣка. - Ростъ новыхъ классовъ отражается на *политическихъ* отношеніяхъ. Въ этой сферѣ главную роль играютъ два процесса: 1) развитіе конституціоннаго строя въ отдѣльныхъ государствахъ, причемъ соціальныя измѣненія отражаются на составѣ и характерѣ правящихъ партій; 2) объединеніе Германіи, совершившееся послѣ продолжительной борьбы центробѣжныхъ и центростремительныхъ силъ и явившееся главнымъ образомъ результатомъ торгово-про-

мышленнаго развитія Германіи, встрѣчавшаго препятствія въ старыхъ партикуляристическихъ государственныхъ формахъ. — Явленія какъ соціально-экономической, такъ и политической эволюціи, сходясь всюду въ своихъ основныхъ чертахъ, отличались, однако, въ отдѣльныхъ областяхъ Германіи замѣтными частными особенностями.

I. *Соціально-экономическія перемѣны въ первыя десятилѣтія XIX в.* Въ теченіе болѣе чѣмъ половины XIX в. Германія остается страною преимущественно земледѣльческою, но въ сферѣ земледѣльческихъ отношеній происходитъ постепенный переворотъ: *крѣпостное право падаетъ*; крестьянство дѣлается лично свободнымъ. Причины освобожденія крестьянства коренятся, главнымъ образомъ, 1) въ переходѣ къ новымъ сельскохозяйственнымъ формамъ, вызвавшемъ потребность въ примѣненіи свободнаго труда и въ освобожденіи земли, 2) во внѣшней опасности, грозившей большинству германскихъ государствъ и заставившей правительства позаботиться о поднятіи матеріальныхъ и духовныхъ силъ народа (эпоха борьбы съ Наполеономъ). Форму эмансипаціонныя теченія заимствуютъ въ значительной степени изъ французской публицистики XVIII в. и изъ сочиненій англійскихъ экономистовъ. Только болѣе сильная въ хозяйственномъ отношеніи часть крестьянъ могла приспособиться къ новымъ экономическимъ отношеніямъ и сохранить землю, большинство же *лишилось земли* и превратилось въ пролетаріевъ, изъ которыхъ стали вербоваться сельско-хозяйственные, а впослѣдствіи (преимущественно со средины XIX вѣка) также и *промышленные рабочіе*. Процессы эти въ разныхъ областяхъ Германіи принимаютъ различныя формы. Особенно слѣдуетъ различать процессы въ юго-западныхъ областяхъ Германіи, въ сѣверныхъ и восточныхъ. Читателю рекомендуется обратить вниманіе на освобожденіе крестьянъ въ Пруссіи какъ въ виду интереса, представляемаго эмансипаціоннымъ процессомъ въ этомъ государствѣ, такъ и въ виду значенія Пруссіи въ германскихъ отношеніяхъ.

Торгово-промышленный оборотъ развивается въ первую половину вѣка довольно медленно. Но и это развитіе уже достаточно сильно для того, чтобы сокрушить старыя стѣснительныя формы промышленности. Въ этомъ отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ *уничтоженіе цеховъ* (вліяніе французскихъ идей экономической свободы). Развитіе торговаго обмѣна затрудняется таможен-

ными преградами между отдѣльными государствами, и Пруссія становится во главѣ борьбы за экономическое объединеніе Германіи (развитіе таможеннаго союза).

Матеріалъ для ознакомленія съ отмѣченными фактами заключается въ гл. XXIII и XXIV (стр. 560—563) IV т. Карѣева.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ ставился и рѣшался въ германской литературѣ начала XIX в. вопросъ о земельномъ надѣлѣ крестьянъ? (Карѣевъ, 522—525). Какъ повліяло господство французовъ на положеніе крестьянъ? (Карѣевъ, 169—172). Какое вліяніе имѣло дворянство на рѣшеніе крестьянскаго вопроса? (Карѣевъ, 521 и 526). Какъ отразилась реакція на положеніи крестьянъ? (521, 523, 526—7, 528 сс.). Прослѣдить главныя законодательныя мѣропріятія относительно крестьянъ въ первой четверти XIX в. въ Пруссіи и указать тѣ соціальныя и политическія теченія, которыя отражались на этихъ мѣропріятіяхъ. (К., 528—540 и 200—201; С., 54 и 58—59). Какое различіе въ положеніи прусскихъ крестьянъ къ востоку отъ Эльбы и къ западу отъ нея до эмансипаціи и послѣ нея? Какъ былъ рѣшенъ въ Пруссіи вопросъ объ отношеніи крестьянъ къ землѣ и помѣщикамъ? Отмѣтить различіе въ положеніи доменіальныхъ и помѣщ. крестьянъ въ Пруссіи. Сравнить положеніе крестьянъ въ Австріи, Пруссіи, Мекленбургѣ, Ольденбургѣ и въ южно-германскихъ государствахъ въ первыя десятилѣтія XIX в. Каковы общіе результаты освобожденія крестьянъ въ Германіи?

2. Въ чемъ заключалось вредное вліяніе цеховой системы на промышленность? Отмѣтить главные моменты въ законодательствѣ о цехахъ въ Пруссіи. (IV, 560—562). Каково было отношеніе ремесла къ фабричной промышленности къ срединѣ XIX в.? (Карѣевъ. V, 372).

3. Что заставило Пруссію хлопотать о тамож. союзѣ, какія препятствія встрѣтила она въ этомъ дѣлѣ и каково было значеніе союза для Пруссіи и вообще для Германіи? (К., IV, 348—9 и V, 181—183; *Сеньобосъ,* гл. «Прусское королевство до Вильгельма I», послѣдній параграфъ).

II. *Государственныя реформы въ первую четверть XIX в.* Экономическіе и соціальные порядки конца XVIII в. повели къ упадку матеріальныхъ силъ германскихъ государствъ, а это обстоятельство, въ связи съ политическою раздробленностью Германіи, имѣло слѣдствіемъ тотъ фактъ, что въ эпоху Наполеона Германія сдѣлалась легкою добычею французовъ. Опасность со стороны Франціи заставила правительство предпринять *рядъ реформъ въ демократическомъ духѣ,* имѣвшихъ цѣлью: 1) поднять матеріальныя силы государства, 2) поднять самодѣятельность общества, для болѣе успѣшной борьбы съ внѣшними врагами. (Въ мѣстностяхъ

оккупированныхъ французами, реформы въ томъ же направленіи производятъ сами французы, чтобы привлечь на свою сторону возможно болѣе широкіе круги общества). Разсматривая соціально-экономическіе процессы начала XIX в., читатель уже имѣлъ случай познакомиться съ соціально-экономическими реформами этой эпохи. Теперь слѣдуетъ ознакомиться съ перемѣнами, совершившимися въ эпоху войнъ съ Наполеономъ въ *государственномъ* строѣ отдѣльныхъ странъ Германіи.—Побѣда надъ французами устранила стимулъ, заставлявшій германскія правительства искать сближенія съ обществомъ, и дала возможность правительствамъ и классамъ, пострадавшимъ отъ реформъ (землевладѣльческое дворянство, бюрократія), уменьшить уступки, сдѣланныя обществу, а въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи и почти вовсе ихъ устранить. Тѣмъ не менѣе, въ результатѣ получилось ослабленіе аристократическаго и бюрократическаго порядка въ большинствѣ германскихъ государствъ, а во многихъ странахъ совершились существенныя перемѣны государственнаго строя въ смыслѣ привлеченія общества къ управленію (конституціи).

Эпоха Наполеона отразилась и на *обще-германской организаціи*: Наполеонъ уничтожилъ болѣе слабыхъ членовъ Священной имперіи (секуляризація и медіатизація); сама имперія перестала существовать. Хотя борьба съ французами вызвала въ обществѣ сильный ростъ идеи національнаго единства, однако, лишь только опасность была устранена, партикуляристическія тенденціи взяли верхъ, и германскія государства остались слабо связанными между собою (Германскій союзъ).

Для ознакомленія съ этими фактами слѣдуетъ обратиться къ Карѣеву, „И. З. Е.“, т. IV, и Сеньобосу, гл. „Германія до объединенія“.

Провѣрочные вопросы:

1. *Эпоха Наполеона.* Какія перемѣны произошли въ наполеонову эпоху въ строѣ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ и почему? (Кар., IV, 162—164 и 169—172). Какъ отразились наполеоновскія войны на обще-имперскомъ строѣ, на положеніи духовныхъ и свѣтскихъ князей? (К., IV, 139—140, 143—144, 160—161). Отмѣтить наиболѣе характерные факты въ національномъ движеніи противъ Наполеона и указать значеніе этого движенія для Германіи. (209—214).

2. *Германія послѣ вѣнскаго конгресса.* а) Какія формы принялъ государственный порядокъ въ отдѣльныхъ государствахъ въ ближайшее

десятилѣтіе послѣ побѣды надъ Наполеономъ? (Сеньобосъ, Кар., V, 350—355). Какія причины вызвали появленіе на югѣ болѣе либеральныхъ конституцій, чѣмъ на сѣверѣ? Какіе общественные элементы преобладали въ сословныхъ и представительныхъ учрежденіяхъ этой эпохи и какое значеніе имѣло это преобладаніе? (Сеньобосъ).

б) Какъ былъ организованъ Германскій союзъ? Каковы были отношенія между крупными и мелкими государями? Какими недостатками отличалась организація союза? (Сеньобосъ).

III. *Эпоха реакціи до 40-хъ годовъ*. Реформы, начатыя въ эпоху борьбы съ Наполеономъ, были завершены уже послѣ побѣды надъ французами, когда, какъ сказано выше, правительства и классы, пострадавшіе отъ реформъ, получили возможность уменьшить сдѣланныя уступки. Тѣмъ не менѣе въ среднемъ классѣ, матеріальное благосостояніе котораго растетъ въ силу экономическаго развитія страны, стремленіе къ политическимъ реформамъ поддерживается, особенно усиливаясь послѣ іюльской революціи во Франціи, причемъ это стремленіе наталкивается на рѣшительный отпоръ со стороны правительствъ. Рабочій классъ еще не настолько сложился, чтобы принимать активное участіе въ борьбѣ.

Пособіями могутъ служить: Сеньобосъ, гл. „Германія до объединенія“, и Карѣевъ, т. IV, гл. 16 и т. V, гл. 3 и 8.

Провѣрочные вопросы:

Какое различіе въ соціальномъ составѣ консервативныхъ и либеральныхъ партій во Франціи и Англіи въ первую половину XIX в. отъ такихъ же партій въ Германіи въ ту же эпоху? (Кар., V, 187 сс. и 373 с.). Какія цѣли преслѣдовало либеральное движеніе? Какія перемѣны произошли въ немъ въ 30-е годы и почему? (Сеньобосъ, § «Движ. 30 г.»; Кар., V, 59—61). Прослѣдить мѣропріятія правительствъ, направленныя противъ оппозиціонныхъ теченій. Каково было положеніе новыхъ конституціонныхъ учрежденій въ эпоху реакціи? (К., V., 171 сс.). Какую роль играли австрійское и прусское правительства въ эпоху реакціи (особ. Сеньобосъ) и каково было отношеніе прогрессивныхъ партій къ нимъ? Какое положеніе заняли южно-германскія государства въ этой борьбѣ? (Сеньобосъ). Какъ относились либеральныя партіи въ эпоху реакціи къ идеѣ національнаго объединенія? (Кар., V, 183—5).

IV. *Политическая литература въ эпоху реакціи*. Политическая борьба нашла свое выраженіе и въ литературѣ. Реакціонныя тенденціи проникаютъ какъ въ публицистику, такъ и въ философію. Въ области научной мысли въ эпоху реакціи особенное зна-

ченіе имѣетъ возникновеніе исторической школы въ юриспруденціи: разочарованіе въ отвлеченныхъ политическихъ построеніяхъ XVIII вѣка вызываетъ въ эту эпоху повышенный интересъ къ историческимъ условіямъ развитія государства и права. Либеральныя теченія, особенно усилившіяся съ 30 г., также отразились въ литературѣ; въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ движеніе, извѣстное подъ именемъ „Молодой Германіи" и дѣятельность лѣвыхъ гегеліанцевъ. Когда около половины вѣка, въ силу растущей дифференціаціи буржуазіи и рабочаго класса, сталъ болѣе настойчиво требовать разрѣшенія соціальный вопросъ, — стала развиваться обширная экономическая литература.

Матеріалъ для ознакомленія съ литературнымъ движеніемъ первой половины XIX в. въ Германіи читатель почерпнетъ изъ Кар., „И. З. Е.", т. IV, стр. 373—376 и т. V, гл. 15 и 16. Свѣдѣнія объ исторической школѣ въ правѣ (къ сожалѣнію, очень краткія) читатель найдетъ у Кар., IV, 274—275 и 347—348. Болѣе подробныя свѣдѣнія о политической литературѣ этой эпохи можно найти у *Чичерина*: „Политическіе мыслители древняго и новаго міра", т. 2, и *Шахова*: „Очерки литературнаго движенія въ первой половинѣ XIX в.".

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы основныя воззрѣнія Галлера и Адама Мюллера? (Сеньобосъ, изд. Павленкова, стр. 374 с.; Кар. IV, 279—280). Каковы основныя политическія воззрѣнія Гегеля, въ какой связи стоятъ они съ политическою жизнью эпохи и съ обще-философскими воззрѣніями Гегеля? (Кар. IV, 373—376). Въ какой связи стоитъ появленіе исторической школы въ юриспруденціи съ общественнымъ настроеніемъ эпохи?

2. Какое политическое значеніе имѣетъ движеніе «Молодой Германіи»? Каково было отношеніе Берне къ соціальному и политическому вопросамъ? къ національному вопросу? Въ чемъ заключается значеніе публицистической дѣятельности Гейне? Какія причины вызвали расколъ среди гегеліанцевъ по философскимъ и общественнымъ вопросамъ?

3. Чѣмъ обусловливается развитіе экономической литературы въ Германіи въ концѣ первой половины XIX вѣка? Отмѣтить характерныя черты воззрѣній исторической школы въ политической экономіи по отношенію къ общественнымъ вопросамъ. Воззрѣнія Маркса въ этотъ періодъ.

V. Въ 40-хъ годахъ *движеніе къ политическимъ реформамъ* усиливается вслѣдствіе все большаго перемѣщенія экономическаго господства въ руки бюргерства и вслѣдствіе растущаго недоволь

ства реакціонной политикой правительствъ. Рядъ проявленій общественнаго недовольства въ 40 годахъ заканчивается движеніемъ 48 года, направленнаго къ конституціоннымъ реформамъ въ отдѣльныхъ государствахъ. Въ то же время вновь пробуждается и *объединительное движеніе*, соотвѣтствующее потребностямъ бюргерства, такъ какъ германскій партикуляризмъ является тормазомъ для торгово-промышленнаго развитія Германіи. Еще неорганизовавшійся рабочій классъ играетъ въ движеніи второстепенную роль: руководитъ движеніемъ буржуазія. Но партіи, стремившіяся къ реформамъ, не имѣли достаточно матеріальной силы для того, чтобы осуществить свои планы. За революціоннымъ движеніемъ послѣдовала новая реакція.

Для ознакомленія съ движеніями 40-хъ годовъ и въ частности 48 года читатель долженъ обратиться къ Сеньобосу, гл. „Германія до объединенія“, и Кар., т. V, гл. 21 и 22. Фактическія подробности читатель найдетъ у Шерра, „Комедія всемірной исторіи“, хотя слѣдуетъ имѣть въ виду значительную тенденціозность этого сочиненія.

Провѣрочные вопросы:

Указать революціонные симптомы въ 40-хъ годахъ (ранѣе 1848 г.). Какъ отразилась прусская государственная реформа 1847 г. на дѣятельности либеральныхъ партій? Какіе общественные классы и въ какой степени дѣйствовали въ эпоху движенія 1848 г.? (Кар., V, 511—516 и 560 сс.). Въ чемъ выражается руководящая роль буржуазіи въ ранній періодъ революціи 48 г.? (К., 511—516). Какія требованія выставляла либеральная партія въ мартовскихъ петиціяхъ? Каково было положеніе союзнаго совѣта въ мартовскіе дни? Какъ образовался франкфуртскій парламентъ и каково было юридическое положеніе форпарламента? Каковъ былъ соціальный составъ франкфуртскаго парламента? (К., V, 531, пр. 1). Какія партіи образовались во франкфуртскомъ парламентѣ и въ чемъ ихъ двойственный характеръ? (Сеньобосъ, Кар., V, 532—535). Какъ отразилась классовая борьба на дѣятельности франкфуртскаго парламента? Какую роль играли Пруссія и Австрія по отношенію къ франкфуртскому парламенту? Какія измѣненія претерпѣло отношеніе либеральной партіи къ Пруссіи? Изложить главныя черты не примѣнявшейся конституціи 1849 г.? Посколько были проведены принципы 1789 г. въ этой конституціи? Какъ предполагалось организовать отдѣльныя государства и обще-германское правительство по этой конституціи? (Кар., V, 535—540). Какія причины обусловили слабость и неуспѣхъ франкфуртскаго парламента? (Кар., V, 560 сс.). Какъ отразилось движеніе 1848 г. на отдѣльныхъ германскихъ государствахъ? (Сеньобосъ). Въ чемъ выразилась реакція непосредственно

послѣ движенія 1848 г.? Какія отношенія создались между Пруссіей и Австріей въ эту эпоху?

VI. Опредѣляющее значеніе въ исторіи объединенія Германіи имѣло соперничество Пруссіи и Австріи. Объединеніе могло совершиться лишь при условіи побѣды одной изъ этихъ двухъ силъ. Побѣдительницей изъ борьбы вышла Пруссія. Въ виду этого на внутренней исторіи Пруссіи, объясняющей побѣду послѣдней, нужно остановиться болѣе внимательно. Измѣненія, происшедшія въ строѣ прусскаго государства въ теченіе XIX в., обнаруживая черты сходства съ измѣненіями въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ, отличаются въ то же время значительною своеобразностью. Въ концѣ XVIII в. только въ немногихъ мѣстностяхъ прусскаго государства замѣтно индустріальное развитіе (преимущ. на западѣ); земледѣльческій трудъ является здѣсь, какъ въ большей части Германіи, преобладающимъ; Пруссія въ эту эпоху есть военная монархія, опирающаяся главнымъ образомъ на землевладѣльческое дворянство и чиновничество. Мы уже видѣли, какія соціально-экономическія измѣненія совершились въ Германіи, а въ частности и въ Пруссіи, въ теченіе первой половины XIX в. Въ связи съ ними происходили и измѣненія государственнаго строя, которыя сопровождались здѣсь меньшимъ потрясеніемъ, чѣмъ во многихъ другихъ германскихъ государствахъ (напр., въ Австріи), главнымъ образомъ, въ силу сравнительной слабости сословной организаціи и меньшей розни общественныхъ классовъ, нивелированныхъ въ теченіе вѣковъ сильною королевскою властью. Въ сферѣ измѣненій государственнаго строя слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе органовъ мѣстнаго самоуправленія въ первую четверть вѣка, ослабившее прежній бюрократическій строй. Реформы, вызванныя борьбою съ Наполеономъ (Штейнъ), продолжались и въ началѣ реакціонной эпохи (Гарденбергъ), которая оказала значительное вліяніе на ихъ характеръ. Преобладающую роль, какъ въ общегосударственномъ, такъ и въ мѣстномъ управленіи въ первую половину вѣка все еще продолжаютъ играть дворянство и чиновничество. Оппозиціонныя теченія, все усиливавшіяся въ растущемъ экономически бюргерствѣ, стремившемся къ гарантіямъ свободы и участію въ государственной власти, и въ средѣ рабочаго населенія, обездоленнаго экономическимъ переворотомъ, привели къ движенію конца 40 годовъ и сопровождавшимъ его реформамъ,

въ результатѣ чего Пруссія получила писаную конституцію, подвергшуюся, правда, существеннымъ измѣненіямъ въ эпоху вновь наступившей реакціи. Тѣмъ не менѣе реформы эти вмѣстѣ съ рядомъ реформъ соціальныхъ (о нихъ смотри ниже) въ значительной степени ослабили внутреннюю борьбу и такимъ образомъ укрѣпили прусское государство, что сказалось въ послѣдующія десятилѣтія, когда Пруссія стала во главѣ объединительнаго движенія.

Матеріалъ для ознакомленія съ исторіей Пруссіи въ первую половину XIX в. читатель почерпнетъ изъ Сеньобоса, гл. „Прусское королевство до Вильгельма I“, и Карѣева, т. IV, гл. 10 и 16 (стр. 368—376); т. V, 180—181, 440—453 и отдѣлы въ гл. 21, 22 и 25 (стр. 631—636).

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ былъ соціальный и административный строй Пруссіи въ концѣ XVIII и нач. XIX в.? (К., IV, 179—182 и Сен.).

2. Почему борьба съ Наполеономъ вызвала въ Пруссіи эру реформъ? Каковы были воззрѣнія Штейна на организацію имперіи, на центральное и мѣстное управленіе, сословныя и экономическія отношенія въ разныя эпохи его жизни? (К., IV, 186—195 и 341—342)*). Каковы были воззрѣнія Гарденберга? (К., т. IV, 184—185, и Сеньобосъ). Отмѣтить важнѣйшія реформы въ Пруссіи въ эпоху Наполеона, объяснить ихъ значеніе и взаимную связь.

3. Какія новыя отношенія явились въ прусскомъ государствѣ послѣ вѣнскаго конгресса? Какія партіи дѣйствовали въ эпоху реакціи? Изъ кого составилась оппозиція реформаторской дѣятельности правительства? Какъ отразилась дѣятельность реакціонныхъ партій на послѣдующихъ реформахъ и въ частности на проектахъ мѣстнаго и центральнаго управленія?

4. Каково было отношеніе Фридриха-Вильгельма IV къ конституціоннымъ движеніямъ? Почему Фридрихъ-Вильгельмъ IV вступилъ на путь уступокъ либеральной партіи и почему онъ предпочелъ форму соединеннаго ландтага другимъ формамъ представительства? (К., V, 446 сс.). Какъ былъ организованъ и какое значеніе имѣлъ Соединенный ландтагъ 1847 г.? Какъ отнеслась прогрессивная партія къ Соед. ландтагу? Каковъ былъ соціальный составъ революціонной партіи 1848 г.? Прослѣдить главные моменты въ исторіи движенія 1848 г. Какія требованія выставлялись въ мартовскихъ адресахъ? Какъ относились бюргеры къ рабочему движенію? Каково было отношеніе крестьянъ къ революціи? (К., 520—527). Каковъ былъ соціальный составъ Національнаго собранія? (V, 547 с.). Какія партіи образовались въ Національномъ собраніи? Каково было отноше-

*) Для характеристики воззрѣній Штейна см. статью проф. Р. Ю. Виппера въ «Рус. М.» 1891, VIII.



ніе партій другъ къ другу и къ правительству? Какимъ путемъ правительство подавило оппозиціонное движеніе?

5. Сравнить конституцію 1848 г. и 1850 г.? Какъ отразилась реакція 50-хъ гг. на сословныхъ отношеніяхъ? Сен., изд. Павленкова, стр. 440—443 и Кар. V, 631—636.

6. Какое положеніе заняла Пруссія въ 50-хъ гг. въ обще-германскихъ отношеніяхъ? (Сеньобосъ).

VII. Господствующею сферой приложенія труда въ Германіи до самаго объединенія было земледѣліе. Въ промышленной области преобладала домашняя индустрія. Фабричное производство дѣлало въ сороковыхъ годахъ лишь свои первые шаги; только въ Рейнской провинціи и въ Саксоніи оно успѣло стать болѣе или менѣе прочно. Положеніе рабочихъ, занятыхъ въ домашнемъ производствѣ, было крайне плачевное и неоднократно доводило до волненій. Попытки создать рабочую организацію, основанныя на идеяхъ французскихъ соціалистовъ, не приводили къ прочнымъ результатамъ, потому что не было фиксированнаго рабочаго класса. Послѣ 1848 г. положеніе дѣла рѣзко перемѣнилось. Крестьянская реформа, начатая въ десятыхъ годахъ, получила завершеніе. Крѣпостныя отношенія были окончательно уничтожены, земля освобождена отъ феодальныхъ повинностей; мобилизація земельной собственности и параллельно съ нею обезземеленіе крестьянства пошли скорѣе. Съ другой стороны, крупная промышленность стала развиваться быстрѣе, стала совершенствоваться техника. Эти два факта сильно повліяли на положеніе рабочихъ. Обезземеленіе крестьянъ дало матеріалъ для образованія класса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; но сельское хозяйство не могло поглотить всего количества освободившихся рабочихъ рукъ, и оторванная отъ земли масса хлынула въ городъ и пошла на фабрику. Пролетаріатъ сталъ возрастать, явились рабочія общества, стали дѣлаться попытки къ болѣе крупной организаціи, какъ въ сферѣ ремесленнаго, такъ и фабричнаго труда. Перемѣнились самые принципы организаціи.

Для изученія вопроса о хозяйственныхъ отношеніяхъ Германіи въ сороковыхъ, пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ рекомендуется внимательно прочесть изъ V тома „Исторіи Западной Европы" *Карѣева* главу XVI и относящіеся къ Германіи отдѣлы главъ XXX и XXXI. Желающіе подробнѣе изучить вопросъ могутъ обратиться къ книгамъ *Кампфмейера*: „Очерки изъ исторіи нѣмецкой куль-



туры“ и *Сомбарта*: „Soziale Bewegung in XIX Iahrh. (Начало переведено въ „Новомъ Словѣ“).

Провѣрочные вопросы:

1. Каково было общее хозяйственное положеніе въ Германіи до 1848 г.? (Кар., стр. 371—372). *Каковы были главнѣйшіе типы промышленности? (Кампф., 124—129). *Какъ зарождалась крупная промышленность? (Кампф., 135—141). Каковы были результаты введенія машинъ? (Кар., 372 - 373).

2. Какія ученія возникли на почвѣ новыхъ условій? (Кар., 385—387). *Каково было положеніе рабочихъ и какія были попытки рабочихъ организацій? (Кампф., 124—125, 128—129, 131—134).

3. Какъ стоялъ вопросъ о крестьянской реформѣ до 1848 г.? (Кар., 777—781 и дальше passim). Что принесъ 1848 г. для крестьянства въ Ганноверѣ, Саксоніи, Гессенъ-Касселѣ, Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ и Гессенъ-Дармштадтѣ? (Кар., 781—786). Какъ двинулась крестьянская реформа въ Пруссіи послѣ 1848 г.? Каково было значеніе закона 1850 г.? (Кар., 786—791). Результаты реформъ. (Кар., 799, Кампф., 131).

4. *Успѣхи крупной промышленности. (Кампф., 150—151). *Причины появленія пролетаріата? (Sombart, гл. I). Указать попытки рабочихъ организацій въ Германіи въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ. Въ чемъ заключалась дѣятельность Маркса, Шульце-Делича и Лассаля? (Кар., 818—841).

VIII. Политическая жизнь нѣмецкаго общества въ эпоху *реакціи, наступившей послѣ движенія 48 года*, выражалась въ дѣятельности различныхъ либеральныхъ политическихъ клубовъ, агитировавшихъ въ пользу объединенія. Ядро этихъ клубовъ составляла *буржуазія*, въ интересахъ которой еще раньше началось уничтоженіе внутреннихъ таможенныхъ барьеровъ; эти интересы отчасти нашли осуществленія въ договорѣ 1853 г., приведшемъ къ окончательному образованію таможеннаго союза. Когда реакція въ шестидесятыхъ годахъ ослабѣла, буржуазія къ выборамъ въ прусскій ландтагъ 1861 г. образовала такъ называемую прогрессистскую партію съ манчестерской экономической доктриной и либеральной политической программой, направленной въ защиту конституціонныхъ гарантій.

Для ознакомленія съ этимъ вопросомъ слѣдуетъ прочесть изъ книги Сеньобоса главу: „Объединеніе Германіи“ и XXVIII главу Карѣева.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы были объединительныя теченія въ обществѣ и какъ ставили различныя группы вопросъ объ объединеніи? (Сен., 456—459, изд. Павленкова; Кар., 704—706).

2. Каково было значеніе отдѣльныхъ моментовъ въ процессѣ образованія таможеннаго союза для дѣла объединенія? (Сен., 444—449).

3. Какія партіи возникли въ эпоху 1861—1871 гг. и какія измѣненія произошли въ ихъ группировкѣ? (Сен., 450 - 452, 469 473; Кар., 713—715, 821—841).

IX. Объединительныя стремленія въ обществѣ, выражавшіяся въ образованіи обще-нѣмецкаго рабочаго союза, въ дѣятельности либеральныхъ клубовъ и программѣ прогрессистовъ, не могли осуществиться до тѣхъ поръ, *пока Пруссія не взяла на себя въ этомъ дѣлѣ руководящей роли*. Она подготовляла объединеніе постепенно. Военная реформа дала ей матеріальную силу, пораженіе Австріи въ 1866 г. устранило ея главную соперницу, опасность со стороны Франціи доставила ей союзъ южныхъ государствъ. Имперія получила оригинальное федеративное устройство, опирающееся на равное, прямое и всеобщее избирательное право, при чемъ парламентарный порядокъ не установился, и рейхстагъ получилъ лишь право вотировки бюджета и законовъ.

Пособія тѣ же, что и въ предыдущемъ отдѣлѣ. Желающимъ ознакомиться подробнѣе рекомендуется прочесть книгу *Утина* „Вильгельмъ и Бисмаркъ".

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ образомъ получила Пруссія господствующую роль въ дѣлѣ объединенія? Какое значеніе имѣла военная реформа и какое — конституціонный конфликтъ? (Сен., 452—55, Кар., 706—721). Значеніе Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. (Сен., 459—462, Кар., 727—732).

2. Каковъ былъ ходъ объединенія и каковы средства, которыми пользовалась Пруссія? Законныя и незаконныя присоединенія? (Сен., 462—465, Кар., 735 - 736).

3. Каково было устройство сѣв.-герм. союза? (Сен., 465—469, Кар., 739—740). Въ какомъ положеніи оказались южныя нѣмецкія государства послѣ образованія сѣв.-герм. союза? (Сен., 473). Каково было устройство Имперіи? Его отличіе отъ устройства Германіи до 1867 г. Сходство и различіе Имперскаго строя съ проектомъ конституціи 1849 г. Въ чемъ выражается въ строѣ Имперіи федеративный принципъ? Каковы функціи и права императора, союзнаго совѣта и рейхстага? Въ чемъ отличіе германскаго строя отъ парламентскаго режима? (Сен., 474—476).

4. Почему было введено всеобщее избирательное право? (Кар., 732, 739 740). Какъ сложилось устройство имперіи и какіе конституціонные вопросы возникали на почвѣ новаго строя? (Сен., 480—483).

X. *Послѣ объединенія* крупная промышленность въ Германіи все болѣе и болѣе развивается, и въ связи съ ея ростомъ въ

соціальномъ и политическомъ отношеніи выдвигается на первый планъ значеніе двухъ классовъ: крупной буржуазіи и рабочихъ. Интересы этихъ классовъ сталкиваются, находясь въ то же время въ противорѣчіи и съ интересами крупныхъ землевладѣльцевъ (юнкеровъ). — Эта классовая борьба опредѣляетъ и группировку политическихъ партій. При этомъ важную роль въ парламентской борьбѣ играетъ группа католиковъ (центръ). Группировка партій вліяла на Имперскую политику слѣдующимъ образомъ. Опасаясь чрезмѣрнаго усиленія католицизма, правительство вступаетъ въ борьбу съ нимъ, при чемъ опирается на отпрыскъ прогрессистовъ — націоналъ-либеральную партію — и принимаетъ ея фритредерскую политику. По окончаніи культуркампфа оно оставляетъ націоналълибераловъ, сближается съ юнкерствомъ и центромъ. Чтобы оказать противодѣйствіе соціалистамъ, правительство вступаетъ съ ними въ борьбу, опираясь на центръ, и принимается за соціальныя реформы.

Пособія тѣ же Сеньобосъ, гл. „Германская Имперія".

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ выразился ускоренный промышленный ростъ Германіи послѣ объединенія? (Сен., 510).

2. Какія измѣненія произошли въ группировкѣ политическихъ партій послѣ образованія импер.и? Какъ измѣнялось количественное отношеніе избирателей и депутатовъ по партіямъ? Какъ пользовалось правительство партійными отношеніями для своихъ цѣлей? Коалиціи партій. (Сен., 472—484).

3. Чѣмъ былъ вызванъ и къ какимъ результатамъ привелъ культуркампфъ? Какими путями боролось правительство съ католиками? Какія реформы въ административной, судебной и экономической сферѣ были проведены во вр:мя культуркампфа? (Сен., 483—489).

4. Какими средствами велась борьба съ соц:алистами и какъ отзывались на нихъ репрессивныя мѣры правительства? (Сен., 489—490).

5. Въ чемъ состояла программа соціальной политики Бисмарка? Чѣмъ она была вызвана и откуда заимствовалъ Бисмаркъ ея идею? (Сеп., 490—494, 497—499)-

Программа Б.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3. Новое время. М., 1898. г. 3-е испр. изд. Ц. 90 коп.

2.* А. Рамбо. Исторія французской революціи 1789—1799 г. Переводъ съ франц. И. Назарова. Изд. Іогансона. Кіевъ-Харьковъ, 1899 г. Ц. 1 р.

3.* А. Токвиль. Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Изд. 2-е. М., 1898 г. Ц. 50 коп.

4.* А. Тойнби. Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. Съ предисл. проф. А. И. Чупрова. М., 1898 г. Ц. 50 к.

5.* Сеньобосъ. Политическая исторія современной Европы. 1814—1896 г. Пер. подъ ред. проф. А. Трачевскаго. Изд. Павленкова. С.-Пб., 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.—Другіе переводы: подъ ред. Поссе. Изд. 2-е, Поповой. С.-Пб., 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (съ портретами); изд. Суворина. С.-Пб., 1898. Ц. 3 руб.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Гейссеръ. Исторія французской революціи. 1789--1799 г. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Трачевскаго. Изд. 2-е .С.-Пб., 1897 г. Ц. 1 р. (О прочихъ рекомендуемыхъ пособіяхъ см. программу А).

Введеніе.

Комиссія въ „Прогр. на 4-й годъ“ помѣщаетъ двѣ программы по исторіи, А и Б,—болѣе трудную и болѣе легкую (ср. „Прогр. на 1-й годъ“, изд. 5; „Прогр. на 2-й годъ“, изд. 2; „Прогр. на 3-й годъ).

Исторія XIX в. настолько сложна, что даже программа А касается лишь наиболѣе важныхъ явленій этой эпохи и притомъ относительно только трехъ государствъ. Читатель, желающій получить болѣе обстоятельное знакомство съ истор. явленіями XIX в., долженъ обращаться къ этой программѣ. Программа Б отличается отъ первой значительно меньшимъ количествомъ матеріала, предлагаемаго для чтенія, и можетъ служить руководствомъ для подготовительнаго чтенія, цѣль котораго ввести читателя въ кругъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, разрѣшавшихся европейскими обществами въ XIX вѣкѣ.

Въ концѣ XVIII и въ теченіе XIX в. въ государствахъ Западной Европы совершается разложеніе „стараго порядка“ и возникновеніе новыхъ общественныхъ и государственныхъ отношеній. Весьма важными явленіями этого періода приходится признать: 1) экономическій переворотъ, способствовавшій развитію промышленности и торговли въ значительной части странъ Западной Европы, гдѣ до тѣхъ поръ преобладало земледѣліе, и связанныя съ этимъ переворотомъ измѣненія въ соціальныхъ отношеніяхъ: паденіе землевладѣльческаго дворянства, ростъ буржуазіи и образованіе рабочаго класса; 2) установленіе конституціоннаго строя въ государствахъ Запада; 3) національныя движенія среди народностей, болѣе отставшихъ въ своемъ политическомъ развитіи и не успѣвшихъ создать государственности на національной основѣ (Германія, Италія, западные и южные славяне). Эти процессы

варіировались въ различныхъ странахъ, обнаруживая болѣе или менѣе значительныя особенности. Комиссія предлагаетъ читателямъ программы Б ознакомиться съ нѣсколькими болѣе или менѣе значительными примѣрами эволюціи экономической, конституціоннаго движенія и движенія національнаго. Примѣръ экономическаго переворота и связанныхъ съ нимъ соціальныхъ измѣненій даетъ читателю исторія Англіи. Исторія Франціи отъ революціи 1789 г., ознакомленіемъ съ которой начинается программа, даетъ характерный примѣръ развитія конституціоннаго строя на почвѣ борьбы соціальныхъ противоположностей. Исторія объединенія Германіи даетъ примѣръ національнаго движенія и тѣхъ многообразныхъ причинъ, которыя вызывали подобныя движенія. — Что касается весьма важныхъ процессовъ, совершавшихся въ сферѣ умственной жизни XIX вѣка, то Комиссія принуждена на этотъ разъ не касаться ихъ въ программѣ Б, за недостаткомъ подходящихъ пособій.

Читатель, заинтересовавшійся какимъ-либо отдѣломъ исторіи XIX в., можетъ обратиться за болѣе подробными указаніями къ программѣ А.

А. Исторія французской революціи.

I. *Старый порядокъ.* Французская революція 1789 г. явилась колоссальной попыткой ниспровергнуть такъ называемый старый порядокъ, котораго недостатки были слишкомъ очевидны. Онъ не только не гарантировалъ благосостоянія страны, но, напротивъ, содѣйствовалъ ея упадку, создавая рядъ бѣдствій, отъ которыхъ страдали болѣе или менѣе всѣ классы общества. Весьма наглядно можно видѣть это на *хозяйственной* жизни дореволюціонной Франціи. Земледѣліе этой эпохи обременено повинностями; промышленность подчинена устарѣвшему и вредному режиму корпорацій и строжайшей правительственной регламентаціи, торговля стѣснена внутренними и внѣшними таможенными ограниченіями и монополіями, отсутствіемъ общей единицы обмѣна и подавляющею административною опекой. Истощенное Людовикомъ XIV, правительство нуждается въ средствахъ, — и ищетъ ихъ въ сомнительныхъ финансовыхъ спекуляціяхъ и въ чрезмѣрныхъ налогахъ, неправильное распредѣленіе и взиманіе которыхъ окончательно разоряетъ народъ. Переживая, такимъ образомъ, какъ бы финансовое банкротство, старый порядокъ теряетъ всякій кредитъ,

и общество въ наступающей революціи готово привѣтствовать конецъ своихъ экономическихъ бѣдствій (*Рамбо*, 5—38. *Виноградовъ,* отд. 2-й, гл. V. *Токвиль*, II, гл. 1 и 12. **Гейссеръ*, 4—17).

Провѣрочные вопросы:

1. Охарактеризовать положеніе земледѣлія при старомъ порядкѣ. (Рамбо, 30—31, стр. 14. Токвиль, II гл. 1 и 12. Виноградовъ, отд. 2-й, гл. V.).

2. Опредѣлить условія: 1) промышленнаго труда и 2) торговли во Франціи стараго порядка. (1) Рамбо, 31—33. Виноградовъ, тамъ же. 2) Рамбо, 33).

3. Припомнить экономическія послѣдствія царствованій Людовика XIV и Людовика XV. (Виноградовъ, отд. 2-й, гл. II. «Война за исп. насл.», отд. 3-й, гл. I—до «Люд. XVI». Рамбо, 71—74. *Гейссеръ, 4—10, 40—41.

4. Указать недостатки въ системѣ распредѣленія и взиманія налоговъ при старомъ порядкѣ. (Рамбо, 33—36. Токвиль, II, гл. 1 и 12).

Соціальный строй стараго порядка также нуждается въ коренной реформѣ. Самой характерной его чертой является распаденіе общества на множество обособленныхъ и враждебныхъ другъ другу группъ - привилегированныхъ и непривилегированныхъ. Не ограничиваясь государственными и феодальными повинностями, рѣзкое неравенство сказывается на организаціи арміи, суда, Церкви и государственнаго управленія, при чемъ особенно невыносимо оно потому, что при его господствѣ несоотвѣтствіе между правами и обязанностями гражданъ слишкомъ очевидно. Весьма наглядно обнаруживается несправедливость такого положенія тогда, когда привилегированные классы становятся препятствіемъ на пути правительства къ реформамъ, поэтому революція является въ значительной степени соціальнымъ протестомъ противъ стараго порядка (*Рамбо*, 5—38. *Виноградовъ,* отд. 2-й, гл. V, „Франція“. *Токвиль*, II, гл. 1, 9, 10, 12. **Гейссеръ,* 4—17).

Провѣрочные вопросы:

1. На какіе классы раздѣлялось общество стараго порядка, и каковы общія основанія такого раздѣленія? (Рамбо, 13—14, Токвиль, II, гл. 10, Виноградовъ, отд. 2-й, гл. V. «Франція»).

2. Какія привилегіи создавали дворянству и духовенству обособленное положеніе въ обществѣ стараго порядка? (Рамбо, 13—14, Токвиль, II, гл. 1 и 9, Виноградовъ, тамъ же).

3. Какъ слагались отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ при старомъ порядкѣ, и почему въ концѣ XVIII в. крестьянамъ было тяжелѣй, чѣмъ

въ эпоху среднихъ вѣковъ? (Рамбо, 14—17, Токвиль, II, гл. 1 и 12, ср. стр. 333 и сл., Виноградовъ, тамъ же).

4. Что вызывало рознь между городской буржуазіей и крестьянами при старомъ порядкѣ? (Токвиль, II, гл. 9).

5. Прослѣдить, какъ неравенство распространялось въ среду отдѣльныхъ сословій. (Рамбо, 16, Токвиль, II, гл. 9).

6. Указать, какъ проявлялось оно на организаціи:
a) арміи? (Рамбо, 22—26).
b) суда? (Рамбо, 19—22).
c) Церкви? (Рамбо, 26—30).
d) государственнаго управленія? (Рамбо, 18—19).
e) народнаго образованія? (Рамбо, 36—38).

Государственный строй стараго порядка отличается крайнимъ напряженіемъ централизаціи, которая вызвана огромными потребностями правительства въ средствахъ и выражается въ стремленіи его наложить руку на всѣ проявленія общественной жизни. Не встрѣчая при этомъ серьезнаго сопротивленія, оно развиваетъ систему неограниченнаго произвола, который деморализуетъ общество, лишая его уваженія къ себѣ и самодѣятельности. Однако, при такихъ условіяхъ понятно, что на правительство падаетъ отвѣтственность за неудачи, неустройства и бѣдствія страны, и оно должно нести на себѣ всю тяжесть осужденія за нихъ передъ обществомъ, которое выраститъ изъ-подъ его опеки. Съ другой стороны, торжество абсолютизма въ дореволюціонной Франціи оказывается въ извѣстномъ смыслѣ обманчивымъ: оно ограничено привилегіями классовъ и нѣкоторыми остатками феодальныхъ учрежденій, которыя и дѣлаются источникомъ оппозиціи въ наступающемъ революціонномъ кризисѣ. (*Рамбо*, 5—38, *Виноградовъ*, отд. 2-й, гл. V „Франція“, *Токвиль*, II, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, **Гейссеръ*, 4—17).

Провѣрочные вопросы:

1. Указать на проявленія: 1) централизаціи и 2) произвола въ сферѣ государственнаго управленія Франціи стараго порядка. (1) Рамбо, 18—19, Токвиль, II, гл. 2, 3, 7; 2) Рамбо, 5—13, Токвиль, II, гл. 2, 3, 6, Виноградовъ, гл. V «Франція». § «Правительство»).

2. Каковы были недостатки въ организаціи: a) арміи, b) суда и c) финансоваго управленія при старомъ порядкѣ? (a) Рамбо, 22—26; в) Рамбо, 19—22, Токвиль, II, гл. 4; c) Рамбо, 33—36, Токвиль, II, гл. 1 и 2 (стр. 53—54) и 12).

3. Какія послѣдствія имѣла система административной опеки для общества и для самого правительства? (*Гейссеръ, 4—10).

4. Какія ограниченія абсолютизма существовали при старомъ порядкѣ? (Рамбо, 6—7, Токвиль, II, гл. 11).

Въ *духовной жизни* Франціи передъ революціей господствуетъ оппозиціонное настроеніе, которое находитъ себѣ благопріятную почву въ средѣ непривилегированныхъ классовъ общества. Однако, при глубокомъ невѣжествѣ народной массы, вождями оппозиціи становятся просвѣщенные теоретики, которые подъ гнетомъ безотрадной дѣйствительности ищутъ удовлетворенія въ смѣлыхъ утопіяхъ, въ отвлеченномъ и безплотномъ идеализмѣ. Этимъ объясняется радикально-теоретическій характеръ французской революціи и, въ нѣкоторой степени, ея ошибки и неудачи. (*Токвиль*, III, гл. 1, 2, *Рамбо,* 36—38, **Гейссеръ*, 17—20).

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы были причины оппозиціоннаго настроенія во Франціи передъ революціей? (Вопросъ этотъ резюмируетъ все сказанное о недостаткахъ стараго порядка).

2. Какъ поставлено было дѣло народнаго образованія при старомъ порядкѣ? (Рамбо, 36—38).

3. Какова была роль просвѣтительной литературы въ общественной жизни стараго порядка? (Токвиль, III, гл. 1).

4. Какъ относилось общество стараго порядка къ Церкви? (Токвиль, III, гл. 2).

II. *Правленіе Людовика XVI.* Въ исторіи царствованія Людовика XVI весьма наглядно обнаружилась невозможность произвести въ тогдашней Франціи общественную реформу безъ коренной ломки стараго порядка. Само правительство, несомнѣнно, сознаетъ необходимость преобразованій: оно даже пытается провести ихъ по собственной иниціативѣ; но для этого ему недостаетъ рѣшимости и самоотверженія, нужныхъ людей и довѣрія общества. Поэтому, намѣтивъ широкій планъ *экономическихъ* реформъ, оно то съ жаромъ принимается за его осуществленіе, то, встрѣтившись съ неизбѣжными затрудненіями, оставляетъ свое первоначальное намѣреніе, то опять хочетъ частями выполнить свою программу,—и въ заключеніе, окончательно запутавшись, принуждено формально искать себѣ помощи у націи. Такъ же мало послѣдовательности и въ отношеніи его къ *соціальному* вопросу. Подчиняясь требованіямъ времени, оно нѣсколько разъ готово провести мѣры, клонящіяся къ большему соціальному равенству, но тотчасъ же въ немъ пробуждается близорукое чув-



ство самосохраненія, и оно уступаетъ оппозиціи привилегированныхъ и даже поддерживаетъ рознь сословій, какъ основу стараго порядка. Благодаря этому, наступающая соціальная борьба должна принять особенно жестокій характеръ. Подобныя же колебанія замѣтны и въ отношеніи правительства къ *государственной* реформѣ. Сознавая необходимость децентрализаціи, оно, однако, не рѣшается разстаться съ абсолютизмомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаетъ враждебныя ему феодальныя учрежденія; наконецъ, убѣдившись въ собственномъ безсиліи, оно обращается къ представителямъ націи, чѣмъ дѣлаетъ невозможнымъ возвращеніе къ старому порядку. Все это не можетъ внушить довѣрія къ правительству, и, несмотря на добрыя намѣренія Людовика XVI, политическая оппозиція замѣтно усиливается въ его царствованіе. (*Рамбо,* 74—81, *Виноградовъ,* гл. I, изъ 3-го отдѣла „Людов. XVI". и сл. **Гейссеръ,* 41—66, 94—104, *Токвиль,* III, гл. 1, 3, 4, 5, 6, 7).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ заключались экономическіе планы Тюрго, и чѣмъ объяснить ихъ неудачу? (Рамбо, 74—75, Виноградовъ, «Людов. XVI» и «Тюрго»).

2. Какова была финансовая система Неккера, и какъ она была примѣнена? (Рамбо, 75—76).

3. Какое вліяніе на экономическое положеніе во Франціи оказали американская война и жизнь двора Людов. XVI? (Рамбо, 75—76, Виноградовъ, «Преемники Тюрго»).

4. Каковы были экономическія затрудненія Франціи при Калоннѣ и его преемникахъ? (Рамбо, 76—77, Виноградовъ, «Преемники Тюрго»).

5. Прослѣдить попытки правительства Люд. XVI внести большее равенство въ область соціальныхъ отношеній того времени. (Рамбо, 74—81, Токвиль, III, гл. 4 и 5, Виноградовъ, «Людовикъ XVI»).

6. Указать: 1) противоположныя этому дѣйствія самого правительства и 2) проявленія оппозиціи соціальнымъ реформамъ со стороны привилегированныхъ. (1) Рамбо, 74—81, Токвиль, III, 6, Виноградовъ, «Людовик. XVI» 2) Рамбо, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

7. Прослѣдить дѣйствительныя или предположенныя уступки правительства Люд. XVI въ пользу: 1) децентрализаціи; 2) гарантій общественной свободы отъ произвола? (1) Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 4, 5, 7, Виноградовъ, тамъ же; 2) Рамбо, тамъ же, Токвиль, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

8. Найти противорѣчія этому въ дѣйстіяхъ правительства. (Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 6, 7, Виноградовъ, тамъ же).

9. Прослѣдить роль парламентовъ въ царствованіе Людовика XVI. (Рамбо, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

10. Выяснить отношеніе дореволюціоннаго общества къ личности Людовика XVI и королевы. (Рамбо, тамъ же, *Гейссеръ, 57—61).

11. Указать проявленія недовольства въ обществѣ и литературѣ того времени — между проч., въ наказахъ (cahiers) сословій. (Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 1, 3, *Гейссеръ, 94—104).

III. Генеральные штаты и національное собраніе. Приступая къ изученію революціи въ эпоху національнаго собранія, читатель легко можетъ убѣдиться въ томъ, что для представителей французскаго народа въ 1789—1790 гг. вопросъ объ улучшеніи *матеріальнаго положенія* государства занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Среди прочихъ экстренныхъ мѣръ, принятыхъ собраніемъ въ этомъ направленіи, особеннаго вниманія заслуживаютъ секуляризація громадныхъ церковныхъ имуществъ и выпускъ гарантированныхъ ими бумажныхъ денегъ. Но даже эти рѣшительныя мѣры оказываются, въ сущности, только палліативомъ, и, несмотря на освободительное значеніе ночи 4 августа, экономическія бѣдствія народа еще увеличиваются возникающей смутой. — *Соціальная* рознь, столь замѣтная въ генеральныхъ штатахъ, еще обостряется въ національномъ собраніи, гдѣ руководящая роль естественно переходитъ къ третьему сословію. Послѣ 14 іюля разражается повсемѣстно ненависть къ феодальнымъ привилегіямъ, и 4 августа представители народа торжественно ихъ уничтожаютъ. Понятно, что привилегированные классы не мирятся съ утратой своихъ преимуществъ, — отсюда ихъ эмиграція, заговоры, попытки возбудить мятежъ. Особенно возмущено духовное сословіе, которое принуждено стать въ непривычное и тяжелое для него положеніе чиновниковъ государства. Впрочемъ, національное собраніе не является сторонникомъ безусловнаго равенства, — и это доказываетъ созданная имъ конституція. — Въ *политической* жизни Франціи этой эпохи національное собраніе занимаетъ господствующее положеніе. Рядомъ съ нимъ правительство стараго порядка остается пассивнымъ или вовсе безсильнымъ въ самые рѣшительные моменты. Неудачныя попытки его подготовить coup d'état и явныя сношенія двора съ врагами революціи дѣлаютъ невозможнымъ примиреніе между оппозиціей и старымъ порядкомъ — невозможнымъ даже при содѣйствіи ему выдающихся вождей революціи, при чемъ агитація клубовъ еще обостряетъ эту вражду. — Наконецъ, со стороны *идейнаго* своего содержанія эпоха національнаго собранія представляетъ выдающійся

интересъ. Небольшая, сравнительно, группа народныхъ представителей, ставши во главѣ революціи, проводитъ рядъ мѣръ и постановленій, которыя во многихъ случаяхъ неприменимы къ условіямъ современной имъ дѣйствительности. При своемъ несоотвѣтствіи критическому положенію Франціи въ ту эпоху, явленіе это придаетъ, однако, французской революціи характеръ универсальнаго идеализма, и дѣлаетъ ее общечеловѣческимъ достояніемъ. (*Рамбо,* 82—118, *Виноградовъ*, 3-й отд. „Націонал. Собраніе“ до „Законодат. Собранія“, **Гейссеръ*, 107—207).

Провѣрочные вопросы:

1. Указать факты, свидѣтельствующіе объ экономическихъ затрудненіяхъ Франціи въ эпоху генеральныхъ штатовъ и національнаго собранія. (Рамбо, 83, 85, 86, 99, 100, 101).

2. Перечислить мѣры, принятыя революціоннымъ правительствомъ противъ этихъ бѣдствій. (Рамбо, 86, 91, 96, 100, 101).

3. Прослѣдить рознь сословій въ генеральн. штатахъ и націонал. собраніи въ связи съ ростомъ значенія 3-го сословія. (Рамбо, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 97; Виноградовъ, «Выборы въ генеральные штаты» и сл.).

4. Указать мѣры націонал. собранія противъ привилегій. (Рамбо, 85, 96, 97, 100, 101, 104, 105, 113, 115, Виноградовъ, «4-е августа», «Права человѣка», «Конституція», «Церковь»).

5. Выяснить отношенія къ революціи классовъ, лишенныхъ привилегій. (Рамбо. 97, 98, 99, 100, 101, 105, Виноградовъ, «Революція и Европа» и сл.).

6. Прослѣдить проявленія вражды къ феодальнымъ привилегіямъ внѣ націонал. собранія, въ обществѣ Франціи той эпохи. (Рамбо, 96, Виноградовъ, «4-е августа»).

7. Какъ сказывается участіе народа въ революціи того времени? (Рамбо, 91, 100, 102, 103, 112, 115, Виноградовъ, «Взятіе Бастиліи», «Переѣздъ короля», «Права человѣка», «Бѣгство Люд. XVI»).

8. Прослѣдить, проявленіе слабости и нетактичности стараго правительства въ эпоху 1789—1790 гг. (Рамбо, 82, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 112, Виноградовъ, «Выборы» до «Законодательства», «Революція и Европа» до «Закон. Собр.»).

9. Въ какихъ событіяхъ этой эпохи обнаруживается вражда націи къ политическому строю стараго порядка и, въ частности, къ царствующей династіи? (Рамбо, 86, 100, 102, 103, 110, 116, Виноградовъ, «Взятіе Бастиліи», «Переѣздъ короля», «Конституція», «Бѣгство Людовика XVI»).

10. Какія политическія партіи были въ націонал. собраніи? (Рамбо, 97, 98, 107, 111, 115).

11. Какими средствами пыталась придворная партія бороться съ революціей? (Рамбо, 87, 95, 96, 100, 103, 111, Виноградовъ, «Переѣздъ короля», «Революція», «Бѣгство Людовика XVI»).

12. Въ чемъ заключался планъ Мирабо, и чѣмъ объясняется его неудача? (Рамбо, 106, 107, Виноградовъ, «Мирабо» *Гейссеръ, 155, 162, 176, 180).

13. Каковы были отношенія Европы къ Франціи 1789—1790 гг.? (Рамбо, 101, 110, 116, Виноградовъ, «Революція и Европа»).

14. Въ чемъ сказался радикально-теоретическій характеръ революціи въ эпоху націонал. собранія? (Рамбо, 96, 97, 100, 103, 104, 105, 113, 115, Виноградовъ, «Законодательство» до «Церкви»).

IV. Конституція 1791 года. Созданная національнымъ собраніемъ конституція 1791 года весьма наглядно отразила на себѣ характерныя особенности своего времени и среды, въ которой она возникла. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить господство въ ней руководящихъ идей революціи — свободы, равенства, народнаго верховенства и раздѣленія властей. Несомнѣнно, однако, что она была слишкомъ теоретична, не достаточно соотвѣтствовала требованіямъ того историческаго момента, который ее вызвалъ. Съ другой стороны, она явилась юридическимъ послѣдствіемъ протеста противъ правительственнаго произвола; поэтому она проникнута недовѣріемъ къ исполнительной и судебной властямъ и стремится поставить ихъ въ полную зависимость отъ законодательнаго учрежденія; такимъ образомъ, она создаетъ имъ положеніе, которое обрекаетъ ихъ на безсиліе и на вражду къ новому государственному порядку. (Рамбо, 113—116. Виноградовъ, „Законодательство" до „Церкви").

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ проведены были принципы: а) равенства, b) свободы, с) народнаго верховенства и раздѣленія властей въ конституціи 1791 г.?
2. Каковы были недостатки этой конституціи и отъ чего они зависѣли?

V. Законодательное собраніе. Въ силу неизмѣнной исторической необходимости законодательное собраніе, хотя и составленное изъ новыхъ людей, продолжаетъ дѣло національнаго собранія. Отвѣчая *финансовому* кризису страны, идетъ продажа церковныхъ имуществъ: владѣнія эмигрантовъ секвеструруются, какъ источникъ доходовъ для государства. Въ *соціальной* жизни этой эпохи самымъ замѣтнымъ явленіемъ остается борьба освобожденныхъ или возвышенныхъ революціей классовъ съ лишенными привилегій сословіями, которыя хотятъ вернуть свои былыя преимущества; особенно энергично агитируетъ духовенство на западѣ и югѣ Франціи, причемъ королевская власть противодѣйствуетъ слишкомъ рѣшитель-

нымъ мѣрамъ противъ внутреннихъ враговъ революціи. На фонѣ этой ожесточенной соціальной обороны все замѣтнѣе выступаетъ грозная сила городского пролетаріата. Явленія эти отражаются и на *политической* жизни Франціи той эпохи. Неопытное и лишенное даровитыхъ вождей законодательное собраніе теряетъ должный авторитетъ: страстная агитація враговъ революціи ставитъ его въ затруднительное положеніе, и только дѣятельность клубовъ поддерживаетъ нѣкоторый престижъ революціоннаго правительства въ Парижѣ и въ провинціи. Рядомъ съ законодательнымъ собраніемъ усиливается власть парижской общины,—въ особенности, когда послѣдняя организуетъ возстаніе черни, возбужденной голодомъ и угрозами иноземныхъ защитниковъ короля, котораго положеніе становится невыносимымъ. Наконецъ, монархія упразднена во Франціи. Самымъ характернымъ явленіемъ *духовной* жизни Франціи этого періода слѣдуетъ признать возрастающее ожесточеніе охваченнаго революціей общества, въ которомъ при отсутствіи внѣшней сдержки, подъ угрозой опасностей, стерегущихъ со всѣхъ сторонъ, развивается слѣпая и страшная сила самоистребленія. (Рамбо, 118—156. Виноградовъ, „Законод. Собраніе" и гл. II до „Конвента," *Гейссеръ, 218—269).

Провѣрочные вопросы:

1. Указать финансовыя затрудненія въ эпоху законодательнаго собранія и мѣры, принятыя противъ нихъ правительствомъ. (Рамбо, 118, 125, 126, 148).

2. Прослѣдить отношеніе зак. собранія къ соціальному вопросу. (Рамбо, 118, 121, 124, 125—128, 136—187. Виноградовъ, «Война» до «Конвента»).

3. Какъ боролись съ революціей лишенные привилегій классы? (Рамбо, 118, 119, 121—123, 126—127, 137, 148. Виноградовъ, «Война»).

4. Какую роль въ соціальной жизни этого времени игралъ городской пролетаріатъ? (Рамбо, 135—148. Виноградовъ, «Паденіе монархіи»).

5. Каковы были составъ и политическое настроеніе партій въ законодательномъ собраніи? (Рамбо, 123—127, 130—133, 136—137, 140—143, 153. Виноградовъ, «Законод. Собраніе»).

6. Чѣмъ объяснить слабость законодательнаго собранія, и въ чемъ она обнаруживалась? (Рамбо, 118 128, 129—133, 135—153. Виноградовъ, «Законод. собр.», «Паденіе монархіи»

7. Какъ организовалась и дѣйствовала революціонная сила внѣ законодательнаго собранія въ Парижѣ и въ провинціяхъ? (Рамбо, 124, 125, 130—131, 133—135, 137—156. Виноградовъ, «Законод. собраніе», «Борьба съ коалиц.»

8. Какъ боролись съ революціей внутренніе и политическіе ея враги? (Рамбо, 118—123, 126—156. Виноградовъ, «Война» до «Конвента»).

9. Какъ относилась къ революціи Европа? (Рамбо, 122—123, 127—135, 136, 139—142, 153—156. Виноградовъ, «Война», «Борьба съ коалиціей»).

10. Какія событія и отношенія вызвали паденіе монархіи во Франціи? (Рамбо, 118—148. Виноградовъ, «Война», «Паденіе монархіи»).

VI. Конвентъ. Въ эпоху конвента жестокая борьба партій внутри Франціи и давленіе внѣшнихъ враговъ республики сказываются весьма неблагопріятно на *хозяйственной* жизни страны. Несмотря на продолжающуюся продажу національныхъ имуществъ и конфискацію имуществъ частныхъ, Франція переживаетъ тяжелый экономическій кризисъ. Производство сокращается, обмѣнъ затрудненъ, ажіотажъ и появленіе фальшивыхъ ассигнацій способствуютъ паденію курса бумажныхъ денегъ. Революціонное правительство пытается бороться съ этими явленіями рядомъ внѣшнихъ мѣръ, которыхъ дѣйствительная сила обезпечена терроромъ. Но онѣ даютъ лишь временное облегченіе и вмѣстѣ съ терроромъ должны пасть, открывая дорогу новымъ экономическимъ бѣдствіямъ. Въ области *соціальныхъ* отношеній при конвентѣ происходитъ организованная война „санкюлотовъ" съ привилегированными и даже крупной буржуазіей во имя равенства, которое проводится съ безусловной послѣдовательностью въ конституціи 1793 года и въ нѣкоторыхъ частныхъ постановленіяхъ правительства. Однако, крайности этого направленія, охраняемаго терроромъ, вызываютъ реакцію, и привилегированныя сословія снова готовы поднять голову. Тогда на защиту дѣла революціи выступаетъ армія, которая скоро становится господствующей общественной силой. *Политическая* жизнь этой эпохи характеризуется страстной борьбой партій въ самомъ революціонномъ лагерѣ, гдѣ мечтательный идеализмъ и риторика должны уступить мѣсто напряженной энергіи и рѣшительности, которыя не останавливаются ни передъ какими мѣрами. Такъ водворяется терроръ—система управленія, которая воскрешаетъ централизацію стараго порядка и наиболѣе соотвѣтствуетъ критическому положенію дѣла революціи, тѣмъ болѣе, что казнь короля возстановляетъ противъ молодой республики едва ли не всю Европу и вызываетъ рядъ опасныхъ роялистскихъ возстаній въ самой Франціи. Для спасенія революціи нужны сильная власть и послушная администрація: такъ создаются органы тиранническаго революціоннаго правительства—комиссары, комитеты, суды,—которые съ неуклон-

ной энергіей проводятъ политику обузданія и устрашенія. Однако, система эта, развиваясь съ фатальной силой инерціи до крайнихъ и чудовищныхъ своихъ послѣдствій, вызываетъ отвращеніе и ужасъ у самихъ вождей революціи: пытаясь ввести ее въ извѣстныя границы, они сами становятся ея жертвой. Только всеобщее пресыщеніе кровью можетъ положить конецъ террору, хотя незнаніе мѣры, голодъ, волненія народа значительно парализуютъ дѣйствія политики умиротворенія. Вмѣстѣ съ радикальной партіей горы падаетъ и ея конституція: слагается новое государственное устройство, при чемъ замѣтно растетъ значеніе побѣдоносной республиканской арміи, которая выноситъ идеи революціи далеко за предѣлы Франціи. Въ *идейномъ* содержаніи эпохи конвента характерной чертой является злоупотребленіе принципомъ суверенитета со стороны правительства, секцій, группъ и отдѣльныхъ лицъ, при чемъ господствующая роль переходитъ къ людямъ, которые съ безпощаднымъ фанатизмомъ пытаются насильственно провести свои принципы въ общественную жизнь, не останавливаясь даже передъ сокровенною областью религіозныхъ вѣрованій и чувствъ. (Рамбо, 157—272. Виноградовъ, отд. 3-й, гл. II, „Конвентъ“ до „Директоріи“. *Гейссеръ, 279—441).

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы были экономическія затрудненія въ эпоху конвента. (Рамбо, 163, 164, 171, 192, 202, 207, 209, 210, 240, 255, 257, 258).

2. Какія мѣры принимало противъ нихъ правительство, и насколько онѣ были дѣйствительны? (Рамбо, 171, 172, 187, 190, 192, 195, 203—204, 206, 207, 210, 211, 221, 240, 242, 259, 270).

3. Въ чемъ выражалась въ эпоху конвента вражда: a) правительства и b) общества къ соціальному неравенству? (1) Рамбо, 172, 179, 199, 200, 204, 211, 216, 267, 269, 270; 2) Рамбо, 182, 195, 224, 254).

4. Какъ боролись съ ней лишившіяся привилегій сословія? (Рамбо, 163, 179—183, 188, 201, 213—218, 254, 263—272).

5. Какова была въ эту эпоху роль 1) пролетаріата, 2) арміи? (1) Рамбо, 160, 163, 165—166, 179, 186, 193—198, 199—200, 205 211, 257—260; 2) Рамбо, 166—172, 183—189, 201—203, 205—211, 213—219, 226—239—243, 249, 261—266, 268—272. Виноградовъ, «Паденіе жиронды», «Походы»).

6. Каковы были политическія партіи въ конвентѣ? (Рамбо, 157—159, 250—252. Виноградовъ, «Конвентъ»).

7. Въ зависимости отъ какихъ условій внутренней и внѣшней жизни Франціи въ эпоху конвента жиронда должна была уступить мѣсто монтаньярамъ? (Рамбо, 159—166, 172—181, 185—198. Виноградовъ, «Конвентъ» до «Террора»).

8. Почему необходима была централизація въ эту эпоху, и какъ она организовалась? (Рамбо, 159, 186—190, 202—213, 225, 238—245, 250—254, 255. Виноградовъ, «Борьба съ коалиціей», «Паденіе жиронды», «Терроръ»).

9. Какъ создалась система террора, и какъ она проводилась? (Рамбо, 159, 202 223, 227—238, 242—250. Виноградовъ, «Паденіе жиронды» до «Походовъ»).

10. Почему терроръ прекратился? (Рамбо, 219—250. Виноградовъ, «Конецъ террора»).

11. Что мѣшало успѣху политики умиротворенія, и что ему содѣйствовало? (Рамбо, 250—272).

12. Какъ отразились въ конституціи 1793 г. явленія политической жизни той эпохи? (Рамбо, 198—200, 267—268).

13. Каковы были отношенія революціи къ Европѣ въ эпоху конвента? (Рамбо, 166—172, 179—181, 183—185, 216—219, 226—227, 239—242, 261—266. Виноградовъ, «Паденіе жиронды», «Походы»).

14. Показать, въ чемъ особенно ярко выразился отвлеченно-разсудочный характеръ революціи въ эпоху конвента? (Рамбо, 198—201, 223 - 226, 267).

VII. Директорія. Правленіе директоріи было господствомъ умѣренныхъ республиканцевъ, для которыхъ особенно цѣнными были пріобрѣтенія революціи. Проводимая ими политика умиротворенія благодѣтельно сказалась на *экономической* жизни Франціи. Несмотря на напряженную и изнурительную борьбу республики съ внѣшними врагами, несмотря на страшное паденіе курса бумажныхъ денегъ и на всякія затрудненія, которыя ставили директоріи ея политическіе враги, экономическое благосостояніе націи возвысилось, чему, несомнѣнно, содѣйствовали также новыя условія труда и обмѣна, созданныя законодательствомъ революціи. Сравнительно, большее спокойствіе можно замѣтить и въ *соціальныхъ* отношеніяхъ той эпохи, хотя пропаганда вернувшихся и осмѣлѣвшихъ эмигрантовъ и духовенства идетъ особенно энергично; успѣхъ ея отзывается также на составѣ и настроеніи правительства. Явленія эти отражаются и на *политической* жизни Франціи. За прекращеніемъ террора враги революціи поднимаютъ голову и систематически ведутъ агитацію противъ республиканскаго правительства; въ конституціонной жизни Франціи это выражается постояннымъ соперничествомъ между директорами и палатами, при чемъ армія открыто становится на сторону республиканскихъ началъ. Наконецъ, въ лицѣ Бонапарта, военная сила, популярная побѣдами, упраздняетъ директорію, которая оказы-

вается неспособной упорядочить внутреннія и внѣшнія отношенія республики: устанавливается консульство, которое будетъ переходной ступенью къ военной диктатурѣ и имперіи. Такъ возрождается монархія, которая пустила во Франціи глубокіе и прочные корни; такъ общество, не привыкшее къ самоуправленію, изнемогаетъ подъ тяжестью принятой имъ на себя непосильной задачи — разомъ уничтожить старый порядокъ. Разочарованіе въ идеалахъ революціи и всеобщій моральный упадокъ—характерныя явленія этой эпохи. Явленія, однако, временныя, какъ временно наступаетъ усталость послѣ труднаго дѣла,—и необходимыя, какъ необходимъ отдыхъ передъ новой борьбой и новымъ напряженіемъ силъ. (Рамбо, 272—311. Виноградовъ, 3-й отд., гл. II—до конца. *Гейссеръ, 441—496).

Провѣрочные вопросы:

1. Какими экономическими причинами объясняется умѣренно-республиканское направленіе директоріи? (Рамбо, 273—274).
2. Откуда видно, что война въ эту эпоху была экономической необходимостью? (Рамбо, 278, 293. Виноградовъ, «Походы 1796 -99 гг.»).
3. Каковы были экономическія затрудненія этого времени, и какъ боролась съ ними директорія? (Рамбо, 275, 280, 285, 301. Виноградовъ, «Походы 1796—99 гг.»).
4. Въ какихъ явленіяхъ эпохи директоріи замѣтно улучшеніе экономическаго состоянія Франціи, и чѣмъ оно объясняется? (Рамбо, 180).
5. Какія послѣдствія для соціальной жизни Франціи имѣла политика умиротворенія при директоріи? (Рамбо, 282, 301).
6. Какія явленія этой эпохи свидѣтельствуютъ о продолжающемся стремленіи революціи къ соціальному равенству? (Рамбо, 279, 281—284, 286—287, 292—297, 310).
7. Какъ организовано было правительство директоріи? (Рамбо, 267—268, 273—275. Виноградовъ, «Директорія»).
8. Прослѣдить, какъ директорія оказывалась неспособной упорядочить отношенія внутренней и внѣшней жизни Франціи. (Рамбо, 273—275, 280—292, 296—311. Виноградовъ, «Директорія», «Походы 18-го брюмера»).
9. Показать, какъ росло значеніе арміи въ эту эпоху, и какъ подготовлялся переворотъ 18-го брюмера. (Рамбо, 275—280, 286—301, 302—311. Виноградовъ, «Походы 1796—99 гг.»).
10. Какое значеніе имѣла эпоха директоріи для Европы? (Рамбо, 275—280, 292—301, 302—303).
11. Прослѣдить признаки разочарованія и моральнаго упадка въ обществѣ эпохи директоріи? (Рамбо, 282—287, 301—311).

VIII. Гражданскія пріобрѣтенія революціи. Послѣ знакомства съ причинами революціоннаго движенія и съ главными моментами

его развитія, читателю остается выяснить себѣ, каковы были объективные результаты революціи въ различныхъ сферахъ національной жизни Франціи. Отвѣтъ на это можно найти въ той главѣ книги Рамбо, гдѣ рѣчь идетъ о „дѣлѣ революціи.“ При этомъ прежде всего придется обратить вниманіе на тѣ измѣненія, которыя внесла революція въ область *хозяйственнаго быта* Франціи. Окажется, что она подняла земледѣліе, освободивъ его отъ феодальныхъ повинностей и облегчивъ тяжесть государственныхъ. Уничтоженіемъ внутреннихъ таможенъ и принятіемъ общей системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ она оживила торговлю, при чемъ сумѣла заинтересовать въ ней иноземцевъ. Положивъ основаніе широкому развитію кредита, она способствовала росту капитализма, а отмѣной цехового строя вмѣстѣ со стѣснительной регламентаціей труда внесла въ производство принципъ свободной конкуренціи и привила ему подвижной характеръ. Наконецъ, реформою финансоваго управленія она внесла порядокъ въ систему обложенія и создала прочный государственный кредитъ. Основнымъ принципомъ *соціальнаго строя* Франціи стало равенство гражданъ передъ закономъ, провозглашенное, по крайней мѣрѣ, теоретически. Съ уничтоженіемъ несправедливыхъ и устарѣвшихъ привилегій возросло значеніе стѣсненныхъ ранѣе классовъ, при чемъ 3-е сословіе пріобрѣло господствующую роль. Правда,что соціальная революція могла бы итти глубже: многія весьма существенныя проблемы оставлены были безъ вниманія; во всякомъ случаѣ, однако, слѣдствіемъ революціи было большее единство въ обществѣ, благодѣтельное для культурнаго прогресса французской націи. *Правительственный* произволъ былъ осужденъ революціей. Принципы лояльности и свободы стали шире проникать въ область администраціи, въ устройство суда, въ законодательство. Однако государственная централизація, устраненная нац. собраніемъ, возродилась.—Въ предѣлахъ самой Франціи замѣтно развивается просвѣщеніе. (Рамбо, 39—70).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія послѣдствія имѣла революція:
   1) для земледѣлія? (Рамбо, 59, 44—48).
   2) для промышленности? (Рамбо, 59—60).
   3) торговли? (Рамбо, 59—60).
   4) финансовъ Франціи? (Рамбо, 59—63).
2. Прослѣдить проведенное революціей начало равенства въ области:
   1) обложенія? (Рамбо, 42—48, 61—63).

2) суда? (Рамбо, 50—54).
3) администраціи? (Рамбо, 48—50).
4) Церкви? (Рамбо, 56—59).
5) законодательства? (Рамбо, 50—54).
6) въ организаціи арміи? (Рамбо, 54—56).
7) народнаго образованія? (Рамбо, 62—70).

3. Прослѣдить провозглашенные революціей принципы свободы и законности въ области:
1) гражданскихъ отношеній? (Рамбо, 39—42, 44—48, 59—60).
2) администраціи? (Рамбо, 39—42, 48—50, 61—62).
3) юстиціи? (Рамбо, 50—54).
4) военнаго управленія? (Рамбо, 54—56).
5) церковной организаціи? (Рамбо, 56—59).

4. Что сдѣлала революція для низшаго, средняго и высшаго народнаго образованія? (Рамбо, 62—70).

5. Каково общее значеніе революціи? (Токвиль, I, гл. 5).

IX. Великая революція не осталась событіемъ внутренней исторіи Франціи; различнымъ образомъ она затрогивала экономическіе, политическіе и церковные интересы другихъ государствъ, и привела Францію къ неизбѣжному столкновенію съ Европой. Война грозила еще законодательному собранію; вести ее пришлось конвенту и директоріи. Вслѣдствіе этого крайне возвысилось значеніе военной силы, и создалась почва для военной диктатуры самаго замѣчательнаго изъ полководцевъ новой Франціи — Бонапарта; а для противодѣйствія этой диктатурѣ у истощенной и утомленной терроромъ націи не было ни силъ, ни охоты. Такъ подготовился переходъ къ консульству, т.-е. къ единовластію подъ республиканской формой. Переворотъ 19 брюмера и созданная имъ конституція внесли перемѣны лишь въ порядокъ верховнаго управленія; такъ же мало, какъ всѣ послѣдующіе перевороты, коснулся этотъ переворотъ соціальнаго порядка и подчиненнаго управленія: возвысившаяся въ эпоху Великой революціи буржуазія сохранила свое господство; былъ возстановленъ и бюрократическій строй старой французской администраціи; консульство еще болѣе его усилило. Во внѣшнихъ отношеніяхъ Франція эпохи консульства продолжала воинственную политику конвента и директоріи съ новымъ блестящимъ успѣхомъ; главный результатъ этихъ войнъ для Европы заключался въ паденіи Священно-Римской имперіи.

(*Виноградовъ*, „Новое время", отдѣлъ III, гл. I: „Революція и Европа". „Война", гл. II: „Борьба съ коалиціей". „Паденіе Жиронды". „Походы 1793 и 1794 гг." „Конецъ террора". „Директо-

рія". „Походы 1796 и 1799 гг." „18 брюмера 1799 г." — Гл. III — до „Имперіи").

Провѣрочные вопросы:

1. Какія были причины европейскихъ войнъ Франціи 90-хъ годовъ, и каковы были результаты этихъ войнъ для Франціи?

2. Какъ измѣнилось настроеніе умовъ во Франціи подъ вліяніемъ террора и французскихъ побѣдъ — и потомъ подъ вліяніемъ побѣдъ Суворова?

3. Въ чемъ состоялъ переворотъ 19 брюмера, и какія были причины его успѣха?

4. На какихъ принципахъ построена конституція VIII года, и какъ они въ ней сочетаются?

5. Какъ сочетается новый порядокъ со старымъ въ эпоху консульства?

6. Въ чемъ значеніе эпохи консульства для Европы?

X. Послѣ этого единовластію Бонапарта ничего уже не стоило сбросить республиканскіе покровы и облечь свою военную диктатуру въ форму имперіи. Это не было реставраціей старой королевской власти; буржуазная, бюрократическая и военная имперія Наполеона I закрѣпляла соціальныя пріобрѣтенія революціи, поддерживая ихъ во Франціи и распространяя по Европѣ вмѣстѣ съ бюрократической системой администраціи. Въ виду того обстоятельства, что внутренній строй большинства государствъ Западной Европы страдалъ большими недостатками, — новая организація военныхъ силъ Франціи и руководство геніальнаго полководца легко обезпечили успѣхъ французскаго оружія, и рядъ блестящихъ войнъ отдалъ почти всю Европу въ руки имперіи. Но вслѣдъ за военными успѣхами обнаружилась и оборотная сторона дѣла; основанная на завоеваніи, политическая система не могла быть достаточно прочной, и рядъ войнъ и возстаній привелъ къ распаденію громадной имперіи.

Виноградовъ, отд. III, гл. 3.

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ путемъ консульство превратилось въ имперію?

2. Какія перемѣны произвела имперія въ конституціи VIII года?

3. Какая политическая программа была усвоена первой имперіей во внѣшнихъ отношеніяхъ? Какимъ путемъ и съ какими средствами приводилась она въ исполненіе?

4. Какія стороны внутренняго строя континентальныхъ государствъ содѣйствовали побѣдѣ Наполеона?



5. Какія войны вела имперія въ 1805—9 годахъ, и какой результатъ этихъ войнъ для Франціи и для Европы?
6. Какъ повліяли войны имперіи на взаимныя отношенія между нею и Европой?
7. Въ чемъ отличіе 1-й имперіи отъ королевской Франціи, и что у нихъ общаго?

XI. Великая борьба Европы съ революціонной Франціей закончилась на Вѣнскомъ конгрессѣ сведеніемъ Франціи къ старымъ границамъ и попыткой реставраціи старыхъ политическихъ и даже соціальныхъ отношеній. Положеніе освобожденныхъ европейскихъ государствъ было регулировано согласно старымъ принципамъ международной политики; такъ же, какъ и во Франціи, въ большинствѣ государствъ произошла реставрація свергнутыхъ имперіей правительствъ. Но вѣнскими постановленіями не закончилась борьба, поднятая французской революціей; новыя оппозиціонныя партіи возникли и во Франціи, и повсюду въ Европѣ, какъ протестъ противъ реставраціи старыхъ правительствъ; споръ долженъ былъ возгорѣться вновь.

(*Виноградовъ*, отд. III, гл. III. „Вѣнскій конгрессъ". *Сеньобосъ*, гл. 1 и гл. 5 — до „Правленія конституціонной партіи").

Провѣрочные вопросы:

1. Къ чему борьба Европы съ имперіей привела Францію и Европу?
2. Какъ опредѣлялись взаимныя отношенія членовъ Вѣнскаго конгресса?
3. Какіе принципы были положены въ основаніе вѣнскихъ постановленій?
4. Какое значеніе Вѣнскаго конгресса для Франціи и для Европы?
5. Какъ повліяли на международныя отношенія Сто Дней?
6. Какія политическія партіи сложились въ Европѣ послѣ Вѣнскаго конгресса?
7. Какія пріобрѣтенія революціи сохранились во Франціи послѣ эпохи Наполеона?

Б. Хозяйственный переворотъ въ Англіи XVIII вѣка.

Для ознакомленія съ основными явленіями хозяйственной исторіи XIX вѣка всего удобнѣе сосредоточить изученіе на Англіи: здѣсь эти явленія сказались особенно ясно и изучены особенно тщательно. Но, изучая хозяйственную исторію Англіи конца XVIII и начала XIX вѣковъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что изучаемый процессъ въ своихъ основныхъ чертахъ выходитъ за предѣлы мѣст-

ной (англійской) исторіи. Совокупность этихъ основныхъ явленій даетъ такую схему экономическаго развитія, которая въ большей или меньшей степени приложима и къ другимъ странамъ. Такимъ образомъ на исторіи Англіи читатель ознакомится въ общихъ чертахъ съ главными перемѣнами въ хозяйственномъ строѣ и другихъ европейскихъ странъ, а это знакомство, въ свою очередь, послужитъ къ уясненію тѣхъ измѣненій, которыя происходили въ XIX в. въ сферѣ соціальныхъ и политическихъ отношеній.

Въ дополненіе къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя даютъ по этому предмету Учебникъ (стр. 114—115) и книга *Сеньобоса* (гл. II: „Соціальный строй"; гл. XXI: „Изобрѣтенія". „Новыя средства сообщенія". „Измѣненія въ размѣрѣ населенія и его распредѣленіи". „Преобразованія въ экономической жизни"), читателю рекомендуется прочитать нѣсколько главъ изъ книги *Тойнби:* „Промышленный переворотъ въ Англіи XVIII вѣка" (см. ниже).

I. Старый строй англійскаго хозяйства уже въ началѣ XVIII вѣка не представлялъ изъ себя чего-либо цѣльнаго и нетронутаго. Всюду прорывались новыя теченія, размывавшія старые берега, отнимавшія у стараго порядка законченную строгость очертаній. Словно чья-то рука накладывала на старую картину новыя краски, готовя фонъ для будущаго, но дѣлала это робко и неувѣренно, и за этимъ новымъ слоемъ нетрудно различить основныя черты стараго порядка. Чтобы возстановить картину этого стараго порядка въ ея цѣльномъ и нетронутомъ видѣ, надо однако возвратиться въ самую глубь средневѣковья: уже съ конца среднихъ вѣковъ въ него вторгаются многообразныя измѣненія, образующія къ XVIII вѣку цѣлый рядъ новыхъ наслоеній и новообразованій (ср. прогр. II курса, стр. 236).

а) Слабое развитіе международныхъ сношеній дѣлало Англію самодовлѣющимъ организмомъ въ ряду другихъ столь же замкнутыхъ государственныхъ организмовъ Европы. Каждый изъ нихъ жилъ своей собственной жизнью, не нуждаясь въ другихъ и ничего не давая другимъ; международный обмѣнъ былъ крайне незначителенъ и не касался главныхъ предметовъ потребленія (Тойнби, стр. 59—60).

Провѣрочные вопросы:

1. Съ какими странами вела Англія торговлю въ началѣ XVIII вѣка?
2. Какіе продукты служили предметами англійскаго ввоза и вывоза?



3. Каково цифровое отношеніе англійскаго экспорта 1700 г. къ экспорту 1760 г.?

4. Какія причины обусловливали слабое развитіе торговыхъ сношеній?

5. Какъ относилось къ внѣшней торговлѣ государство, и какими причинами обусловливался характеръ торговой политики Англіи начала XVIII вѣка? (Стр. 92 и слѣд.).

6. Какая разница между внѣшней торговлей Англіи того времени и теперешней международной торговлей?

7. Какая разница между той ролью, какую государство играло во внѣшней торговлѣ при старомъ порядкѣ, и тою, которую оно играетъ въ наше время?

б) Внутренняя торговля была развита не менѣе слабо. Ея незначительность наглядно выражалась почти въ полномъ отсутствіи удобныхъ путей сообщенія и средствъ транспорта. Отдѣльныя мѣстности Англіи были лишь въ очень слабой степени связаны другъ съ другомъ узами торговли. Какъ въ ряду другихъ государствъ Англія являлась самодовлѣющимъ хозяйственнымъ организмомъ, такъ и сама она представляла собой аггрегатъ самодовлѣющихъ мѣстныхъ единицъ. Каждая мѣстность довольствовалась тѣми благами, которыя производила сама, и производила сама всѣ тѣ предметы потребленія, въ которыхъ нуждалась. Никакой спеціализаціи по производству тѣхъ или иныхъ продуктовъ между отдѣльными мѣстностями почти совсѣмъ не было (стр. 55—59).

Провѣрочные вопросы:

1. Какіе продукты служили главными предметами внутренней торговли старой Англіи?

2. Между какими областями и какими продуктами происходилъ обмѣнъ?

3. Какія формы имѣлъ обмѣнъ?

4. Сохранилась ли въ XVIII вѣкѣ полная изолированность въ экон. отношеніи отдѣльныхъ округовъ Англіи?

в) Не было тѣсной связи и между отдѣльными хозяйствами страны. Каждое изъ нихъ въ своихъ предѣлахъ производило всѣ нужные ему продукты. Въ рукахъ одной и той же хозяйственной единицы сосредоточивались всѣ важнѣйшія отрасли хозяйственной дѣятельности и всѣ средства для нея (стр. 52—53).

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ организованы были Галифакскія хозяйства, описанныя Дефо?

2. Въ какой степени сохранились въ этой организаціи слѣды прежняго замкнутаго домашняго хозяйства?



3. Въ какомъ отношеніи хозяйства, описанныя Дефо, отличаются отъ замкнутаго домашняго хозяйства?

II. Таковы, такъ сказать, идеальныя черты стараго хозяйственнаго строя Англіи, въ значительной мѣрѣ сохранившіяся до самаго XVIII в. Но то раздѣленіе труда, которое первоначально существовало лишь въ предѣлахъ каждаго хозяйства, мало-по-малу выходитъ за эти предѣлы, организуетъ обмѣнъ между отдѣльными, спеціализировавшимися хозяйствами. Зависимость, которая, такимъ образомъ, создается между отдѣльными хозяйствами округи, нарушаетъ первоначальное единство производства и потребленія, и создаетъ новую силу, обмѣнъ, — торговлю, служащую посредникомъ между ними. Эта внутренняя торговля находитъ себѣ могучаго союзника въ лицѣ тѣхъ торговыхъ предпріятій, которыя организовывали сбытъ на внѣевропейскіе и иностранные рынки. И та, и другая формы торговаго капитала рука объ руку идутъ къ новымъ хозяйственнымъ формамъ.

а) Силы, породившія тѣ измѣненія, которымъ суждено было кореннымъ образомъ преобразовать строй англійскаго хозяйства, начинаютъ очень ясно сказываться уже съ XVI вѣка.

Главной отраслью народнаго хозяйства при господствѣ стараго порядка было земледѣліе. Въ его-то сферѣ торговый капиталъ и сыгралъ прежде всего свою революціонную роль. Созданіе крупныхъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій повлекло за собою уничтоженіе мелкихъ самодовлѣющихъ хозяйствъ, обезземеленіе мелкихъ земледѣльцевъ. Торговый капиталъ открылъ для Англіи внѣшній рынокъ, а подъ вліяніемъ переворота въ земледѣліи былъ созданъ рынокъ внутренній, была нарушена самостоятельность и замкнутость отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ. Въ области сельскаго хозяйства впервые совершается то отдѣленіе труда отъ капитала, которымъ характеризуется новый хозяйственный порядокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ болѣе рѣзкія формы то отдѣленіе ремесла отъ земледѣлія, которое наблюдалось и раньше.

Такимъ образомъ, въ области земледѣлія и сельскаго хозяйства вообще торговый капиталъ косвенно вызвалъ рядъ новыхъ явленій, уничтожившихъ самостоятельность хозяйственныхъ единицъ, экспропріировавшихъ массу крестьянства. Измѣненія эти совершались медленно, и постепенно—незамѣтно для самой себя—Англія кореннымъ образомъ видоизмѣнилась (стр. 24 — 37, 64—80, 128—132).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія цѣли преслѣдовало огораживаніе? Какія причины вызвали это явленіе?
2. Какія причины вызвали исчезновеніе класса іоменовъ?
3. Какія причины вызывали концентрацію земельной собственности?
4. Какъ отражались эти явленія на общемъ благосостояніи страны?
5. Какое значеніе имѣетъ фактъ уменьшенія количества людей, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ?

б) Болѣе непосредственно и ярко сказалась роль торговаго капитала въ области обрабатывающей промышленности. Переворотъ въ сферѣ сельскаго хозяйства выбросилъ на рынокъ массу рабочихъ рукъ, не обладающихъ средствами производства. Ими воспользовался торговый капиталъ для перестройки промышленныхъ предпріятій на новыхъ началахъ. На смѣну ремесленныхъ организацій возникли капиталистическія формы промышленности: домашняя промышленность, мануфактура. То отдѣленіе труда отъ средствъ производства, которое раньше мы наблюдали въ земледѣліи, произошло и въ области промышленныхъ предпріятій. Ремесленная мастерская уступила мѣсто мануфактурѣ (стр. 38 — 48, 53 — 54).

Провѣрочные вопросы:

1. Какая разница между ремесломъ, домашней промышленностью и мануфактурой?
2. Въ какой отрасли производства ремесленная организація особенно рано уступила мѣсто новымъ формамъ?
3. Какія причины вызвали эту смѣну?
4. По какимъ районамъ распредѣлялась шерстяная промышленность?
5. Какія условія содѣйствовали спеціализаціи шерстяного производства по районамъ?
6. Какъ вліяло развитіе шерстяного производства на другія отрасли народнаго хозяйства?
7. Какъ организовывалось производство при домашней формѣ промышленности?
8. Въ какой постепенности совершался переходъ отъ ремесленной формы промышленности къ капиталистической?

III. а) Эта революціонная роль торговаго капитала особенно усилилась въ XVIII вѣкѣ, когда поле для его приложенія особенно расширилось. Къ концу этого вѣка онъ вызвалъ къ жизни цѣлый рядъ техническихъ приспособленій и воспользовался ими. Открылась эра машинъ и паровыхъ двигателей, которые, въ свою

очередь, содѣйствовали дальнѣйшему превращенію старыхъ ремесленныхъ формъ производства въ капиталистическія предпріятія. Возникла фабрика, въ которой отдѣленіе труда отъ капитала достигло высшаго предѣла, и съ которой старымъ формамъ производства было уже совсѣмъ не подъ силу бороться (стр. 48—51, 132 — 139).

Провѣрочные вопросы:

1. Для какой отрасли производства явились первыя техническія изобрѣтенія?
2. Какія условія вызвали ихъ и содѣйствовали ихъ дальнѣйшему развитію?
3. Какое значеніе имѣли техническія изобрѣтенія для дальнѣйшаго развитія капиталистическаго производства?
4. Какую роль въ немъ игралъ прогрессъ въ путяхъ сообщенія?
5. Какъ отразился переворотъ въ промышленности на сельскомъ хозяйствѣ?

б) Первоначальная хозяйственная единица, въ которой производство совмѣщалось съ потребленіемъ и соотвѣтствовало ему, уступаетъ мѣсто совсѣмъ противоположнымъ организаціямъ. Прежде каждая такая единица производила лишь то, что было нужно ей для потребленія, и потребляла лишь то, что производила сама. Теперь люди производятъ не то, что имъ нужно для собственнаго потребленія, и потребляютъ, за рѣдкими исключеніями, совсѣмъ не то, что производятъ. Раздѣленіе труда и спеціализація при такихъ условіяхъ не знаютъ предѣла. Прежняя хозяйственная независимость хозяйственныхъ единицъ уступаетъ мѣсто полной зависимости всѣхъ ихъ отъ всѣхъ (стр. 133 — 134, 302 — 310).

Провѣрочные вопросы:

1. Какая разница между фабрикой и капиталистическими предпріятіями первоначальной формы? Какая разница въ положеніи предпринимателя? Какая разница въ положеніи рабочаго?
2. На чемъ основываются взаимныя отношенія между предпринимателемъ и фабричнымъ рабочимъ?
3. Въ какой степени и почему замѣну ремесленныхъ формъ производства фабричной системой можно считать явленіемъ прогрессивнымъ?
4. Какія условія способствовали необычайному развитію обмѣна въ XIX вѣкѣ?

Но раздѣленіе труда и спеціализація по производствамъ не останавливается на этомъ и идетъ дальше. Прежде въ каждомъ

хозяйствѣ производилось все нужное для потребленія; теперь даже цѣлые округа специализируются на той или иной отрасли производства. Живой торговый обмѣнъ между частями государства способствуетъ такой специализаціи и самыми тѣсными узами связываетъ самыя отдаленныя мѣстности. Но процессъ специализаціи не останавливается и на этомъ: создается міровой рынокъ, и то раздѣленіе труда, которое нѣкогда ограничивалось предѣлами единичнаго хозяйства, распространяется теперь на весь земной шаръ, становится международнымъ. На ряду съ этимъ происходитъ дальнѣйшій ростъ капиталистическихъ предпріятій, дальнѣйшая концентрація капиталовъ, вложенныхъ въ производство. Капиталистическое хозяйство мало-по-малу утрачиваетъ тотъ характеръ единоличнаго предпріятія, съ которымъ оно впервые явилось на свѣтъ, и пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе общественную окраску.

В. Франція въ XIX вѣкѣ.

I. Введеніе. Устранивъ старую земельную аристократію въ эпоху Великой революціи, буржуазія заняла ея мѣсто въ политической и общественной жизни Франціи и сохраняетъ его донынѣ. На фонѣ этого господства буржуазіи разыгрывается вся политическая исторія Франціи XIX вѣка, сводящаяся къ оборонѣ занятой позиціи отъ посягательства другихъ классовъ и къ борьбѣ чисто-политическихъ партій въ правительствѣ и обществѣ за ту или другую организацію верховой власти.

II. Эпоха Реставраціи. Въ эпоху Реставраціи дѣлается попытка возстановить старый порядокъ, политическій и соціальный; буржуазіи приходится отстаивать свое положеніе противъ духовенства и эмигрантовъ, т.-е. старой земельной аристократіи, или дѣлиться съ ними преобладаніемъ; приходится бороться и съ королевской властью. Въ этой двойной борьбѣ съ правительствомъ и обществомъ реставраціи слагаются оппозиціонныя партіи; рядомъ съ буржуазіей и въ ея интересахъ дѣйствуютъ и рабочіе, еще не успѣвшіе создать своей отдѣльной партіи, хотя критика буржуазнаго строя началась уже тогда въ литературѣ. Борьба партій выражалась колебаніями въ составѣ палаты и министерствъ и въ агитаціи тайныхъ обществъ. Результатомъ борьбы явилась іюльская революція, закончившаяся низложеніемъ Бурбоновъ; путемъ ком-

промисса между партіями на ихъ мѣсто призвана Орлеанская линія въ лицѣ Людовика-Филиппа.

(*Сеньобосъ*, Изд. Павленкова, гл. V, до § „Правленіе Людовика-Филиппа"; гл. XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ образомъ получилъ Людовикъ XVIII свою власть?
2. Въ какомъ отношеніи стоитъ хартія реставраціи къ тогдашнему соціальному и административному строю Франціи?
3. Какъ было организовано верховное управленіе?
4. Насколько англійскіе порядки послужили образцомъ для французской реставраціи?
5. Какіе вопросы остались не рѣшенными конституціей и служили предметомъ политической борьбы?
6. Значеніе земельной аристократіи и крупной буржуазіи при реставраціи и отношеніе ихъ къ старому порядку?
7. Положеніе остальныхъ классовъ?
8. Какъ формулировались партіями теоріи конституціонной монархіи и парламентскаго правленія, и какая изъ этихъ теорій восторжествовала при реставраціи?
9. При какихъ условіяхъ и какія сложились во время реставраціи оппозиціонныя партіи?
10. Какіе недостатки существующаго строя обличались соціалистическими школами, и чѣмъ ограничивалась дѣятельность этихъ школъ при реставраціи?
11. Въ какой послѣдовательности смѣнялись партіи въ составѣ палаты и министерствъ?
12. По какимъ вопросамъ возникали столкновенія между правительствомъ и палатой?
13. Какія мѣры правительства послужили поводомъ къ революціи 1830 г.?
14. Какія общественныя силы произвели іюльскую революцію?
15. Путемъ какихъ компромиссовъ между партіями власть перешла къ Орлеанской линіи?

III. Іюльская монархія. Іюльская монархія является компромиссомъ между буржуазнымъ обществомъ новой Франціи и королевской властью. Установленное силами буржуазіи, новое правительство получило рѣзкій буржуазный характеръ. Господство этого класса упрочилось; борьба со старымъ соціальнымъ порядкомъ отошла на второй планъ. Но изъ-за вопросовъ, касающихся формы правленія, загорѣлась борьба партій. Послѣ ряда столкновеній между правительствомъ и палатой дѣло закончилось компромиссомъ. Между тѣмъ, пока буржуазія вырабатывала систему вер-

ховнаго правленія, противъ буржуазіи выступили рабочіе, руководимые соціалистами. Вожди рабочихъ къ вопросу о формѣ правленія присоединили свою соціальную программу; вызванная этимъ февральская революція покончила съ іюльской монархіей.

(*Сеньобосъ*, гл. V; гл. XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1. Какая политическая теорія легла въ основу хартіи 1830 г., и въ чемъ различіе этой теоріи и хартіи отъ теоріи и хартіи реставраціи?
2. Какія общественныя силы руководили іюльской революціей, и какъ опредѣлилось ихъ сравнительное положеніе въ правительствѣ іюльской монархіи?
3. Чѣмъ была вызвана, какъ выражалась и къ чему привела борьба политическихъ партій въ іюльской монархіи?
4. Какъ велся и разрѣшался споръ партій и правительства по вопросу о конституціонной монархіи и парламентскомъ правленіи?
5. Какъ разрѣшился этотъ споръ въ министерство Гизо?
6. Чѣмъ ограничилась іюльская монархія въ реформѣ подчиненнаго управленія?
7. Какія культурныя заслуги іюльской монархіи сравнительно съ реставраціей?
8. Какъ составилась оппозиція внѣ pays légal?
9. На какую почву передвинулась борьба за власть съ вступленіемъ въ политику соціалистовъ, и какая была ихъ программа?
10. Насколько февральская революція была переворотомъ политическимъ и соціальнымъ?

IV. Годы 1848—51. Время отъ февральской революціи до провозглашенія 2-й имперіи отмѣчено борьбой за власть между двумя политическими группами, произведшими переворотъ 48 года. Обѣ группы стояли за демократическую республику, но одна — буржуазная — ограничивалась требованіемъ политической демократіи, а другая — рабочая — соединяла съ этимъ требованіе соціальнаго переворота. Буржуазіи приходилось рѣшать прежніе два вопроса: о формѣ правленія и о сохраненіи своего господства въ борьбѣ съ другими классами. Обѣ партіи, произведя революцію, неизбѣжно вошли въ составъ временнаго правительства, установленнаго послѣ переворота; немедленно между ними завязалась борьба. Партія соціальной республики одерживала верхъ вначалѣ, дѣйствуя путемъ вооруженныхъ манифестацій. Но господствовавшая уже давно во Франціи буржуазія сумѣла оттѣснить эту партію отъ власти и сама заняла ея мѣсто. Затѣмъ оставался вопросъ о формѣ правленія. Учредительное собраніе выработало новую конституцію,

не входя уже ни въ какой компромиссъ съ партіями стараго порядка и соціалистами. Буржуазныя партіи, жаждавшія возстановленія порядка, прежде всего стремились создать твердое центральное правительство. Этимъ настроеніемъ и воспользовался Луи Наполеонъ, произведшій переворотъ 2 декабря 1851 г.; этотъ переворотъ положилъ начало второй имперіи. Опять, какъ и при Наполеонѣ I, политическіе и соціальные принципы новой Франціи сохранялись и закрѣплялись на бюрократической основѣ старой Франціи.

Сеньобосъ, гл. VI.

Провѣрочные вопросы:

1. Какая форма правленія существовала во Франціи съ 1848 по 1851 г.?
2. Какія партіи вошли въ составъ временнаго правительства и какіе вопросы стали на очередь съ ихъ появленіемъ у власти?
3. Насколько успѣла выполнить свою программу соціальная партія за время своего преобладанія?
4. Какимъ путемъ и почему преобладаніе перешло къ другой партіи?
5. Въ духѣ какой партіи составлена конституція 1848 г., на какихъ принципахъ она основана, и какъ отразилось въ ней подражаніе американскому образцу?
6. Какое значеніе получила власть президента по конституціи 1848 г., и почему?
7. Какъ группировались партіи въ законодательномъ собраніи, и по какимъ вопросамъ возникъ конфликтъ между нимъ и президентомъ?
8. Какъ разрѣшился этотъ конфликтъ, какими реальными силами былъ поддержанъ переворотъ 2 декабря 1851 г., и какое получилъ онъ теоретическое обоснованіе?
9. Какъ была установлена 2-я имперія, и въ чемъ ея отличіе отъ 1-й?

V. Вторая имперія. Исторію 2-й имперіи (1851—70 г.) можно раздѣлить на 2 періода. Въ первомъ періодѣ это имперія авторитарная, опирающаяся на армію, буржуазію и духовенство; правительство Наполеона III умѣло привлечь къ себѣ ихъ симпатіи энергичной внѣшней политикой, покровительствомъ торговлѣ и промышленности и борьбой съ либеральными противниками духовенства. Но вмѣшательство военной имперіи въ итальянскую войну противъ папы нарушила ея клерикальный характеръ и лишило ее поддержки духовенства: это былъ первый ударъ, нанесенный имперіи. — Второй періодъ есть періодъ уступокъ. Имперія начинаетъ сближаться съ либеральной партіей, чтобы сильнѣе опереться на буржуазію; правительство принуждено считаться съ па-



латой и прессой. Мало-по-малу организація верховной власти Франціи получаетъ англійскій характеръ, приближаясь, хотя и не вполнѣ, къ парламентскому строю. Попытка правительства вернуть имперіи ея прежній военный характеръ (война съ Германіей) нанесла имперіи окончательный ударъ; седанское пораженіе привело къ паденію 2-й имперіи, — и этотъ переворотъ такъ же, какъ и въ 1848 году, произвела коалиція двухъ партій — демократовъ и соціалистовъ. Эти партіи, расходившіяся съ правительствомъ имперіи по вопросамъ политическому и соціальному воспользовались крушеніемъ имперіи для проведенія своихъ программъ. Онѣ добились провозглашенія республики и готовились организовать ее, — но каждая по своему; всплыли наружу опять старые вопросы объ организаціи верховной власти и объ отношеніяхъ буржуазіи къ другимъ классамъ. — Указанной эволюціей въ организаціи верховной власти почти исчерпывается исторія 2-й имперіи; въ соціальномъ строѣ и въ порядкѣ подчиненнаго управленія продолжали развиваться старыя начала, сводившіяся къ преобладанію буржуазіи и бюрократизму администраціи.

Сеньобосъ, гл. VI и XXIII.

Провѣрочные вопросы:

1. На какіе періоды раздѣляется политическая исторія второй имперіи?
2. На какія общественныя силы опиралось правительство имперіи до 1860 г., и какими пріемами охраняло оно свое положеніе въ эти же годы?
3. Какъ повліяли на имперію ея внѣшнія войны (до 1866 г.)?
4. Какимъ образомъ либеральная оппозиція получила такое значеніе, что правительство должно было съ нею считаться?
5. Въ чемъ выразились уступки правительства оппозиціи въ 1860—69 годахъ?
6. Какъ повліяла политика второй имперіи до и послѣ 1859 года на положеніе соціалистическихъ партій?
7. Какой порядокъ установился послѣ общихъ выборовъ 1869 г., и насколько «либеральная» имперія отвѣчала требованіямъ парламентскаго строя?
8. По какимъ вопросамъ расходились оппозиціонныя партіи съ правительствомъ либеральнаго періода, и какъ комбинировались въ программахъ оппозиціи политическіе и соціальные вопросы?
9. Какъ воспользовались различныя партіи исходомъ Франко-Прусской войны?
10. Какія причины привели къ паденію 2-й имперіи?
11. Насколько сверженіе имперіи было дѣломъ всей Франціи?



VI. Годы 1870—75. Годы 1870—75 имѣютъ двойной интересъ для исторіи Франціи. Загорается старая борьба умѣренныхъ партій съ соціалистами. Въ то же время въ тяжелой борьбѣ съ Пруссіей и въ кровавой гражданской войнѣ создается новое государственное устройство Франціи, – республиканское. Классовая борьба развертывается передъ нами въ рядѣ вооруженныхъ столкновеній національнаго собранія съ парижской коммуной; эта гражданская война кончается въ пользу буржуазной республики. Законодательное собраніе вырабатываетъ постепенно республиканскую конституцію 1875 года.

Сеньобосъ, гл. VII.

Провѣрочные вопросы.

1. Какъ установились и какъ были организованы правительство Національной Обороны, республика по договору въ Бордо и правительство Парижской Коммуны?

2. Какъ группировались партіи въ этихъ правительствахъ?

3. Какъ выразилась дѣятельность Коммуны по организаціи верховной власти, въ соціальной политикѣ и въ политической теоріи?

4. Какая форма правленія была во Франціи въ 1871 — 75 годахъ?

5. Какія реформы административныя и военныя были проведены правительствомъ Тьера?

6. Какъ группировались партіи въ правительствѣ въ 1871 — 75 годахъ?

7. Въ какой формѣ велась въ эти годы борьба за власть?

8. Какъ создавалась конституція 1875 года, изъ какихъ законовъ она состоитъ, и что въ ней дополняется обычаемъ?

9. Какъ организована верховная власть по конституціи 1875 г?

VII. Третья республика. Исторія Франціи 1875 — 1896 годовъ есть исторія *парламентской республики буржуазной, бюрократической и военной.* Политическій вопросъ разрѣшался на разные лады въ теченіе всего вѣка; въ концѣ концовъ утвердившаяся система получила характеръ парламентскаго республиканскаго строя. Господство буржуазіи, которое ей приходилось отстаивать въ двойной борьбѣ и противъ высшихъ классовъ стараго порядка, и противъ низшихъ рабочихъ классовъ, народившихся вмѣстѣ съ буржуазіей, упрочилось и закрѣпилось при 3-й республикѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить эволюцію партій за послѣднія 20 лѣтъ. Партіи, стоящія за существующій республиканскій строй, — умѣренная и радикальная, — завоевываютъ постепенно больше значенія въ правитель-



ствѣ, въ палатѣ и въ странѣ; партіи стараго порядка и соціальной демократіи, постепенно измѣняясь сами и измѣняя свою тактику, становятся партіями конституціонными, ведутъ свою политику на легальной почвѣ. — Сосредоточивъ все вниманіе на переустройствѣ верховной власти, Франція XIX вѣка мало занималась организацией управленія подчиненнаго; унаслѣдованная отъ стараго порядка и усиленная Наполеономъ I бюрократія сохраняется во всей силѣ. При 3-ей республикѣ полагается начало децентрализаціи и мѣстному самоуправленію (выборныя муниципальныя должности), но эта реформа еще не лишила бюрократію ея силы — Наконецъ, третья республика — республика военная. Открывшаяся съ Франко-Прусской войны эра германскаго преобладанія поставила всю Европу подъ знамя вооруженнаго мира, милитаризма; Франція, особенно пострадавшая отъ побѣдъ германскаго оружія, больше другихъ державъ имѣла причины сдѣлаться государствомъ военнымъ. Введеніе всеобщей воинской повинности создало для нея постоянную боевую готовность; сильная во Франціи идея реванша грозила республикѣ военной диктатурой генерала Буланже. — Всѣ эти характерныя черты современной Франціи вызываютъ оппозицію со стороны значительной части французскаго общества. Парламентаризмъ не упрочился здѣсь настолько, чтобы стать порядкомъ безусловно-господствующимъ; и самое присоединеніе къ конституціи оппозиціонныхъ партій есть только боевой пріемъ. Господство буржуазіи вызываетъ нападки и изъ лагеря партій стараго порядка, и — съ особенной силой — со стороны соціалистической рабочей партіи и анархистовъ. Бюрократизмъ для партій оппозиціи всегда служитъ предметомъ критики и осужденія, не переставая быть въ тоже время орудіемъ господства для партій, стоящихъ у власти, какъ бы ни смѣнялись эти партіи. Гнетъ милитаризма также подвергается критикѣ, и создаетъ рядъ конфликтовъ между гражданской и военной властью. Такимъ образомъ Франція находится и нынѣ въ состояніи броженія и неустойчиваго равновѣсія.

Сеньобосъ, гл. VII; гл XXIII.

Провѣрочные вопросы.

1. Какая форма правленія существуетъ во Франціи съ 1875 г.?
2. Прослѣдить эволюцію консервативной партіи послѣ 1875 г.
3. Прослѣдить эволюцію республиканской партіи послѣ 1875 г.
4. Прослѣдить эволюцію радикальной партіи послѣ 1875 г.

5. По какимъ вопросамъ шла борьба между этими партіями съ 1875 по 96 годъ?

6. Какъ вліяла борьба этихъ партій и послѣдовательная смѣна ихъ въ правительствѣ на соціальный и административный строй Франціи?

7. Какіе ставились этими партіями соціальные вопросы, и какъ они разрѣшались ими?

8. Прослѣдить эволюцію соціалистическихъ партій.

9. Какъ комбинировались идеи реванша, пересмотра и военной диктатуры въ исторіи буланжистскаго кризиса?

10. Изъ какихъ элементовъ сложилась теорія анархизма, и какое положеніе заняли среди другихъ партій анархисты?

11. Какіе вопросы ставились партіями соціалистовъ и анархистовъ, и какъ они ими рѣшались — въ теоріи и на практикѣ?

12. Въ какой послѣдовательности смѣнялись партіи въ палатѣ и министерствѣ, какъ онѣ комбинировались между собой, и насколько это соотвѣтствовало порядку парламентской республики?

Въ заключеніе читателю предлагается отвѣтить на слѣдующіе общіе вопросы:

1. Какія формы правленія смѣнялись послѣдовательно во Франціи съ 1814 по 1896 годъ?

2. Что общаго и какія различія между революціями 1830, 1848 и 1870 годовъ со стороны, какъ причинъ ихъ, такъ и слѣдствій?

3. Насколько различныя правительства Франціи въ XIX в. имѣли классовый характеръ, и въ какой связи стоитъ это съ экономическимъ развитіемъ страны?

4. Какую роль сыграли рядомъ съ буржуазіей аристократія и рабочій классъ?

5. Какія соціальныя и административныя реформы имѣли мѣсто во Франціи въ XIX в.?

Г. Англія въ XIX вѣкѣ.

Въ своемъ экономическомъ развитіи Англія опередила другія страны Европы; раньше всѣхъ перешла она къ капиталистическому строю, который въ ея хозяйствѣ достигъ и наиболѣе широкаго развитія. Выдвинувшіеся впередъ буржуазія и рабочій классъ сдѣлались въ нашемъ вѣкѣ центральными фигурами англійской соціальной исторіи; реформы 1832 и 67 годовъ ввели эти классы одинъ за другимъ въ парламентъ, дали имъ политическое значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ отступали на второй планъ сословія старой Англіи — земельная аристократія и духовенство. Это постепенное передвиженіе классовъ совершалось сравнительно мирнымъ путемъ. Но, не отвлекаясь исключительно къ вопросамъ верховнаго управленія, равно какъ и соціальной борьбы, Англія

могла обратить вниманіе и на преобразованіе своего административнаго строя и развила широкое мѣстное самоуправленіе, сдѣлавшееся образцомъ для всей Европы. Но и въ Англіи былъ свой жгучій вопросъ, не разрѣшавшійся такъ просто и мирно; это вопросъ ирландскій, не рѣшенный и понынѣ. Всѣ эти разнородныя нити, переплетаясь въ сложную сѣть, создаютъ своеобразную исторію Англіи въ XIX вѣкѣ.

I. Изъ XVIII-аго въ XIX-ый вѣкъ Англія переходитъ съ рѣзкимъ олигархическимъ характеромъ. Первые шаги капитализма уже сдѣланы; мелкое хозяйство постепенно вытѣсняется крупнымъ; земельная собственность и промышленныя предпріятія мало-по-малу концентрируются въ рукахъ крупныхъ предпринимателей. Къ этому новому классу, такимъ образомъ, постепенно переходитъ центральное значеніе въ хозяйственной жизни страны. Но политическая власть по-прежнему сосредоточена въ рукахъ представителей старой Англіи, старыхъ соціальныхъ силъ (землевладѣльческой аристократіи и только отчасти торговаго капитала). Эта „высшая нація" господствуетъ и въ подчиненной администраціи, такъ какъ мѣстное самоуправленіе построено на началахъ аристократическихъ; она господствуетъ и въ верховномъ управленіи, въ парламентѣ, пользуясь недостатками существующей избирательной системы. Эпоха французской революціи и войнъ съ Франціей (1789—1814) доводитъ до высшей степени напряженія защиту стараго порядка. Въ эту эпоху вновь возникаетъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ короля и парламента. Въ эпоху борьбы съ Наполеономъ перевѣсъ временно остается на сторонѣ королевской власти, тѣмъ болѣе, что парламентъ еще не пріобрѣлъ характера истинно-народнаго представительства. (Сеньобосъ, гл. II, „Старый порядокъ въ Англіи").

Провѣрочные вопросы:

1. Какія черты капитализма можно отмѣтить въ англійскомъ хозяйствѣ начала XIX вѣка?
2. На какіе классы дѣлилось англійское общество, и каково было ихъ взаимное отношеніе?
3. Какъ отражалось положеніе различныхъ классовъ на верховномъ управленіи Англіи?
4. Какимъ образомъ организація парламента дѣлала его орудіемъ высшихъ классовъ?
5. Какъ вліяло положеніе классовъ на мѣстное самоуправленіе?
6. Какое положеніе среди другихъ классовъ занимала буржуазія?

7. Какъ опредѣлялось верховное управленіе Англіи по закону и по обычаю?
8. Въ чемъ заключался англійскій парламентскій строй?
9. Насколько проченъ былъ англійскій парламентскій строй, и какъ шла борьба за парламентаризмъ при Георгахъ III и IV?
10. Какое положеніе занимали въ Англіи различныя церкви?
11. Изъ какихъ элементовъ слагался ирландскій вопросъ?
12. Какія были политическія партіи, и какъ можно формулировать ихъ программы?

II. Время 1814—32 отмѣчено сильной критикой существующаго строя и движеніемъ къ его преобразованію. Движеніе это идетъ съ разныхъ сторонъ. Цѣлый рядъ реформъ проектируется отдѣльными членами парламента; общественное мнѣніе склоняется къ реформамъ подъ вліяніемъ большихъ политическихъ газетъ; промышленные кризисы создаютъ подвижную толпу безработныхъ, являющуюся орудіемъ въ рукахъ буржуазіи для политическихъ манифестацій. Въ основѣ всѣхъ движеній лежитъ одно общее требованіе избирательной реформы; эта реформа признается первымъ шагомъ ко всѣмъ остальнымъ. Радикальная партія, поддерживаемая рабочими, первая выступаетъ съ такой программой; правительство отвѣчаетъ репрессаліями и частичными уступками. Но программа избирательной реформы не сходитъ со сцены; буржуазная партія виговъ берется за дѣло, проигранное радикалами, и добивается реформы, опираясь на тотъ же рабочій классъ. Эта реформа 1832 не болѣе, какъ компромиссъ между старымъ порядкомъ и новымъ; но все-таки избирательная система улучшена, и буржуазія получила доступъ въ парламентъ наравнѣ съ землевладѣльческой аристократіей. Односторонній характеръ представительства измѣнился; парламентъ сталъ въ большей степени представлять интересы общества. Эта эпоха ознаменовалась и для Ирландіи важной побѣдой, — эмансипаціей католиковъ (1829 г.). (Сеньобосъ, гл. II, „Реформа“).

Провѣрочные вопросы:

1. Какое значеніе имѣли для внутренней исторіи Англіи французская революція и войны съ Франціей?
2. Съ чего началось движеніе въ пользу преобразованій?
3. Какъ шла и къ чему привела агитація радикаловъ и виговъ?
4. Какую роль сыграли рабочіе въ борьбѣ за реформу?
5. Какое значеніе имѣла избирательная реформа въ программахъ различныхъ партій?
6. Какой политическій смыслъ реформы 1832?



7. Какой соціальный смыслъ реформы 1832?
8. Какое значеніе имѣетъ эмансипація католиковъ?
9. Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ, и какой системѣ организаціи верховной власти это болѣе соотвѣтствовало?

III. Время 1832—67 годовъ есть эпоха окончательнаго утвержденія англійскаго парламентаризма съ его системой кабинета и равновѣсія партій. Начался рядъ реформъ управленія подчиненнаго, — администраціи. Уничтожается аристократическій характеръ мѣстнаго управленія,—оно становится выборнымъ и безсословнымъ. Въ то же время передъ буржуазіей открывается серіозная борьба на два фронта — противъ тѣхъ остатковъ соціально-экономической политики, которые были унаслѣдованы отъ стараго хозяйственнаго строя Англіи, и противъ тѣхъ требованій, которыя предъявлялись движеніемъ новаго класса, рабочихъ. Агитаціей противъ хлѣбныхъ законовъ кончается борьба съ соціально-политической стариной; буржуазія выходитъ побѣдительницей изъ этой борьбы. Другое дѣло — рабочій вопросъ. Подъ вліяніемъ промышленныхъ кризисовъ, рабочіе соединяются постепенно въ трэдъ-юніоны и выступаютъ организованной массой противъ буржуазіи. Рядомъ съ соціально-экономической программой трэдъ-юніоновъ является въ движеніи чартистовъ проектъ новой избирательной реформы, выдвинутый радикалами. Правительство и буржуазія отвѣчаютъ репрессіями; политическое движеніе чартистовъ подавлено, но положеніе рабочихъ по-прежнему толкало ихъ въ сторону соединенныхъ дѣйствій въ борьбѣ за существованіе и вело къ дальнѣйшему развитію трэдъ-юніоновъ. Въ то же время выростаетъ ирландскій вопросъ; ирландская агитація, соціальная, церковная и политическая, не приводитъ къ серіознымъ послѣдствіямъ, кромѣ нѣсколькихъ полумѣръ и репрессій; ирландское движеніе на время совершенно затихаетъ. — Но правящіе классы не могли по всѣмъ вопросамъ дѣйствовать въ томъ же духѣ. Рабочіе, радикалы, либералы и даже консерваторы выступили съ программами избирательной реформы; было очевидно, что избирательная система требуетъ преобразованія. Поддержанные радикалами и рабочими, либералы провели эту реформу (1867); а реформа открыла доступъ въ парламентъ рабочему классу, получившему такимъ образомъ политическое значеніе. Парламентъ еще больше приблизился къ полному осуществленію идеи народнаго представительства. (Сеньобосъ гл. III).

Провѣрочные вопросы:

1. Какое значеніе эпохи 1832—67 годовъ въ исторіи организаціи верховной власти въ Англіи?
2. Какъ опредѣляется система англійскаго парламентаризма въ ея окончательной формѣ?
3. Какія партіи были въ эти годы въ Англіи, и какія были ихъ программы?
4. Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ, и насколько это соотвѣтствовало принципамъ парламентаризма?
5. Какъ была реформирована администрація въ 1833—40 годахъ, и каково политическое и соціальное значеніе этихъ реформъ?
6. Какъ сказалось развитіе капитализма на положеніи сельскаго хозяйства въ Англіи?
7. Въ чемъ состояла, какъ шла и къ чему привела борьба изъ-за хлѣбныхъ законовъ?
8. Какъ сложился рабочій классъ?
9. Какъ образовались и какое значеніе получили трэдъ-юніоны?
10. Въ чемъ заключалась программа чартистовъ?
11. Въ какомъ отношеніи рабочій классъ стоялъ къ движенію чартистовъ?
12. Какъ шла и чего достигла агитація чартистовъ?
13. Какой характеръ носитъ рабочее законодательство 1832—67?
14. Какъ формулировалась программа ирландскаго движенія?
15. Въ какихъ формахъ проявлялась агитація ирландцевъ?
16. Къ чему привела эта агитація?
17. Какія силы выдвинули вновь вопросъ объ избирательной реформѣ, и въ какихъ формахъ?
18. Какое политическое и соціальное значеніе реформы 1867 г?

IV. Если 1832 годъ былъ концомъ стараго порядка въ Англіи, то 1867 годъ закрѣпилъ въ Англіи новый порядокъ — демократію. Парламентъ сталъ представителемъ почти всего народа; верховенство его сдѣлалось безспорнымъ догматомъ. Новая избирательная реформа 1884—5 еще увеличила количество избирателей. Получили дальнѣйшее развитіе и преобразованія въ области мѣстнаго самоуправленія. Рабочая партія, получивъ мѣста въ парламентѣ, продолжала свою борьбу и добилась полнаго признанія своихъ трэдъ-юніоновъ; организація рабочаго класса получила особенное развитіе, и въ 80-хъ годахъ онъ вступилъ въ борьбу съ буржуазіей по кореннымъ вопросамъ соціально-экономическаго строя. Ирландскій вопросъ не получилъ удовлетворительнаго рѣшенія до нашихъ дней; церковныя и аграрныя реформы Гладстона были не больше, какъ полумѣры; и хотя ирландцы въ этомъ періодѣ впервые соединились и организовались въ большую

партію гомруля, и даже одна изъ англійскихъ партій усвоила себѣ ихъ программу,—агитація легальная, равно какъ и революціонная, имѣли мало успѣха. Въ концѣ концовъ для Англіи эта борьба имѣла то значеніе, что партіи разбились по своему отношенію къ ирландскому вопросу и, вмѣсто прежнихъ виговъ и тори, либераловъ и консерваторовъ, въ Англіи явились гомрулеры и уніонисты. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1. Какимъ образомъ реформа 1867 г. упрочила англійскій парламентскій строй?
2. Какъ измѣнилась политическая жизнь и организація партій вслѣдствіе реформы?
3. Какое значеніе избирательной реформы 1884—85 годовъ?
4. Въ чемъ состояла реформа мѣстнаго самоуправленія въ 1888 и 1894 гг.?
5. Какъ измѣнилось положеніе рабочаго класса послѣ реформы 1867 г.?
6. Чего добилась рабочая партія послѣ 1867 г.?
7. Какъ шло и къ чему привело ирландское движеніе въ 1867—1896 гг.?
8. Какое значеніе получилъ гомруль въ исторіи англійскихъ партій?
9. Какой общій вопросъ связывается въ послѣднее время съ ирландскимъ вопросомъ?
10. Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ, и насколько это соотвѣтствовало парламентскому строю?

Въ заключеніе читателю предлагается отвѣтить на нѣсколько общихъ вопросовъ, которые помогутъ ему прослѣдить важнѣйшія измѣненія въ различныхъ сторонахъ англійской жизни на протяженіи всего XIX в. и такимъ образомъ подвести итогъ изученію этого отдѣла.

1. Какъ вліяли факты экономической жизни Англіи на ея соціальный строй въ XIX вѣкѣ?
2. Отмѣтить главные моменты въ исторіи англійскаго парламента въ XIX вѣкѣ.
3. Какъ отражался соціальный строй на исторіи парламента?
4. Прослѣдить главные моменты въ развитіи англійскаго мѣстнаго самоуправленія.
5. Указать важнѣйшія причины возникновенія ирландскаго вопроса.
6. Прослѣдить исторію ирландскаго вопроса въ XIX в. въ его различныхъ стадіяхъ развитія и въ программахъ различныхъ партій.
7. Къ чему сводятся положительные результаты ирландскаго движенія — для Ирландіи и для Англіи?
8. Указать въ главныхъ чертахъ различіе современной Англіи отъ Англіи начала XIX вѣка.

Д. Германія въ XIX в.

Старый порядокъ, разлагавшійся во всѣхъ европейскихъ государствахъ, долѣе всего держался въ Германіи. Въ XVIII в. въ большей части Германіи преобладаетъ земледѣліе; вслѣдствіе слабости торговаго обмѣна, Германія распадается на мелкіе хозяйственные районы. Такой хозяйственной раздробленности соотвѣтствуетъ и раздробленность политическая: въ Германіи множество мелкихъ государствъ, крайне слабо объединенныхъ въ такъ называемую Священную Римскую Имперію. Большинство отдѣльныхъ государствъ представляютъ изъ себя монархіи, управляемыя подъ сильнымъ воздѣйствіемъ привилегированныхъ классовъ (землевладѣльческое дворянство, чиновничество). См. Учебникъ, гл. „Общество стараго порядка".

Читателямъ, руководствующимся краткой программой 4 года, рекомендуется ознакомиться съ исторіей Германіи XIX в., какъ съ характернымъ примѣромъ національнаго объединительнаго движенія. Знакомясь съ даннымъ историческимъ примѣромъ, читатель усмотритъ, что подобныя движенія опредѣляются не только національнымъ чувствомъ, а весьма многообразными причинами. При изученіи исторіи объединенія Германіи слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующія явленія: 1) экономическій переворотъ, совершавшійся здѣсь и создавшій на ряду съ земледѣліемъ очень значительное развитіе торговли и промышленности, при чемъ въ общественной жизни страны большое значеніе начинаютъ играть буржуазія, а позднѣе— классъ фабричныхъ рабочихъ, 2) на конституціонныя движенія, предшествовавшія объединенію Германіи и сопровождавшія его.

I. Соціальная рознь (господство дворянства и чиновничества, приниженность бюргеровъ, тяжелое положеніе крестьянъ) и политическая раздробленность Германіи сдѣлали послѣднюю въ эпоху Наполеона I добычею французовъ, захватившихъ нѣкоторыя территоріи, а другія поставившихъ въ значительную фактическую зависимость отъ себя. Этотъ кризисъ повелъ къ ряду соціальныхъ (освобожденіе крестьянъ), а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и государственныхъ реформъ, произведенныхъ или самими французами для того, чтобы привлечь на свою сторону населеніе, или правительствами для того, чтобы обезпечить успѣхъ въ борьбѣ съ Наполеономъ. Эра реформъ завершается при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, послѣ освобожденія Германіи отъ Наполеона,

когда классы, пострадавшіе отъ реформъ, (дворянство) стараются вернуть утраченное. Настаетъ эпоха реакціи, продолжающаяся вплоть до 40-хъ годовъ. Противъ реакціонной политики правительствъ выступаетъ либеральная оппозиція.

Объединительное движеніе пока не имѣетъ успѣха. Правда, опасность со стороны французовъ вызвала въ обществѣ распространеніе идеи національнаго единства, но отсутствіе единенія между правительствами, слишкомъ дорожившими своей самостоятельностью, повело къ тому, что Священная Римская Имперія пала, и германскія государства остались попрежнему слабо связанными между собою (Германскій союзъ).

Пособія: Виноградовъ, „Учебникъ“ и Сеньобосъ, изд. Павленкова, гл. XII („Германія до объединенія“).

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ отразилась эпоха Наполеона на отдѣльныхъ государствахъ юга и сѣвера и на обще-германскомъ строѣ? Какіе члены Священной Римской Имперіи болѣе всего пострадали въ эпоху Наполеона?

2. Какія новыя черты явились въ строѣ отдѣльныхъ государствъ и въ обще-германскихъ отношеніяхъ послѣ эпохи Наполеона и что осталось по-старому? Какой характеръ получили новыя представительныя учрежденія въ различныхъ государствахъ?

3. Почему сторонникамъ объединенія Германіи въ эту эпоху не удалось достичь своей цѣли? Какъ былъ устроенъ Германскій союзъ? Каково было положеніе отдѣльныхъ членовъ союза? Каково было ихъ отношеніе къ иностраннымъ государствамъ?

4. Какія партіи стали слагаться въ эпоху реакціи и какъ онѣ были представлены въ литературѣ? Какова была программа либеральныхъ партій? Каково было отношеніе либераловъ этой эпохи къ идеѣ объединенія? Какими средствами пользовались оппозиціонныя партіи для борьбы съ реакціей? Какую роль играли новыя представительныя учрежденія въ эпоху реакціи? Какую роль играли университеты? Какъ относились правительства отдѣльныхъ странъ къ либеральному движенію? Какая перемѣна произошла въ либеральномъ движеніи въ 30-е годы?

II. Читателямъ полезно ознакомиться нѣсколько детальнѣе съ исторіей Пруссіи въ первую половину XIX вѣка: 1) для того, чтобы имѣть конкретный примѣръ общественной и политической эволюціи, совершавшейся въ Германіи (хотя въ Пруссіи эти процессы отличались нѣкоторыми своеобразными чертами), 2) въ виду важности той роли, какую сыграла Пруссія въ исторіи объединенія Германіи: Пруссія впослѣдствіи дала матеріальную силу объединительному движенію.



Читателю необходимо выяснить себѣ причины слабости Пруссіи, обнаружившейся въ борьбѣ съ Наполеономъ. Этихъ причинъ слѣдуетъ искать въ особенностяхъ соціально-экономическаго строя Пруссіи (низкій экономическій уровень, крѣпостное право, цеховыя стѣсненія), въ дезорганизаціи финансовъ и войска, обусловленной главнымъ образомъ этими особенностями, въ запутанности административной системы. Далѣе слѣдуетъ познакомиться съ соціальными (освобожденіе крестьянъ, уничтоженіе цеховъ), военными, финансовыми и административными реформами, предпринятыми въ эпоху борьбы съ Наполеономъ для большей успѣшности этой борьбы, и съ тѣмъ вліяніемъ, которое послѣ побѣды надъ Наполеономъ оказала реакція со стороны классовъ, пострадавшихъ отъ реформъ (дворянство, чиновничество), на дальнѣйшій ходъ реформъ.

Пособіе: Сеньобосъ, глава „Пруссія до Вильгельма I".

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины вызвали соціальныя, военныя, финансовыя и административныя реформы въ Пруссіи? Охарактеризовать отдѣльныя реформы въ періодъ борьбы съ Наполеономъ. Какой характеръ приняли реформы въ западныхъ провинціяхъ и какой — въ восточныхъ? Чѣмъ объясняется это различіе? Прослѣдить ходъ крестьянской реформы. Какъ отразилась эта реформа на отдѣльныхъ классахъ крестьянскаго населенія на западѣ и на востокѣ? Какіе классы наиболѣе выиграли и какіе наименѣе? Каковы причины обезземеленія крестьянъ въ Пруссіи? Какъ отразилась реакція на реформахъ и въ частности на крестьянской? Какія причины вызвали учрежденіе провинціальныхъ ландтаговъ, и какой характеръ получили эти ландтаги?

2. Каковы были отношенія Пруссіи къ другимъ германскимъ государствамъ до 40-хъ годовъ?

III. Объединеніе Германіи дѣлается возможнымъ лишь когда въ германскомъ обществѣ слагается достаточно сильный классъ, которому объединеніе выгодно. Такимъ классомъ явился классъ торгово-промышленныхъ капиталистовъ, усилившійся вслѣдствіе экономическаго переворота, совершавшагося въ Германіи. Обезземеленіе значительной части крестьянъ создало большое количество дешевыхъ рабочихъ рукъ, нашедшихъ себѣ примѣненіе въ фабрично-заводской промышленности и, слѣдовательно, способствовавшихъ развитію этой промышленности. Это обстоятельство усиливаетъ экономическое значеніе крупнаго бюргерства. Этому классу выгодно возможно большее единство Германіи, потому что раздробленность вредила торговому обмѣну. Начало *экономиче-*

скому объединенію Германіи было положено организаціей Таможеннаго союза, создательницей котораго явилась Пруссія.

Пособіе: Сеньобосъ, конецъ главы XIV.

Провѣрочные вопросы:

Какія причины способствовали образованію Таможеннаго союза? Почему Пруссія явилась во главѣ этого движенія? Какъ относились къ идеѣ Таможеннаго союза Австрія и мелкія государства, въ частности южныя и западныя?

IV. Бюргерство, къ которому примыкало значительное число лицъ либеральныхъ профессій, стремится также и къ *политическому объединенію Германіи*. Причины этого заключаются какъ въ томъ, что безъ политическаго объединенія не могло быть полнымъ и объединеніе экономическое, такъ и въ томъ, что бюргерство, не довольствуясь экономическимъ вліяніемъ, стремится обезпечить себѣ и роль политическую при посредствѣ конституціонныхъ учрежденій, но наталкивается при этомъ на постоянное сопротивленіе мелкихъ правительствъ, тормозящихъ дальнѣйшее развитіе представительныхъ учрежденій. Движеніе къ политическому объединенію усиливается въ 40-хъ годахъ, въ особенности въ 48 и 49 гг. Но и на этотъ разъ объединительное движеніе не имѣло успѣха въ виду отсутствія матеріальныхъ средствъ у прогрессивныхъ партій и въ виду соперничества отдѣльныхъ правительствъ, особенно Австріи и Пруссіи.

Пособіе: Сеньобосъ, гл. XII отъ § „Національное движеніе послѣ 1840 г.“.

Провѣрочные вопросы:

Почему бюргерству было выгодно политическое объединеніе Германіи? Какіе симптомы наступающей революціи можно отмѣтить до 1848 г.? Какъ образовался франкфуртскій парламентъ? Какія партіи сложились въ этомъ парламентѣ? Какъ относились эти партіи къ конституціонному вопросу и къ вопросу относительно объединенія Германіи? Каково было отношеніе Пруссіи и Австріи къ объединительному движенію? Почему объединительное движеніе 1848 г. не имѣло успѣха? Какіе результаты имѣло движеніе $184^8/_9$ гг. для отдѣльныхъ государствъ?

V. Эпоха 40-хъ годовъ въ Пруссіи привела въ результатѣ къ ряду реформъ, способствовавшихъ укрѣпленію прусскаго государства и позволившихъ Пруссіи стать во главѣ объединительнаго движенія. Здѣсь конституціонное движеніе сказывается съ



большою силою еще до 1848 г., главнымъ образомъ потому, что въ Пруссіи ранѣе не было произведено значительныхъ измѣненій государственнаго строя, подобныхъ тѣмъ, какія были произведены въ другихъ германскихъ государствахъ. Еще въ 1847 г. король созываетъ Соединенный Ландтагъ, а въ мартѣ 1848 г. начинается революціонное движеніе въ Берлинѣ, приведшее къ созванію Національнаго собранія. Это послѣднее выработало либеральную конституцію. Но правительство скоро почувствовало себя достаточно сильнымъ для борьбы съ движеніемъ. Конституція была сохранена, но съ значительными измѣненіями въ духѣ реакціи. Какъ бы то ни было, эти реформы, вмѣстѣ съ рядомъ реформъ соціальныхъ способствовали временному прекращенію внутренней борьбы.

Пособіе: Сеньобосъ, глава „Прусское королевство до Вильгельма I“ отъ § „Попытки Фридриха Вильгельма IV“.

Провѣрочные вопросы:

1. **Каковы были политическія воззрѣнія Фридриха Вильгельма IV? Что побудило его созвать Соединенный Ландтагъ? Какой характеръ имѣлъ Соединенный Ландтагъ 1847 г., и въ какія отношенія сталъ онъ къ правительству? Прослѣдить главные моменты берлинскаго движенія 1848 г. Какія партіи образовались въ Національномъ собраніи? Отмѣтить основныя черты прусской конституціи 1849 г.? Какія причины вызвали реакцію? Какія измѣненія были произведены въ конституціи 1849 года, и какъ примѣнялась на практикѣ конституція 1850 г.? Какія соціальныя реформы проведены въ 1848 г. (Сеньобосъ, изд. Павленкова, стр. 438 и 440), и какъ отразилась на этихъ реформахъ эпоха реакціи (Сеньоб., стр. 443)?**

VI. Въ 60-хъ годахъ движеніе къ политическому объединенію вступаетъ въ новый фазисъ развитія: объединительныя стремленія общества *находятъ матеріальную опору въ Пруссіи*, достаточно окрѣпшей для того, чтобы вступить въ борьбу съ Австріей и мелкими правительствами, противодѣйствовавшими объединенію. Но въ средѣ элементовъ германскаго общества, стремившихся къ объединенію, создается расколъ. Притязанія Прусскаго правительства, считавшагося опорою реакціи, на гегемонію, вызываютъ оппозицію въ части германскаго общества (особ. въ южныхъ государствахъ). Даже внутри самой Пруссіи стремленіе правительства къ военной гегемоніи долго встрѣчалось съ сопротивленіемъ части общества (эпоха конфликта). Но побѣда надъ внутренно

слабой Австріей дала возможность Прусскому правительству сломить враждебныя теченія, а борьба съ Франціей привела къ окончательному объединенію Германіи подъ главенствомъ Пруссіи (Германская имперія). Въ новой имперіи, на ряду съ ранѣе выдвинувшимися классами (землевладѣльцы и торговопромышленные капиталисты), начинаютъ играть политическую роль фабричные рабочіе.

Сеньобосъ, гл. „Объединеніе Германіи"; изъ главы „Германская имперія" § „Партіи въ имперіи".

Провѣрочные вопросы:

1. Каковъ былъ экономическій и соціальный строй Пруссіи къ началу царствованія Вильгельма I? Каково было государственное устройство Пруссіи въ это время? Какъ повліяла военная реформа 1859 г. на военныя силы Пруссіи?

2. Каковы причины внутренней слабости Австріи? (Учебникъ).

3. Каково было отношеніе отдѣльныхъ правительствъ и общества къ притязаніямъ Австріи и Пруссіи на главенство въ Германіи? Какъ относились южные либералы, сторонники объединенія, къ Пруссіи? Какія партіи и правительства были на сторонѣ прусскихъ притязаній? Какъ отнеслась прусская палата къ милитарнымъ стремленіямъ своего правительства? Почему вопросъ о военномъ бюджетѣ разгорѣлся въ продолжительный конфликтъ?

4. Въ чемъ состояли проекты реформы Германскаго союза, выставлявшіеся Австріей и Пруссіей въ 1859—1863 гг.? Какъ отразился Шлезвигъ-Гольштейнскій вопросъ на взаимныхъ отношеніяхъ германскихъ государствъ и въ частности на отношеніяхъ Австріи и Пруссіи? Чѣмъ обусловилась побѣда Пруссіи въ австро-прусскую войну 1866 г.?

5. Каковъ былъ строй Сѣверо-Германскаго союза, и чѣмъ онъ отличался отъ строя Священной Римской имперіи и Германскаго союза 1815 г.? Что побудило Бисмарка отстаивать всеобщее избирательное право? Какъ повліяли на настроеніе германскаго общества побѣды Пруссіи? Какъ повліяли онѣ на группировку партій въ Сѣверо-Германскомъ рейхстагѣ и въ Прусскомъ Ландтагѣ? Интересы какого класса и какой партіи отражала экономическая политика Прусскаго правительства? Какъ относились южногерманскія государства къ Сѣверо-Германскому союзу?

6. Какъ повліяла на германское общество и на отдѣльныя правительства Германіи побѣда надъ Франціей? Въ чемъ сходство и въ чемъ различіе строя новой Германской имперіи и Сѣверо-Германскаго союза? Какія партіи сложились въ Германскомъ рейхстагѣ послѣ франко-прусской войны, и интересы какихъ классовъ представляютъ эти партіи?

Русская исторія (XIX в.).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Елпатьевскій.** Учебникъ русской исторіи (для повторенія элементарныхъ фактовъ). С.-Пб., 1898 г. Ц. 1 р. 30 к.

2*. **Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры. Ч. I и II. С.-Пб., 1898 г. Ц. 1 р. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Шильдеръ.** Императоръ Александръ I и его царствованіе. Изд. Суворина. 4 т. С.-Пб., 1898 г. Ц. 30 р., или въ «Историко-біографическомъ словарѣ», изд. «Русск. Историч. обществомъ», т. I.
2. **Соловьевъ.** Александръ I. Политика-дипломатія. С.-Пб., 1877 г. Ц. 2 р.
3. **Богдановичъ.** Исторія имп. Александра I. Томы I, III, IV, V, VI. (Распр.).
4. **Татищевъ.** Внѣшняя политика императора Николая I.
5. **Его же.** Ст. Александръ II, въ I т. «Историко-біографическаго словаря». Изд. «Русск. Ист. общ.».
6. **Пыпинъ.** Общественныя движенія въ царствованіи императора Александра I. С.-Пб., 1885. Ц. 4 р.
7. **Дмитріевъ.** Сперанскій, «Русскій Архивъ» 1868 г.
8. **Щегловъ.** Государственный Совѣтъ царствованія императора Александра I. Вып. I. Яр., 1895 г. Ц. 3 р.
9. **Коркуновъ.** Русское государственное право. Тома I и II. Ц. 3 р. за томъ.
10. **Южаковъ.** Сперанскій и его дѣятельность («Біографич. Библіотека» Павленкова). С.-Пб., 1891 г. Ц. 25 к.
11. **Джаншіевъ.** Основы судебной реформы. М., 1891 г. Ц. 1 р. 50 к.
12. **Ивановскій.** Русское государственное право. Т. I. Казань, 1898 г. Ц. 4 р.
13. **Дитятинъ, И.** Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. Т. II.
14. **Его же.** Статьи по исторіи русскаго права. С.-Пб., 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.
15. **Градовскій.** Начала русскаго государственнаго права. Тома I и II. С.-Пб., 1875—1876 гг. Ц. 5 р. 25 к.
16. **Семевскій.** Крестьянскій вопросъ въ XVIII и XIX вв. Т. II.
17. **Заблоцкій-Десятовскій.** Гр. Киселевъ и его время. Ч. II. (Распродано).
18. **Иванюковъ.** Паденіе крѣпостного права въ Россіи. М., 1882 г. Ц. 3 р.
19. Энциклопедическій словарь, изд. П. Брокгауза и Эфрона. Т. XVI. Ст. «Крестьяне».
20. **Головачевъ.** Десять лѣтъ реформъ 1861—1871 гг. С.-Пб., 1872 г. Ц. 3 р.
21. **Бліохъ.** Финансы Россіи въ XIX в. Томы I и II.
22. **Божеряновъ.** Графъ Канкринъ.
23. **Анненскій.** Финансовые итоги прошлаго. «Русское Богатство». 1898. № 2.

По примѣру предшествующаго года занятій по русской исторіи, Комиссія отсылаетъ читателя для ознакомленія съ общими теченіями исторической жизни Россіи въ XIX в. къ книгѣ П. Н. Милюкова: „Очерки по исторіи русской культуры“, ч. I и II, въ тѣхъ ея частяхъ, которыя относятся къ XIX стол. Затѣмъ для углубленія знакомства съ наиболѣе важными моментами русской исторіи за указанный періодъ читатель благоволитъ обратиться къ помѣщеннымъ ниже темамъ, выборъ которыхъ обусловился, съ

одной стороны, необходимостью развить тѣ вопросы, которые вовсе обойдены или только бѣгло намѣчены въ книгѣ П. Н. Милюкова, съ другой стороны, наличнымъ составомъ доступныхъ для пользованія пособій.

А. Внѣшняя политика Россіи въ XIX в.

а) Царствованіе Императора Александра I.

Для ознакомленія съ внѣшней политикой Александра I рекомендуются два сочиненія: г. Шильдера „Имп. Александръ I и его царствованіе", изд. Суворина, 4 тома (или его же „Біографія Александра I" въ „Историко-біографическомъ словарѣ", издаваемомъ Русскимъ Историческимъ обществомъ, томъ I) и Соловьева „Александръ I. Политика-дипломатія". Первая работа даетъ фактическій разсказъ, основанный на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и всѣхъ извѣстныхъ источникахъ, но въ ней слишкомъ выдвинуто на первый планъ личное вліяніе Александра; хорошимъ противовѣсомъ является сочиненіе Соловьева, въ которомъ довольно сильно подчеркнута историческая необходимость извѣстнаго направленія внѣшней политики, вслѣдствіе международнаго положенія Россіи. Для освѣщенія общеевропейскихъ политическихъ отношеній можетъ служить сочиненіе Файфа „Исторія Европы въ XIX в.".

Во внѣшней политикѣ Россіи въ царствованіе Александра I замѣчаются два основныя, борющіяся между собою теченія: одно— въ сторону политики національныхъ интересовъ и реальныхъ выгодъ, другое—въ сторону политики высшихъ принциповъ. Первое направленіе есть результатъ національныхъ задачъ русской политики, оставленныхъ въ наслѣдство еще московской Русью: объединенія всей русской народности и сосредоточенія всей равнины подъ одной государственной властью. Политика высшихъ принциповъ вытекала изъ международнаго положенія Россіи, какъ великой европейской державы, — положенія, занятаго ею со временъ Петра Великаго. Александръ I и его министры постоянно колебались въ борьбѣ между указанными двумя направленіями и, не умѣя соединить то и другое, постоянно убѣждались, что дѣйствительность не оправдываетъ ихъ ожиданій. Поэтому и результаты внѣшней политики Россіи при Александрѣ I опредѣлились не желаніями

императора и его совѣтниковъ, а традиціонными національными задачами Россіи, ея международнымъ положеніемъ и отчасти ея экономическими интересами и, особенно въ послѣдній періодъ, — общей внутренней политикой государствъ Священнаго союза.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы были основныя начала, которымъ намѣренъ былъ слѣдовать Александръ I въ своей внѣшней политикѣ при вступленіи на престолъ?
2. Въ чемъ состояли требованія Россіи въ вопросахъ итальянскомъ и германскомъ, и какіе мотивы руководили русскимъ правительствомъ въ этихъ требованіяхъ?
3. Поскольку осуществились желанія русской дипломатіи въ мирномъ договорѣ и секретной конвенціи 1801 г.?
4. Какими причинами вызвана была коалиція 1805 г.?
5. Какіе мотивы побудили Россію составить вторую коалицію противъ Наполеона?
6. Каковы были причины и послѣдствія тильзитскаго договора для Россіи, и какой поворотъ въ ея внѣшней политикѣ знаменуетъ этотъ договоръ?
7. Чѣмъ вызванъ былъ окончательный разрывъ съ Наполеономъ?
8. Какими соображеніями руководилась русская дипломатія на вѣнскомъ конгрессѣ?
9. Въ чемъ заключались цѣли Священнаго союза, по мысли императора Александра?
10. Каковы были послѣдствія Священнаго союза для Россіи и Европы, и поскольку они соотвѣтствовали ожиданіямъ Александра I?
11. Реальнымъ интересамъ какого европейскаго государства служилъ Священный союзъ?

б) Царствованіе Императора Николая I.

Для изученія внѣшней политики Россіи при Николаѣ I, слѣдуетъ познакомиться съ сочиненіемъ г. Татищева „Внѣшняя политика импер. Николая I“ и съ трудомъ Файфа „Исторія Европы XIX вѣка“. Первая изъ этихъ работъ написана въ панегирическомъ тонѣ, вторая смягчаетъ этотъ тонъ, и обѣ вмѣстѣ могутъ дать читателю довольно ясное понятіе объ основныхъ теченіяхъ внѣшней политики европейскихъ государствъ во 2-й четверти истекающаго столѣтія. Два основныхъ условія опредѣлили внѣшнюю политику Николая I: во-первыхъ, европейская реакція, во-вторыхъ, обостреніе восточнаго вопроса. Подъ вліяніемъ реакціи императоръ Николай I остался вѣренъ священному союзу и на первый планъ ставилъ политику принципіальную, стремив-

шуюся охранить въ Европѣ существующій порядокъ, цѣлость государственныхъ территорій и абсолютную монархическую власть. Послѣдствіемъ этого было пренебреженіе реальными интересами Россіи, къ выгодѣ иностранныхъ государствъ, особенно Австріи. Обостреніе восточнаго вопроса было вызвано національно-религіозными движеніями балканскихъ народностей — грековъ, румынъ и сербовъ. Успѣшное вначалѣ разрѣшеніе греческаго вопроса, совмѣстно съ Англіей и Франціей, смѣнилось потомъ полной неудачей русской политики въ восточныхъ дѣлахъ; причиной этой неудачи были тѣ же реакціонныя вліянія; подъ воздѣйствіемъ идеи о необходимости сохраненія существующаго порядка въ Турціи, императоръ Николай I допустилъ европейскую гарантію цѣлости этой державы и способствовалъ поддержанію власти султана, дѣйствуя противъ египетскаго паши; желая сохранить дружбу Австріи, допустилъ ея вліяніе въ Сербіи; съ торжествомъ конституціонныхъ идей въ Греціи русское вліяніе тамъ также совершенно исчезло; хозяевами на востокѣ сдѣлались Англія, Франція и отчасти Австрія. Въ концѣ царствованія Николая I Россія попыталась завоевать прежнее положеніе въ восточномъ вопросѣ; но эта попытка, въ связи съ сильнымъ раздраженіемъ, вызваннымъ въ Европѣ реакціонной политикой Россіи, завершилась севастопольской войной.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія побужденія руководили Николаемъ I при сохраненіи Священнаго союза?
2. Чѣмъ руководились Австрія и Пруссія, поддерживая этотъ союзъ?
3. Какія условія вызвали сближеніе Россіи, Франціи и Англіи при разрѣшеніи греческаго вопроса?
4. Какъ повліяла іюльская революція на отношеніе Россіи къ Франціи и Англіи?
5. Въ какія отношенія къ Россіи стали Австрія и Пруссія вслѣдствіе іюльской революціи?
6. Въ чемъ выразилось вліяніе на внѣшнюю политику Россіи февральской революціи и ея ближайшихъ послѣдствій въ Пруссіи и Австріи?
7. Какъ дѣйствовало русское правительство въ германскихъ дѣлахъ въ 1850 г., и какая европейская держава получила отъ этого реальныя выгоды?
8. Каковъ былъ смыслъ и значеніе лондонской конвенціи по турецкимъ дѣламъ въ 1840 г. и договора по тому же вопросу 1841 г.?
9. Что способствовало паденію вліянія Россіи въ Греціи и Сербіи?
10. Въ чемъ выразилось раздраженіе въ Европѣ противъ Россіи въ концѣ царствованія Николая I?



11. Каковы были ближайшіе поводы крымской войны?

12. Въ какихъ отношеніяхъ къ Россіи были Австрія и Пруссія передъ крымской войной и во время ея?

в) Царствованіе Императора Александра II.

(Пособіе: «Русскій Историко-біографическій словарь». Т. I. Статья С. Татищева, «Александръ II»).

Внѣшняя политика Россіи въ царствованіе имп. Александра II характеризуется смѣной отношеній, создавшихся на почвѣ Священнаго союза, сначала тѣснымъ единеніемъ Россіи съ Пруссіей, потомъ тройственнымъ союзомъ императоровъ—при постоянномъ въ теченіе всего царствованія дипломатическомъ отдаленіи Россіи отъ Англіи и Франціи.

Близость съ Австріей на почвѣ Священнаго союза была разрушена поведеніемъ этой державы относительно Россіи въ эпоху крымской войны и Парижскаго конгресса. Отчужденіе отъ Англіи объяснялось, главнымъ образомъ, англо-русскимъ соперничествомъ на азіатскомъ востокѣ; сближенію съ Франціей — несмотря на неоднократныя попытки Наполеона III сблизиться съ Россіей — мѣшалъ традиціонный союзъ Россіи съ Пруссіей и заступничество Наполеона III за Польшу. Совокупность этихъ условій поддерживала близость Россіи съ Пруссіей, что соотвѣтствовало и личнымъ симпатіямъ имп. Александра II къ прусскому царствующему дому.

Русско-прусское сближеніе ознаменовалось поддержкой, оказанной Россіи со стороны Пруссіи во время польскаго возстанія, и поддержкой, оказанной Пруссіи со стороны Россіи въ эпоху австро-прусскаго и франко-прусскаго конфликтовъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Подъ вліяніемъ той же Пруссіи, ставшей во главѣ Германской имперіи, Россія вступила въ тройственный союзъ императоровъ Германіи, Австріи и Россіи. Однако, крѣпость этого союза не выдержала испытанія—въ видѣ новаго обостренія восточнаго вопроса. Въ періодъ русско-турецкой войны 1877—78 гг. и во время Берлинскаго конгресса Австрія на ряду съ Англіей заняла открыто-враждебную позицію по отношенію къ Россіи, а Германія, подъ личиной дружественнаго посредничества, поддерживала притязанія Австріи. Цѣлью западно-европейскихъ державъ служило при этомъ общее стремленіе ограничить и парализовать усиленіе вліянія Россіи на Балканскомъ полуостровѣ. Послѣ Берлинскаго конгресса тройственный союзъ императоровъ номинально

не былъ разорванъ, но фактически онъ уступилъ мѣсто новому тройственному союзу Германіи, Австріи и Италіи. Россія была изолирована, чѣмъ и было подготовлено русско-французское сближеніе, осуществленное въ послѣдующее царствованіе.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія международныя теченія обнаружились во время Парижскаго конгресса?

2. Какъ и въ какой мѣрѣ эти теченія повліяли на внѣшнюю политику Россіи?

3. Сопоставить положеніе Россіи и поведеніе русской дипломатіи въ сношеніяхъ съ западно-европейскими державами и съ народностями Балканскаго полуострова.

4. Какъ отразилось на международныхъ отношеніяхъ польское возстаніе 1863 г.?

5. Въ чемъ состояли мотивы и результаты дипломатической роли Россіи въ эпоху австро-прусской и франко-прусской войнъ?

6. Какое вліяніе на внѣшнюю политику Россіи оказало усиленіе Германіи въ 1870—71 гг.?

7. Въ чемъ состояла роль Англіи и Россіи въ восточномъ вопросѣ въ началѣ 70-хъ годовъ?

8. Какія условія подготовили русско-турецкую войну 1877—78 гг.?

9. Какія условія вызвали созваніе Берлинскаго конгресса?

10. Какъ отразился исходъ конгресса на международномъ положеніи Россіи?

11. Прослѣдить развитіе англо-русскихъ отношеній въ связи съ поступательнымъ движеніемъ Россіи въ Средней Азіи.

Б. Административныя и судебныя учрежденія Россіи въ XIX в.

а) Реформа высшихъ государственныхъ учрежденій при Императорѣ Александрѣ I.

При изученіи исторіи центральнаго управленія въ Россіи XIX в. слѣдуетъ остановиться преимущественно на царствованіи имп. Александра I, какъ потому, что реформы центральнаго управленія заняли видное мѣсто во внутренней исторіи этого царствованія, такъ и потому, что учрежденія, введенныя этими реформами, сохранились почти неприкосновенными въ теченіе всего XIX стол. и продолжаютъ дѣйствовать на тѣхъ же основаніяхъ и въ настоящее время.

При разсмотрѣніи административной реформы имп. Александра I предстоитъ выяснить: 1) какимъ практическимъ потребностямъ отвѣчала эта реформа, какіе пробѣлы предшествующаго админи-

стративнаго строя были ею восполнены и въ какой мѣрѣ ея основанія были уже намѣчены историческимъ развитіемъ нашихъ центральныхъ учрежденій; 2) каковы были тѣ теоретическія основанія, которыя руководили реформаторомъ, къ какимъ идеаламъ общаго государственнаго переустройства примыкала эта административная реформа и въ какой мѣрѣ принципы этихъ общихъ плановъ отразились на осуществленныхъ частяхъ преобразовательной программы.

Отвѣтъ на первую группу вопросовъ можетъ быть полученъ путемъ сопоставленія осуществленныхъ при имп. Александрѣ I административныхъ преобразованій съ тѣми выводами, къ которымъ читатель былъ приведенъ изученіемъ центральнаго управленія прошлаго вѣка. Матеріалъ для подобнаго сопоставленія читатель найдетъ въ сочиненіяхъ: Градовскаго, „Высшая администрація и генералъ-прокуроры“ и Дмитріева, „Сперанскій“.

Вторая группа вопросовъ приведетъ читателя къ необходимости ознакомиться съ крупнѣйшими теченіями общественной мысли эпохи Александра I, изъ которыхъ вытекали и планы государственныхъ преобразованій. Этому вопросу ниже посвящается особая тема.

Развитіе административной реформы въ царствованіе имп. Александра I прошло два фазиса:

I. Періодъ дѣятельности неофиціальнаго комитета, къ которому относятся первое образованіе Государственнаго Совѣта, опредѣленіе правъ и обязанностей Сената и первое образованіе министерствъ. Обильный фактическій матеріалъ, относящійся до этого періода, находится въ соч. г. Щеглова „Государственный Совѣтъ въ Россіи“.

Знакомясь съ этимъ матеріаломъ, читателю придется самостоятельно расчленить и формулировать тѣ общественныя теченія, которыя обнаруживались при выработкѣ этихъ учрежденій и повліяли на ихъ установленіе.

Провѣрочные вопросы:

1. Сгруппировать пункты согласія и разнорѣчія между партіей старыхъ Екатерининскихъ дѣльцовъ и членами неофиціальнаго комитета въ вопросѣ о Государственномъ Совѣтѣ, Сенатѣ, министерствахъ?

2. Опредѣлить, къ какимъ общимъ точкамъ зрѣнія можно возвести отмѣченныя у г. Щеглова частныя разнорѣчія между этими партіями по указаннымъ вопросамъ?



3. Обозначить, какія черты осуществленныхъ въ этотъ періодъ преобразованій развивали далѣе явленія, намѣтившіяся еще въ царствованіе Екатерины II, и какія черты отражали новыя прогрессивныя вѣянія эпохи Александра I?

II. Періодъ дѣятельности Сперанскаго, ознаменовавшійся новымъ образованіемъ Государственнаго Совѣта и министерствъ. При изученіи этого періода предстоитъ ознакомиться съ планомъ государственной реформы, составленнымъ Сперанскимъ (съ содержаніемъ этого плана знакомитъ г. Пыпинъ въ соч. „Общественныя движенія въ Россіи въ царствованіе Александра I" и г. Щегловъ въ книгѣ „Государственный Совѣтъ въ Россіи"; текстъ его напечатанъ, хотя не совсѣмъ исправно, въ приложеніяхъ ко II т. соч. Шильдера „Императоръ Александръ I и его царствованіе", и по подлинной рукописи въ „Историческомъ Обозрѣніи", т. X) и сопоставить затѣмъ учрежденія Государственнаго Совѣта 1810 г. и министерствъ 1811 г.: а) съ первоначальными предположеніями Сперанскаго; б) съ устройствомъ этихъ учрежденій въ первый періодъ преобразованій и в) съ строемъ центральнаго управленія конца XVIII в. Анализъ центральныхъ учрежденій, введенныхъ при имп. Александрѣ I, можно найти у г. Коркунова, „Русское государственное право"; часть провѣрочныхъ вопросовъ къ соотвѣтствующимъ частямъ этой книги см. въ программѣ общественно-юридическаго отдѣла, въ „Программахъ домашняго чтенія" на 2-й годъ систематическаго курса.

Провѣрочные вопросы:

1. Разобрать «Планъ всеобщаго государственнаго образованія», составленный Сперанскимъ въ 1809 г.

а) Разсмотрѣть введеніе къ плану, указать его основную, руководящую тенденцію, опредѣлить, какого рода явленія отмѣчаетъ Сперанскій въ исторической части этого введенія и какія точки зрѣнія самого Сперанскаго могутъ быть при этомъ обнаружены.

б) Сгруппировать основные принципы самаго плана управленія.

в) Провести параллель между выраженными въ планѣ предположеніями и современной составленію плана организаціею управленія, а также тѣми отрывочными частями этого плана, которыя были затѣмъ осуществлены въ царствованіе императора Александра, и отмѣтить, какія идеи плана не нашли осуществленія (см. статью Дмитріева).

г) Представить схему проектированныхъ въ планѣ учрежденій.

д) Установить взаимоотношеніе политическихъ и соціальныхъ задачъ въ предположеніяхъ Сперанскаго.

б) Реформа судебныхъ учрежденій при Императорѣ Александрѣ II.

Судебная реформа 1864 г. была непосредственнымъ слѣдствіемъ освобожденія крестьянъ. Необходимость ея живо ощущалась и ясно высказывалась во время подготовки этого освобожденія. Двѣ главныя потребности ее вызывали: во-1-хъ, съ уничтоженіемъ крѣпостного права падала вотчинная юстиція, вслѣдствіе чего необходимо было развить сѣть судебныхъ учрежденій, приблизивъ ихъ къ населенію, и такимъ образомъ сдѣлать ихъ доступными для той массы, которая прежде въ нихъ не нуждалась. Во-2-хъ, была сознана потребность построить эти судебныя учрежденія на новыхъ началахъ. Прежде всего, когда прежняя крѣпостная, безправная масса получила права гражданства и заняла передъ закономъ положеніе, одинаковое съ своими бывшими владѣльцами, являлась необходимость придать судебнымъ учрежденіямъ извѣстную самостоятельность и независимость, чтобы они въ достаточной степени могли содѣйствовать укрѣпленію въ жизни результатовъ крестьянскаго освобожденія. Затѣмъ, ко времени Александра II были хорошо выяснены недостатки русскаго дореформеннаго суда; а съ другой стороны, были и правительствомъ и обществомъ сочувственно встрѣчены и признаны указанные либеральнымъ дворянскимъ меньшинствомъ въ эпоху освобожденія крестьянъ результаты работы юридической мысли, дававшіе средства для избѣжанія этихъ недостатковъ. Благодаря такому признанію, были проведены въ жизнь выработанныя теоріей начала, на которыхъ и былъ построенъ новый судъ: независимость суда отъ администраціи, гласность и устность процесса и участіе общественнаго элемента въ судѣ въ видѣ присяжныхъ засѣдателей. Изъ всѣхъ реформъ Александра II судебную реформу, какъ по замыслу, такъ и по исполненію, нельзя не признать наиболѣе удачной. Этой удачей она обязана какъ самой широкой гласности, допущенной при ея обсужденіи, такъ и тому горячему сочувствію, которое она возбудила къ себѣ во всѣхъ классахъ общества. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ нѣтъ сколько-нибудь обстоятельно написанной исторіи ни самой реформы, ни дѣятельности созданныхъ ею учрежденій. Издаются пока лишь матеріалы. Нѣкоторыя свѣдѣнія о подготовкѣ и введеніи реформы можно найти въ книгѣ г. Джаншіева „Основы судебной реформы“, хотя ея полемическій харак-

теръ мѣшаетъ ей вполнѣ удовлетворять научнымъ требованіямъ. Очеркъ системы судебныхъ учрежденій по уставамъ 1864 года имѣется въ курсѣ государственнаго права проф. Ивановскаго, т. I, ч. II, § 39.

Провѣрочные вопросы:

1. Сопоставить судебныя учрежденія Александра II съ такими же учрежденіями Екатерины II, отмѣтить вообще тѣ новыя черты, которыя были внесены реформою 1864 г. въ русское судебное устройство, и въ частности выяснить различіе между формами участія общественнаго элемента въ тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ.

2. Составить схему судебныхъ учрежденій по Уставамъ Александра II и выяснить компетенцію каждаго учрежденія и ихъ взаимоотношеніе.

3. Какими реформами и какія измѣненія внесены въ эту организацію законодательствомъ Александра III, а именно:

а) въ общія начала, принятыя реформою 1864 г.

б) въ частности и детали организаціи судебныхъ учрежденій.

в) Реформа мѣстнаго управленія при Императорѣ Александрѣ II.

1. Земскія учрежденія.

Прежде чѣмъ приступить къ изученію земскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни въ эпоху императора Александра II, читателю необходимо познакомиться съ исторіей развитія и съ современнымъ устройствомъ мѣстнаго управленія въ Россіи въ XIX в. вообще. Только при знакомствѣ со всею системою мѣстныхъ учрежденій значеніе земской реформы можетъ найти себѣ надлежащую оцѣнку. Для такого ознакомленія рекомендуется курсъ проф. *Ивановскаго* „Русское государственное право“, т. I, часть 2, „Мѣстныя установленія“, отдѣлы первый и второй. За исходную точку при занятіяхъ исторіей мѣстнаго управленія Россіи въ XIX в. слѣдуетъ взять „Учрежденіе о губерніяхъ 1775 г.“, разборъ котораго читатель найдетъ въ § 7 указаннаго руководства. Слѣдующій § посвященъ обзору различныхъ измѣненій въ мѣстныхъ учрежденіяхъ отъ 1796 г. до вступленія на престолъ императора Александра II. При изученіи этого обзора необходимо обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы:

1. Какія реформы въ мѣстномъ управленіи были произведены въ царствованіе императора Павла?

2. Указать значеніе учрежденія министерствъ для организаціи мѣстнаго управленія?

3. Слѣдя за измѣненіями, внесенными въ мѣстное управленіе законодательствомъ императоровъ Александра I и Николая I, отмѣтить:

а. Перемѣны въ системѣ и значеніи органовъ мѣстнаго управленія:

α) въ компетенціи и значеніи должностей генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ;

β) въ системѣ, устройствѣ и функціяхъ учрежденій губернскаго управленія.

б. Участіе мѣстнаго общества въ мѣстномъ управленіи, при чемъ надо выяснить перемѣны въ степени и формахъ этого участія, сравнительно съ учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г.

Въ качествѣ пособія для изученія мѣстнаго управленія со времени вступленія на престолъ императора Александра II до реформъ 90-хъ годовъ, можно указать § 9 того же курса. При занятіяхъ этой эпохой исторіи мѣстнаго управленія слѣдуетъ обратить особое вниманіе на тѣ измѣненія въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, которыя являлись необходимыми слѣдствіями преобразованій Александра II, въ особенности, конечно, такихъ реформъ, какъ освобожденіе крестьянъ, земская, городская и судебная, и введеніе всесословной и общеобязательной воинской повинности.

Наконецъ, съ современнымъ положеніемъ мѣстнаго управленія можно познакомиться по §§ 11—38 того же курса. При этомъ предлагается сравнить организацію мѣстныхъ учрежденій этого послѣдняго періода съ предыдущимъ и отмѣтить измѣненія, произведенныя въ нихъ въ царствованіе императора Александра III.

Переходя затѣмъ къ изученію земскихъ учрежденій, читателю небезполезно будетъ прежде всего познакомиться съ существующими въ наукѣ государственнаго права теоріями мѣстнаго самоуправленія, такъ какъ эти теоріи имѣли нѣкоторое значеніе при введеніи земскаго самоуправленія въ 60-хъ годахъ и при реформѣ его въ 1890 г. Пособіемъ можетъ служить изложеніе и критика этихъ теорій у Ивановскаго §§ 60 и 61, или въ курсѣ русскаго государственнаго права проф. Коркунова, т. II, отд. III, гл. 1. При этомъ предлагается отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1. Указать разницу между государственной и общественной теоріями самоуправленія.

2. Чѣмъ самоуправляющееся мѣстное общеніе отличается отъ свободнаго частнаго союза?

3. Какія основанія въ пользу выдѣленія нѣкоторыхъ задачъ государственнаго управленія въ завѣдываніе мѣстнаго общества приводятся сторонниками государственной теоріи самоуправленія?

4. Чѣмъ гарантируется самостоятельность органовъ самоуправленія по теоріямъ Гнейста и Лоренца Штейна?

Къ сожалѣнію, какъ исторія подготовки и введенія земской реформы, такъ и исторія дѣятельности земскихъ учрежденій еще не написаны, такъ что читателю придется довольствоваться только очеркомъ ихъ устройства, какой дается въ указанныхъ общихъ курсахъ государственнаго права (Ивановскій, § 63 и 64, Коркуновъ, т. II, § 51—57). Въ общихъ курсахъ земскія учрежденія взяты въ томъ фазисѣ, который они получили послѣ преобразованія ихъ при имп. Александрѣ III, но и тотъ и другой даютъ постоянно сравненіе земскихъ положеній 1864 и 1890 гг. Оба курса представляютъ характеристику земскихъ учрежденій, главнымъ образомъ, съ юридической ихъ стороны, содержа слишкомъ мало фактическихъ подробностей относительно ихъ дѣятельности. Этотъ недостатокъ можетъ быть до нѣкоторой степени восполненъ статьей г. Скалона „Земскія учрежденія“ въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза, приводящей нѣсколько цѣнныхъ фактическихъ данныхъ и статистическихъ наблюденій.

Провѣрочные вопросы:

1. Выяснить вліяніе общественной и государственной теорій самоуправленія на организацію земскихъ учрежденій 1864 и 1890 гг.

2. Указать связь между крестьянскимъ освобожденіемъ и земской реформой 1864 г.

3. Какія начала положены въ основу земскаго представительства по учрежденіямъ 1864 и 1890 гг., въ чемъ различіе между ними, и какіе мотивы приводились въ пользу того и другого?

4. Прослѣдить ходъ разработки вопроса объ избирательномъ правѣ. Разобрать, какъ организовано участіе въ земскихъ выборахъ различныхъ классовъ населенія, и выяснить, насколько послѣдовательно проведены въ этой организаціи начала, положенныя въ основу земскаго представительства.

5. Какъ организованы уѣздныя и губернскія собранія? Какъ организованы исполнительныя земскія учрежденія? Указать отношеніе, въ какомъ находятся эти учрежденія къ земскому собранію и къ правительственной власти.

6. Опредѣлить кругъ дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земства. Опредѣлить характеръ и степень власти земскихъ учрежденій. Какъ разграничивается компетенція губернскихъ и уѣздныхъ земствъ?

7. Какъ организованъ надзоръ правительственной власти за дѣятельностью земскихъ учрежденій? Сравнить черты этой организаціи по положеніямъ 1864 и 1890 гг.

8. Выяснить, какъ фактически представлены въ земскихъ учрежденіяхъ классы мѣстнаго общества (по ст. Скалона).

9. Сравнивъ земскія учрежденія Ивана Грознаго, учрежденіе о губерніяхъ Екатерины II и земскія положенія 1864 и 1890 гг., выяснить черты сходства и различія въ формахъ участія общества въ мѣстномъ управленіи по каждому изъ этихъ законодательствъ.

2. Городское управленіе.

Реформа городского управленія, осуществленная положеніемъ 1870 г., исходила изъ двоякаго источника: а) изъ необходимости согласовать городское управленіе съ тѣми новыми началами государственнаго устройства и общественнаго порядка, которыя были положены въ основу всѣхъ другихъ преобразованій 60-хъ годовъ, и б) изъ необходимости устранить многіе недостатки городского устройства, выросшіе на почвѣ предшествующаго законодательства. Такимъ образомъ, передъ изученіемъ городового положенія 1870 г., необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, познакомиться съ дореформеннымъ строемъ городского управленія; это знакомство должно наглядно показать, насколько дореформенный строй городского управленія мало соотвѣтствовалъ общему духу преобразованій 60-хъ годовъ и къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ для городской жизни приводило его практическое примѣненіе;—другими словами—насколько настоятельной и необходимой явилась городская реформа 70 гг.

Весьма обстоятельную картину жизни дореформеннаго города читатель можетъ найти во II томѣ сочиненія проф. Дитятина: „Устройство и управленіе городовъ въ Россіи“, гдѣ изложены правительственныя мѣропріятія по городскому управленію отъ царствованія имп. Павла до 1870 г. и очерчено фактическое состояніе городскихъ учрежденій и городского общественнаго строя за тотъ же періодъ времени. Указывая *для желающихъ* на это сочиненіе, комиссія не можетъ, однако, рекомендовать его въ качествѣ обязательнаго пособія въ виду спеціальнаго характера изложенія и большого объема этой книги. Замѣной названной книги для вышеуказанной цѣли можетъ служить до нѣкоторой степени статья того же автора: „Наши города за первыя три четверти настоящаго столѣтія“ (въ сборникѣ: „Статьи по исторіи русскаго права“

И. Дитятина, изд. О. Н. Поповой, С.-Пб. 1896 г.), резюмирующая и популяризирующая главные выводы вышеупомянутаго сочиненія. При знакомствѣ съ названными пособіями читателю рекомендуется имѣть въ виду слѣдующія соображенія и руководящіе вопросы.

Въ теченіе первыхъ трехъ четвертей настоящаго столѣтія строй городской жизни опредѣлялся Екатерининскимъ городовымъ положеніемъ 1785 г., которое, послѣ кратковременной отмѣны въ царствованіе императора Павла, снова было возстановлено императоромъ Александромъ I. Но,—какъ показываетъ обзоръ правительственныхъ постановленій, издававшихся въ разъясненіе и дополненіе статей городового положенія 1785 г., а также и наблюденія за практикой городскихъ учрежденій этого времени—не всѣ начала городового положенія 1785 г. пользовались при его практическомъ примѣненіи равномѣрнымъ признаніемъ. Какъ читатель припомнитъ изъ курса предшествующаго года, городовое положеніе 1785 г. представляло собой компромиссъ разнородныхъ началъ: старыя начала сословности городского общества и правительственной опеки, какъ основы городского управленія, были сопоставлены, но очень плохо согласованы и примирены, съ новыми началами: безсословности и общественной автономіи. Разсмотрѣніе исторіи русскаго города первыхъ трехъ четвертей настоящаго столѣтія и должно дать отвѣтъ на слѣдующій общій вопросъ:

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какое взаимоотношеніе встали сопоставленныя въ городовомъ положеніи 1785 г. старыя и новыя начала городского управленія при практическомъ примѣненіи этого положенія?

При рѣшеніи этого общаго вопроса онъ можетъ быть расчлененъ на слѣдующіе частные:

Въ чемъ выразился и какъ отразился антагонизмъ старыхъ и новыхъ началъ городского управленія:

а. на взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ органовъ городского управленія, какъ то: общей думы, шестигласной думы, городского головы, и на отношеніяхъ всѣхъ этихъ органовъ городского самоуправленія вмѣстѣ взятыхъ—къ губернской администраціи;

б. на судьбѣ каждаго изъ городскихъ учрежденій въ отдѣльности;

в. на объемѣ компетенціи и общемъ характерѣ дѣятельности городскихъ учрежденій;

г. на состояніи городского хозяйства и благоустройства?

Суммируя выводы изъ всѣхъ этихъ частныхъ вопросовъ, читатель получитъ представленіе о состояніи дореформеннаго города настоящаго сто-

лѣтія и будетъ имѣть возможность отвѣтить себѣ еще на одинъ *резюмирующій* вопросъ:

2. Насколько недостатки дореформеннаго городского строя опредѣлялись несовершенствомъ городового положенія 1785 г., и насколько самое это положеніе 1785 г. подверглось измѣненію и искаженію подъ воздѣйствіемъ практики городской жизни?

Разсмотрѣвъ фактическое состояніе дореформеннаго города, можно перейти къ вопросу о томъ, какъ относилось къ недостаткамъ городского строя самое населеніе и правительственныя сферы, въ какой мѣрѣ въ теченіе столѣтія въ правительственномъ и общественномъ сознаніи назрѣла мысль о необходимости въ коренныхъ преобразованій этой области. Матеріалъ для освѣщенія этого вопроса можетъ быть почерпнутъ изъ исторіи подготовки и выработки городового положенія 1870 г. Тѣмъ, кто будетъ имѣть возможность ознакомиться съ большимъ сочиненіемъ Дитятина, указаннымъ выше, рекомендуется съ той же цѣлью остановиться на новомъ городовомъ положеніи для С.-Петербурга 1846 г. и примѣненіи его къ Москвѣ и Одессѣ. То были предварительные частичные опыты переустройства городского управленія, предшествовавшіе общей реформѣ. Сравнивая ихъ съ положеніемъ 1870 г., можно прослѣдить, съ какой постепенностью выяснялись мало-по-малу начала преобразованій. Съ исторіей выработки положенія 1870 г. читатель познакомится въ статьѣ того же И. Дитятина: „Къ исторіи городового положенія 1870 г.“ (въ томъ же указанномъ выше сборникѣ). Въ этой статьѣ авторъ представляетъ, во-первыхъ, краткій сводъ мнѣній о предстоящей реформѣ тѣхъ мѣстныхъ комиссій, которыя были организованы по городамъ изъ депутатовъ отъ всѣхъ сословій города для обсужденія основаній городского переустройства, и, во-вторыхъ, очеркъ разработки этихъ мнѣній въ центральныхъ учрежденіяхъ, на которыя было возложено подготовленіе проекта новаго городового положенія.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ измѣнялась при этихъ предварительныхъ работахъ постановка вопроса:

а) о составѣ городского общества и городскихъ учрежденій;

б) о порядкѣ выборовъ въ городскихъ общественныхъ должностяхъ;

в) о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ органовъ городского управленія;

г) объ организаціи правительственнаго контроля за дѣйствіями городскихъ учрежденій;

д) о предѣлахъ компетенціи этихъ учрежденій.

2. Въ какомъ направленіи и въ какой мѣрѣ преобразовательныя предположенія по каждому изъ вышеозначенныхъ пунктовъ разнились отъ дореформеннаго порядка?

3. Отмѣтить, какіе разнообразные *мотивы* руководили представителями различныхъ направленій при обсужденіи этихъ пунктовъ и въ какой мѣрѣ каждый изъ этихъ мотивовъ повліялъ на исходъ подготовительной работы по составленію проекта положенія?

Затѣмъ, читателю предстоитъ обратиться къ разсмотрѣнію окончательныхъ результатовъ преобразовательной работы. Для ознакомленія съ городовымъ положеніемъ 1870 г. читателю рекомендуется воспользоваться книгой проф. Коркунова: „Русское государственное право", т. II, отдѣл. III, гл. III: „Городское самоуправленіе".

Особенная цѣнность изложенія проф. Коркунова заключается, между прочимъ, въ томъ, что здѣсь положеніе 1870 г. разсматривается въ его сопоставленіи съ новымъ городовымъ положеніемъ 1892 г.

Провѣрочные вопросы:

1. Сопоставить между собой положенія 1870 и 1892 гг.

2. Выяснить, какъ относится положеніе 1892 г. къ первоначальнымъ проектамъ городскихъ комиссій 1862 г. сравнительно съ положеніемъ 1870 г.?

3. Сопоставить начала самоуправленія въ городовыхъ положеніяхъ 1870 и 1892 гг. съ началами самоуправленія въ земскихъ положеніяхъ 1864 и 1890 гг.?

Послѣ того, какъ читатель изучитъ въ послѣдовательно-хронологическомъ порядкѣ различные моменты въ исторіи городского управленія XIX в., для него не будетъ безполезнымъ на основаніи добытыхъ уже свѣдѣній дать себѣ отчетъ въ томъ, въ какомъ направленіи развивались въ теченіе всего этого вѣка отдѣльныя главныя стороны нашей муниципальной жизни.

Провѣрочные вопросы:

1. Составъ городского общества и городскихъ учрежденій:

а) постепенная смѣна началъ сословности, всесословности и безсословности городского управленія;

б) измѣненія условій избирательнаго права (роль и размѣры имущественнаго ценза).

2. Предметы вѣдѣнія муниципальныхъ учрежденій.

3. Степень автономности муниципальныхъ учрежденій.

3. Сословія въ Россіи XIX. в.

Къ концу XVIII в. общественный строй дореформенной Россіи является передъ нами вполнѣ сложившимся. Реформы Екатерины II окончательно закрѣпили господство дворянскаго класса въ областномъ управленіи и власть землевладѣльца надъ населеніемъ его земель. Но одновременно съ этимъ уже начинаютъ дѣйствовать силы, мало-по-малу разложившія дореформенный строй. Результатомъ ихъ дѣйствія былъ цѣлый рядъ перемѣнъ въ общественныхъ отношеніяхъ, начатый реформою 19 февраля 1861 г. и не закончившійся до сихъ поръ. Однимъ изъ основныхъ моментовъ разлагающаго процесса является превращеніе помѣщичьяго хозяйства изъ натуральнаго—какимъ оно было въ XVIII в.—въ денежное. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ были,—съ одной стороны,—задолженность дворянскаго землевладѣнія и переходъ значительной части помѣщичьихъ земель въ руки владѣльцевъ денежнаго капитала, прямо или косвенно (путемъ залога); съ другой,—измѣненіе юридическихъ отношеній землевладѣльцевъ къ населенію ихъ земель,—отношеній, приноровленныхъ къ старому, натуральному хозяйству и несовмѣстимыхъ съ новыми хозяйственными формами. Параллельно съ этимъ разложеніемъ стараго хозяйственнаго строя, опиравшагося исключительно на земледѣліе, идетъ развитіе промышленности: за 100 лѣтъ, съ половины прошлаго до половины нынѣшняго столѣтія, число фабрикъ увеличилось въ 20 разъ. Въ общихъ чертахъ, переходъ отъ поземельныхъ отношеній средневѣкового типа къ современнымъ совершается въ Россіи тѣмъ же путемъ, какъ и въ Западной Европѣ. Но ходъ дѣла былъ значительно ускоренъ вмѣшательствомъ правительственной власти. Правительственная политика въ крестьянскомъ вопросѣ была отраженіемъ тѣхъ требованій, какія ставились Россіи ея международнымъ положеніемъ: малодоходный крѣпостной трудъ не давалъ государству средствъ, необходимыхъ для борьбы съ промышленными странами Запада. Переходъ къ новымъ, болѣе совершеннымъ и доходнымъ формамъ производства являлся вопросомъ національнаго существованія. Отсюда та настойчивость и спѣшность, съ какой правительство ведетъ соціально-экономическую реформу тотчасъ послѣ крымской войны.

I. Переходя отъ хозяйства, имѣвшаго въ виду лишь удовлетвореніе ближайшихъ потребностей самого владѣльца имѣнія, къ производству для рынка, помѣщики должны были встрѣтить главное препятствіе въ *плохомъ качествѣ крѣпостного труда*. Отсюда, переломъ въ крѣпостномъ хозяйствѣ нагляднѣе всего характеризуется рядомъ попытокъ поднять производительность труда на барской запашкѣ. Попытки эти идутъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, мы видимъ стремленія организовать крѣпостной трудъ наиболѣе выгоднымъ для его владѣльца способомъ; идеаломъ, въ данномъ случаѣ, являлось *плантаціонное хозяйство*. Съ другой стороны, отчасти подъ вліяніемъ тогдашней западно-европейской экономической литературы, въ умахъ болѣе образованныхъ помѣщиковъ все сильнѣе укоренялась мысль о преимуществахъ вольнаго труда передъ крѣпостнымъ: отсюда попытки *хозяйства съ вольнонаемнымъ трудомъ*. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ, сами помѣщики подготовляли освобожденіе крестьянъ: во второмъ случаѣ прямо и сознательно, въ первомъ безсознательно и косвенно, но не менѣе дѣйствительно, — такъ какъ усиленная эксплуатація крѣпостного крестьянства вызывала отпоръ съ его стороны, что дѣлало мало-по-малу крѣпостное право несовмѣстимымъ съ интересами общественнаго порядка, и въ глазахъ правительства, и въ глазахъ самого дворянства.

Намѣченныя явленія русской экономической жизни первой половины XIX вѣка далеко не могутъ считаться сколько-нибудь удовлетворительно обслѣдованными, или даже описанными. Для ознакомленія съ ними читателю приходится рекомендовать или работы, носящія очень отрывочный характеръ, или прямо первоисточники. Попытки организаціи крѣпостного труда можно изучать по изслѣдованію *кн. Н. Волконскаго* „Условія помѣщичьяго хозяйства при крѣпостномъ правѣ“ (въ „Трудахъ Рязанской ученой архивной комиссіи“ за 1897 г., т. XII, вып. 2 и 3, и отдѣльно), прекраснымъ дополненіемъ къ которому служитъ статья *П. Струве*: „Попытки артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ“ (въ журналѣ „Начало“ 1899 г., № 1—2). Развитіе освободительныхъ тенденцій въ средѣ самихъ помѣщиковъ еще не нашло своего изслѣдователя: но рядъ очень удачно подобранныхъ примѣровъ этого рода читатель можетъ найти въ статьѣ *Заблоцкаго-Десятовскаго*, написанной еще въ 40 годахъ, но напечатанной лишь въ 1882 г. (въ книгѣ того же автора „Гр. П. Д. Киселевъ и его время“ т. IV, стр. 271—345).

Провѣрочные вопросы:

1. Прослѣдить, по статьямъ кн. Волконскаго:

а) Какъ измѣнялась задача помѣщичьяго хозяйства съ XVI по XIX в.?

б) Какъ мѣнялось значеніе *оброка*, и въ какой связи стояли эти перемѣны съ общимъ хозяйственнымъ прогрессомъ?

в) Какъ измѣнялась роль *барщины* въ помѣщичьемъ хозяйствѣ?

г) Въ связи съ этимъ, какъ распредѣлялась земля въ имѣніи между барской и крестьянской запашкой?

д) Какое значеніе имѣла для помѣщика дворня въ XVI в.? въ XVIII в.? въ XIX в.?

2. Какія формы принимала организація крѣпостного труда при новыхъ условіяхъ? Какъ отвѣчало на эти попытки крѣпостное крестьянство? (ст. кн. Волконскаго и Струве).

3. Какіе результаты давало примѣненіе вольнаго труда въ помѣщичьемъ хозяйствѣ 40-хъ гг.? Въ какихъ случаяхъ барщинный трудъ былъ особенно невыгоденъ? (ст. Заблоцкаго-Десятовскаго).

4. Какъ измѣнялись взгляды самихъ помѣщиковъ на крѣпостное право, въ зависимости отъ указанной хозяйственной перемѣны? (ст. Волконскаго и Десятовскаго).

II. Сравнительно больше привлекалъ къ себѣ вниманіе историковъ крестьянскій вопросъ, какъ онъ отразился въ литературѣ и правительственныхъ проектахъ, со времени Екатерины II: ему посвящена большая сводная работа *В. И. Семевскаго* „Крестьянскій вопросъ въ Россіи“, 2 тт. и нѣсколько монографій (для царствованія Николая I назовемъ уже указанную книгу *Заблоцкаго-Десятовскаго* о гр. Киселевѣ, для времени Александра II—сочиненіе проф. *Иванюкова* „Паденіе крѣпостного права въ Россіи“).

Исторія правительственныхъ мѣръ въ крестьянскомъ вопросѣ распадается на два отдѣла: до крымской войны, когда освобожденіе уже считалось желательнымъ, но точка зрѣнія на него еще не установилась, и послѣ войны, когда никакихъ сомнѣній относительно реформы уже не могло быть и рѣчь шла только о размѣрахъ правительственнаго вмѣшательства.

Офиціальная исторія крестьянскаго вопроса при Николаѣ I начинается съ дѣятельности секретнаго комитета 6 декабря 1826 г. Но главнымъ дѣятелемъ комитета явился представитель александровской эпохи, Сперанскій, записка котораго легла въ основу всѣхъ проектовъ освобожденія крестьянъ при Николаѣ I. Отсюда, приступая къ изученію крестьянскаго дѣла въ это царствованіе, полезно припомнить судьбу его при Александрѣ I.

Провѣрочные вопросы:

1. Каково было личное отношеніе къ крестьянскому вопросу Александра I.? (Семевскій, т. I, гл. 16).
2. Какое значеніе къ исторіи вопроса имѣетъ указъ 20 февраля 1803 г.? (тамъ же, стр. 255—8).
3. Какой взглядъ на вопросъ высказывался Сперанскимъ въ его планѣ государственнаго устройства? (Тамъ же, стр. 342—5).
4. Какъ представляется закрѣпощеніе помѣщичьихъ крестьянъ въ запискѣ Сперанскаго 1826 г.? (Тамъ же, т. II, стр. 5—9).
5. Какъ соотвѣтственно съ этимъ предлагаетъ Сперанскій итти къ ихъ освобожденію?
6. Противъ какихъ сторонъ крѣпостного права направлены проектируемыя имъ мѣры? Какой стороны онѣ не задѣваютъ? Какіе могли бы быть ихъ результаты? Что должно было быть косвеннымъ результатомъ крестьянской реформы по взгляду самого Сперанскаго?

Послѣдующіе проекты освобожденія крестьянъ при Николаѣ вносятъ въ дѣло мало теоретически-новаго. Не анализируя, поэтому, всѣхъ ихъ, читатель можетъ взять за образецъ проектъ Киселева объ обязанныхъ крестьянахъ. (Забл.-Дес., т. II, стр. 244 и слѣд., и Семевскій, т. II, стр. 33—42), тѣмъ болѣе, что дальнѣйшая судьба этого проекта очень характеристична для всей постановки реформы при Николаѣ I.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ проектъ Киселева отличается отъ проекта Сперанскаго?
2. Въ чемъ законъ 2 апрѣля 1842 г. видоизмѣнилъ проектъ Киселева? Сравнить этотъ законъ съ указомъ 20 февраля 1803 г., въ чемъ ихъ сходство и въ чемъ разница?
3. Какъ примѣнялся этотъ законъ на практикѣ? (см. особенно Забл.-Дес., стр. 266—275).
4. Какъ относилось къ этому закону дворянство? Какъ смотрѣлъ на него самъ Николай I.? Какія мѣры принималъ онъ для проведенія въ жизнь этого закона? Насколько эти мѣры опредѣлялись его личнымъ взглядомъ на крестьянское дѣло? Какъ отразились взгляды императора на постановкѣ крестьянскаго дѣла въ его царствованіе и какъ отразилась эта постановка на исходѣ его эмансипаціонныхъ попытокъ? (см. тамъ же, особ. стр. 254—259, 242 и 276—285).

Крымская война поставила крестьянскую реформу на первую очередь. Неудача попытокъ предшествующаго царствованія рѣшить дѣло одной правительственной иниціативой привела къ мысли, что реформа можетъ быть проведена только при содѣйствіи общества. Въ обществѣ было два класса, ближе всего заинтересованныхъ въ реформѣ—землевладѣльцы и ихъ крѣпостные крестья-

не. Первые были представлены губернскими комитетами, представительство вторыхъ не могло быть организовано, пока они оставались крѣпостными: защиту ихъ интересовъ взяло на себя правительственное учрежденіе — такъ называемыя редакціонныя комиссіи. Такъ намѣтились два основныхъ направленія реформы — дворянское, выразителемъ котораго были губернскіе комитеты, и противоположное ему — въ редакціонныхъ комиссіяхъ. Борьба между этими двумя направленіями опредѣлила и исходъ дѣла: освобожденіе крестьянъ получило характеръ компромисса, стремившагося удовлетворить всѣ заинтересованныя стороны и не отвѣчавшаго, поэтому, вполнѣ интересамъ ни помѣщиковъ, ни крестьянъ, ни правительства.

Матеріалъ для отвѣта на помѣщенные ниже провѣрочные вопросы читатель найдетъ въ названной выше книгѣ г. Иванюкова и въ статьѣ „Крестьяне", въ 32 полутомѣ „Энциклопедическаго словаря", изд. Брокгауза и Эфрона.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ относилось правительство къ крестьянскому вопросу въ первые годы царствованія Александра II?

2. Какъ отразилось на принятыхъ имъ мѣрахъ —
а) вліяніе предшествующаго царствованія;
б) Крымская война?

3. Какое значеніе въ исторіи крестьянской реформы имѣлъ рескриптъ 20 ноября 1857 г.? Чѣмъ отличалась крестьянская политика правительства въ западномъ краѣ отъ его отношенія къ дѣлу въ остальной Россіи? Сравнить рескриптъ 20 ноября (у Иванюкова) съ проектомъ Киселева; чѣмъ отличалась постановка крестьянской реформы въ рескриптѣ отъ эмансипаціонныхъ попытокъ предшествующаго царствованія?

4. Какъ отнеслось къ вопросу дворянство? Отмѣтить главныя направленія губернскихъ комитетовъ по запискѣ Ланского (статья «Крестьяне»)? Какъ смотрѣли помѣщики на освобожденіе личности крестьянина? Какъ они относились къ проектамъ земельнаго обезпеченія крестьянъ? Какъ понимало реформу меньшинство дворянъ, сочувствовавшее освобожденію? (для отвѣта на послѣдній вопросъ см. адресъ Унковскаго и др. у Иванюкова).

5. Какъ понимали реформу ея официальные руководители? Каково было офиціальное назначеніе редакціонныхъ комиссій? Какое въ дѣйствительности заняли онѣ положеніе въ крестьянской реформѣ? Ихъ составъ? Какъ смотрѣли члены редакціонныхъ комиссій на свою задачу въ крестьянскомъ дѣлѣ? Прослѣдить развитіе взглядовъ Ростовцева на крестьянское дѣло по его письмамъ къ государю? Какъ объяснялъ Ростовцевъ необходимость освобожденія крестьянъ съ землей? Чѣмъ онъ доказывалъ необходимость



крестьянскаго самоуправленія? (для отвѣта на послѣдніе вопросы см. особ. Иванюкова стр. 59—67 и 123).

6. Какія условія проектировали редакціонныя комиссіи для надѣленія крестьянъ землей: а) размѣры надѣла; б) вознагражденіе помѣщикамъ? Въ чемъ этотъ проектъ сталкивался со взглядами большинства губернскихъ комитетовъ? Что было въ немъ заимствовано изъ комитетскихъ проектовъ?

7. Какія направленія намѣчались въ журналистикѣ того времени, занимавшейся крестьянскимъ вопросомъ? Какъ, въ частности, ставились здѣсь вопросы: а) о надѣленіи крестьянъ землей, б) объ условіяхъ выкупа, в) о крестьянскомъ управленіи, г) о формахъ крестьянскаго землевладѣнія? Насколько были представлены въ литературѣ интересы помѣщичьяго класса? Въ какихъ вопросахъ проекты, высказывавшіеся въ журнальной литературѣ, сходились съ проектами редакціонныхъ комиссій? Въ чемъ можно указать вліяніе печати на комиссіи? (Иванюковъ, гл. IV).

8. Какія отношенія установились между редакціонными комиссіями, съ одной стороны, и губернскими комитетами, съ другой—къ концу 1859 г.? Какъ представляло себѣ доврянство внѣшній ходъ реформы, и какъ сложилось у него такое представленіе? Какъ понимало роль дворянскихъ депутатовъ правительство? Какъ повліяло столкновеніе депутатовъ перваго призыва и редакціонныхъ комиссій: а) на проекты этихъ послѣднихъ, б) на настроеніе губернскихъ комитетовъ? Какія перемѣны въ личномъ составѣ комиссій отразились на ходѣ ихъ дѣятельности? Какъ всѣ совершившіяся перемены сказались въ отношеніи къ дѣлу депутатовъ 2-го призыва?

9. Какой ходъ приняло крестьянское дѣло въ итогѣ всѣхъ указанныхъ колебаній? Отмѣтить направленія, высказывавшіяся: а) въ главномъ комитетѣ, б) въ Государственномъ Совѣтѣ. Какія измѣненія испыталъ первоначальный планъ редакціонныхъ комиссій: а) относительно размѣровъ надѣла, б) относительно условій выкупа?

10. Для кого выкупъ былъ выгоднѣе, для помѣщика или для крестьянина? Сравнить условія выкупа казенныхъ крестьянъ и помѣщичьихъ. Насколько выкупная операція оправдала тѣ сужденія о выкупѣ, какія высказывались до реформы? Что дала реформа въ области крестьянскаго самоуправленія? Первоначальный проектъ института мировыхъ посредниковъ и его осуществленіе. Обезпечила ли реформа гражданскую равноправность крестьянъ съ другими сословіями?

В. Государственное хозяйство Россіи въ XIX вѣкѣ.

Для изученія государственнаго хозяйства Россіи XIX вѣка необходимо ознакомиться съ двумя первыми томами сочиненія г. Бліоха „Финансы Россіи въ XIX вѣкѣ“, гдѣ читатель найдетъ богатый фактическій матеріалъ, а также отчасти и освѣщеніе вопроса. Рекомендуется также ознакомиться: для финансовъ временъ Николая I—съ книгой г. Божерянова „Графъ Канкринъ“, для финансовъ временъ Александра II—съ первой частью сочиненія Головачева „Де-

сять лѣтъ реформъ"; наконецъ, съ цѣлью ознакомиться съ государственнымъ хозяйствомъ въ царствованіе Александра III, необходимо прочитать статью г. Анненскаго въ февральской книжкѣ „Русскаго Богатства" за 1898 годъ и статьи о Бунге и Вышнеградскомъ въ „Энциклопедическомъ словарѣ" Брокгауза и Эфрона. Желательно также знакомство съ нѣкоторыми частями „Основныхъ началъ финансовой науки" проф. Янжула, особенно посвященными новѣйшимъ реформамъ въ области обложенія (см. по 2-му изд., стр. 296, 297, 299—301, 309, 310, 324—330, 355—357, 418—427, 447—453, 459, 477—478, 521—522).

Въ видѣ необязательнаго пособія, для лицъ, желающихъ подробнѣе ознакомиться съ главной финансовой реформой Канкрина, можно указать книгу г. Судейкина „Возстановленіе въ Россіи металлическаго обращенія".

Исторія государственнаго хозяйства Россіи въ XIX в. раздѣляется на два періода крестьянской реформой 19 февраля 1861 г. Въ первый періодъ основнымъ, непрерывно дѣйствовавшимъ условіемъ было крѣпостное право, дѣлавшее невозможными коренныя финансовыя реформы; въ то же время вліяла на финансы внѣшняя политика, особенно при Александрѣ I и въ концѣ царствованія Николая I (съ 1848 г.); самое большее, что можно было сдѣлать при наличности этихъ двухъ условій, особенно перваго, это—достигнуть временнаго улучшенія финансовъ при помощи палліативныхъ мѣръ, что и было исполнено Канкринымъ; возстановленіе металлическаго денежнаго обращенія и установленіе равновѣсія въ бюджетѣ—конечныя цѣли правительства, достигнутыя имъ только отчасти и ненадолго. Крестьянская реформа имѣла послѣдствіемъ рядъ перемѣнъ въ финансахъ: въ область прямыхъ налоговъ внесенъ принципъ переложенія налога съ лица на имущество; вслѣдствіе развитія фабричной промышленности возникла и развилась система покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ; усилилось непосредственное участіе государства въ хозяйственной жизни страны посредствомъ расширенія его регальныхъ правъ; подъ вліяніемъ жизненныхъ требованій и условій финансовой техники, введено единство кассы, публичность смѣты и правильная организація контроля. Въ основѣ всего этого процесса лежитъ уничтоженіе крѣпостного права, т.-е. замѣна несвободнаго труда свободнымъ и поворотный пунктъ отъ господства натуральнаго хозяйства къ денежному.

Провѣрочные вопросы:

1. Каково было финансовое положеніе Россіи въ началѣ нынѣшняго вѣка до 1822 года?
2. Какія мѣры принимало правительство для улучшенія государственнаго хозяйства въ тотъ же періодъ времени?
3. Въ чемъ заключались основныя черты и главная цѣль финансоваго плана Сперанскаго?
4. Почему планъ Сперанскаго не былъ осуществленъ?
5. Какимъ способомъ Канкринъ возстановилъ металлическое денежное обращеніе въ Россіи?
6. Какія перемѣны пережилъ русскій таможенный тарифъ въ первой половинѣ XIX в. и подъ какими вліяніями?
7. Въ чемъ состояли другія перемѣны въ косвенномъ обложеніи при Гурьевѣ и Канкринѣ?
8. Какими чертами характеризовалось финансовое положеніе Россіи наканунѣ крестьянской реформы?
9. Какова была исторія подушной подати въ періодъ времени между 1863 и 1882 гг., и чѣмъ замѣнена была постепенно эта подать для разныхъ слоевъ населенія, ее платившихъ?
10. Въ чемъ состоитъ сущность устава о налогѣ на торговлю и промыслы 1863 г. и правилъ объ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій дополнительнымъ сборомъ въ 1885 г.?
11. Какими чертами отличались таможенные тарифы 1868, 1877 и 1882 годовъ и чѣмъ вызваны эти и дальнѣйшія перемѣны въ таможенномъ тарифѣ?
12. Какія измѣненія въ системѣ акцизовъ имѣли мѣсто съ 1861 г. до конца царствованія Александра III?
13. Какими путями расширились промышленныя предпріятія казны въ минувшее царствованіе?
14. Въ чемъ состояли реформы, предпринятыя въ 60-хъ годахъ съ цѣлью упорядочить систему распоряженія государственными средствами?

Г. Общественныя движенія въ царствованіе императора Александра I.

При изученіи настоящаго отдѣла желателенъ былъ бы такой порядокъ: 1) указанныя главы изъ сочиненія Богдановича, 2) сочиненіе г. Шильдера, 3) сочиненіе г. Пыпина.

Сочиненіе Богдановича, какъ историческій трудъ, имѣетъ много недостатковъ. При несомнѣнномъ желаніи автора подвергнуть безпристрастной оцѣнкѣ всѣ главнѣйшія событія изучаемаго имъ времени, ему не всегда удается этого достигнуть. Богдановичъ часто недостаточно критически относится къ источникамъ; это въ особенности замѣтно въ главахъ, посвященныхъ исторіи тай-

ныхъ обществъ, которыя составлены по дѣламъ слѣдственной комиссіи 1826 года. Тѣмъ не менѣе, сочиненіе Богдановича незамѣнимо по обилію фактическихъ свѣдѣній, которыя найдетъ въ немъ читатель.

Сочиненіе г. Шильдера важно, главнымъ образомъ, для характеристики самой личности императора; составленное по многимъ источникамъ, неизвѣстнымъ прежнимъ изслѣдователямъ, оно бросаетъ новый свѣтъ на многія стороны загадочнаго характера Александра.

Книга г. Пыпина, затрогивая вопросы, касающіеся личности государя, преимущественно посвящена исторіи русскаго общества въ его царствованіе; въ ней читатель найдетъ подробную характеристику процессовъ, которые пробуждали и направляли общественныя стремленія. Отношеніе автора къ предмету очень ясно: вся книга проникнута сочувствіемъ къ императору, не взирая на его колебанія, и къ свободному и успѣшному развитію общественной мысли; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проявляются даже отголоски современныхъ автору событій: такъ, напримѣръ, критика „Записки о Древней и Новой Россіи“, направлена не столько противъ Карамзина, сколько противъ тѣхъ, кто еще въ 60-хъ годахъ проповѣдывалъ нѣкоторыя изъ идей, изложенныхъ въ „Запискѣ“.

Провѣрочные вопросы:

I. Воспитаніе Александра и первые годы его царствованія.

1. Почему царствованіе Александра I можетъ быть выдѣлено въ особую эпоху?
2. Какія мнѣнія были высказываемы относительно личнаго характера императора Александра?
3. Какое дѣйствіе на характеръ Александра могли имѣть его отношенія къ отцу и бабкѣ?
4. Какъ повліяло на него царствованіе Павла?
5. Каково было настроеніе общества при воцареніи Александра?
6. Сравнить отзывы о воспитателяхъ Александра и о ближайшихъ его совѣтникахъ по воцареніи.
7. Сопоставить стремленія неофиціальнаго комитета и вельможъ Екатерининскаго времени.
8. Выяснить (по выдержкамъ изъ протоколовъ комитета) соотвѣтственную роль Александра и его ближайшихъ совѣтниковъ въ проектахъ реформъ.
9. Указать значеніе мѣръ, принятыхъ императоромъ въ первые годы царствованія, касательно: a) просвѣщенія; b) законодательства; c) внутренняго благоустройства.



II. Реформа Сперанскаго.

1. Сравнить проекты Сперанскаго съ французскими политическими проектами 2-й половины XVIII столѣтія.

2. Какое мѣсто отводитъ Пыпинъ Сперанскому въ исторіи русской политической мысли?

3. Выяснить характерныя черты міровоззрѣнія Карамзина по «Запискѣ».

4. Какое вліяніе имѣли идеи Карамзина на правительство и общество?

5. Представителемъ какой соціальной среды былъ Карамзинъ въ своей «Запискѣ»?

6. Какъ рисуютъ тогдашнее дворянское общество произведенія сатирической литературы и описанія иностранцевъ?

III. Переходное время.

1. Какое вліяніе на русскій народъ оказала отечественная война и въ какое время войны вліяніе это касалось болѣе: а) простого народа, и б) высшаго общества?

2. Въ какихъ событіяхъ можно видѣть проявленіе народнаго энтузіазма въ 1812 году?

IV. Послѣдніе годы.

1. Какія иностранныя вліянія преобладали въ созданіи у насъ масонскихъ ложъ?

2. Какая разница была между старымъ Екатерининско-Новиковскимъ масонствомъ и масонствомъ 10-хъ годовъ?

3. Какъ отразилось вліяніе реакціи на масонство?

4. Какую цѣль преслѣдовало библейское общество и какой успѣхъ имѣло оно въ Россіи?

5. Какъ отразилось вліяніе реакціи на среднемъ и высшемъ образованіи и на литературѣ?

6. Прослѣдить проявленіе реакціи въ дѣлѣ просвѣщенія на дѣятельности Магницкаго и Рунича.

7. Какія причины создали либеральное настроеніе молодежи въ 1813—1814 годахъ?

8. Сравнить уставы и дѣятельность союза благоденствія и нѣмецкаго Тугендбунда.

9. Какъ осуществлялась на практикѣ дѣятельность союза благоденствія?

10. Какъ относились представители либерализма къ старымъ литературнымъ кружкамъ?

11. Въ какое отношеніе стали либералы къ «Исторіи государства россійскаго»?

12. Какъ дѣйствовали реакціонныя мѣры правительства на тайныя общества въ 20-хъ годахъ?

13. Сравнить отношеніе писателей къ членамъ тайныхъ обществъ и ихъ взгляды на проекты, написанные Муравьевымъ и Пестелемъ.

14) Какое историческое значеніе принадлежитъ тайнымъ обществамъ времени Александра I?

VII. Исторія литературы.

I. Всеобщая литература.

А. Нѣмецкая литература XIX в.

1. Романтизмъ въ Германіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Коршъ и Кирпичниковъ.** Всеобщая исторія литературы. Т. IV. Возникновеніе романтической школы въ Германіи. Ст. Кирпичникова. Ц. за все изд. 30 руб.

2*. **Брандесъ.** Главныя теченія литературы XIX ст. Пер. Невѣдомскаго. М., 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. Части I и II (въ одномъ томѣ).

3*. **Вильгельмъ Шереръ.** Исторія нѣмецкой литературы. Томъ II. С.-Пб., 1893 г. Ц. за обѣ части 5 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Гаймъ.** Романтическая школа. Вкладъ въ исторію нѣмецкаго ума. Изд. Солдатенкова. М., 1891 г. Ц. 5 р.

2. **Hettner.** Die romantische Schule in ihrem inneren Zusammenhange mit Göthe und Schiller. Braunschw. 1850 г.

3. **Н. В. Гербель.** Нѣмецкіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. С.-Пб., 1877 г. вышла изъ продажи).

4. **Гейне.** Собраніе соч. въ переводѣ Вейнберга. Томъ V. О Германіи. Ц. за 12 т. 11 р. 75 к. Въ новомъ изданіи томъ III, «Романтическая школа». (Выходитъ подъ ред. П. Вейнберга, въ восьми томахъ. Ц. за томъ 1 р. 50 к.).

5*. **Шаховъ.** Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в С.-Пб., 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Rudolf von Raumer.** Die Geschichte der germanischen Philologie. München, 1870 г.

7. **Wil. Scherer.** J. Grimm.

8. **Reinhold Steig.** Göthe und die Brüder Grimm.

9. **Ю. К. Фелькель.** Братья Гриммъ. Атеней. 1859 г. № 1.

Романтизмъ, овладѣвшій европейскими литературами въ началѣ XIX столѣтія, принадлежитъ къ явленіямъ, въ литературномъ отношеніи очень важнымъ, но въ то же время очень сложнымъ и не легко поддающимся формулировкѣ. Нѣмцы, французы, англичане, русскіе разумѣютъ подъ этимъ именемъ не одно и

то же. Только болѣе или менѣе подробное ознакомленіе съ романтическими движеніями въ главнѣйшихъ литературахъ Европы дастъ читателю возможность выдѣлить общіе признаки и прійти сознательно къ возможной формулѣ этого понятія. По времени проявленія и оригинальности изученію подлежитъ прежде всего романтизмъ нѣмецкій. Знакомство съ нимъ можно начать съ небольшой статьи А. Кирпичникова (№ 1-й пособ. необх.), дающей краткія біографіи и внѣшній очеркъ литературныхъ событій. Двѣ лекціи (11 и 12) Шахова (№ 5-й пособ. рек.) могутъ служить дополненіемъ къ ней, такъ какъ въ нихъ въ талантливомъ, сжатомъ очеркѣ сгруппированы главныя идеи, задачи и разъясненъ смыслъ этого движенія. Для ознакомленія съ самими произведеніями романтиковъ въ русскомъ переводѣ можно найти нѣкоторый матеріалъ въ книгѣ Гербеля (№ 3-й пособ. рек.). Тамъ же есть библіографическій указатель сочиненій Фр. Шлегеля, Тика и друг., переведенныхъ на русскій языкъ. Значительные отрывки изъ сочиненій или яркое изложеніе ихъ содержанія читатель найдетъ въ книгѣ Брандеса (№ 2-й пособ. необх.). Это не исторія романтизма въ собственномъ смыслѣ, а рядъ живо нарисованныхъ картинъ, въ которыхъ разъясняются и иллюстрируются примѣрами основныя черты нѣмецкаго романтизма: субъективизмъ и отвращеніе къ дѣйствительности, страстность, своеобразное отношеніе къ музыкѣ, къ природѣ, къ политикѣ, рефлексія, томленіе. Односторонность книги, при всей ея талантливости, заключается въ томъ, что недостаточно выяснены научныя заслуги нѣмецкихъ романтиковъ. Бо́льшей объективностью и всесторонностью, хотя въ то же время нѣкоторой сухостью изложенія, отличается глава о романтизмѣ въ книгѣ В. Шерера (№ 3-й пособ. необ.), который отдѣльно разсматриваетъ, что сдѣлали романтики въ области науки, лирики, повѣсти, драмы. Ознакомленіе съ талантливо написанной книгой Hettner'a (№ 2-й пособ. рек.) полезно въ томъ отношеніи, что его параллельная характеристика, съ одной стороны, поэзіи Гёте и Шиллера, съ другой — романтиковъ, выясняетъ неосновательность укоренившагося въ нашей литературѣ мнѣнія о почти полной тождественности поэтическихъ стремленій тѣхъ и другихъ. Самое подробное знакомство съ исторіей старшей романтической школы даетъ книга Гайма (№ 1-й пособ. рек.). Авторъ, подробно останавливаясь на біографіи, журнальной, поэтической и научной дѣятельности Тика, братьевъ Августа и Фридриха Шлегелей, Но-

валиса и др., шагъ за шагомъ слѣдитъ за возникновеніемъ романтическихъ, поэтическихъ и критическихъ стремленій, развитіемъ ихъ, поворотомъ къ религіи, этическимъ и философскимъ воззрѣніямъ, и оканчиваетъ картиной романтизма, упрочившагося и защищающагося отъ своихъ противниковъ. Книга написана чрезвычайно добросовѣстно, но носитъ слишкомъ спеціальный характеръ. Совершенно лишенъ научныхъ претензій, но необыкновенно остроуменъ и богатъ портретами, живьемъ стоящими передъ глазами читателя, очеркъ Гейне (№ 4-й пособ. рек.), мѣтко и ярко характеризующій существенныя особенности, достоинства и недостатки нѣмецкаго романтизма.

Познакомившись съ романтическимъ направленіемъ въ нѣмецкой литературѣ и выяснивъ причины, побудившія романтиковъ обратиться къ средневѣковой поэзіи, слѣдуетъ отмѣтить заслуги представителей старшей романтической школы въ дѣлѣ научной разработки нѣмецкой старины. Указанія на это можно найти во второмъ томѣ „Исторіи нѣмецкой литературы“ В. Шерера (стр. 219—222). Читатели, желающіе болѣе подробно познакомиться съ этимъ вопросомъ, должны обратиться къ послѣднимъ страницамъ „Романтической школы“ Гайма или къ тѣмъ главамъ пособій №№ 6, 7 и 8, которыя посвящены романтизму. Далѣе необходимо установить, какое вліяніе оказалъ на развитіе исторической науки подъемъ національнаго самосознанія въ Германіи и наполеоновскія войны, а также отмѣтить новые пріемы изслѣдованія (В. Шер., стр. 214 – 219 и 234 — 235). Послѣ этого можно перейти къ младшей романтической школѣ. Общія свѣдѣнія объ отдѣльныхъ ея представителяхъ и объ ихъ научной дѣятельности читатель найдетъ тамъ же, у В. Шерера, на стр. 222 — 225. Болѣе подробныя свѣдѣнія о братьяхъ Гриммъ находятся въ статьѣ Фелькеля и въ книгахъ, указанныхъ подъ №№ 7 и 8. Впечатлѣніе, которое производили на нѣмецкое общество отдѣльные труды младшихъ романтиковъ по собиранію и разработкѣ памятниковъ нѣмецкой старины, ярко отразилось въ „Романтической школѣ“ Гейне (№ 4 рек.); напримѣръ, тамъ читатель найдетъ прекрасную характеристику сборника народныхъ пѣсенъ, изданнаго Арнимомъ и Брентано (стр. 320 и слѣд.). Если, съ одной стороны, подъемъ національнаго самосознанія сказался въ стремленіи возродить славное прошлое, то, съ другой, — онъ выразился въ патріотическомъ направленіи тогдашней поэзіи. Характеристика главныхъ предста-

вителей этого направленія находится въ „Ист. нѣм. лит.“ В. Шерера, (стр. 232—240). Вліяніе Фихте на развитіе патріотической лирики въ Германіи и тѣ измѣненія, которыя приняло это направленіе, описано во 2 томѣ „Главныхъ теченій“ Брандеса, въ главѣ 12 (Отношенія романтической поэзіи къ политикѣ).

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ относятся идеи романтиковъ къ идеямъ періода бурныхъ стремленій?
2. Какъ возникло слово «романтикъ» въ нѣмецкой литературѣ, и какія измѣненія происходили въ его значеніи?
3. Какъ относились романтики къ поэтической дѣятельности Гёте, Шиллера, Лессинга?
4. Понятіе о романтической ироніи и роль Тика въ его выработкѣ.
5. Какъ романтическій субъективизмъ нашелъ теоретическое обоснованіе въ философіи Фихте?
6. Указать связь символическихъ и мистическихъ воззрѣній на природу романтиковъ съ натурфилософіей Шеллинга.
7. Вліяніе идей Шлейермахера на развитіе религіозныхъ воззрѣній романтиковъ.
8. Отношеніе романтиковъ къ вопросамъ любви и брака.
9. Роль фантастическаго элемента въ произведеніяхъ романтиковъ.
10. Сказочные мотивы народной поэзіи въ ихъ обработкѣ.
11. Что сдѣлали романтики для изученія и популяризаціи Данте, Кальдерона, Шекспира?
12. Какъ относились романтики къ реформаціи и протестантству?
13. Причины ихъ увлеченія средними вѣками: религіей, искусствомъ, наукой и политическими взглядами этой эпохи.
14. Сдѣлать сравнительную оцѣнку поэтическаго таланта Тика и Новалиса.
15. Чѣмъ объясняется стремленіе романтиковъ къ восточной поэзіи, и каковы его результаты?
16. Насколько оправдались притязанія романтиковъ на всемірное господство въ сферѣ поэзіи?
17. Разсмотрѣть лекціи 1808 г. Августа Шлегеля, какъ итогъ дѣятельности старшихъ романтиковъ.
18. Какъ относились романтики къ французской революціи и къ общественно-политическимъ вопросамъ нѣмецкой жизни?
19. Какую роль стали они играть въ начавшейся послѣ наполеоновскихъ войнъ европейской реакціи?
20. Какую услугу оказало развитіе критическаго направленія дѣлу изученія германской исторіи и народной поэзіи?
21. Національная точка зрѣнія въ исторической и филологической наукѣ.
22. Указать заслуги отдѣльныхъ представителей старшей романтической школы въ исторіи филологической науки, именно заслуги: Гердера Тика, Вильгельма и Фридриха Шлегелей.

23. Перечислить главныхъ представителей второй или младшей романтической школы.

24. Какія задачи преслѣдовали издатели и сотрудники „Газеты для отшельниковъ»?

25. Отличительныя свойства научныхъ работъ Якова и Вильгельма Гриммовъ.

26. Ихъ основныя точки зрѣнія на народное творчество, на миѳологію, грамматику и исторію.

27. Различіе между научными пріемами старшаго и младшаго брата.

28. Въ чемъ заключалось значеніе научной дѣятельности другихъ представителей младшей романтической школы (Фридриха-Генриха фонъ-деръ-Гагена, Арнима, Брентано, Герресса и Уланда)?

29. Прослѣдить связь между поэзіей старшей романтической школы и развитіемъ патріотической лирики младшихъ романтиковъ.

30. Вліяніе наполеоновскихъ войнъ на развитіе этой лирики.

31. Перечислить и охарактеризовать въ краткихъ чертахъ представителей патріотическаго направленія въ поэзіи: Арнима, Клейста, Фуке, Теодора Кернера и др.

32. Сдѣлать характеристику поэзіи Эрнста Морица Арндта.

33. Указать главный отличительный признакъ поэзіи такъ называемой швабской школы и сдѣлать характеристику двухъ главныхъ ея представителей, Юстина Кернера и Л. Уланда.

2. Разложеніе романтизма.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Вейнбергъ. Г. Гейне. С.-Пб., 1891 г. («Біографическая Библіотека» Павленкова). Ц. 25 к.

2*. Порозовская. Л. Бёрне. С.-Пб., 1892 г. (тамъ же). Ц. 35 к.

3. Статьи о Гейне въ «Русской Мысли» 1898 г. (П. С. Когана), въ «Образованіи» 1898 г. (Морозова), въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» 1898 г. (Минскаго) и въ «Жизни» 1899 г. (Овсянико-Куликовскаго), а также статья Писарева (Полн. собр. соч. Т. II. Изд. Павленкова 1894 г. Ц. за одинъ томъ 1 р.).

4. Статья Утина о Бёрне, въ «Вѣстникѣ Европы» 1870 г.

5. Гейне. Сочиненія. 6 т. Ц. 1 р. 75 к. за томъ.

6. Бёрне. Сочиненія. Изд. Пантелеева. С.-Пб. Ц. 3 р.

7. Брандесъ. Л. Бёрне и Г. Гейне. Пер. Морозова.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Strodtmann.** Heine's Leben und Werke, томъ I и II.
2. **Proelss.** Heinrich Heine.
3. **Boelsche.** Heinrich Heine.
4. **Holzmann.** Börne.
5. **Gutzkow.** Börne.

Въ виду нѣкоторой скудости матеріала по исторіи переходной эпохи 20 и 30 годовъ, Комиссія предлагаетъ читателямъ познакомиться основательно съ произведеніями Гейне и Бёрне и обращать при этомъ особенное вниманіе на слѣдующіе вопросы:

20*



Провѣрочные вопросы:

1. На какія отрицательныя стороны романтизма указываетъ Гейне въ своей книгѣ «Романтическая школа»?
2. Какія черты романтизма очаровывали Гейне?
3. Указать на романтическіе мотивы въ лирикѣ Гейне.
4. Выяснить романтическія черты въ его «Путевыхъ картинахъ».
5. Указать на реализмъ въ его творчествѣ.
6. Какую роль играютъ въ поэзіи Гейне политическія и соціальныя темы?
7. Выяснить отрицательное отношеніе поэта къ религіи (по книгѣ о нѣмецкой философіи) и его увлеченіе ученіемъ пантеизма.
8. Указать на положительное отношеніе поэта къ религіи и на его отрицательное отношеніе къ пантеизму (по «Признаніямъ», въ послѣдніе годы жизни).
9. Выяснить отрицательный взглядъ Гейне на аристократію (по «Путевымъ картинамъ» и по памфлету противъ книги Мольтке «Дворянство и буржуазія»).
10. Указать на его отрицательный взглядъ на буржуазію (по «Мыслямъ и афоризмамъ»).
11. Выяснить двойственное отношеніе Гейне къ четвертому сословію (по «Парижскимъ письмамъ», по «Признаніямъ»).
12. Указать на культъ генія и культъ славы въ поэзіи и въ «Путевыхъ картинахъ».
13. Указать на отрицательное отношеніе Бёрне къ наукѣ, къ философіи и къ эстетикѣ (къ Гёте).
14. Выяснить различіе между Гейне и Бёрне (по «Парижскимъ письмамъ» Бёрне и «Воспоминаніямъ о Бёрне» Гейне), при чемъ особенно остановиться на различіи въ отношеніи каждаго изъ нихъ къ поэзіи и искусству, къ общественно-политической борьбѣ, къ обязанностямъ писателя.
15. Выяснить утилитарный взглядъ Бёрне на поэзію (по статьѣ о Жанъ-Поль-Рихтерѣ и отзывамъ о Гёте въ «Соденскомъ Дневникѣ»).
16. Охарактеризовать отношеніе Бёрне къ Германіи и къ нѣмецкому обществу.
17. Какъ относился Бёрне къ аристократіи, къ крупной буржуазіи, къ четвертому сословію (по «Парижскимъ письмамъ»)?
18. Охарактеризовать либеральное міровоззрѣніе Бёрне (по «Парижскимъ письмамъ»).

Б. Французская литература XIX в. *).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1* **Пелиссье.** Литературное движеніе XIX в. Перев. Ю. Доппельмайеръ. М., 1891. Ц. 2 р.

*) Въ виду особенно важнаго значенія французской литературы XIX в. программа ея разработана болѣе подробно.



2*. **Лансонъ.** Французская литература XIX в. Два русск. изданія: журнала «Образованіе» (Ц. 1 р.). и Солдатенкова. (2-й т. Ц. 3 р. 50 к.).

3*. **Шаховъ.** Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. С.-Пб. 1898. Ц. 1 р. 50 к.

4*. **Брандесъ.** Литература XIX в. въ ея главныхъ теченіяхъ. Французская литература. С.-Пб. 1895. Пер. Зауеръ. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Юліанъ Шмидтъ.** Исторія французской литературы со временъ революціи 1789 года. С.-Пб. 1863. 2 т. Ц. 4 р.

2. **Petit-de-Julleville.** Histoire de la langue et de la littérature française. Томы VII и VIII. (Русскій переводъ: «Новѣйшая франц. литература». М. 1899. Вып. 1 и 2. Все сочиненіе по подпискѣ 7 р.).

3. **Кирпичниковъ.** Очеркъ исторіи литературы XIX ст., гл. 1, 4 и 10. («Всеобщая Исторія Литературы» Корша и Кирпичникова, т. IV. С.-Пб. 1892).

Примѣчаніе. Переводы литературныхъ произведеній и сочиненія по отдѣльнымъ авторамъ и вопросамъ указаны ниже въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ программы.

Въ качествѣ обязательныхъ пособій для изученія французской литературы XIX вѣка Комиссія указываетъ слѣдующія четыре книги: Пелиссье, Лансона, Брандеса и Шахова. Для того, чтобы познакомиться съ общимъ процессомъ развитія литературы, читателю необходимо обратиться къ первому пособію, *Пелиссье*, въ которомъ указано мѣсто, занимаемое каждымъ писателемъ въ томъ или другомъ движеніи. Дополненіемъ можетъ служить книга *Лансона,* въ которой находятся довольно цѣнныя характеристики чисто литературныхъ особенностей каждаго писателя. Но книга Лансона предназначена для французовъ, и авторъ ея предполагаетъ довольно обширное знакомство читателя съ тѣми писателями, о которыхъ трактуетъ. Поэтому Лансономъ, благодаря его сжатости, удобно пользоваться также въ концѣ занятій, для повторенія и сведенія въ одно цѣлое пріобрѣтенныхъ знаній. Болѣе подробныя свѣдѣнія дастъ *Брандесъ*: у него читатели найдутъ біографіи писателей изучаемаго періода, довольно подробный и живой пересказъ содержанія главныхъ литературныхъ произведеній (пересказъ этотъ можетъ иногда замѣнить чтеніе самыхъ произведеній), тонкій психологическій анализъ главныхъ литературныхъ типовъ, наконецъ, эстетическую оцѣнку художественныхъ достоинствъ каждаго произведенія. Брандесъ можетъ служить также для установленія связи между современными политическими движеніями и литературой. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи къ названному источнику слѣдуетъ

относиться съ осторожностью, въ виду ряда фактическихъ ошибокъ, а иногда слишкомъ смѣлаго и произвольнаго толкованія политическихъ и историческихъ событій. Вслѣдствіе этого, Комиссія рекомендуетъ пользоваться какимъ-нибудь трудомъ по исторіи XIX в., лучше всего книгой Сеньобоса, такъ какъ Лансонъ и Пелиссье даютъ слишкомъ мало свѣдѣній по исторіи. Что касается отраженія въ литературѣ современнаго міросозерцанія, отраженія идей соціальныхъ, политическихъ, экономическихъ и нравственныхъ, то въ этомъ отношеніи незамѣнимымъ пособіемъ является книга *Шахова*. Въ этой книгѣ читатели найдутъ не только характеристику идей, волновавшихъ французское общество первой половины XIX вѣка, но и умственныя теченія въ другихъ европейскихъ странахъ, соприкасавшіяся съ ними.

Если взять французскую литературу XIX вѣка въ ея совокупности, какъ потокъ идей и настроеній,—единый, несмотря на всѣ различія отдѣльныхъ теченій, народный, несмотря на всѣ оттѣнки личнаго творчества,—то придется разсматривать ее съ трехъ точекъ зрѣнія. Въ ней встрѣчаются черты *національныя,* выработанныя всей исторіей Франціи, характерныя для духовной жизни французскаго народа въ сравненіи съ другими народами; на ней отразились особенности *эпохи,* своеобразныя задачи XIX вѣка, интересы и силы, преимущественно дѣйствовавшіе въ это время; наконецъ, французская литература, какъ міровая, подчинялась вліяніямъ другихъ національныхъ литературъ и сама оказывала на нихъ могущественное вліяніе. Съ этихъ трехъ точекъ зрѣнія предстоитъ сказать нѣсколько словъ о свойствахъ французской литературы XIX вѣка.

Сами французы, разсуждая о народно-психологическихъ особенностяхъ своего литературнаго вкуса, любятъ отмѣчать въ нихъ латинскую и галльскую струи. Можно усомниться въ томъ, чтобы отмѣчаемыя подъ этими рубриками черты всецѣло или главнымъ образомъ восходили къ племеннымъ особенностямъ римлянъ и галловъ, многое въ данномъ случаѣ придется отнести на счетъ географическихъ условій и вліяній исторіи какъ ранней, такъ и поздней. Но попытки свести наблюденія подъ эти рубрики выдвигаютъ во всякомъ случаѣ опредѣленныя свойства, сложившіяся подъ всевозможными вліяніями французскаго характера и французской литературной традиціи. Нельзя не замѣтить

въ послѣдней, особенно при сравненіи съ сосѣдними литературами, стремленія къ систематичности, стройности и законченности построеній, которыя обнаруживаются даже въ произведеніяхъ романтической школы, протестовавшей противъ условности и отвлеченныхъ правилъ, преобладаніе анализа, нѣкоторую разсудочность и трезвость даже въ поэтическомъ творчествѣ, ясность и старательную выработку формы, наклонность къ игрѣ словъ, къ эпиграммѣ, въ отличіе отъ игры настроеній, отъ юмора. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманія на горячую и веселую чувственность, которая привлекаетъ своей откровенностью и насмѣшливымъ задоромъ. Историческое направленіе, которое получила религіозная жизнь народа, благодаря католицизму и исходу религіозныхъ войнъ, до сихъ поръ даетъ себя чувствовать въ непримиримой противоположности между безусловными требованіями церкви и полнымъ свободомысліемъ свѣтской культуры. Оттѣнки и компромиссы, имѣющіе такое значеніе въ жизни Англіи, во Франціи невозможны.

Переходя къ чертамъ, вытекающимъ изъ историческаго момента или эпохи, слѣдуетъ прежде всего остановиться на томъ фактѣ, что жизнь французскаго общества XIX вѣка прошла въ постоянныхъ политическихъ волненіяхъ. Равновѣсіе, разрушенное революціей въ концѣ XVIII вѣка, не удалось возстановить въ XIX в., и вмѣсто единаго строя, подвергающагося постепеннымъ измѣненіямъ, приходится считаться съ волнообразными движеніями отъ одной политической формы къ другой. Немудрено, что французская литература въ значительной мѣрѣ прониклась при этихъ условіяхъ публицистическимъ характеромъ. Партіи искали оружія въ мірѣ литературныхъ образовъ; дарованія и направленія писателей отливались въ горнилѣ общественной борьбы. При этомъ обращаютъ на себя вниманіе, какъ противоположности чисто политическаго свойства — борьба между реакціонерами, либералами, радикалами, — такъ и постановка въ литературѣ противоположностей и проблемъ соціальнаго порядка: свойства и стремленія общественныхъ классовъ - побѣдоносной буржуазіи и остатковъ дворянства, рабочаго люда, интеллигентнаго пролетаріата и богемы. Все это составляетъ содержаніе романа и драмы XIX вѣка, и въ нихъ же разбираются на всѣ лады вопросы о женщинѣ, какъ общественномъ факторѣ, о бракѣ и семьѣ, о полусвѣтѣ и т. п.

Вторымъ признакомъ историческаго момента является развитіе научнаго міросозерцанія. Пріемы точнаго наблюденія и изслѣдованія, стремленіе объективно изучить и понять окружающее являются стимулами не только для ученыхъ работъ, но и для литературнаго творчества. Если критика и исторія литературы постепенно замѣняютъ эстетическія оцѣнки попытками объяснить происхожденіе литературныхъ явленій и найти имъ мѣрило въ условіяхъ времени, то и въ самихъ литературныхъ формахъ сильно, иногда съ излишествами, сказывается интересъ къ объективной правдѣ жизни и къ ея истолкованіямъ изъ относительныхъ условій.

Какъ на третью выдающуюся черту историческаго момента, пережитаго французами въ XIX вѣкѣ, нельзя не указать на разлагающія вліянія, сказавшіяся въ ней.

Нѣтъ сомнѣнія, что XIX вѣкъ былъ эпохой тяжелаго духовнаго кризиса; старыя, простыя основы культуры поколебались, новыя пробиваются съ усиліями, съ задержками и съ недочетами. Немудрено, что многіе впадаютъ въ такое время въ скептицизмъ и разочарованіе (Ренанъ, Флоберъ, Мопассанъ). Если присоединить къ этому факты вырожденія, естественные на почвѣ старой полутора-тысячелѣтней культуры и среди такихъ сложныхъ, утонченныхъ общественныхъ условій, какъ парижскія, то станутъ понятными и позывы къ сентиментальной религіозности (Бурже, Брюнетьеръ, Гюисмансъ), и литература испорченныхъ (Боделэръ), и сознательное проявленіе упадка и безволія (декаденты).

Въ связи міровой литературы положеніе французскихъ писателей XIX вѣка характеризуется скорѣе тѣмъ значительнымъ вліяніемъ, которое они оказали на Европу, нежели воспринятыми ими изъ другихъ странъ идеями. Вообще французская культура, развивая свое богатое содержаніе, съ каждымъ вѣкомъ становилась все болѣе самостоятельной, самодовлѣющей и самоувѣренной. Однако, и въ XIX вѣкѣ нельзя не отмѣтить въ ея достояніи пріобрѣтеній, сдѣланныхъ внѣ Франціи, главнымъ образомъ, въ Германіи и Англіи. Нѣмецкое вліяніе сказалось въ ознакомленіи съ новымъ гуманизмомъ эпохи Гёте и Шиллера (г-жа Сталь), въ перенесеніи на французскую почву нѣкоторыхъ результатовъ романтизма, въ сближеніи между французскимъ и нѣмецкимъ направленіями въ изученіи исторіи и въ особенномъ вниманіи, съ которымъ изучается все нѣмецкое послѣ пораженія



1870 года. Англійская литература оказала значительное вліяніе изученіемъ Шекспировской драмы, романами Вальтеръ-Скотта, байронизмомъ, бытовыми романами 40 и 60 годовъ, психологическимъ и научно-позитивнымъ направленіемъ философіи. Въ послѣднее время получили нѣкоторый успѣхъ русскій романъ и скандинавская драма.

Роль французской литературы внѣ Франціи была въ XIX вѣкѣ очень значительна. На вкусахъ европейской публики отразились болѣе или менѣе всѣ главныя ея направленія, начиная отъ Шатобріана и кончая декадентами. Но особенно плодотворнымъ въ этомъ отношеніи оказались: соціальный и натуралистическій романъ и соціальная драма. Недаромъ послѣдняя и капитальнѣйшая біографія Ж. Зандъ написана русской и ставитъ себѣ одной изъ главныхъ цѣлей прослѣдить впечатлѣніе, произведенное ея романами на нашихъ руководящихъ писателей. На произведеніяхъ Бальзака, Флобера, Зола формулировались проблемы и вопросы реалистическаго изображенія дѣйствительности. Пріемы французскихъ драматурговъ стали примѣрами обращенія съ бытовой комедіей и буржуазной драмой. Указывая на французское вліяніе во всѣхъ этихъ направленіяхъ, мы нисколько не имѣли въ виду присоединиться къ преувеличенной оцѣнкѣ, которую даютъ ему французскіе историки литературы. Иностранцы многому научились у французскихъ писателей, но отношеніе тѣхъ и другихъ можно сравнить не съ урокомъ, даннымъ въ классѣ учителемъ ученику, а съ уроками, которые получаетъ наблюдательный и размышляющій путешественникъ за границей. Поэтому, при характеристикѣ французскаго вліянія на европейскую литературу, одно изъ главныхъ мѣстъ надо отвести художественно-литературнымъ теоріямъ и критическимъ оцѣнкамъ, такъ какъ въ нихъ задачи литературнаго творчества выступаютъ въ формѣ опредѣленно выраженныхъ положеній, установленныхъ и подкрѣпленныхъ разборомъ литературныхъ произведеній.

Для удобства обозрѣнія, французская литература XIX вѣка можетъ быть раздѣлена на три главныхъ періода: I. Эпоха имперіи и реакціи (1800—1820), II. Эпоха романтизма (1820—1850) и III. Эпоха реализма или натурализма (1850—1890).



1. *Эпоха Имперіи и реакціи.*

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Rossel**. Histoire des relations littéraires entre la France et l'Allemagne. Paris. 1897.
2. **Sorel**. M-me de Staël. (Collection des grands ecrivains français).
3. **Lady Blennerhassett**. M-me de Staël et son temps. Paris. 1890. 3 vol.
4. **Sainte-Beuve**. Chateaubriand et son groupe littéraire, 2 vol.
5. **Фаге**. Шатобріанъ. «Русск. Мысль» 1889 г. X.
6. **Gautier**. Histoire du romantisme.
7. **Лабулэ**. Политическія идеи Б. Констана. «Юридич. Вѣстн.» 1882 г. X.
8. **B. Constant**. Journal intime. Paris. 1895.
9. **М. Ковалевскій**. Молодость Констана, «Вѣстн. Евр.» 1896 г. IV, V.
10. **Ив. Ивановъ**. Исповѣдь загадочной натуры. «Русск. Мысль» 1895 г. VII.
11. **Faguet**. XVIII Siècle. 12-e édition.
12. **Id**. XIX Siècle. 12-e édition.
13. **Id**. Politiques et moralistes du XIX S. 1-e série.
14. **Id**. — Id. — 2-e série.
15. **Шатобріанъ**. Ренэ. Русск. перев. изд. Ледерле. 1894.

Литература XIX вѣка открывается борьбой двухъ направленій; одно, завѣщанное новой эпохѣ старымъ порядкомъ,— классическая традиція, другое—новое теченіе въ первой стадіи его развитія—романтизмъ. По существу романтическое направленіе— протестъ противъ ложно-классическаго искусства, но этимъ не ограничивались задачи романтиковъ. Впослѣдствіи Викторъ Гюго заявлялъ, что романтизмъ въ литературѣ то же самое, что либерализмъ въ политикѣ, и этотъ политическій, точнѣе культурный элементъ съ самаго начала явился отличительной чертой романтизма. Романтики создали не только новую теорію художественнаго творчества, но ввели въ область изящной литературы вопросы религіозные, философскіе, общественные и политическіе. И съ самаго начала романтизмъ вызвалъ къ дѣятельности, рядомъ съ поэтами, публицистовъ, историковъ, политическихъ ораторовъ, одушевленныхъ однимъ и тѣмъ же стремленіемъ борьбы съ преданіями стараго монархическаго дореволюціоннаго строя по всѣмъ направленіямъ жизни и литературы. Въ виду этого, первые же начатки французскаго романтизма приходится изучать одновременно по произведеніямъ самаго разнообразнаго характера, такъ какъ и сами представители школы не ограничились только чисто-художественнымъ творчествомъ, а стремились выяснить общія *культурныя* и *политическія* основы своего направленія.

Борьба съ классицизмомъ началась еще въ XVIII вѣкѣ. Первымъ врагомъ его явилась мѣщанская драма и теоретики этой

драмы попутно успѣли высказать не мало положеній, впослѣдствіи усвоенныхъ романтиками. Среди этихъ предшественниковъ романтизма первое мѣсто занимаетъ Мерсье, авторъ *Новаго опыта о драматическомъ искусствѣ*. Онъ первый изъ французскихъ писателей классическимъ авторамъ противопоставилъ Шекспира; въ противоположность аристократическимъ тенденціямъ классиковъ желалъ превратить поэта въ народнаго трибуна, въ идейнаго изслѣдователя народной жизни; провозгласилъ неограниченныя права исторіи, реальнаго быта, личной психологіи; потребовалъ отъ драмы *исторической* и *національной* правды, а отъ французскихъ писателей — внимательнаго изученія иностранныхъ литературъ. Но въ началѣ XIX вѣка кругъ идей романтизма расширился борьбой новыхъ писателей съ *разсудочными* основами литературы эпохи просвѣщенія, непосредственнаго вдохновенія съ философскимъ разумомъ. Все это впослѣдствіи перешло въ теорію романтизма. Наполеоновская монархія и потомъ реставрація, мечтавшія о воскрешеніи стараго порядка, вызвали къ жизни старое искусство. Классицизмъ при Наполеонѣ получилъ значеніе школы, устанавливающей *порядокъ* въ литературѣ и способствующей успокоенію умовъ, и литераторы имперіи сливали реакціонную политическую дѣятельность съ возстановленіемъ классицизма. Таковы публицисты Де-Местръ, Бональдъ, критики: Фонтанъ, Жоффруа. Новые классики встрѣтили сильнѣйшихъ враговъ въ лицѣ г-жи Сталь, какъ публицистки и романистки, въ лицѣ Шатобріана, какъ перваго по времени художника-романтика, и въ лицѣ Бенжамена Констана, какъ политика и автора лучшаго *романтическаго* романа въ первую эпоху романтизма.

Г-жа Сталь первая распространила во Франціи терминъ *романтизмъ* и въ двухъ своихъ культурно-историческихъ произведеніяхъ *О литературѣ* и *О Германіи* возобновила воззрѣнія основателей мѣщанской драмы на классицизмъ. Въ первой книгѣ она указала на „духъ свободы“, царствующій въ творчествѣ германскихъ народовъ, и попыталась разъяснить французамъ красоты оссіановской и шекспировской поэзіи. Во второмъ сочиненіи въ первый разъ на французскомъ языкѣ была представлена основательная и сочувственная оцѣнка произведеній нѣмецкой литературы. Г-жа Сталь подмѣтила здѣсь черты, невѣдомыя французскому классицизму и раціонализму XVIII вѣка: народность, свободу творчества, вдохновенную игру воображенія и чувства. Въ книгѣ

О Германіи дано точное опредѣленіе *романтизма*, какъ контраста классицизму.

Шатобріанъ, расходясь съ г-жей Сталь въ политическихъ взглядахъ, какъ художникъ, работалъ въ пользу романтизма, и въ сочиненіи *Геній христіанства* далъ образцы свободнаго романтическаго вдохновенія, представилъ рядъ художественныхъ изображеній природы, раскрылъ психологію новаго романтическаго героя въ лицѣ Ренэ. Наибольшаго совершенства въ этомъ направленіи достигъ Констанъ романомъ *Адольфъ*, и онъ же представилъ первый опытъ исторіи культуры въ своей книгѣ *О религіи*. Здѣсь въ основу положенъ не отвлеченный философскій „разумъ“ XVIII вѣка, а посильный научный анализъ фактовъ въ ихъ послѣдовательномъ развитіи. Эти три писателя такимъ образомъ установили и принципы и психологію романтизма, установили его критически и художественно. Викторъ Гюго явился ихъ непосредственнымъ продолжателемъ и ученикомъ.

Провѣрочные вопросы.

По пособіямъ необходимымъ:

1. Какое впечатлѣніе произвели на г-жу Сталь сочиненія Руссо и энциклопедистовъ?
2. Какую роль играла г-жа Сталь во время революціи, и какіе психологическіе и политическіе взгляды развились у нея подъ вліяніемъ революціонныхъ событій?
3. Какое нравственное и идейное значеніе имѣла для г-жи Сталь ея встрѣча съ Б. Констаномъ?
4. Какъ встрѣтилъ Шатобріанъ идеи г-жи Сталь и какъ отнесся къ ея литературной дѣятельности?
5. Въ чемъ заключался политическій смыслъ вражды Наполеона противъ г-жи Сталь?
6. Охарактеризовать настроеніе, въ какомъ написано сочиненіе *О Германіи.*
7. Какъ поняла г-жа Сталь личность и политическій талантъ Гете и Шиллера?
8. Какъ смотритъ г-жа Сталь на французскій философскій разумъ XVIII вѣка, и какъ она относится къ матеріализму?
9. Какъ представляется г-жѣ Сталь культурная роль германской націи, и что поучительнаго, по ея мнѣнію, могла Франція извлечь изъ нѣмецкой литературы и философіи?
10. Указать отраженія революціонныхъ событій на романѣ *Дельфина*— въ содержаніи романа и въ характеристикахъ дѣйствующихъ лицъ.
11. Какъ смотритъ г-жа Сталь на бракъ въ романѣ *Дельфина*?

12. Почему реакціонная критика ополчилась на романъ?

13. Указать автобіографическія черты въ романѣ *Коринна.*

14. Въ чемъ заключается обычный пріемъ г-жи Сталь рисовать психологію героя и психологію женщины?

15. Какими политическими и нравственными идеалами вдохновлялся Де-Местръ?

16. Какія впечатлѣнія остались у Шатобріана со временъ дѣтства и ранней молодости и значеніе этихъ впечатлѣній въ его психологіи, какъ писателя?

17. Съ какими чувствами и идеями встрѣтилъ Шатобріанъ революцію?

18. Какими нравственными и идейными мотивами внушенъ Шатобріану *Геній христіанства*?

19. Указать наиболѣе художественныя и поэтическія мѣста въ сочиненіи *Геній христіанства*?

20. Въ чемъ недостатки и промахи шатобріановской апологіи христіанства?

21. Въ чемъ заключалось воспитаніе и образованіе Констана въ дѣтствѣ, какъ оно должно было отразиться на его дальнѣйшей судьбѣ?

22. Указать вліяніе романа Констана съ г-жей Сталь на произведеніе Констана *Адольфъ.*

23. Какіе мотивы подсказали Констану многолѣтнюю работу надъ исторіей религіи?

24. Какъ смотритъ Констанъ на происхожденіе религіи, и въ чемъ отличается его взглядъ отъ мнѣній философовъ XVIII вѣка?

По пособіямъ рекомендуемымъ:

1. Какими идейными и литературными интересами жила г-жа Сталь въ молодости?

2. Указать связь между личной семейной судьбой г-жи Сталь и мотивами ея романовъ *Коринна* и *Дельфина.*

3. Указать отраженіе личныхъ опытовъ г-жи Сталь въ ея сочиненіи о революціи.

4. Какъ понимаетъ г-жа Сталь идею прогресса въ сочиненіи *О литературѣ*?

5. Какая, по мнѣнію г-жи Сталь, существуетъ связь между литературой и общественными условіями времени?

6. Въ чемъ заключается оригинальное отношеніе г-жи Сталь къ античнымъ литературамъ, греческой и римской?

7. Указать элементы романтической теоріи по сочиненію *О вліяніи страстей на счастье личностей и націи.*

8. Какъ смотритъ г-жа Сталь на чувство любви, и значеніе этого взгляда въ ея задачахъ, какъ писательницы.

9. Что разумѣетъ г-жа Сталь подъ словомъ *энтузіазмъ*, и какое значеніе придаетъ она энтузіазму въ творчествѣ и мышленіи?

10. Какія черты Кантовской философіи отмѣчаетъ г-жа Сталь?



11. Въ чемъ, по мнѣнію г-жи Сталь, заключаются недостатки нѣмецкой общественности, и отраженіе этихъ недостатковъ на нѣмецкой литературѣ и философіи?

12. Какъ понимаетъ г-жа Сталь личность и значеніе критической дѣятельности Лессинга?

13. Характеръ и значеніе дѣятельности Неккера по сочиненію г-жи Сталь о революціи?

14. Какія причины борьбы революціонныхъ партій представляетъ г-жа Сталь?

15. Какъ объясняетъ г-жа Сталь возникновеніе и развитіе террора?

16. Какъ понимаетъ г-жа Сталь личность Бонапарта и чѣмъ объясняетъ его возвышеніе?

17. Какъ понимаетъ Де-Местръ культурное значеніе папской власти въ средніе вѣка и въ новое время?

18. Въ чемъ состоитъ логическій пріемъ мышленія Бональда?

19. Связь идей Бональда съ ученіемъ Де-Местра?

20. Какъ Шатобріанъ понялъ Мирабо и другихъ дѣятелей революціи?

21. Чѣмъ объяснить отъѣздъ Шатобріана изъ Франціи въ самый разгаръ революціи?

22. Какихъ впечатлѣній искалъ Шатобріанъ въ Америкѣ?

23. Какъ рисуетъ Шатобріанъ Вашингтона и какъ понимаетъ онъ американскій общественный строй?

24. Почему и съ какими цѣлями Шатобріанъ возвратился во Францію?

25. Какое значеніе для литературнаго и политическаго развитія Шатобріана имѣла его судьба, какъ эмигранта?

26. Какой взглядъ на революцію усвоилъ Шатобріанъ въ эпоху эмиграціи?

27. Въ чемъ заключается пріемъ Шатобріана—защищать и объяснять христіанство?

28. Какую связь имѣла школа Шатобріана съ церковными мѣрами Наполеона?

29. Почему одною изъ частей апологіи христіанства является романъ *Аталія*?

30. Объяснить манеру Шатобріана, какъ пейзажиста-художника, и назвать наиболѣе художественныя описанія.

31. Указать автобіографическія черты романа *Ренэ* и психологію Ренэ.

32. Какое впечатлѣніе произвелъ *Геній христіанства* на современниковъ?

33. Имѣлъ ли *Геній христіанства* практическое значеніе, и какое?

34. Какъ можно судить о религіозныхъ чувствахъ Шатобріана по его сочиненіямъ *Геній христіанства* и *Мученики?*

35. Указать этнографическій элементъ въ романѣ *Мученики* и значеніе этого элемента въ исторической французской литературѣ, какъ оно представлялось Огюстену Тьерри?

36. Какого направленія держался Шатобріанъ, какъ политикъ, въ эпоху *Генія христіанства*, и въ чемъ заключались дальнѣйшія видоизмѣненія этого направленія?



37. Какую роль игралъ Шатобріанъ при возстановленіи Бурбоновъ?

38. Былъ ли Шатобріанъ либераломъ или роялистомъ въ эпоху реставраціи, и чѣмъ обусловливались оттѣнки и перемѣны въ его убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ?

39. Чѣмъ объяснить крайне пестрый психологическій и идейный составъ личности Шатобріана?

40. Значеніе отношеній Констана къ г-жѣ Шаррьеръ въ его умственномъ развитіи.

41. Какое вліяніе произвела дипломатическая карьера Констана на его политическіе взгляды?

42. Какое значеніе имѣлъ бракъ Констана въ его нравственной жизни?

43. Какое впечатлѣніе произвело на Констана развитіе философской французской мысли наканунѣ революціи?

44. Какъ Констанъ отнесся къ революціи?

45. Какое значеніе имѣла встрѣча съ г-жей Сталь для Констана, какъ политика и писателя?

46. Указать оригинальную психологію любви Констана къ г-жѣ Сталь, и ея къ нему.

47. Какъ изображаетъ Констанъ г-жу Сталь въ своемъ *Дневникѣ* и чѣмъ объясняетъ свое чувство къ ней?

48. Указать черты романтическаго героя въ личности самого Констана по его *Дневнику*.

49. Взглядъ Констана на аристократическое салонное общество и значеніе этого взгляда для его политической дѣятельности.

50. Какое могло быть практическое значеніе личнаго нравственнаго одиночества Констана?

51. Какъ представляетъ Констанъ личность Наполеона и его историческое значеніе?

52. Почему Констанъ оказался совѣтникомъ Наполеона въ эпоху Ста дней?

53. Какъ смотритъ Констанъ на роль жрецовъ въ развитіи религіознаго культа?

54. Какъ представляетъ Констанъ связь религіи и нравственности?

55. Какъ представляетъ Констанъ стадіи религіозной эволюціи?

56. Какое значеніе придавалъ Констанъ своему сочиненію о религіи?

57. Какое вліяніе произвела революція на политическіе взгляды Констана?

58. Какъ понимаетъ Констанъ эпоху террора?

59. Въ какой формѣ обнаружился либерализмъ Констана при консулатѣ, и въ чемъ заключалось дальнѣйшее развитіе этого либерализма?

60. Въ чемъ заключается символъ вѣры либерализма, по представленію Констана?

61. Какъ относились къ Констану современные политическіе дѣятели?

62. Какими доводами защищаетъ Констанъ необходимость высшаго избирательскаго и депутатскаго ценза?

63. Какъ смотритъ Констанъ на культурную и политическую роль буржуазіи?

64. Какъ представлялъ Констанъ значеніе свободной печати?



65. Указать точки соприкосновенія буржуазнаго либерализма Констана съ демократизмомъ.

66. Какое значеніе имѣла личность Констана въ судьбѣ его политической дѣятельности?

67. Какъ относился Констанъ къ Людовику Филиппу, и какъ смотрѣли современники на эти отношенія?

68. Какія оригинальныя черты внесъ Констанъ въ психологію романтическаго героя сравнительно съ *Ренэ* Шатобріана?

69. Какими идеями Констанъ дополнилъ и развилъ либеральные принципы г-жи Сталь?

70. Какое общее культурное значеніе имѣетъ политическій либерализмъ Констана?

Темы для письменныхъ работъ.

1. Характеристика Ренэ.
2. Адольфъ, какъ типъ романтическаго героя.

2. Эпоха романтизма (1820—1850).

а) Драма и лирика.

Литературной дѣятельностью Шатобріана и г-жи Сталь были намѣчены первые шаги романтизма на французской почвѣ. Ихъ вліяніе, закрытіе послѣ революціи многихъ салоновъ и коллежей, поддерживавшихъ классическіе вкусы, усиленное изученіе нѣмецкихъ и англійскихъ писателей — все это вмѣстѣ способствовало тому, что группа молодыхъ поэтовъ, выступившихъ приблизительно около 1820 г., считали себя уже свободными отъ литературныхъ традицій XVIII столѣтія — абстрактнаго языка, однообразной версификаціи и строгаго дѣленія на литературные роды. Изъ частныхъ литературныхъ кружковъ составилась романтическая школа писателей, объединенныхъ общностью вкусовъ и стремленій: Ламартинъ, Альфредъ де-Виньи, Викторъ Гюго, Теофиль Готье, Сентъ-Бевъ, Альфредъ Мюссе и Александръ Дюма. Общее настроеніе политической реакціи, когда послѣ бурныхъ событій революціи наступаетъ разочарованіе, чувствуется усталость, и жажда вѣры вызываетъ опять къ жизни католицизмъ, отразилось на лирикѣ романтиковъ. Они пишутъ теперь не оды, идилліи, сатиры и пр., какъ поэты XVIII в., а даютъ сборникамъ своихъ стихотвореній названія: „Думы“, „Мечты“, „Внутренніе голоса“ и т. д. Они охотно затрогиваютъ христіанскіе мотивы, склонны къ мистицизму, заняты постоянно анализомъ своей тоскующей

души и находятъ меланхолическое успокоеніе лишь въ живомъ общеніи съ природой. Но одной элегической лирикой романтики не могли произвести литературной революціи. Нужно было завладѣть театромъ, который съ XVII вѣка былъ оплотомъ классическихъ традицій. Въ 1827 г. В. Гюго, ставшій во главѣ кружка романтиковъ, выпустилъ своего рода манифестъ - предисловіе къ своей драмѣ „Кромвель“. Съ знаменательнаго въ исторіи французскаго театра 1830 г. (годъ первой постановки „Эрнани“) сцена дѣлается ареной борьбы классиковъ и романтиковъ. Романтики не соблюдаютъ въ своихъ пьесахъ единства мѣста и времени и сохраняютъ лишь единство общаго замысла. Пьесы оживились перемѣной декорацій, явилась возможность выбросить необходимыя въ старомъ театрѣ вводныя роли наперсниковъ, сократить монологи и сдѣлать болѣе разнообразнымъ дѣйствіе. Вмѣсто 4—5 дѣйствующихъ лицъ старой трагедіи, на сцену нахлынула цѣлая толпа. Драматурги-романтики особенно стараются о соблюденіи мѣстнаго колорита (couleur locale) — вѣрности въ бытовой обстановкѣ, костюмахъ, языкѣ дѣйствующихъ лицъ. Для своихъ историческихъ пьесъ поэты серьозно должны заниматься исторіей и археологіей. Загроможденныя обиліемъ лицъ, дѣйствій и вставныхъ эпизодовъ, пьесы значительно увеличиваются въ своихъ размѣрахъ. Прежніе психологическіе этюды на сценѣ, гдѣ представлялась какая - нибудь страсть (скупость, честолюбіе и т. д.) типическими, абстрактными чертами, — замѣняются теперь исторіей жизни людей со всѣми ихъ частными индивидуальными особенностями, въ темпераментѣ которыхъ страсть является сильной, но не исключающей всѣ другія, чертой. Драмы романтиковъ имѣютъ большой успѣхъ у демократизированной французской публики, которой надоѣлъ аристократическій старый театръ. Ее не шокируетъ на сценѣ смѣна сценъ трагическихъ и комическихъ, картинъ прекраснаго и безобразнаго. Въ гротескѣ она отдыхаетъ отъ впечатлѣній возвышеннаго и грандіознаго. Романтическая драма, несмотря на многія излишества, благотворно подѣйствовала на французскій театръ, и когда въ 50-хъ годахъ, какъ реакція романтизму, появилась „школа здраваго смысла“ съ Понсаромъ во главѣ, то сдѣлалось яснымъ, что стараго классическаго театра во всей его священной неприкосновенности воскресить нельзя.

Матеріалъ для изученія романтическаго движенія этой эпохи читатель найдетъ въ указанныхъ выше книгахъ: Пелиссье, Лансона, Брандеса, Шахова, Ю. Шмидта, Кирпичникова. Кромѣ этого, можно указать статьи: *Цебриковой*, Два романтизма во Франціи, „Сѣв. Вѣстн.“ 1886 г.. №№ 11—12, *Л. Полонскаго,* о Ламартинѣ, „Вѣстн. Евр.“ 1869 г., № 4 (также въ сб. „На досугѣ“); *Ю—на*, Альфредъ де-Мюссе, „Рус. М.“ 1893 г., № 12.

Въ книгѣ *М. Гюйо:* „Искусство съ точки зрѣнія соціологіи“ (пер. 1891) двѣ главы посвящены выясненію философскихъ и общественныхъ идей въ произведеніяхъ французскихъ романтиковъ.

Много интереснаго матеріала въ біографическомъ отношеніи даетъ написанная женой поэта книга: „Викторъ Гюго и его время“. Пер. съ франц. Доппельмайеръ, съ пред. проф. Стороженка, М. 1887. Изъ обширной литературы по В. Гюго отмѣтимъ еще: *А. Цаевской*, В. Гюго въ серіи „Біогр. библ.“ Павленкова, 1890 г.; *Арсеньева,* рядъ статей о немъ въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1876,—77,—80 и 87 гг., *Кирпичникова*, Вальтеръ Скоттъ и В. Гюго. С.-Пб. 1891 г.; *Л. Полонскаго*, В. Гюго. „Рус. М.“ 1885, 6—7; *Вейнберга*, В. Гюго. „Сѣв. Вѣстн.“ 1885, 1—2; *Батюшкова*, о Рюи Блазѣ, „Пант. Лит.“ 1889, 11.

Изъ произведеній романтиковъ на русскій языкъ переведены:

Ламартина: Рафаэль, „Библ. д. Чт.“ 1849 г., 94—5; Признанія, „Соврем.“ 1849, №№ 3-5 и 1850, №№ 9—10, 12.

А. де-Виньи: Смерть волка, пер. Ларка, „Рус. М.“ 1886, 10; Потопъ, пер. Минаева „От. Зап.“ 1869, 12; Грѣшница, пер. Буренина, „Вѣстн. Евр.“ 1868, 2.

А. Мюссе: Уста и Чаша, пер. Мысовской, С.-Пб. 1891; Мардошъ, М. 1892; Намуна, пер. Козлова, „Рус. М.“ 1884, 3; Ночи, пер. Облеухова, М. 1895; Ролла, пер. Буренина, „Вѣстн. Евр.“ 1872, 10; Исповѣдь сына вѣка, С.-Пб. 1872.

В. Гюго: Собраніе стихотвореній въ переводахъ русскихъ писателей. Тифлисъ, 1895. Романтическій манифестъ (предисловіе къ „Кромвелю“) въ серіи В. Чуйко: „Библіотека европейскихъ писателей и мыслителей“. С.-Пб. 1882. Романы и драмы его выходили отдѣльными изданіями много разъ. Есть собраніе романовъ въ сокращенномъ изданіи Павленкова (въ 2 т.) съ вступительной статьей Скабичевскаго, С.-Пб. 1893 г. Выходитъ собраніе романовъ изд. Пантелеева.

Въ то время, какъ романтики были заняты литературной реформой, совершенно независимо отъ нихъ развивался и быстро получилъ громадную популярность, особенно въ буржуазномъ классѣ, крупный представитель художественно-народной пѣсни — Беранже. Его многочисленные романсы, пѣсни-баллады и пѣсни самаго разнообразнаго содержанія и различныхъ настроеній — патріотическія, либеральныя, вольтерьянскія, революціонныя, философскія, то добродушно-шутливыя и умѣренно-сентиментальныя, то ядовитыя и мѣткія, при своей граціозной и тщательно обработанной формѣ, представляются интереснымъ порожденіемъ національнаго французскаго духа, а по своему гуманному основному тону справедливо привлекли къ Беранже симпатіи и другихъ народовъ.

На русскомъ языкѣ о Беранже имѣется: *Барро*, Біографія Беранже въ „Біографической библіотекѣ" Павленкова. 1891; *Безсоновъ*, Беранже и его пѣсни, „Отеч. Зап." 1858, 3.

Переводы: Пѣсни, въ переводѣ русскихъ писателей подъ ред. *Быкова*, съ иллюстр. С.-Пб. 1894; Пѣсни, пер. *Курочкина*, изд. 6-е, съ прилож. біографіи, С.-Пб. 1874; Моя біографія, изд. *В. Костомарова*, М. 1861; Полное собраніе пѣсенъ (по париж. изд. 1867 г.), въ переводѣ русскихъ писателей подъ ред. Тхоржевскаго, Тифлисъ. 1892—93 г.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія измѣненія произвели романтики въ литературномъ французскомъ языкѣ со стороны лексической и синтаксической?
2. Какъ они разработали александрійскій стихъ?
3. Подъ какими литературными и политическими вліяніями складывалась поэтическая физіономія Ламартина?
4. Характеризовать его «Думы» со стороны романтической искренности и задушевности.
5. Его взгляды на религію и любовь, по «Рафаэлю».
6. Какіе недостатки имѣютъ его произведенія съ внѣшней стороны?
7. Что новаго внесъ А. де-Виньи во французскую поэзію?
8. Какъ онъ относится къ политикѣ и наукѣ?
9. Въ чемъ причина его тоскливаго настроенія?
10. Какъ отражались видоизмѣненія философскихъ и политическихъ мнѣній В. Гюго въ его лирикѣ?
11. Указать слѣды классическихъ традицій въ его «Одахъ».
12. Какъ отразились средніе вѣка въ его «Балладахъ?»
13. Какое мѣсто въ развитіи романтическаго стиля занимаютъ «Восточные мотивы»?

14. Поэтъ въ семейномъ кругу, по «Осеннимъ листьямъ».
15. Политическіе мотивы и идеалы Гюго въ «Вечернихъ сумеркахъ», «Внутреннихъ голосахъ», «Лучахъ и Тѣняхъ».
16. Что романтическаго есть въ настроеніи и формѣ стихотвореній Сентъ-Бёва?
17. Какъ изображаетъ Альфредъ де-Мюссе исторію своего разочарованія въ «Исповѣди сына вѣка»?
18. Какъ отразилось байроническое вліяніе въ «Роллѣ»?
19. Какое измѣненіе въ его поэтической дѣятельности произошло послѣ сближенія съ Жоржъ-Зандъ?
20. Его взгляды на роль любви въ жизни человѣка, по «Ночамъ».
21. Какое значеніе имѣетъ Теофиль Готье въ выработкѣ романтическаго живописнаго стиля?
22. Какъ В. Гюго въ романтическомъ манифестѣ представляетъ разницу между искусствомъ античнымъ и новымъ?
23. Какую роль даетъ онъ гротеску въ новомъ искусствѣ?
24. Какъ возражаетъ онъ противъ единства времени и мѣста?
25. Въ чемъ полагаетъ онъ правду въ искусствѣ?
26. Какой стихъ рекомендуетъ онъ для новой драмы?
27. Какую роль играетъ идейный элементъ въ пьесахъ В. Гюго?
28. Насколько онъ въ нихъ вѣренъ исторіи?
29. Какую цѣнность въ психологическомъ отношеніи представляютъ его дѣйствующія лица?
30. Въ чемъ сказались достоинства и недостатки романтической драмы въ пьесахъ А. Дюма?

Тема для письменной работы.

1. Провести параллель между классической трагедіей и романтической драмой, иллюстрируя примѣрами (напр., по „Федрѣ“ и „Эрнани“).

б) Романъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Пелиссье, Лансонъ, Брандесъ, Шаховъ. (См. стр. 308 и 309).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. В. Гюго. Отверженные. Романъ. Изд. Суворина. Въ 2-хъ томахъ. С.-Пб. 1882. Ц. 3 р. 50 к.
2. В. Гюго. Соборъ Парижской Богоматери. Изд. Суворина. «Дешевая библіотека». Въ 3-хъ том. Ц. 60 к.
3. Стендаль. Итальянскія хроники: Витторіа Аккорамбони. — Ченчи. — Герцогиня Пальяно. — Ванина Ванини. — Санъ Франческо-а-Рипа «Библіот. европ. писателей и мыслителей», Чуйко). С.-Пб. 1883.
4. Стендаль. Пармская Шартреза. Съ пред. В. Чуйко.
5. Его же. Красное и Черное. Пер. Чуйко. С.-Пб. 1893. Ц. 1 р. 20 к.
6. Бурже. Очерки современной психологіи. С.-Пб. 1888 г. Ц. 2 р.

7. **Ж.-Зандъ.** Полное собраніе сочиненій. Изд. «Вѣсти. Иностр. Лит.»

8. **Е. Каро.** Жоржъ-Зандъ. Пер. Масловой. М. 1899. Ц. 60 к.

9. **Влад. Карепинъ.** Жоржъ-Зандъ, ея жизнь и произведенія. 1899. Ц. 3 р. 50 к.

10. **Мериме.** Коломба. Пер. В. Гаршина.

11. **Бальзакъ.** Собраніе сочиненій. Изд. бр. Пантелѣевыхъ («Женщина тридцати лѣтъ», «Отецъ Горіо», «Евгеніи Гранде», «Шагреневая кожа»).

12. **И. Тэнъ.** Бальзакъ; этюдъ. «Библіот. европ. писат.». Ц. 30 к.

13. **Dr. Cabanès.** Balzac ignoré. Paris. 1899. (Эту книгу можетъ замѣнить статья П. С. Когана: «Бальзакъ передъ судомъ физіологіи», въ «Образованіи» 1899 г. сентябрь).

14. **P. Flat.** Essais sur Balzac. I. Paris. 1893. II. Paris, 1894.

Выяснивъ главныя черты романтическаго направленія во французской литературѣ, необходимо остановиться на тѣхъ чертахъ, которыя являются первыми зародышами реализма и постепенно приводятъ къ романамъ Бальзака и къ современному натурализму. Уже въ романтической лирикѣ, особенно въ сборникѣ стихотвореній В. Гюго: „Въ сумеркахъ“, а также и въ его знаменитомъ манифестѣ, замѣтны признаки зарождающагося реализма. Но самой главной формой, въ которую облекся переходъ отъ романтизма къ реализму, былъ романъ. Въ началѣ вѣка уже Шатобріанъ и m-me де-Сталь примѣняютъ романъ къ выраженію индивидуальныхъ чувствъ, раскрываютъ при помощи его свой внутренній міръ. Будучи самымъ воспріимчивымъ изъ всѣхъ родовъ литературныхъ произведеній и избѣжавъ подчиненія строгимъ правиламъ разныхъ критическихъ теорій, романъ быстро завоевываетъ себѣ главное вниманіе общества нашего столѣтія и становится отраженіемъ современной души во всемъ разнообразіи ея проявленій. Романъ въ началѣ романтическаго періода и является изліяніемъ личныхъ чувствъ. Но затѣмъ романъ обращается къ историческимъ сюжетамъ. Причиной этого явленія была общая тенденція романтиковъ — уклоняться отъ современной прозаической дѣйствительности. Прошлое давало бо̀льшую возможность примѣнять къ явленіямъ дѣйствительной жизни силу воображенія. Но историческій романъ является въ то же время переходной ступенью къ реальному роману. Введя дѣйствительность — хотя бы и окутанную романтической дымкой — въ свое изображеніе, романтики мало-по-малу обратились и къ современной жизни, при чемъ одни изъ нихъ сохранили романтическіе пріемы и продолжали поэтизировать дѣйствительность, другіе видятъ ее въ настоящемъ свѣтѣ и, вооружившись строгимъ анализомъ, являются ея точными изобразителями. На этихъ послѣд-

нихъ оказываетъ сильное вліяніе развитіе естественныхъ наукъ, и натуралистическій романъ становится въ литературѣ ихъ параллелью и знаменуетъ торжество науки надъ воображеніемъ и чувствомъ. Переходя къ отдѣльнымъ представителямъ указанныхъ теченій, мы отмѣтимъ только главнѣйшихъ, познакомившись съ которыми, читатель легко охватитъ весь обрисованный процессъ въ развитіи романа. Представителемъ чисто романтическаго романа со всѣми его особенностями, съ дикой и необузданной фантазіей, съ чисто филигранной отдѣлкой формы, съ неестественнымъ подчиненіемъ жизненной правды поэтическому вымыслу, можетъ служить Ш. Нодье и его романъ „Жанъ Сбогаръ“. На этомъ же писателѣ удобно прослѣдить англійское и нѣмецкое вліяніе. Представителями историческаго романа являются Альфредъ де-Виньи, В. Гюго и Александръ Дюма. Въ романѣ перваго, „Сенъ-Марсъ“, впервые проявились всѣ черты историческо-романтическаго романа: вольное отношеніе къ историческимъ фактамъ, анахронизмы въ языкѣ и въ изображеніи нравовъ и искупающая эти недостатки сила страсти, яркость красокъ, поэтическая прелесть описаній и красота стиля. Но самымъ лучшимъ образцомъ этого рода романа является романъ В. Гюго „Соборъ Парижской Богоматери“. Другой романъ этого писателя, „Несчастные“ (или по другимъ переводамъ „Отверженные“), можетъ служить для характеристики того смѣшенія романтическаго и реальнаго элемента, которое еще долго господствовало въ то время, какъ реальный романъ завоевывалъ свое положеніе. Первымъ крупнымъ писателемъ, который сразу отрѣшается отъ утрированнаго вымысла и ищетъ сюжета для своихъ произведеній въ нравахъ и страстяхъ современнаго общества, является Жоржъ-Зандъ. Но эта писательница еще вполнѣ можетъ поспорить съ романтиками по своей субъективности, своей страстности и экзальтаціи, по своему идеализму и стремленію къ возвышенному. Она не можетъ, подобно натуралистамъ, довольствоваться освѣщеніемъ жизни во всей ея непривлядной дѣйствительности, она невольно вноситъ въ нее свѣтлыя грезы своей фантазіи. Большое вліяніе на преобладающую роль чувства въ ея романахъ оказываютъ факты ея семейной жизни. Тѣмъ не менѣе, въ своихъ романахъ Жоржъ-Зандъ пытается разрѣшить главныя соціальныя проблемы времени. Въ первомъ періодѣ литературной дѣятельности писательницы преобладаютъ чувство и страсть, во-второмъ — она вся

отдается соціальнымъ вопросамъ и служитъ идеямъ реформаторовъ, мечтавшихъ о пересозданіи общественнаго строя. Изъ романовъ перваго періода необходимо познакомиться съ „Индіаной“ и „Жакомъ“, изъ романовъ второго рекомендуется прочесть три: „Compagnon du tour de France“, „Le Meunier d'Anguibaut“ и „Le péché de Monsieur Antoine“. Для характеристики чисто поэтической идиллической группы романовъ можетъ служить романъ „Маркиза“. Первымъ представителемъ романа, возникшаго подъ вліяніемъ успѣховъ научнаго знанія, является Мари-Анри Бейль, болѣе извѣстный подъ именемъ Стендаля. Хотя въ началѣ Стендаль примыкаетъ къ романтикамъ и вмѣстѣ съ ними борется противъ ложно-классическихъ условностей, но въ дѣйствительности онъ никогда не сочувствовалъ фантазіи и романтической поэзіи. Матеріализмъ и атеизмъ — основа его міросозерцанія; его главные учителя — Кабанисъ и де-Траси, любимѣйшая наука — физіологія. По своему таланту Стендаль прежде всего психологъ; исторія, какъ наука, сводилась для него къ рѣшенію психологической задачи. Изъ произведеній Стендаля рекомендуется познакомиться съ его „Итальянскими хрониками“ и съ романами „Красное и Черное“ и „Пармская Шартреза“. Стендаль имѣлъ сильное вліяніе на другого предшественника натурализма, Мериме. Хотя Мериме и уступалъ Стендалю въ тонкости психологическаго анализа, но, благодаря жизненной правдѣ, проникающей его повѣсти, и художественной отдѣлкѣ ихъ, Мериме достоинъ быть упомянутымъ среди романистовъ романтическаго періода. Изученіе романа въ эту эпоху слѣдуетъ закончить романами самаго смѣлаго и мощнаго реалиста того времени — Бальзака. Бальзакъ, хотя еще не отрѣшился отъ романтическихъ традицій и даже мистицизма, является въ своемъ романѣ, тѣмъ не менѣе, самымъ законченнымъ матеріалистомъ, почти физіологомъ. Связь между современными естественно-научными теченіями и литературой нигдѣ не обнаруживается такъ ярко, какъ въ романахъ Бальзака. Онъ постигаетъ и изображаетъ всѣ физическія измѣненія, сопровождающія каждое душевное движеніе его героевъ, въ изумительныхъ подробностяхъ изображаетъ обстановку, костюмы и внѣшность ихъ, рисуетъ всѣ классы и группы общества: міръ финансовый, аристократическій, торговый, армію, администрацію, чиновниковъ, журналистовъ и т. д. Въ его романахъ встаютъ передъ нами и столица, и провинція, и деревня. Бальзакъ смотритъ на жизнь

слишкомъ грубо. Стремленіе захватить какъ можно больше благъ и преимуществъ и деньги, — самое могучее средство для достиженія цѣли,—таковы главныя пружины его „Человѣческой комедіи". Типъ parvenu — разночинца, прокладывающаго себѣ дорогу — любимый типъ Бальзака. Самая жизнь Бальзака очень поучительна, такъ какъ онъ является типичнымъ представителемъ инстинктовъ своего времени. Слѣдуетъ обратить также вниманіе на стиль Бальзака, тѣсно связанный съ содержаніемъ его романовъ. Изъ послѣднихъ особенно рекомендуется прочесть: „Шагреневая кожа", „Тридцатилѣтняя женщина", „Евгенія Гранде", „Отецъ Горіо" и „Въ поискахъ абсолютнаго".

Провѣрочные вопросы:

1. Сдѣлать характеристику романтическаго романа по «Жану Сбогару» и другимъ романамъ Нодье.
2. Вліяніе идей романтизма на историческій романъ и главныя особенности послѣдняго.
3. «Соборъ Парижской Богоматери», какъ образецъ историческаго романа въ эпоху романтизма.
4. «Несчастные» В. Гюго и черты реализма въ романтическомъ романѣ.
5. Какое вліяніе оказали на развитіе Жоржъ-Зандъ ея отношенія къ мужу?
6. Отрицательный и положительный типъ мужчины въ «Индіанѣ», «Жакѣ» и другихъ романахъ Жоржъ-Зандъ перваго періода.
7. Какъ выразился у Жоржъ-Зандъ протестъ противъ господствующаго положенія мужчины?
8. Какое направленіе получила у Жоржъ-Зандъ идея женской эмансипаціи?
9. Взглядъ Жоржъ-Зандъ на бракъ.
10. Сдѣлать характеристику Жоржъ-Зандовской молодой идеальной героини.
11. Роль любви и страсти въ Жоржъ-Зандовскихъ романахъ перваго періода.
12. Вліяніе на Жоржъ-Зандъ революціоннаго броженія 30-хъ годовъ и переходъ ея къ соціальному роману.
13. Отношеніе писательницы къ крестьянству, буржуазіи и аристократіи въ ея соціальныхъ романахъ.
14. Отношеніе къ природѣ и идиллическій романъ «Маркиза».
15. Революціонный характеръ романовъ Жоржъ-Зандъ.
16. Главныя особенности ихъ. Черты реализма и романтизма.
17. Указать тѣ особенности произведеній Стендаля, которыя дѣлаютъ его предшественникомъ натурализма.

18. Указать основныя черты характера главнаго героя Стендалевскихъ произведеній.

19. Выяснить отношеніе Бейля къ классицизму и романтикамъ.

20. Связь его съ вѣкомъ раціонализма.

21. Особенность литературныхъ пріемовъ Мериме и отличіе его отъ другихъ романистовъ въ эпоху романтизма.

22. Указать главныя черты, отличающія содержаніе и форму романовъ Жоржъ-Зандъ отъ романовъ Бальзака.

23. Связь между современными естественно-научными теченіями и творчествомъ Бальзака.

24. Сдѣлать характеристику Бальзака, указать особенности его литературныхъ пріемовъ и слога.

25. Взглядъ Бальзака на бракъ.

26. Сравнить отношеніе къ женщинѣ Бальзака и Жоржъ-Зандъ.

27. Какія обстоятельства вызвали появленіе типа такъ называемой бальзаковской женщины?

28. Изображеніе провинціальныхъ нравовъ въ романахъ Бальзака, особенно въ «Евгеніи Гранде».

29. Столичное общество въ романахъ Бальзака, особенно въ «Шагреневой кожѣ» и въ «Отцѣ Горіо».

30. Растиньякъ и типъ parvenu, карьериста, въ романахъ Бальзака, главнымъ образомъ въ романѣ «Отецъ Горіо».

31. Какъ понималъ Бальзакъ роль денегъ въ современной дѣйствительности?

32. Значеніе «Человѣческой комедіи», какъ важнаго документа для характеристики французскаго общества XIX в. и его нравовъ.

33. Черты романтизма въ произведеніяхъ Бальзака.

Тема для письменной работы.

1. Соціальныя идеи Жоржъ-Зандъ.

в) Критика.

Французская критика XIX в. представляетъ рядъ замѣчательныхъ явленій, имѣющихъ нерѣдко значеніе общеевропейское. Изученіе ея слѣдуетъ начать съ уясненія себѣ той роли, которую сыграла M-me de Staël въ исторіи критики, въ особенности своими сочиненіями „De la littérature“ и „De l'Allemagne“ (см. предыдущія указанія о дѣятельности этой писательницы). Въ критикѣ романтической эпохи (1820—1850) замѣтны два направленія: 1) классическое и 2) романтическое. Главными представителями перваго направленія, придерживавшагося старыхъ литературныхъ традицій и относившагося отрицательно къ романтической школѣ, были Низаръ и Вильмэнъ. Между ними замѣчается, однако,

существенное различіе: въ то время какъ Низаръ даетъ примѣръ переживанія старинной *эстетико-догматической* критики, Вильмэнъ, идя по пути, указанному г-жею Сталь, первый положилъ во Франціи прочное основаніе новому *историческому* методу критики. Во главѣ критиковъ романтической школы стоитъ *Сентъ-Бёвъ* (1804—1869), проложившій совершенно новый и оригинальный путь въ своей области. Примыкая къ историческому методу Вильмэна, Сентъ-Бёвъ углубилъ его психологическимъ изученіемъ личности писателя и далъ блестящіе образцы приложенія *психологическаго* метода въ литературной критикѣ.

Изученіе упомянутыхъ критиковъ читатель долженъ начать съ книгъ *Пеллиссье* (Ч. II, гл. VII) и *Лансона* (Кн. III, гл. II). О Сентъ-Бёвѣ необходимо прочесть, сверхъ того, соотвѣтствующій отдѣлъ книги *Брандеса* (стр. 299—330), который подробнѣе рисуетъ личность знаменитаго критика, указываетъ періоды въ его развитіи и выясняетъ его значеніе въ исторіи критики.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключались отличительныя черты *догматической* критики?

2) Какое значеніе имѣли книги г-жи Сталь «О литературѣ» (1800) и «О Германіи» (1813) въ дѣлѣ возрожденія критики?

3) Въ чемъ высказывается у Баранта новое направленіе критики?

4) Опредѣлить роль журнала «Globe» въ преобразованіи критики.

5) Въ какомъ отношеніи Вильмэнъ явился продолжателемъ г-жи Сталь?

6) Опредѣлить существенныя черты историческаго метода Вильмэна.

7) Въ чемъ заключаются достоинства его критики?

8) Въ чемъ — ея недостатки?

9) Опредѣлить отрицательныя стороны догматической критики Низара.

10) Отмѣтить характерныя черты жизни и личности Сентъ-Бёва.

11) Какіе можно указать періоды въ развитіи литературной дѣятельности Сентъ-Бёва?

12) Въ какихъ отношеніяхъ стоялъ онъ къ романтической школѣ?

13) Въ чемъ заключаются преимущества Сентъ-Бёва надъ Низаромъ и Вильмэномъ?

14) Какую реформу произвелъ Сентъ-Бёвъ въ критикѣ?

15) Перечислить критическіе пріемы Сентъ-Бёва.

16) Какими научными цѣлями задавался Сентъ-Бёвъ?

17) Какое значеніе имѣютъ его „Port-Royal“ и „Lundis“?

Желающіе ознакомиться подробнѣе съ исторіей французской критики въ первую половину XIX в. должны обратиться къ пособіямъ рекомендуемымъ: *Ю. Шмидтъ*. Исторія французской ли-

тературы, т. I, стр. 465—495 и *Petit-de-Julleville*. Histoire de la langue et de la littérature francaise. Томъ VII, гл. XIII, стр. 646—700.

Изученіе Сентъ-Бёва затрудняется почти полнымъ отсутствіемъ переводовъ его сочиненій на русскій языкъ. Изъ французскихъ сочиненій о немъ могутъ быть рекомендованы *Brunetière*. Évolution des genres, T. I. 8-me leçon. 1890, и *Levallois*. Sainte-Beuve. 1872. На русскомъ языкѣ см.: *Брандесъ*. Сентъ-Бёвъ и современная критика („Русская Мысль“ 1887 г. № 5), и *Угрюмовъ* Сентъ-Бёвъ, какъ человѣкъ („Отеч. Зап.“ 1881 г. №№ 1—2).

3. Эпоха реализма (1850—1890).

а) Романъ и драма.

Всѣ французскіе писатели, выступившіе послѣ февральской революціи, т.-е. въ періодъ отъ 1850 по 1890 г., воспитали свой литературный вкусъ на произведеніяхъ предшествовавшаго поколѣнія романтиковъ. Лишь постепенно переходили они чрезъ реализмъ къ натурализму, но совсѣмъ освободиться отъ романтическихъ пріемовъ имъ такъ и не удалось. На эту черту въ творчествѣ французскихъ писателей періода натурализма слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе. Эта наклонность къ романтизму обнаружилась у Окт. Фейлье — въ его отвлеченномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ догматическомъ идеализмѣ, у Флобера—въ его культѣ искусства и презрѣніи къ будничной дѣйствительности, у Гонкуровъ—въ ихъ пристрастіи къ исключительнымъ фактамъ и натурамъ, наконецъ, у Зола—въ искусственности его научныхъ построеній и въ его причудливой символикѣ. Но подъ вліяніемъ, съ одной стороны, вырожденія буржуазіи, съ другой стороны, возвышенія четвертаго сословія, а также подъ давленіемъ роста естественныхъ наукъ, вызваннаго процвѣтаніемъ промышленности, романъ принялъ постепенно натуралистическую окраску. Флоберъ, своей художественной объективностью и своей теоріей о вліяніи среды, и особенно Гонкуры, съ ихъ фотографическими пріемами и точными наблюденіями, подготовили ту почву, на которой потомъ возникла знаменитая хроника Зола и пессимистическія произведенія Мопассана. Нѣсколько въ сторонѣ стоитъ Додэ, съ его непосредственнымъ, наивнымъ творчествомъ, и изящнымъ, нѣсколько салоннымъ реализмомъ, а также Бурже, авторъ рефлективно-психологическихъ романовъ. Необходимо, однако, замѣтить, что

въ наше время французскій натурализмъ еще слишкомъ мало изслѣдованъ. Что же касается тѣхъ историковъ литературы и критиковъ, которые писали о натурализмѣ, то они были проникнуты или клерикально-классическими тенденціями, какъ Брюнетьеръ, или консервативно-буржуазнымъ духомъ, какъ Лансонъ. Наибольшаго довѣрія заслуживаетъ Пеллиссье. Вотъ почему съ существующимъ научнымъ матеріаломъ слѣдуетъ обращаться въ высшей степени осторожно и лучше основываться на произведеніяхъ самихъ авторовъ.

Въ области драмы въ этотъ періодъ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить Дюма, который явился до извѣстной степени реформаторомъ французской сцены, внеся въ драму быстроту движенія, жизненность рѣчи и простоту сценическихъ средствъ. Рядомъ съ Дюма выдѣлялся Ожье, замѣнившій прежній водевиль въ стилѣ Скриба настоящей „комедіей нравовъ“ и прежнюю шаблонную интригу болѣе глубокимъ анализомъ характеровъ и страстей. Такъ какъ Дюма и Ожье были болѣе романистовъ связаны съ традиціями прошлаго, то французская драма этого періода не подверглась такому сильному вліянію натурализма, какъ романъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, читателямъ рекомендуется прочесть слѣдующіе отрывки, касающіеся французскаго романа и драмы означенной эпохи: Пелиссье 347—382 (романъ) и 383—405 (драма) и у Лансона 210—221 (романъ) и 204—207 (драма).

Провѣрочные вопросы:

(*по Лансону и Пеллиссье*).

1) Выяснить романтическіе пріемы Фейлье.
2) Сдѣлать характеристику его романа «Романъ бѣднаго человѣка».
3) Указать реалистическія черты въ его романахъ «Далила» и «Monsieur de Camors'a»?
4) Охарактеризовать аристократическія симпатіи Фейлье.
5) Указать на пристрастіе автора къ нравоученіямъ
6) Выяснить романтическія идеи въ міровоззрѣніи Флобера.
7) Указать романтическіе пріемы въ его творчествѣ.
8) Выяснить натуралистическія черты.
9) Сдѣлать общую характеристику его романа «Госпожа Бовари».
10) Основная идея романа «Сантиментальное воспитаніе».
11) Охарактеризовать вкратцѣ «Легенды» Флобера?
12) Историческія, археологическія и психологическія особенности романа «Саламбо».

13) Въ чемъ заключается главное различіе между Бальзакомъ и Флоберомъ?
14) Охарактеризовать взглядъ Флобера на искусство. Какое вліяніе приписываетъ онъ средѣ?
15) Какъ смотритъ онъ на природу человѣка?
16) Взглядъ братьевъ Гонкуръ на значеніе и сущность романа.
17) Указать главныя особенности ихъ творчества.
18) Что такое нервозное творчество?
19) Существуетъ ли связь между произведеніями Гонкуровъ и ихъ личностью, и въ чемъ она выразилась?
20) Охарактеризовать ихъ вліяніе на натурализмъ.
21) Импрессіонизмъ ихъ стиля.
22) Можно ли назвать романы Зола «научными»?
23) Главныя особенности его творчества.
24) Черты романтизма въ его романахъ.
25) Выяснить основный тонъ его міровоззрѣнія.
26) Зола, какъ психологъ.
27) Зола, какъ бытописатель массы.
28) Особенности его языка.
29) Указать основныя особенности творчества Додэ.
30) Отличіе реализма Додэ отъ натурализма Зола.
31) Выяснить основныя идеи его міровоззрѣнія.
32) Какъ относится Додэ къ своимъ героямъ?
33) Какое вліяніе оказалъ Флоберъ на Мопассана?
34) Выяснить главныя черты міровоззрѣнія Мопассана.
35) Мопассанъ, какъ психологъ и художникъ.
36) Охарактеризовать главные типы Мопассана.
37) Выяснить романтическія черты въ произведеніяхъ Дюма.
38) Указать его общественные идеалы.
39) Охарактеризовать Дюма, какъ моралиста.
40) Недостатки его стиля.
41) Выяснить отношеніе Ожье къ романтизму.
42) Какъ относился Ожье къ матеріализму крупной буржуазіи?
43) Охарактеризовать его отношеніе къ клерикализму.
44) Въ чемъ заключаются главныя особенности его творчества перваго періода?
45) Въ чемъ состоятъ основныя черты его творчества послѣдующаго періода?
46) Указать бытовыя черты его комедіи.
47) Выяснить значеніе Дюма и Ожье въ исторіи французскаго театра.

Темы для письменныхъ работъ.

1) Удалось ли Зола провести свою натуралистическую теорію на практикѣ?

2) Какъ характеризуютъ крупную французскую буржуазію наполеоновскаго періода Зола въ романѣ „Эженъ Ругонъ“ и Додэ въ романѣ „Набобъ“?



Источники для темъ.

1) Барро: Зола. Изданіе Павленкова, «Жизнь замѣчательныхъ людей». Ц. 25 к.
2) Статьи Арсеньева въ «Вѣстникѣ Европы», 1883—1884.
3) Zola: Le roman expérimental.
4) Brunetière: Le roman naturaliste.
5) Doumic: Portraits d'écrivains.
6) Larroument: Nouvelles études de litterature et d'art.
7) Alexis: Zola.
8) Ten-Brink: Zola.
9) Welten: Zola-Abende. Leipzig. 1883.
10) Brandes, «Deutsche Rundschau» 1888.
11) Diederch: Zola. (Biographische Volksbücher). Leipzig. 1898.

б) Поэзія.

Вмѣстѣ съ драмой и романомъ подверглась реформѣ поэзія, отразившая въ себѣ вѣянія позитивно-натуралистической эпохи. Еще романтики Сентъ-Бёвъ и Теофиль Готье въ своихъ произведеніяхъ начали обращать особенное вниманіе на обрисовку внѣшняго міра. Самъ Викторъ Гюго, послѣ 1850 года, значительно видоизмѣняетъ свою поэтическую программу и, помимо чисто субъективныхъ элементовъ, вноситъ въ поэзію элементы объективные, отъ лирики своихъ первыхъ сборниковъ переходитъ къ политическимъ мотивамъ „*Châtiments*“ и исторической эпопеѣ „*Легенды вѣковъ*“. Въ срединѣ столѣтія побѣда новыхъ вѣяній — дѣло рѣшенное: ее можно формулировать, какъ переходъ въ лирикѣ отъ культа личности, личнаго чувства, отъ чисто-метафизическаго созерцанія — къ культу объективизма, къ тщательной обрисовкѣ внѣшняго міра, къ способности мыслить пластическими образами, къ детальному психологическому анализу. Самое стремленіе поэтовъ къ отдѣланности и изяществу стиля и стихотворной формы объясняется общимъ позитивно-натуралистическимъ характеромъ эпохи. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что реалистической и натуралистической лирики въ строгомъ смыслѣ этого слова не существовало: отдѣльные поэты и поэтическія школы развивали лишь тѣ или другія особенности позитивизма и реализма, оставаясь въ другихъ отношеніяхъ послѣдователями идеалистическихъ традицій лирики. Такъ *Парнасская школа,* поставившая себѣ цѣлью держаться золотой средины между крайностями романтизма и натурализма, служитъ типичной представи-

тельницей реформированной поэзіи. Изъ поэтовъ, характеризующихъ новое направленіе, слѣдуетъ отмѣтить Теодора де-Банвилля, законодателя стиля и стихотворной формы (Пеллиссье 299—300), Леконта-де-Лиля, мастера пластическихъ формъ, сблизившаго поэзію съ наукой (П. 304—312), Сюлли-Прюдома, глубокаго психолога, (П. 315—323), Франсуа Коппэ, соціальнаго лирика, пѣвца „буржуазнаго очага“ (П. 323—328), и скорбника-аристократа Хозе де-Эредіа. Кромѣ того, необходимо познакомиться съ Бодлеромъ, родоначальникомъ школы декадентовъ, пѣвцомъ чувственныхъ наслажденій и религіознаго экстаза, а также съ Луизой Аккерманъ, позитивисткой и пессимисткой. Къ сожалѣнію, относительно послѣдней ни Пелиссье, ни Лансонъ не даютъ никакихъ указаній; поэтому желающіе могутъ обратиться къ книгѣ Гюйо „Искусство съ точки зрѣнія соціологіи“. Владѣющимъ французскимъ языкомъ рекомендуемъ также обратиться къ книгамъ: Брюнетьера: „L'évolution de la poésie lyrique en France au XIX siècle“, t. II, гдѣ подробнѣе, чѣмъ у Пелиссье и Лансона, изложены особенности натурализма у Виктора Гюго и, кромѣ того, дана болѣе полная характеристика поэзіи Эредіа, и Поля Бурже: Essais de psychologie contemporaine (русскій переводъ г-жи Ватсонъ).

Провѣрочные вопросы:

1. Какія черты сближаютъ Теофила Готье и Сентъ-Бёва съ реалистической школой?
2. Что отличаетъ лирику въ эпоху натурализма отъ лирики романтизма?
3. Какіе элементы, помимо чисто-лирическаго, характерны для «*Châtiments?*»
4. Является ли «*Легенда вѣковъ*» исторической эпопеей въ точномъ смыслѣ этого слова?
5. Какіе соціальные мотивы одушевляютъ послѣдніе три сборника Виктора Гюго?
6. Что сдѣлалъ Викторъ Гюго для натурализма въ чисто-художественномъ отношеніи?
7. Въ какомъ смыслѣ Теодоръ де-Банвилль является реформаторомъ французской лирики?
8. Каковы главнѣйшіе догматы поэтики Бодлэра?
9. Чѣмъ отличается пониманіе любви у Бодлэра отъ пониманія любви у романтиковъ?
10. Чѣмъ можно объяснить появленіе и распространеніе его поэзіи?
11. Какъ относится Леконтъ де-Лиль къ субъективизму и субъективнымъ эмоціямъ?

12. Какую единственную эмоцію признаетъ Леконтъ де-Лиль достойною поэзіи?
13. Какъ смотритъ Леконтъ де-Лиль на науку?
14. Изложить основные взгляды Леконтъ де-Лиля на природу и жизнь.
15. Насколько его культъ красоты согласуется съ основными посылками его философіи?
16. Почему его поэзія не можетъ пользоваться широкой популярностью въ различныхъ общественныхъ слояхъ?
17. Изложить пессимистическую систему Луизы Аккерманъ.
18. Какую поэтическую программу провозгласила Парнасская школа?
19. Какъ относится Сюлли Прюдомъ къ поэзіи малодушнаго эгоизма и пресыщенія жизнью?
20. Какія реформы вноситъ онъ въ поэзію личныхъ страданій?
21. Какъ относится онъ къ промышленной цивилизаціи?
22. Его взглядъ на науку.
23. Какъ разрѣшаетъ онъ вопросъ объ антагонизмѣ ума и сердца?
24. Въ какомъ отношеніи Франсуа Коппэ далѣе Сюлли Прюдома отступаетъ отъ традицій парнасской школы?
25. Какіе соціальные и политическіе вопросы затрогиваются поэзіей Коппэ?
26. Насколько буржуазны его взгляды?
27. Сдѣлать характеристику поэзіи Эредіа.
28. Что понимаетъ Брюнетьеръ подъ терминомъ натурализма въ поэзіи?

Темы для письменныхъ работъ.

1) Мотивы разочарованія въ лирикѣ Леконтъ де-Лиля, Сюлли Прюдома и Хозе де-Эредіа.

2) Индивидуализмъ въ лирикѣ романтиковъ и въ лирикѣ эпохи натурализма.

3) Правъ ли Брюнетьеръ, утверждая (L'évolntion de la poésie lyrique, т. II, лекція 16-я), что лирика тѣснѣе, чѣмъ романъ и драма, связана съ эволюціей идей XIX столѣтія?

Для новѣйшаго періода французской литературы слѣдуетъ прочесть заключительныя главы у Пеллиссье (406—411) и Лансона (566—579) и изъ книги Гюйо „*Искусство съ точки зрѣнія соціологіи*" то, что касается литературы декадентовъ и символистовъ. Можно также взять статью Н. Михайловскаго („Русская Мысль" 1893. кн. I), сочиненіе Брюнетьера: „*L'évolution de la poésie lyrique*" (главу о символизмѣ), а также *Robert de Souza* „*La poésie populaire et le lyrisme sentimental*" (интересная попытка прослѣдить въ исторіи символической школы исторію сближенія искусственной поэзіи съ поэзіей народной) и Théodore de-Wy

zewa *„Nos maîtres“*. Указанныя пособія освѣщаютъ съ разныхъ точекъ зрѣнія одно изъ тѣхъ направленій, которыя завершили собой натуралистическую эволюцію и являются до извѣстной степени идеалистической реакціей. Что же касается какъ другихъ теченій, характеризующихъ возрожденіе идеализма (нео-католицизма, нео-мистизма, школы „искусства и жизни“ и проч.), такъ и школъ литературнаго анархизма, скептицизма и иронизма, то, за неимѣніемъ пособій на русскомъ языкѣ, мы принуждены рекомендовать для желающихъ два французскія сочиненія: Henry Beranger *„La France intellectuelle“* и Charles Recolin *„L'anarchie littéraire“*. Для отдѣльныхъ характеристикъ весьма полезно взять: René Doumic: *„Les jeunes“*, и его же *„De Scribe à Ibsen“* (этюды о современномъ французскомъ театрѣ).

в) Критика.

Французская критика второй половины XIX в. отличается слѣдующими особенностями: 1) согласно большему, въ сравненіи съ первою половиной вѣка, дробленію литературныхъ школъ, и литературная критика распадается на большее количество теченій: критика эстетическая, историческая, психологическая уживаются бокъ-о-бокъ; 2) критика этого времени имѣетъ тенденцію сдѣлаться *научной*, опереться на методы, заимствованные у точныхъ наукъ. Эта черта особенно важна и нашла свое наиболѣе полное выраженіе въ дѣятельности *Ипполита Тэна* (1828—1893), соединяющаго въ своемъ лицѣ критика съ философомъ и историкомъ. Съ его критической теоріей читатель долженъ познакомиться по книгамъ *Пеллиссье* (ч. III, гл. III) и *Лансона* (кн. III, гл. II) и уяснить себѣ, въ особенности, слѣдующіе пункты: 1) попытку Тэна приложить къ изученію литературныхъ произведеній методы естественныхъ наукъ; 2) его ученіе о *расѣ*, *средѣ* и *моментѣ*, какъ трехъ факторахъ, опредѣляющихъ вполнѣ личность писателя, сущность и направленіе его творчества, и 3) его теорію „господствующей способности“, изъ которой онъ старается выводить всѣ особенности того или другого писателя.

Провѣрочные вопросы:

1. Въ какомъ отношеніи Сентъ-Бёвъ является предшественникомъ Тэна?
2. Чѣмъ отличаются между собою оба критика?
3. Что такое экспериментальный методъ Тэна?

4. Выдержанъ ли онъ въ его сочиненіяхъ?

5. Въ чемъ заключается, по Тэну, задача критика?

6. Въ чемъ состоитъ его теорія «господствующей способности» и что можно возразить противъ нея?

7. Изложить ученіе Тэна о «расѣ», «средѣ» и «моментѣ».

8. Въ чемъ заключаются слабыя стороны этого ученія?

9. Въ какой зависимости находится критическая теорія Тэна отъ его философіи?

10. Какъ классифицируетъ онъ произведенія искусства?

11. Опредѣлить вліяніе Тэна на современныхъ писателей.

12. Въ чемъ заключается главная заслуга Тэна?

Указанные источники (Лансонъ и Пеллиссье) слишкомъ мало касаются Тэна, какъ философа и историка. Желающимъ полнѣе познакомиться съ дѣятельностью этого замѣчательнаго писателя рекомендуются статьи *проф. Герье:* „Методъ Тэна въ литературной и художественной критикѣ“ („Вѣстн. Евр.“ 1889 г., сентябрь), „И. Тэнъ и его значеніе въ исторіи науки“ (тамъ же 1890 г., №№ 1 и 2) и „Ип. Тэнъ въ исторіи якобинцевъ“ (тамъ же 1894 г., №№ 9, 10, 11 и 12); ст. *Арсеньева.* „И. Тэнъ“ („Вѣстн. Евр.“ 1893 г., апрѣль) и *И. Иванова* („Русск. Бог.“ 1896, 1—4). На французскомъ яз. можно указать: 1) *Brunetière.* Evolution des genres. 1890. T. I. 9-me leçon и 2) *G. Monod.* Renan, Taine, Michelet. 1894.

Всѣ главнѣйшія сочиненія Тэна переведены на русскій яз., а именно: 1) „Объ умѣ и познаніи“, пер. Страхова, 2-е изд. „Французскіе философы XIX в.“, пер. Васьковскаго, 1895 (главныя философскія сочиненія Тэна); 2) „Развитіе политической свободы въ Англіи въ связи съ развитіемъ литературы“, пер. Рябинина и Головина. Спб. 1871, 2 т. и „Новѣйшая англійская литература“, пер. Ивашинцева. Спб. 1876 (для изученія критическаго метода Тэна важно его „введеніе“ къ исторіи англійской литературы; 3) „Титъ Ливій“, пер. Иванова и Щепкина. М. 1885 (одно изъ наиболѣе полныхъ приложеній теоріи „господствующей способности“); 4) „Лекціи по философіи искусства“, пер. Чудинова (наиболѣе полное выраженіе взглядовъ Тэна на искусство вообще) и 5) „Origines de la France contemporaine“, 6 томовъ (главный историческій трудъ Тэна). На русскій яз. переведенъ только 1-й т. подъ заглавіемъ: Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи. Спб. 1880. Изд. И. И. Билибина.

Своеобразное положеніе занимаетъ *Ренанъ* (1823—1892), который, подобно Тэну, является одновременно критикомъ, филосо-

фомъ и историкомъ. Своимъ вліяніемъ на современниковъ онъ соперничалъ съ Тэномъ, но шелъ по совершенно другому направленію, являясь, широтою и гибкостью своего міросозерцанія, отвращеніемъ ко всякой системѣ, тонкостью своего скептицизма и ироніи и, наконецъ, артистическими запросами своей души, почти его нравственнымъ антиподомъ. Общую характеристику его даютъ *Пеллиссье* (ч. III, гл. III) и *Лансонъ* (кн. III, гл. VI).

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ заключается главное отличіе Ренана отъ Тэна?
2. Какимъ образомъ уживаются въ его душѣ идеализмъ и скептицизмъ?
3. Въ какихъ отношеніяхъ стоялъ Ренанъ къ католической церкви?
4. Въ какомъ отношеніи онъ похожъ на Мишле?
5. Въ чемъ проявляется универсальность и художественность натуры Ренана?
6. Указать отличительныя черты его литературнаго таланта.
7. Въ какомъ смыслѣ можно назвать Ренана «диллетантомъ»?

Для болѣе основательнаго изученія Ренана рекомендуются статьи: *Поля Бурже* въ „Очеркахъ современной психологіи", *кн. Трубецкого* въ „Русск. М." 1898 г., *Слонимскаго* „Вѣстн. Евр." 1892, №№ 11, 12 и *И. Иванова* „Изъ западной культуры", и біографическій очеркъ Ренана въ „Біографической библіотекѣ" Павленкова. Изученіе Ренана для русскаго читателя затрудняется отсутствіемъ переводовъ; можно указать только: 1) Историческіе и религіозные этюды („Библ. европ. писателей.", подъ ред. Чуйко. С.-Пб. 1894, 3-е изд.); 2) Сборникъ мелкихъ статей и рѣчей, пер. В. И. Штейнъ („Моя библіотека" Ледерле. С.-Пб. 1895.) 3) О происхожденіи языка, пер. Чуднова. Списокъ всѣхъ его трудовъ читатель найдетъ въ книгѣ *Лансона*. Изъ французскихъ сочиненій могутъ быть указаны: *Monod*. Michelet, Taine, Renan, и *Séailles*. E. Renan. Essai de biographie psychologique. 1895. О „философскихъ" драмахъ Ренана („Калибанъ" и др.) см. статьи *Арсеньева*, „Вѣстн. Евр." 1879 г., № 1 и *Слонимскаго*, „Вѣстн. Евр." 1893 г. № 1.

Тема для письменной работы.

Міросозерцаніе Ренана по философ. драмамъ.

Желающимъ подробнѣе ознакомиться съ различными теченіями французской критики во второй половинѣ XIX в. рекомендуется соотвѣтствующая глава въ VIII т. „Histoire de la langue et de la littérature française" подъ ред. *Petit-de-Julleville'я* (статья E. Faguet). О

новѣйшихъ явленіяхъ въ области французской критики (Брюнетьеръ, Жюль Леметръ, Фаге и др.) см. *Tissot*. Les évolutions de la critique française. P. 1890. и статьи *К. К. Арсеньева* въ „Вѣстн. Европы": 1) „Новѣйшая французскія критика", 1887, №№ 6 и 10. 2) „Новѣйшія теченія во французской критикѣ", 1889 г., № 11. 3) „Новый опытъ построенія научной критики", 1888, № 11 и 1889, № 5.

В. Англійская литература XIX в.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. Гербель. Англійскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. С.-Пб. 1875. Ц. 2 р. 50 к.

2*. Тэнъ. Исторія англійской литературы. Русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Развитіе политической и гражданской свободы въ Англіи въ связи съ развитіемъ литературы». С.-Пб. 1876. 2-й т. Ц. 3 р.

3*. Его же. Новѣйшая англійская литература. Пер. Ивашинцева. С.-Пб. 1876. Ц. 2 р.

4*. Брандесъ. Англійская литература XIX в. Два перевода: Невѣдомскаго. М. 1893 (2 р. 50 к.) и Іолшина. С.-Пб. 1898 (1 р. 75 к.).

5*. Кирпичниковъ. Англійская литература XIX в. (См. «Всеобщая литература» подъ ред. Корша и Кирпичникова, т. IV).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Odysse-Barot. Littérature contemporaine en Angleterre (1830—1874) Paris. 1874.

2. Дружининъ. Сочиненія, т. IV (О Краббѣ и Вальтеръ Скоттѣ). Всего 8 томовъ. С.-Пб. 1865—66. Ц. кажд. т. 1 р. 25 к.

3. Паевская. Біографія Вальтеръ-Скотта. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

4. Готшалль. Лордъ Байронъ («Русская Мысль», 1888 г., № 11).

5. О. Миллеръ. Лордъ Байронъ и его судьба. («Вѣстн. Европы», 1888, №№ 2 и 4).

6. Спасовичъ. Байронъ и нѣкоторые его предшественники. С.-Пб. 1889. Ц. 1 р. 50 к

7. Александровъ. Байронъ. Біографія. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

8. Цебрикова. Шелли («Отеч. Зап.» 1873, №№ 1 и 5)

9. Минскій. Шелли («Загранич. Вѣстн.» 1882 г., № 1).

10. Плещеевъ. Жизнь Диккенса. С.-Пб. 1892. Ц. 1 р.

11. Форстеръ. Жизнь Диккенса (см. изложеніе этой книги въ «Русск. Вѣстникѣ». 1872 г., № 2—4).

12. Полонскій. На Досугѣ (сказки Диккенса). С.-Пб. 1884. Ц. 2 р.

13. Кирпичниковъ. Диккенсъ какъ педагогъ. Харьковъ. 1881.

14. Анненская. Диккенсъ, его жизнь и литературная дѣятельность. (Изд. Павленкова). Ц. 25 к.

15. Михайловъ. Юморъ и поэзія въ Англіи. Томасъ Гудъ. («Современ.» 1861, №№ 1 и 8. См. такъ же Дружининъ. Полное собр. сочиненій, т. V).

16. Венгерова. Р. Броунингъ и его поэзія («Вѣстн. Евр.» 1893 г., № 9 перепечатано къ ея книгѣ «Литературныя характеристики». С.-Пб. 1897 1 р. 50 к.).

17. Александровъ. Теккерей. Біографія. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

18. Теккерей, какъ фотографъ и нувеллистъ. («Отеч. Зап.» 1861, № 4).

19. Дружининъ о Теккереѣ въ V томѣ Полнаго собранія сочиненій.

20. **Цебрикова.** О Дж. Эліотъ въ статьѣ «Англичанки-романистки». («Отеч. Зап.» 1871, №№ 8 и 9).

21. **Давидова.** Джоржъ Эліотъ. Біографическій очеркъ. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

22. **С. А. Д.** Джоржъ Эліотъ. («Вѣстн. Евр.» 1884 г., №№ 5 и 6).

23. **П. К.** Поэзія Теннисcона («Книжки Недѣли». 1892 г., № 11).

24. **Чуйко.** Альфредъ Теннисcонъ («Наблюдатель». 1892, № 12).

25. **И. Ивановъ.** О Теннисcонѣ (въ предисловіи къ переводу его поэмы *Магдалина.* М. 1895). Ц. 50 к.

26. **Яковенко.** Карлейль. С.-Пб. 1891. («Біограф. библіот.» Павленкова). Ц. 25 к.

27. **Тернеръ.** Жизнь и ученіе Джона Рёскина («Новый журналъ иностр. литер.» 1898, № 7).

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ПЕРЕВОДЫ:

1. Сочиненіе Лорда *Байрона* въ переводѣ русскихъ писателей. Изд. Гербеля. С.-Пб. 1894. 3 тома. Ц. 10 р.

2. Сочиненія *Шелли.* Перев. Бальмонта. 6 выпусковъ. (по 50 и 75 коп.).

3. **Диккенсъ.** Полное собраніе сочиненій. Изд. Павленкова, 12 томовъ. Ц. 1 р. 50 к. за томъ. (Лучшіе романы: 1) Давидъ Копперфильдъ, 2) Домби и сынъ, 3) Холодный домъ, 4) Нашъ общій другъ, 5) Посмертныя записки Пикквикскаго клуба, 6) Николай Никльби, 7) Оливеръ Твистъ и др.). Въ изд. Пантелеева 26 т. Ц. 10 р.

4. **Теккерей.** Сочиненія въ 12 томахъ. С.-Пб. 1894—95 гг. Изд. В. И. Л. Лучшіе романы Теккерея: 1) Ярмарка тщеславія, 2) Исторія Пенденниса, 3) Ньюкомы, 4) Исторія Генри Эсмонда и др.).. Ц. 6 р.

5. **Вальтеръ Скоттъ.** Въ русск. пер. 25 томовъ. (Лучшіе его романы: 1) Веверлей, 2) Айвенго, 3) Квентинъ Дорвардъ, 4) Антикварій, 5) Эдинбурская темница, 6) Ламермурская невѣста и др.). Ц. 25 р. Въ «Собр. сочин.» изд. Пантелеева 13 т. Ц. 7 р.

6. **Джоржъ Эліотъ.** 1) Адамъ Бидъ. М. 1859 г., 2 р. 2) Даніель Деронда. Ром. въ 2 ч. С.-Пб. 1876 г., 4 р. 3) Мидльмарчъ. С.-Пб. 1873 г., 3 р. 4) Мельница на Флосѣ. С.-Пб. 1865 г., 1 р. 50 к. 5) Ромола. Изд. Суворина. С.-Пб. 1892. (Сокращ. переводъ).

7. **Карлейль.** Историческіе и критическіе опыты. М. 1878. Ц. 3 р.

8. **Его же.** Герои и героическое въ исторіи. Пер. В. Яковенко. С.-Пб. 1891 г., 1 р. 50 к.

Обозрѣнію памятниковъ англійской литературы XIX в. должна быть предпослана характеристика трехъ главныхъ литературныхъ теченій, изъ которыхъ одно, *революціонно-демократическое*, шло изъ Франціи и было наслѣдіемъ французской революціи; другое, *романтико-философское*, было навѣяно литературой нѣмецкаго романтизма и, наконецъ, третье, *реально-бытовое*, перешло по наслѣдству отъ англійской литературы XVIII в., создавшей стихотворенія Бёрнса и романы Гольдсмита и Фильдинга. Рѣдкій изъ англійскихъ писателей отразилъ въ своихъ произведеніяхъ только одно изъ этихъ теченій; въ большинствѣ случаевъ, эти теченія переплетаются другъ съ другомъ въ дѣятельности писателя и

притомъ такъ, что въ раннемъ періодѣ преобладаетъ одно, а въ болѣе позднемъ другое. Такъ, напримѣръ, въ раннихъ произведеніяхъ Вордсворта и Соути замѣтно сильное вліяніе французскихъ революціонныхъ идей, тогда какъ въ позднѣйшихъ они оба являются убѣжденными консерваторами; такъ, въ произведеніяхъ Шелли революціонно-демократическое направленіе сливается съ философскимъ, а въ романахъ Вальтеръ-Скотта происходитъ сліяніе романтической фантастики съ унаслѣдованнымъ отъ XVIII вѣка реализмомъ, который вмѣсто настоящаго обращается къ прошедшему и стремится правдиво изобразить его. Отъ характеристики идейнаго фона нужно перейти къ изученію политическаго состоянія Англіи въ началѣ XIX вѣка и отмѣтить въ немъ постоянно усиливающуюся реакціонную струю, первоначально возбуждавшую протесты писателей, а впослѣдствіи овладѣвшую большинствомъ изъ нихъ. Изученіе англійской поэзіи XIX вѣка всего удобнѣе начать съ поэтическаго тріумвирата такъ называемой *Озерной школы* (Вордсвортъ, Кольриджъ и Соути), отъ которой естественный переходъ къ Шелли и Байрону, поэтическая дѣятельность которыхъ характеризуется протестомъ сознавшей свою силу личности противъ политическаго и соціальнаго гнета. Обозрѣніемъ дѣятельности Томаса Мура, поэмъ и романовъ Вальтеръ-Скотта заключается первый періодъ англійской литературы XIX вѣка.

Второй періодъ, начинающійся приблизительно съ конца тридцатыхъ годовъ и простирающійся вплоть до настоящаго времени, характеризуется введеніемъ въ поэзію реально-бытового и соціальнаго элементовъ. Прежде столь любимыя, мечтательныя и фантастическія темы отходятъ на второй планъ, и поэзія откликается на запросы жизни. Знаменитые поэты этого періода, Георгъ Краббъ и Томасъ Гудъ, исполнены глубокаго сочувствія къ страданіямъ низшихъ классовъ. Этимъ же сочувствіемъ проникнуты романы Диккенса, котораго можно назвать родоначальникомъ соціальнаго романа въ Англіи, ибо онъ подвергаетъ своему анализу весь строй англійской жизни, всѣ ея учрежденія. Если Диккенсъ, а за нимъ Чарльзъ Кингсли, пытаются пробить новую жилу въ области романа, то Теккерей является продолжателемъ фильдинговскихъ традицій и даетъ намъ проникнутую горькимъ юморомъ сатирическую картину англійскаго общества первой половины нынѣшняго столѣтія, во многомъ дополняющую изображеніе Дик-

кенса. Особое положеніе въ исторіи англійскаго романа занимаетъ знаменитая романистка, писавшая подъ псевдонимомъ Джорджа Эліота; ея романы отличаются философской глубиной и замѣчательной тонкостью психологическаго анализа, въ которомъ она не имѣетъ соперниковъ въ Англіи. На ряду съ романомъ, и поэзія становится въ большей или меньшей степени тенденціозной: у Р. Броунинга она проникнута философской тенденціей, у Свинбэрна — политической, а у Морриса — соціальной. Возвращеніе къ чисто-художественному творчеству замѣчается въ поэтической дѣятельности лучшаго изъ современныхъ англійскихъ поэтовъ, Альфреда Теннисcона. Сфера его созерцанія необыкновенно широка; онъ обнимаетъ своимъ поэтическимъ взоромъ и современную дѣйствительность, и историческіе сюжеты, и средневѣковую фантастику. Роскошнымъ развитіемъ лирики и романа, притянувшихъ къ себѣ лучшія литературныя силы, объясняется сравнительная бѣдность драматической литературы въ Англіи, во главѣ которой стоятъ второстепенные таланты въ родѣ Вильсона, Проктера, Бульвера, Дугласа Джерольда и др. Съ пятидесятыхъ годовъ начинается сильное вліяніе новой французской драматургіи; Дюма-сынъ, Ожье, Сарду пріобрѣтаютъ громадную популярность въ Англіи и вызываютъ множество подражаній, и только весьма недавно появляется талантливый и оригинальный Пинеро, на которомъ въ настоящее время почіютъ всѣ надежды англійской драматургіи. Въ области критики Англія выработала оригинальную форму *опыта* (Essay). Къ знаменитымъ англійскимъ эссеистамъ относятся Джеффри, Маколей и Томасъ Карлейль, по справедливости считающійся первымъ стилистомъ Англіи. Въ области чисто-эстетической критики литература XIX столѣтія создала очень мало. Единственнымъ оригинальнымъ явленіемъ нужно признать теорію искусства Дж. Рёскина съ ея религіей красоты.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія особенности можно указать въ англійскомъ романтизмѣ въ сравненіи съ романтизмомъ нѣмецкимъ?
2. Каково было политическое направленіе поэтовъ «Озерной школы»?
3. Какъ отразилась личность Байрона въ его поэзіи?
4. Какими причинами обусловливалось отрицательное отношеніе англійскаго общества къ Байрону?

5. Въ чемъ заключаются особенности поэмъ Байрона: «Гяуръ», «Корсаръ», «Абидосская невѣста» и др.?
6. Перечислить и охарактеризовать драматическія произведенія Байрона.
7. Отмѣтить общія черты байроновскихъ героевъ.
8. Основные женскіе типы у Байрона.
9. Какъ проявилась у Байрона «міровая скорбь»?
10. Что такое «байронизмъ»?
11. Были ли въ міросозерцаніи Байрона положительныя черты?
12. Художественное значеніе поэмы «Донъ-Жуанъ».
13. Указать важнѣйшія черты личности и міросозерцанія Шелли.
14. Какъ смотритъ Шелли на значеніе поэзіи въ жизни людей?
15. Каковы были политическія убѣжденія Вальтеръ Скотта?
16. Въ чемъ выразилось вліяніе книги Перси на Вальтеръ Скотта?
17. Значеніе Вальтеръ Скота въ исторіи романа..
18. Автобіографическій элементъ въ «Давидѣ Копперфильдѣ» Диккенса.
19. Главные соціальные вопросы, затронутые Диккенсомъ въ его романахъ.
20. Дѣтскіе типы въ романахъ Диккенса.
21. Какую цѣль преслѣдовалъ Диккенсъ въ своемъ романѣ «Николай Никльби?»
22. Какое значеніе въ литературной дѣятельности Диккенса имѣетъ созданіе «Пиквикскаго клуба»?
23. Какая разница между юморомъ Диккенса и юморомъ Теккерея?
24. Женскіе типы въ романѣ Диккенса «Давидъ Копперфильдъ» и въ «Ярмаркѣ тщеславія» Теккерея.
25. Какъ характеризуется англійское общество въ романѣ Теккерея «Пенденнисъ»?
26. Въ чемъ состоитъ соціальное значеніе стихотвореній Томаса Гуда?
27. Какія основныя черты міросозерцанія Джоржъ Эліотъ въ ея романѣ «Адамъ Бидъ», и какія лица являются воплощеніемъ идей автора?
28. Характерныя черты поэзіи Теннисcона.
29. Какое значеніе приписываетъ Карлейль «героямъ въ исторіи»?
30. Важнѣйшія черты нравственной личности Карлейля.

Темы для письменныхъ работъ.

1) Сравнить Манфреда Байрона съ Фаустомъ Гёте.

Для возможно полной разработки этой темы, кромѣ указанныхъ пособій, слѣдуетъ обратиться также къ лекціямъ *Шахова:* Гёте и его время. С.-Пб. 1891. Ц. 1 р. 25 к.., и къ книгѣ *Н. Котляревскаго:* Міровая скорбь. С.-Пб. 1898. Ц. 2 р.

2) Шелли, какъ поэтъ природы.

Для этой темы, кромѣ указанныхъ пособій, нужно прочесть XI главу въ русскомъ переводѣ книги *Бизе.*: Историческое развитіе чувства природы. С.-Пб. 1890. Ц. 2 р.

3) Прометей Шелли, сопоставленный съ Прометеемъ Эсхила и Прометеемъ Гете.

Для этой темы необходимо прочесть лекціи *Шахова* о Гёте (см. выше) и книгу *Льюиса:* Жизнь Гёте, въ переводѣ Невѣдомскаго. С.-Пб. 1867. Ц. 4 р.

4) Изложить сущность эстетической теоріи Джона Рёскина.

По книгѣ *Сизеранна*: John Ruskin et la religion de la beauté. Paris. 1898, (переведена на русскій яз. въ журналѣ „Міръ Божій" за 1899 г.).

Г. Итальянская литература XIX в.

Пособія необходимыя:

1*. **Шерръ.** Исторія Всеобщей Литературы. М. 1896 г. 2 т. 9 р.
2. **Коршъ и Кирпичниковъ.** Исторія всеобщей литературы (т. IV). Ц. 30 р.

Пособія рекомендуемыя:

1. **De-Sanctis.** Letteratura italiana del secolo XIX.
2. **De-Sanctis.** Studio su Leopardi.
3. **De-Sanctis.** Scritti varii T. I.
4. **Zanella.** Storia della letteratura italiana del s. XIX.
5. **Patrizi.** Saggio psico-antropologico su Leopardi.
6. **Aulard.** Leopardi.
7. **Roux.** Histoire de la littérature contemporaine en Italie.

Исторію италіанской литературы первой половины XIX в. удобнѣе всего разбить на два главныхъ направленія. Рядомъ съ романтической или *либеральной* школой развивается *демократическое* движеніе. Обѣ партіи враждуютъ не только въ области политики, но и въ области литературы, религіи, науки и т. д. Во главѣ либеральной школы стоитъ Манцони, во главѣ демократическаго движенія — Мадзини. *Либералы* имѣютъ своего поэта въ лицѣ Пеллико, своего философа въ лицѣ Джоберти, своего историка въ лицѣ Бальбо, своего романиста въ лицѣ Азельо. Поэтомъ *демократическаго* движенія является — Беркетъ (Берше), его философомъ — Никколини, его романистомъ — Гверацци. Но обѣ партіи стремятся въ концѣ концовъ къ одной и той же цѣли: къ независимости родины, къ единству Италіи. Онѣ расходятся только въ своихъ политическихъ убѣжденіяхъ, предлагаютъ разныя средства къ достиженію общей цѣли. Нѣсколько въ сторонѣ отъ этихъ партій стоятъ оба величайшихъ поэта этой эпохи: пессимистъ Леопарди, взирающій съ печальной скептической улыбкой на современныя событія, и сатирикъ Джусти, бичующій своимъ саркасти-

ческимъ смѣхомъ окружающую дѣйствительность. Такъ какъ идея родины воодушевляла всѣхъ итальянцевъ, къ какой бы партіи они ни принадлежали, то вся литература этого періода проникнута горячимъ патріотическимъ настроеніемъ. Въ виду отсутствія на русскомъ языкѣ общаго руководящаго обзора италіанской литературы XIX в., Комиссія рекомендуетъ прочесть желающимъ нижеслѣдующія статьи, разсѣянныя по разнымъ журналамъ, при чемъ предварительно необходимо познакомиться съ политическимъ состояніемъ Италіи по книгѣ Сеньобоса и Сорана: „Исторія Европы въ XIX в.“.

1. Манцони.

1. Колосовъ. Алессандро Манцони. Историко-литературный этюдъ. «Русская Мысль», 1884 г. августъ, сентябрь.
2. Манцони. Графъ Карманьола. С.-Пб., 1888 г. Ц. 1 р.
3. Манцони. Обрученные. Пер. Некрасовой. М. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

Провѣрочные вопросы:

Къ главѣ I:

1. Опредѣлить сущность италіанскаго романтизма.
2. Какъ гласитъ его основная формула?
3. Какъ отнеслись къ романтизму критика и общество?

Къ главѣ II:

4. Изложить главнѣйшія данныя біографіи Манцони.
5. Какъ относился поэтъ къ политическимъ событіямъ?
6. Охарактеризовать религіозный переломъ въ душѣ прежняго завсегдатая «Société d'Auteuil».
7. Какое настроеніе продиктовало поэту оды: «5-го мая» и «Мартъ 1821 г.»?

Къ главѣ III:

8. Взглядъ Манцони на законъ «трехъ единствъ».
9. Какую роль играетъ въ его пьесахъ хоръ?
10. Изложить содержаніе трагедіи «Графъ Карманьола».
11. Какъ отнеслась публика и критика къ пьесѣ?
12. Изложить содержаніе трагедіи «Адельки».
13. Достоинства и недостатки драмъ Манцони.

Къ главѣ IV:

14. Отношеніе публики и критики къ роману «Обрученные».
15. Провести параллель между В. Скоттомъ и Манцони.

16. Изложить содержаніе романа.
17. Какую роль играетъ въ немъ народъ?
18. Какъ относится авторъ къ народу?
19. Какая мысль положена Манцони въ основу его филологическихъ трудовъ?

2. Сильвіо Пеллико.

1. Стонскій. Сильвіо Пеллико. Біографическій очеркъ. «Пантеонъ литературы», 1892 г. іюнь, сентябрь.
2. Сильвіо Пеллико. Мои темницы. Пер. В. Штейна. Изд. Ледерле. С.-Пб., 1894 г. Ц. 60 к.
3. С. Пеллико. Томасъ Морусъ. «Современникъ», 1839 г.
4. С. Пеллико. Объ обязанностяхъ человѣка. С.-Пб. 1899 г. Ц. 35 к.

Провѣрочные вопросы:

1. Главнѣйшіе факты біографіи Пеллико до ареста.
2. Отношеніе поэта къ Фосколо и Монти.
3. Изложить содержаніе трагедіи «Франческо да Римини».
4. Какія отступленія позволилъ себѣ Пеллико отъ исторической традиціи, идущей отъ Боккаччіо?
5. Достоинства и недостатки пьесы.
6. Охарактеризовать дѣятельность Пеллико, какъ редактора журнала «Il conciliatore» (Примиритель).
7. Разсказать главные моменты «Тюремной трагедіи».
8. Изложить содержаніе пьесы «Ester d'Engaddi».
9. Охарактеризовать остальныя трагедіи Пеллико.
10. Сдѣлать характеристику поэта на основаніи его сочиненія «Мои темницы».
11. Пеллико, какъ моралистъ.
12. Какъ отнеслась европейская критика къ личности и къ произведеніямъ Пеллико?

3. Чезаре Бальбо.

1. Денегри. Литература италіанскаго объединенія. «Дѣло», 1872 г. декабрь.

Провѣрочные вопросы:

Къ главѣ I:

1. Политическое положеніе Италіи въ 1820 г.
2. Что побудило Бальбо заняться исторіей?
3. Какъ смотрѣлъ онъ самъ на эти занятія?

Къ главѣ II:

4. Политическое состояніе Италіи въ 1830 г.
5. Что такое «теорія демократическаго папизма», созданная аббатомъ Винченцо Джьоберти?

Къ главѣ III:

6. Почему написалъ Бальбо трактатъ о «Божественной комедіи» Данте?
7. Охарактеризовать сущность «національной политики» графа Бальбо.
8. Выяснить политическое міровоззрѣніе Бальбо, насколько оно отразилось въ его «Исторіи Италіи».

Къ главѣ IV:

9. Изложить основныя мысли трактата «Надежды Италіи».
10. Полемика Бальбо съ Мадзини и Джьоберти.
11. Какъ относился графъ къ идеѣ «единства»?
12. Какъ представлялъ онъ себѣ «федеративную» Италію?
13. Заслуги Бальбо передъ отчизной.

4. Франческо Гверацци.

1. Л. Бранди. Франческо-Доменико-Гверацци. «Современникъ», 1864 г., № 3 и 5.
2. Денегри. Гверацци. Литературный этюдъ. «Дѣло», 1871 г. октябрь.
3. Гверацци. Паскуале Паоло. «Русская Мысль», 1880 г. іюнь, сентябрь.
4. Гверацци. «Вероника Чибо». С.-Пб., 1873 г.
5. Гверацци «Беатриче Ченчи».

Провѣрочные вопросы:

1. Главные моменты школьной и университетской жизни Гверацци?
2. Охарактеризовать дѣятельность Гверацци, какъ редактора «Ливорнскаго указателя».
3. Гверацци какъ агитаторъ.
4. Выяснить вліяніе на него ливорнскаго демагога Бине.
5. Опредѣлить литературное вліяніе Байрона, Гёте и Гейне.
6. Вліяніе В. Скотта на первый романъ Гверацци: «Битва при Беневенто».
7. Какъ смотрѣлъ авторъ на свой главный трудъ «Осада Флоренціи»?
8. Какое настроеніе царитъ въ этомъ романѣ?
9. Кто является героиней этого произведенія?
10. Какія внутреннія причины помѣшали Гверацци продолжать свою литературную пропаганду?
11. Изложить основныя мѣста литературной «исповѣди» Гверацци.
12. Чѣмъ обусловлена симпатія автора къ личности Микель-Анджело?
13. Выяснить сходство между политическимъ міровоззрѣніемъ Гверацци и политической теоріей Маккіавелли.
14. Почему Гверацци не имѣлъ успѣха въ парламентѣ?
15. Сдѣлать характеристику Гверацци, какъ политическаго дѣятеля.

5. Джакомо Леопарди.

1. В. Штейнъ. «Графъ Дж. Леопарди и его теорія infelicità, С.-Пб., 1891 г. Ц. 1 р.
2. Чуйко. «Дж. Леопарди». Критическій этюдъ. «Наблюдатель». 1885 г., мартъ, апрѣль.

3. Н. И. Стороженко. «Поэзія міровой скорби». Ц. 15 к.
4. В. Фриче. «Философія одной дворянской семьи». «Русская Мысль», 1898 г., іюнь.
5. П. С. Коганъ. «Леопарди». «Образованіе», 1898 г.
6. Ю. А. Веселовскій. «Леопарди». «Вѣстникъ Европы», 1898 г.
7. Леопарди. «Разговоры». Пер. Орлова. Изд. журнала «Пантеонъ литературы». С.-Пб., 1888 г. Ц. 75 к.
8. Леопарди. «Стихотворенія». Пер. Помяна. М., 1893 г. (см. также «Вѣстникъ Европы», 1871—1874 г., «Отечественныя Записки», 1869—1870 г., и др.)

Провѣрочные вопросы:

1. Не былъ ли пессимизмъ поэта обусловленъ его болѣзнью?
2. Не было ли пессимистическое настроеніе наслѣдственнымъ въ семьѣ графовъ Леопарди?
3. Не слѣдуетъ ли при объясненіи пессимизма поэта считаться также и съ аристократизмомъ его міросозерцанія?
4. Леопарди, какъ патріотъ.
5. Филологическіе труды поэта.
6. Изложить основныя мысли его философской теоріи.
7. Какъ относится Леопарди къ метафизикѣ?
8. Какъ смотритъ онъ на природу?
9. Каковы его космологическія воззрѣнія?
10. Какъ гласитъ психологическій законъ, придуманный или открытый поэтомъ?
11. Какъ опредѣляетъ онъ «скуку»?
12. Почему любовь къ природѣ и къ женщинѣ даетъ только фиктивное или иллюзорное счастіе?
13. Можно ли найти счастіе въ служеніи добродѣтели и славѣ?
14. Какъ относится Леопарди къ идеѣ прогресса?
15. Въ чемъ заключается истинная сущность бытія?
16. Какъ смотритъ поэтъ на самоубійство?
17. Какія противорѣчія существуютъ въ его пессимистической системѣ?
18. Леопарди какъ философъ *).

6. Джузеппе Джусти.

1. М. В. «Джьузеппе Джьусти». «Вѣстникъ Европы», 1882 г. октябрь.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія причины мѣшали популярности Джусти за предѣлами Италіи?
2 Охарактеризовать поэта, какъ человѣка.
3. Какое вліяніе имѣлъ на него либеральный кружокъ Вьёссё?
4. Передать содержаніе двухъ первыхъ сатиръ: «Dies irae» и «Сапогъ» (Il stivale).
5. Какая тема затронута въ стихотвореніи «Тостъ Джирелло» (Il brindisi di Girello)?

*) На вопросы: 1, 2, 3, 4, 6, 12, дастъ отвѣтъ упомянутая статья въ «Русской Мысли», остальные вопросы лучше всего выяснить на основаніи книги Штейна.



6. Въ чемъ заключается содержаніе сатиры «Джинджиллино»?
7. Охарактеризовать политическое міросозерцаніе Джусти.
8. Джусти какъ парламентскій ораторъ.
9. Какъ повліяла на него политическая драма 1849 г.?

II. Русская литература (XIX вѣкъ).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. А. Галаховъ. Исторія русской словесности, т. II-й. Изд. 2-е 1880 г. или 3-е 1894 г. Ц. 3 р. или, вмѣсто нея:

2*. Г. Карауловъ. Очерки по исторіи русской литературы. 1888 г. 2 тома. Ц. 3 р. 50 к.

3. А. Пыпинъ. Исторія русской литературы, т. IV-й. Ц. 3 р.

4*. «Горе отъ ума», въ изд. Глазунова, редакція Чудинова. Ц. 45 к.

5*. В. Бѣлинскій. Сочиненія изд. О. Поповой, 2 тома. Ц. 2 р. 40 к.

6*. Зейдлицъ. В. А. Жуковскій. Ц. 2 р.

7*. В. Стоюнинъ. А. С. Пушкинъ. Ц. 1 р. 50 к.

8*. А. Пыпинъ. Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ. Ц. 3. р.

9*. Н. Котляревскій. М. Ю. Лермонтовъ. Ц. 2 р.

10*. А. Алферовъ. В. Г. Бѣлинскій. М. 1898 г. Ц. 20 к.

11*. Очерки Гоголевскаго періода. Изд. М. Н. Чернышевскаго. С.-Пб. 1892 г. Ц. 2 р.

12*. П. Анненковъ. Воспоминанія и критич. очерки, 3 тома. Ц. 4 р. 50 к.

13*. Ч. Вѣтринскій. Грановскій и его время. Ц. 1 р. 60 к.

14*. О. Миллеръ. Русскіе писатели послѣ Гоголя. Три тома. 1886—1888 гг. Ц. 4 р. 50 к.

15*. И. Ивановъ. Тургеневъ. Ц. 2 р.

16*. Левенфельдъ. Л. Н. Толстой. 1897 г. Ц. 1 р.

17*. Громека. Л. Н. Толстой. Изд. 5-е 1894 г. Ц. 80 к.

18*. С. Андреевскій. Литературныя чтенія. Изд. 2-е. 1891 г. Ц. 1 р.

19*. К. Арсеньевъ. Критическіе очерки по русской литературѣ, 2 т. Ц. 3 р.

20*. М. Протопоповъ. Литературно-критическія характеристики. Изд. 2-е 1898 г. Ц. 2 р.

21*. Біографіи въ изд. Павленкова: Аксаковыхъ, Бѣлинскаго, Гоголя, Гончарова, Грибоѣдова, Добролюбова, Достоевскаго, Жуковскаго, Карамзина, Кольцова, Крылова, Лермонтова, Никитина, Островскаго, Писарева, Писемскаго, Пушкина, Салтыкова, Л. Толстого, Тургенева—всего 20 біографій по 25 к. Ц. 5 р.

22. В. Смирновъ. А. И. Герценъ. Ц. 1 р.

23. Сочиненія писателей, подлежащихъ изученію, въ различныхъ изданіяхъ. (Знакомство съ писателями до Пушкина можетъ быть сдѣлано по Исторической Хрестоматіи А. Галахова, 2 тома. Ц. 2 р. 50 к., а съ поэтами удобно познакомиться по двумъ хрестоматіямъ: 1) *Н. Гербель*. Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. С.-Пб. 1873 г. Ц. 3 р. и 2) *Послѣ Пушкина*. Сборникъ стихотвореній, изд. «Русск. Мысли». Ц. 2 р.

24*. А. Пыпинъ. Общественное движеніе при Александрѣ I. С.-Пб. 1885 г. Ц. 4 р.

25*. Л. Поливановъ. Избранныя сочиненія Карамзина. 1884 г. Ц. 1 р. 60 к.

26. Л. Майковъ. Историко-литературные очерки. С.-Пб. 1895. Ц. 2 р.

27. А. Веселовскій. Этюды и характеристики. 1894. Ц. 2 р. 75 к.

28*. Венкстернъ. Біографія Пушкина. М. 1899 г. Ц. 60 к.



29*. **Скабичевскій.** Исторія новѣйшей русской литературы. Ц. 2 р.

30*. **А. Алферовъ и А. Грузинскій.** Сборникъ вопросовъ къ курсу исторіи русск. литературы М. 1900 г. Ц. 25 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **П. Милюковъ.** Главныя теченія русской исторической мысли. Ц. 2 р.
2. **А. Пятковскій.** Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія. С.-Пб. 1888 г. Ц. 4 р. 50 к.
3. **В. Кеневичъ.** Библіографич. и историч. примѣчанія къ баснямъ Крылова. Изд. 2. С.-Пб. 1878. Ц. 1 р. 50 к.
4. **Н. Аммонъ.** Жизненная правда и теоретич. взгляды въ басняхъ Крылова. Журн. Мин. Нар. Просв. 1895. № 8.
5. **Сборникъ** 2-го отд. Академіи Наукъ, т. VI. 1869 г. (весь посвященъ Крылову).
6. **В. Водовозовъ.** Новая русская литература, изд. 5-е. 1886. Ц. 1 р. 25 к.
7. **А. Кирпичниковъ.** Очерки по исторіи новой русск. литературы. С.-Пб. 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.
8. **Н. Тихонравовъ.** Сочиненія. Три тома, въ четырехъ книгахъ. М. 1898. Ц. 7 р. 50 к.
9*. **П. Анненковъ.** Матеріалы для біографіи Пушкина. С.-Пб. 1873 г. Ц. 2 р. 50 к.
10*. **Его же.** Пушкинъ въ Александровскую эпоху. С.-Пб. 1874 г. Ц. 1 р. 75 к.
11. **Л. Майковъ.** А. С. Пушкинъ. Сборникъ статей. С.-Пб. 1899. Ц. 1 р. 50 к. (содержитъ мало новаго противъ сборника того же автора, указаннаго въ отдѣлѣ необходимыхъ пособій).
12. **В. Якушкинъ.** Статьи и замѣтки о Пушкинѣ. П. 1899 г. Ц. 1 р.
13. **В. Шенрокъ.** Біографія Гоголя, IV тома. Ц. 12 р.
14. **А. Пыпинъ.** Бѣлинскій 2 тома. Ц. 4 р.
15. **Станкевичъ.** Т. Н. Грановскій и его переписка. 2 т. М. 1897 г. Ц. 3 р. 50 к.
16. **Панаевъ.** Литературныя воспоминанія. Ц. 2 р.
17. **И. Ивановъ.** А. Ѳ. Писемскій. Ц. 2 р.
18. **Скриба** (Соловьевъ). В. Г. Бѣлинскій. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к.
19. **М. Сухомлиновъ.** Изслѣдованія и статьи по русской литературѣ. 1889. 2 тома. Ц. 6 р.
20. **А. Веселовскій.** Западное вліяніе въ новой русск. литературѣ. Изд. 2-е. 1896 г. Ц. 1 р. 75 к.
21. **А. Алферовъ.** Особенности творчества Гоголя. Журн. «Образованіе» 1899 г. № 2 и 3.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. Энциклопедическій словарь, Брокгауза-Эфрона.
2. **С. Венгеровъ.** Словарь русскихъ писателей, 5 томовъ.
3. **Барсуковъ.** М. П. Погодинъ (вышло около XV том.).
4. **Письма И. С. Аксакова**, 4 тома.
5. **Переписка Грановскаго.**
6. Анненковъ и его друзья. Сборникъ писемъ и статей.
7. Собраніе писемъ Тургенева. Изд. Литературнаго Фонда.
8. Воспоминанія Фета. 2 тома.

Предлагаемая заключительная программа систематическаго чтенія по исторіи русской литературы, естественно, предполагаетъ въ читателѣ больше привычки къ серьезному и самостоятельному

ченію, больше умѣнья разбираться въ обширномъ матеріалѣ, чѣмъ это требовалось въ предшествовавшіе годы. По мѣрѣ приближенія къ современности литература дѣлается богаче и разнообразнѣе, расширяются и углубляются ея связи съ жизнью, интересы и задачи которой, въ свою очередь, становятся сложнѣе; кромѣ того, существенно измѣняется самый характеръ пособій: мѣсто общихъ руководствъ и изслѣдованій начинають все болѣе занимать частные труды по отдѣльнымъ вопросамъ или писателямъ. Неудивительно поэтому, что настоящая программа заключаетъ въ себѣ большое количество пособій необходимыхъ и, сверхъ того, по отдѣльнымъ вопросамъ иногда отсылаетъ читателя, даже при началѣ занятій, къ книгамъ рекомендуемымъ. Наконецъ, большое количество указанныхъ книгъ и предполагаемая подготовленность читателя объясняютъ, почему значительная часть пособій программы могла быть снабжена лишь общими указаніями на то, какъ ими пользоваться. Тѣмъ не менѣе, читатель найдетъ въ программѣ провѣрочные вопросы къ цѣлому ряду книгъ и статей, проработка которыхъ полезна для установки общихъ руководящихъ точекъ зрѣнія на эпоху или на отдѣльнаго писателя.

При прохожденіи программы произведенія различныхъ писателей предполагаются извѣстными. Для лицъ, которыя сочтутъ нужнымъ начать занятія съ чтенія самихъ писателей, рекомендуется послѣ чтенія выяснять себѣ значеніе наиболѣе важныхъ художественныхъ произведеній лучшихъ нашихъ писателей при помощи „Сборника вопросовъ“ *Алферова* и *Грузинскаго* (кончая Гоголемъ), а для болѣе поздняго періода — книжки *Ц. Балталона* „Пособіе для литературныхъ бесѣдъ и письменныхъ работъ“. М. 1899 г., изд. 3-е. Ц. 55 к.

Въ виду отсутствія подходящихъ общихъ обзоровъ литературы было затруднительно разграничить занятія на двѣ ступени и дать двѣ отдѣльныя программы. Впрочемъ, повсюду, гдѣ было возможно, соблюдалось правило — указывать сперва книги болѣе общаго и элементарнаго характера, а потомъ болѣе спеціальныя, такъ что, въ большинствѣ случаевъ, читатель можетъ комбинировать эти указанія сообразно своимъ цѣлямъ и нуждамъ.

Общія замѣчанія.

Въ XIX вѣкѣ русская литература, продолжая развиваться, переживаетъ рядъ крупныхъ и глубокихъ измѣненій и въ фор-



махъ своихъ и въ стремленіяхъ. Задачи ея становятся все болѣе сложными и обособляются другъ отъ друга, вслѣдствіе чего нерѣдко затруднительно слѣдить сразу за всѣми сторонами литературнаго развитія. Намѣтимъ главнѣйшія изъ этихъ сторонъ.

Во-первыхъ, тутъ продолжается и достигаетъ извѣстной законченности перешедшая изъ XVIII вѣка работа надъ созданіемъ языка и слога. Острый періодъ внѣшняго подражанія строю латинскаго или нѣмецкаго языка и прямого заимствованія словъ, особенно рѣзкій въ первой половинѣ XVIII ст., уже къ концу этого вѣка началъ уступать мѣсто внутренней работѣ: въ трудахъ Ломоносова, Сумарокова, Фонъ-Визина, Новикова, Державина и другихъ, русскій языкъ постепенно становится на свои историческія основы и пробуетъ не чужими средствами выражать новое европейское содержаніе литературы. Въ XIX в. языку предстояла задача, не отставая отъ наплывавшаго широкой волной съ Запада потока идей и чувствъ, разработать до полнаго развитія богатыя средства гибкости, силы и красоты, заложенныя въ народномъ творчествѣ и въ живой народной рѣчи. Эта задача выполнялась Карамзинымъ, Крыловымъ, Грибоѣдовымъ, Жуковскимъ, Пушкинымъ, продолжала выполняться и потомъ; каждый, сколько-нибудь замѣтный писатель дѣлаетъ сюда свой вкладъ и даетъ свое пониманіе этой задачи; при изученіи языка важно опредѣлить участіе въ этой работѣ отдѣльныхъ писателей.

Затѣмъ слѣдуетъ вопросъ о литературномъ направленіи, литературной школѣ. Этотъ вопросъ особенно важенъ при изученіи литературы, создающейся подъ сильнымъ чужимъ вліяніемъ, какою и была наша литература въ теченіе XVIII и начала XIX вв. Ложноклассицизмъ, съ теоретической основой котораго на Западѣ и съ ея приложеніемъ у насъ читатель познакомился изъ предшествующихъ занятій, еще далеко не умеръ съ XVIII вѣкомъ; въ нѣкоторыхъ родахъ литературы, напр., въ трагедіи, онъ жилъ до 20-хъ годовъ нашего столѣтія, до появленія „Бориса Годунова“, а главное, жили характерныя его черты, напр., стремленіе къ теоретическимъ правиламъ, и извѣстный аристократизмъ въ литературныхъ дѣлахъ. Съ другой стороны, быстро перенимая западныя теченія и жадно усваивая изъ нихъ элементы, наиболѣе соотвѣтственные національному духу, наша литература никогда не была подъ исключительнымъ господствомъ одного какого-либо направленія, какъ и вообще не знала правильной

смѣны ихъ. Принято считать, что ложноклассицизмъ смѣнился сантиментальнымъ направленіемъ, а оно—романтизмомъ, который, въ свою очередь, уступилъ мѣсто натуральной или художественно-народной школѣ; но въ этой послѣдовательности всего менѣе было хронологическаго порядка, и представители самыхъ различныхъ направленій дѣйствовали одновременно другъ съ другомъ; даже иногда одному и тому же автору принадлежали — серьезное произведеніе, строго выдержанное по правиламъ извѣстной школы, и злая каррикатура какъ разъ на эти правила. Такъ, Сумароковъ писалъ и похвальныя торжественныя оды, и „оды вздорныя", которыя настолько хороши, какъ пародіи, что цѣлыя строфы изъ нихъ могъ бы смѣло помѣстить въ свою оду завзятый ложноклассикъ; наша эпическая поэма „Россіада" Хераскова писалась одновременно съ мѣткой пародіей на ложноклассическій эпосъ—Майковскимъ „Елисеемъ"; ядовитѣйшее высмѣиванье высокой трагедіи — Крыловскій „Трумфъ" написанъ еще въ XVIII в. и притомъ человѣкомъ, который самъ передъ тѣмъ сочинялъ ложноклассическія трагедіи. Наконецъ, журналы послѣдней четверти XVIII в. вводили сантиментальное направленіе задолго до Карамзина, и первые проблески романтизма (переводы Турчаниновой изъ сборника балладъ Перси) относятся еще къ 1795 году, когда Жуковскій былъ на школьной скамьѣ. Приведенные примѣры рѣзки и не трудны для распознаванія, но нерѣдко встрѣчаются случаи болѣе тонкаго соединенія въ писателѣ чертъ различныхъ направленій или постепеннаго развитія его и перехода отъ одного направленія къ другому. Такъ, напр., въ произведеніяхъ Жуковскаго можно различить струйку сантиментализма, а въ творчествѣ Лермонтова и Гоголя сквозятъ черты романтизма. Для различенія и правильной оцѣнки всѣхъ элементовъ, изъ которыхъ складывалось творчество того или другого русскаго писателя, необходимо обладать хоть нѣкоторыми знаніями изъ исторіи западныхъ литературъ, оказывавшихъ вліяніе на нашу. Безъ этихъ знаній часто трудно опредѣлить степень самобытности писателя и его отношеніе къ дѣйствительности.

Выяснивъ, такимъ образомъ, особенности формы произведеній писателя, различныя литературныя вліянія, подъ которыми складывался его талантъ, слѣды этихъ вліяній на отдѣльныхъ произведеніяхъ и общемъ ихъ тонѣ, оригинальность писателя и его отношеніе къ дѣйствительности, остается рѣшить вопросъ, какія

явленія жизни изображалъ писатель и какъ ихъ освѣщалъ, или, иначе, какія идеи вносилъ онъ въ общество. Для правильной оцѣнки этихъ идей необходимо изучать писателей въ связи другъ съ другомъ; изъ этой связи получается цѣльная картина умственнаго движенія общества, гдѣ находятъ соотвѣтственное мѣсто и освѣщеніе крупныя и второстепенныя идеи, истинныя и ложныя мнѣнія. Свести факты духовной жизни общества за ту или другую эпоху въ такую общую картину очень важно для пониманія связи этой эпохи съ предыдущей и послѣдующей, т.-е. для пониманія историческаго хода развитія страны, а также для уясненія смысла отдѣльныхъ, разрозненныхъ явленій литературы и общественной жизни.

Наконецъ, важно поставить вопросъ о положеніи литературы въ обществѣ, т.-е. объ отношеніи общества въ лицѣ тѣхъ или другихъ его слоевъ къ своимъ дѣятелямъ, служителямъ слова и мысли. Знакомство съ фактическими условіями, въ которыхъ живетъ и дѣйствуетъ литература, нерѣдко поможетъ понять, почему одни вопросы жизни затрогиваются писателями больше и чаще, чѣмъ другіе, и почему иныя, важныя стороны жизни подчасъ находятъ себѣ слабое или невѣрное отраженіе въ текущей литературѣ.

Вотъ главнѣйшія стороны изученія литературы, когда оно не ограничивается однимъ чтеніемъ біографіи и сочиненій писателя. Переходя къ указаніямъ относительно XIX вѣка, слѣдуетъ сказать, что вопросъ о языкѣ и формѣ литературныхъ произведеній можетъ ставиться относительно каждаго писателя и рѣшаться на основаніи рекомендуемыхъ общихъ пособій; программа не дѣлаетъ спеціальныхъ указаній, въ виду излишности этого для самообразовательныхъ цѣлей, на которыя она разсчитана. Что же касается изученія литературныхъ вліяній, то самыя краткія и необходимыя свѣдѣнія о сантиментальномъ направленіи на Западѣ можно получить въ книгѣ Караулова (см. списокъ пособій), въ главѣ о Карамзинѣ и о его послѣдователяхъ; желающіе болѣе подробнаго знакомства воспользуются указаніями третьяго выпуска программъ Комиссіи въ отдѣлѣ всеобщей литературы (глава объ англійской литературѣ XVII и XVIII вв.), т.-е. обратятся къ „Всеобщей исторіи литературы“ подъ ред. Корша и Кирпичникова, къ „Исторіи англійской литературы XVII в.“ Геттнера, прочтутъ произведенія писателей сантиментальной школы (по-русски есть

сочин. Стерна, Гольдсмита, Фильдинга, Вертера Гете). Для знакомства съ романтизмомъ можно указать у Караулова относящіяся сюда страницы въ главѣ о Жуковскомъ; скудный матеріалъ этотъ можетъ быть пополненъ прочтеніемъ главъ о нѣмецкомъ романтизмѣ въ книгѣ Брандеса „Главныя теченія литературы XIX в.“, перев. Невѣдомскаго, 1881 г., и нѣсколькихъ лекцій изъ двухъ книгъ Шахова (изъ книги „Гете и его время“ сюда относятся, главнымъ образомъ, первыя 7 лекцій, а изъ книги „Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в.“ — лекціи 8, 9, 11, 12 и 14). Изъ позднѣйшихъ европейскихъ вліяній слѣдуетъ указать вліяніе англійской литературы съ Байрономъ во главѣ, который важенъ при изученіи Пушкина и особенно Лермонтова; съ нимъ можно познакомиться по соч. Брандеса „Англійская литература“. Наконецъ, другая книга Брандеса, „Французская литература XIX в.“, дастъ свѣдѣнія о французскихъ писателяхъ 30-хъ и 40-хъ годовъ, идеи которыхъ отражались въ нашей беллетристикѣ и критикѣ того же времени. Въ перечисленныхъ книгахъ найдутся и другія справки, относящіяся къ болѣе поздней эпохѣ.

Что касается наиболѣе самостоятельной, народно-художественной, или, какъ ее обыкновенно называли въ то время, „натуральной“ школы, ведущей свое начало, главнымъ образомъ, отъ Пушкина и Гоголя, то ея существенныя черты и ея положеніе въ литературѣ не разъ излагались Бѣлинскимъ; всего же подробнѣе формулированы эти черты въ его „Обозрѣніи литературы за 1847 годъ“ (Полное собраніе сочиненій, т. XI); къ этой статьѣ провѣрочные вопросы помѣщены ниже.

Наконецъ, общее освѣщеніе литературныхъ идей въ связи съ общественными задачами и картину положенія литературы за самый важный періодъ (20—50-ые годы) текущаго столѣтія читатель найдетъ въ книгѣ Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній“; провѣрочные вопросы къ ней даны ниже. Книга эта предполагаетъ главные факты извѣстными читателю.

Карамзинъ.

Отрывки изъ разнообразныхъ сочиненій Карамзина помѣщены въ Исторической хрестоматіи Галахова, но ограничиться ими нельзя. Для знакомства съ литературной стороной дѣятельности Карамзина слѣдуетъ прочитать, по крайней мѣрѣ, „Письма русскаго пу-

тешественника“ и „Бѣдную Лизу“. „Письма“ изданы въ двухъ томикахъ „Дешевой библіотеки“ Суворина съ статьей Буслаева. При недостаткѣ времени можно ограничиться нѣсколькими десятками важнѣйшихъ писемъ; хорошій подборъ данъ въ изд. Л. Поливанова „Избранныя сочиненія Карамзина“, ч. I, гдѣ письма снабжены объяснительными примѣчаніями (это изданіе важно также по обильному выбору журнальныхъ статей Карамзина изъ перваго періода его дѣятельности). Хорошій, полный и дешевый выборъ „Писемъ“ даетъ брошюра изд. Сытина, ц. 10 к. „Бѣдная Лиза“ имѣется въ дешевомъ народномъ изданіи того же Сытина, она вошла и въ изданіе Поливанова. По изданію Поливанова легко пріобрѣсти достаточное знакомство съ литературно-критическими взглядами Карамзина и его писательскимъ талантомъ, при чемъ чтеніе должно направляться указаніями Исторіи словесности Караулова и Галахова, главы которыхъ о Карамзинѣ должны изучаться параллельно съ чтеніемъ его произведеній. Изъ статьи Галахова, занимающей болѣе ста страницъ, менѣе другихъ важенъ подробно изложенный (на 25 стр.) вопросъ о реформѣ языка и слога; этотъ параграфъ можетъ быть прочтенъ бѣгло, съ отмѣткой наиболѣе существеннаго.

Наиболѣе важнымъ слѣдуетъ счесть выясненіе міросозерцанія Карамзина, постепенное развитіе и измѣненія его нравственныхъ, общественныхъ и политическихъ идеаловъ. Изъ сочиненій его для этой цѣли слѣдуетъ прочесть по меньшей мѣрѣ: 1) Нѣчто о наукахъ. 2) Посланія Мелодора къ Филалету и Филалета къ Мелодору. 3) Разговоръ о счастіи (всѣ три въ изд. Поливанова). 4) Отрывокъ изъ „Записки о древней и новой Россіи (изъ хрест. Галахова), и 5) соотвѣтствующія мѣста изъ „Писемъ русск. путешественника“; подборъ ихъ можно сдѣлать, пользуясь указаніями Галахова (Ист. слов.) и „Сборника вопросовъ“ Алферова и Грузинскаго. При пользованіи Галаховымъ, надо имѣть въ виду, что взгляды Карамзина на тѣ или другіе вопросы и перемѣны этихъ взглядовъ Галаховъ излагаетъ обыкновенно правильно, но собственная оцѣнка ихъ у него нерѣдко односторонняя; главная погрѣшность Галахова состоитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ многія воззрѣнія Карамзина, имѣвшія прямое отношеніе къ живой русской дѣйствительности, съ точки зрѣнія отвлеченно-философскаго міросозерцанія, а кромѣ того, по своему обыкновенію не рисуетъ того историческаго фона, на ко-

торомъ складывались и среди котораго оказывали свое дѣйствіе тѣ или другія воззрѣнія писателя, такъ что читателю неясно, какіе другіе взгляды и идеалы существовали въ обществѣ того времени, т.-е. нѣтъ почвы для сравненія и правильной исторической оцѣнки. Поэтому существенно важно пополнить и провѣрить основные выводы Галахова главой о Карамзинѣ изъ книги Пыпина „Общественныя движенія при Александрѣ I“ *).

Что касается параграфа о научномъ значеніи исторіи Карамзина, онъ у Галахова сильно устарѣлъ и долженъ быть замѣненъ соотвѣтствующими главами книги П. Милюкова „Главныя теченія русской исторической мысли“. Главные выводы отсюда можно найти въ статьѣ о Карамзинѣ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза-Эфрона, кое-что вошло и въ Павленковскую біографію Карамзина, писанную Е. Соловьевымъ.

Наконецъ, общую оцѣнку литературнаго значенія Карамзина даетъ Бѣлинскій въ своемъ обозрѣніи русской литературы передъ статьями о Пушкинѣ.

Необходимо имѣть въ виду также, что изложеніе дѣятельности Карамзина, а особенно его воззрѣній, у Галахова не отличается связностью и послѣдовательностью, благодаря чему общественные взгляды, а также историческія идеи Карамзина, разсматриваются разрозненно въ §§ 5, 6 и 8.

Главные итоги изученія Карамзина должны быть сведены въ два крупные отдѣла: 1) *Литературное* значеніе его дѣятельности и 2) *Общественныя* идеи Карамзина.

I. Литературное значеніе Карамзина разъяснено достаточно подробно и правильно Галаховымъ. Нѣкоторыя стороны, впрочемъ, ярче освѣщены въ книгѣ Караулова. Частные вопросы по этому предмету могутъ быть поставлены слѣдующіе.

Провѣрочные вопросы:

1. Что новаго давали литературныя сочиненія Карамзина относительно формы?
2. Какія чувства и настроенія будили они въ обществѣ?
3. Какія общія идеи проводились ими въ публику?
4. Какая роль принадлежала въ этомъ отношеніи отдѣльнымъ произведеніямъ Карамзина?

*) Не безполезно прочесть разборъ статьи Галахова о Карамзинѣ, сдѣланный Пятковскимъ въ его книгѣ «Изъ исторіи нашего литературнаго развитія». Изд. 2-е 1888 г., ч. I, стр. 113—166.



5. Въ чемъ состояли положительныя и отрицательныя стороны сантиментальнаго настроенія Карамзинскихъ произведеній, и какъ сказывались тѣ и другія въ отдѣльныхъ случаяхъ?

6. Опредѣлить сферу вліянія Карамзина, какъ писателя (при отвѣтѣ на этотъ вопросъ важно имѣть въ виду § 9 Ист. Слов. Галахова, гдѣ говорится о послѣдователяхъ Карамзина).

7. Разсмотрѣть главныя особенности «Исторіи Государства Россійскаго», какъ литературнаго произведенія. (Выяснить взгляды Карамзина на задачи историка и на пріемы историческаго изложенія, какъ эти взгляды выразились впервые въ «Письмахъ русскаго путешественника» (Письмо 136 изъ Парижа) и были повторены потомъ въ предисловіи къ «Исторіи». Прослѣдить примѣненіе этихъ взглядовъ на самомъ изложеніи Исторіи (украшенный языкъ, патетическій и морализирующій тонъ, вымышленныя рѣчи историческихъ дѣятелей и т. п.). Отмѣтить художественныя черты «Исторіи» (живость и драматичность разсказа, характеристики и т. п.).

8. Прослѣдить, какъ измѣнялись взгляды Карамзина на роль общечеловѣческаго и національнаго элементовъ въ жизни народа. (Можно ограничиться слѣдующимъ матеріаломъ: 1) 136 письмо изъ Парижа, 2) вторая часть разсужденія «О любви къ отечеству и народной гордости» и 3) отрывокъ изъ «Записки о древней и новой Россіи», помѣщенный въ хрестом. Галахова).

9. Какое значеніе имѣла Исторія Карамзина для русской читающей публики первой половины XIX вѣка? Нельзя ли указать слѣдовъ вліянія этой книги на художественную литературу?

II. Наконецъ, для уясненія роли Карамзина, какъ общественнаго дѣятеля, необходимо прослѣдить процессъ выработки его общественныхъ понятій. Для этого важно, какъ было указано выше, послѣ прочтенія статьи Галахова, ознакомиться съ IV главой книги Пыпина „Общественныя движенія при Александрѣ I“. Предлагаемъ въ помощь читателю провѣрочные вопросы къ этой главѣ. (Первыя пять страницъ главы составляютъ вступленіе).

Провѣрочные вопросы:

Каковы были условія первоначальнаго развитія Карамзина? Характеръ масонскаго кружка; въ чемъ состояли его интересы, и какъ относились масоны къ общественнымъ вопросамъ? Опредѣлить особенности умственной подготовки, полученной здѣсь Карамзинымъ, и прослѣдить отраженія этой подготовки въ «Письмахъ русск. путеш.», напр., во взглядѣ на Лафатера, на Руссо, на французскую революцію. Какъ объяснить противорѣчія между ранними и позднѣйшими взглядами Карамзина? Опредѣлить значеніе «Похвальнаго слова Екатеринѣ II». Характеръ и направленіе статей «Вѣстника Европы». «Записка о древней и новой Россіи». Опредѣлить взгляды ея на древнюю Русь и на реформы Петра и оцѣнить эти взгляды.



XVIII вѣкъ въ характеристикѣ Карамзина. Указать противорѣчіе съ прежнимъ взглядомъ на правленіе Екатерины II. Какова была критика реформаторскихъ плановъ Александра I: государственныя учрежденія, просвѣтительныя мѣры, вопросъ о крѣпостномъ правѣ, законодательныя работы? Какія слабыя мѣста этихъ реформъ указывалъ Карамзинъ? Вѣрны ли были его указанія? Что предлагалъ онъ самъ вмѣсто новыхъ мѣръ, и каковы были его предложенія? Изложить отзывъ Тургенева о «Запискѣ». Въ чемъ состояла особенность историческаго момента, въ который задумывались реформы Александра I, и понято ли было значеніе этого момента въ «Запискѣ?» Сдѣлать общее заключеніе объ общественныхъ идеалахъ Карамзина и о ихъ значеніи въ то время.

Изученіе Карамзина можетъ быть раздѣлено на двѣ ступени. На первой изъ нихъ можно ограничиться знакомствомъ съ произведеніями, указанными по изданію Поливанова и по Хрестоматіи Галахова, и чтеніемъ Павленковской біографіи и главы изъ Исторіи Словесности Караулова. Заключеніемъ работы будетъ служить отвѣтъ на вопросы о значеніи Карамзина по сборнику Алферова и Грузинскаго. Ко второй ступени относится знакомство съ книгами Галахова, Пыпина и Милюкова и нѣкоторыми другими, указанными въ своемъ мѣстѣ. Отъ читателя будетъ зависѣть — остановиться на первой ступени или пройти обѣ.

Крыловъ.

Для знакомства съ произведеніями Крылова, кромѣ всѣмъ доступнаго сборника его басенъ съ біографіей соч. Плетнева, указываются отрывки другихъ сочиненій въ Исторической хрестоматіи Галахова. Они должны быть прочтены всѣ; особеннаго вниманія заслуживаетъ „Похвальное слово моему дѣдушкѣ“. (Къ сожалѣнію, новыя изданія хрестоматіи Галахова не даютъ писемъ изъ „Почты духовъ“).

На первой ступени знакомство съ Крыловымъ можно закончить прочтеніемъ, кромѣ указанныхъ сочиненій его, статьи о немъ въ книгѣ Караулова и отвѣтомъ на вопросы по сборнику Алферова и Грузинскаго. При болѣе подробномъ изученіи рекомендуются слѣдующія указанія. Значеніе Крылова, въ общемъ, достаточно раскрыто въ статьѣ Исторіи Словесности Галахова (§ 20), откуда можетъ быть безъ большого ущерба выпущенъ рядъ страницъ, посвященныхъ исторіи развитія басни у разныхъ народовъ. Личность Крылова, какъ человѣка и писателя, опредѣлена стойкими и яркими чертами въ Плетневской біографіи; но мы не имѣ-



емъ подробной исторіи его взглядовъ; сложившіяся на этотъ счетъ понятія, высказанныя и у Галахова, подлежатъ дополненіямъ и измѣненіямъ. По крайней мѣрѣ, статья о Крыловѣ Л. Майкова (въ книгѣ „Очерки по ист. русск. литер.“), которую мы усиленно рекомендуемъ для прочтенія, раскрываетъ въ молодомъ Крыловѣ-журналистѣ и драматургѣ живую и смѣлую личность, энергично выступавшую на защиту своего литературнаго положенія. Переходъ, который превратилъ горячаго, самолюбиваго и ядовитаго сатирика-памфлетиста въ уклончиваго и осторожнаго баснописца, еще не освѣщенъ достаточно. Для пониманія басенъ полезно имѣть „Примѣчанія“ Кеневича, но они рѣдки на книжномъ рынкѣ; въ этихъ примѣчаніяхъ собранъ обширный матеріалъ для объясненія, по какому случаю написана та или другая басня*). Такія объясненія очень цѣнны, такъ какъ въ нихъ нерѣдко открывается самое дорогое для пониманія писателя — его живое отношеніе къ дѣйствительности. Форма басни такова, что сатира на опредѣленное явленіе жизни въ ней легко теряетъ живыя черты современности и обобщается до степени типической картины общечеловѣческихъ слабостей; это можетъ не мѣшать художественнымъ достоинствамъ басни, но затрудняетъ изслѣдователя въ рѣшеніи вопроса, въ чемъ заключалось значеніе такой сатиры для современниковъ, и какова была роль автора въ умственной жизни своей эпохи **). Огромное большинство басенъ Крылова, продолжая оказывать и сейчасъ свое дѣйствіе на общество своими художественными и національными чертами, мало понятны намъ въ ихъ связи съ эпохой и съ живой личностью ихъ автора; объясненія Кеневича касаются лишь части басенъ и не всегда достаточно убѣдительны; ключъ ко многимъ баснямъ потерянъ или еще не подобранъ, между прочимъ, благодаря осторожности баснописца, тщательно отдѣлывавшаго свои басни ***) и устранявшаго изъ черновыхъ набросковъ слишкомъ ясные намеки на современность или, по своему взгляду, на задачу басни, или

*) При затруднительности добывать всѣ эти пособія, полезно обратиться къ III выпуску «Сокращенной Историч. хрестоматіи» В. Покровскаго, гдѣ даны извлеченія изъ указанныхъ источниковъ.

**) Въ послѣднее время попытка построить міросозерцаніе Крылова по его баснямъ сдѣлана была въ статьѣ *Н. Аммона* (см. рекоменд. пособія).

***) См. варіанты къ баснямъ, подобранные Кеневичемъ, и дополненія къ нимъ въ статьѣ проф. А. Кирпичникова («Очерки по исторіи новой русской литературы». 1896 г., стр. 174—194).



же (по крайней мѣрѣ иногда) „чтобъ гусей не раздразнить". Уже одно то обстоятельство, что басни Крылова, писанныя вовсе не для дѣтей, могли быстро перейти въ дѣтскую среду, а въ наше время даже преимущественно обращаться въ ней, показываетъ, что ихъ сатира — лишь отчасти общественнаго характера, и что общія нравственныя и художественныя черты ихъ должны при разборѣ занимать столько же, если не больше, мѣста, какъ и вопросъ объ ихъ отношеніи къ тогдашней жизни. Художественная и народная сторона басенъ почти вовсе не разсмотрѣна въ обширной статьѣ Галахова; все это обстоятельно изображено В. Водовозовымъ („Новая русская литература". 1886 г., стр. 55—97).

Общіе вопросы относительно басенъ могутъ быть поставлены такіе:

Провѣрочные вопросы:

1. Въ чемъ состоятъ главныя художественныя достоинства басенъ (здѣсь полезно примѣнить сравненіе отдѣльныхъ басенъ съ баснями на тотъ же сюжетъ другихъ русскихъ баснописцевъ или съ соотвѣтствующими баснями Лафонтена). Какія черты старой литературной школы видны въ басняхъ?

2. Какъ выражается народность басенъ Крылова въ эпическихъ животныхъ типахъ, въ языкѣ и слогѣ, въ міросозерцаніи, въ бытовой обстановкѣ?

3. Въ чемъ виденъ въ Крыловѣ человѣкъ своего времени и извѣстнаго склада понятій? Какія черты басенъ позволяютъ отвести Крылову извѣстное опредѣленное мѣсто среди различныхъ направленій того времени?

4. Въ чемъ связь басенъ съ духомъ и предметомъ журнальной сатиры Крылова?

5. Собрать въ басняхъ всѣ слѣды того или другого отношенія Крылова ко всѣмъ важнымъ вопросамъ современности (напр., къ крѣпостному праву, къ реформамъ Александра I, къ просвѣщенію, къ воспитанію) и оцѣнить это отношеніе.

Грибоѣдовъ.

Сочиненія Грибоѣдова въ наиболѣе полномъ видѣ изданы подъ редакціей Шляпкина, но съ ними можно хорошо познакомиться и по болѣе доступному изданію Маркса подъ ред. А. Введенскаго (приложеніе къ „Нивѣ"). Изъ множества изданій „Горя отъ ума" указывается Глазуновское (ред. Чудинова), такъ какъ въ немъ, кромѣ текста комедіи, помѣщены отзывы Бѣлинскаго и статья Гончарова „Милліонъ терзаній". Общее изученіе удобно начать

съ небольшой книжки А. Алферова „Грибоѣдовъ и его пьеса". (Изд. Кнебеля въ серіи „Вопросы науки, литературы, искусства и жизни". Ц. 20 к.). Внимательное чтеніе „Горя отъ ума" и статей, приложенныхъ къ изданію, позволитъ отвѣтить на вопросы Сборника Алферова и Грузинскаго, чѣмъ и можетъ быть закончена работа на первой ступени. Присоединяемъ указанія для болѣе подробнаго изученія. Общій обзоръ дѣятельности даетъ Исторія Словесности Галахова. Личность Грибоѣдова въ связи съ главными фактами біографіи и общій характеръ воззрѣній писателя хорошо изображены въ статьѣ А. Веселовскаго (въ его книгѣ „Этюды и характеристики"). Но подробной характеристики воззрѣній Грибоѣдова, въ связи съ тогдашними литературными и общественными теченіями, эта статья не даетъ, и за этимъ слѣдуетъ обратиться къ этюду А. Н. Пыпина („Вѣстн. Евр." 1890 г., № 1).

Грибоѣдовъ послужилъ предметомъ одной изъ отдѣльныхъ темъ, предложенныхъ Комиссіей (напечатана при I вып. Программъ); тамъ уже намѣчены итоги, къ которымъ должно свестись изученіе этого писателя. Приводимъ главнѣйшее оттуда.

1) Изучить и представить въ общей картинѣ состояніе русскаго общества въ первую четверть нынѣшняго вѣка, господствовавшіе взгляды на вопросы политики и литературы, сословные оттѣнки нравовъ, старое и молодое поколѣніе, рядъ наиболѣе выдающихся типическихъ характеровъ (большой баринъ, крайній патріотъ-руссофилъ, мистикъ, масонъ, прогрессистъ-европеецъ, политическій радикалъ съ оттѣнкомъ поклоненія старинѣ и народности), поставивъ на первомъ планѣ вражду либерализма 20-хъ годовъ и консервативныхъ началъ, просвѣщенія и реакціи, европеизма и крайняго націонализма.

2) Охарактеризовать Грибоѣдова въ его борьбѣ съ застоемъ и въ защитѣ просвѣщенія и гуманности, а также отношеніе его комедіи къ современнымъ ей общественнымъ недугамъ: крѣпостничеству, безправію, обскурантизму, раболѣпію, барской надменности и всевластію. Выяснить самостоятельное положеніе Грибоѣдова между партіями національною и западническою, близость его къ декабристамъ и желаніе соединить просвѣтительныя стремленія и общечеловѣческіе идеалы съ любовью ко всему родному. Вмѣстѣ съ тѣмъ нужно выставить его независимую роль среди литературы той эпохи, среди романтиковъ, классиковъ, байронистовъ, шишковистовъ, и показать его опережающимъ свой вѣкъ,



выразителемъ надеждъ и мечтаній лучшаго меньшинства своего времени.

Главные матеріалы, кромѣ названныхъ выше — *Пыпинъ* „Общественное движеніе при Александрѣ I", *Сухомлиновъ* „Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Александра I" (въ I томѣ „Изслѣдованій") и, при детальной разработкѣ темъ, рядъ мемуаровъ (Вигеля, Вл. Панаева, С. Глинки и С. Жихарева).

Провѣрочные вопросы:

1. Охарактеризовать среду, въ которой росъ Грибоѣдовъ, и семейныя его условія.

2. Какое образованіе получилъ онъ? Сравнить его по качеству и по направленію съ образованіемъ, обыкновенно получавшимся въ этой средѣ. Какъ сказалось вліяніе этого образованія на нравственномъ складѣ Грибоѣдова, на его умственныхъ интересахъ и литературныхъ взглядахъ?

3. Прослѣдить ходъ развитія его личности и постепенный разрывъ со средой, отражавшійся какъ въ личномъ настроеніи его, такъ и въ литературныхъ планахъ.

4. Указать главные интересы и стремленія Грибоѣдова въ литературѣ, въ наукѣ, въ общественной жизни.

5. Охарактеризовать Грибоѣдова, какъ личность.

6. Разсмотрѣть «Горе отъ ума», какъ художественное произведеніе. Сопоставивъ упреки, сдѣланные съ этой стороны Бѣлинскимъ и Пушкинымъ и указанные у Галахова, и, разсмотрѣвъ отзывъ Гончарова, вывести заключеніе о томъ, какіе недостатки справедливо указывались въ комедіи и какіе — нѣтъ.

7. Какое понятіе объ образованіи имѣло выведенное въ комедіи общество, считавшее себя образованнымъ? При его взглядахъ на образованіе, нуждалось ли оно въ наукѣ? Что могло уважать въ человѣкѣ такое общество? Какъ смотрѣло оно на государственную службу?

8. На какія группы распадается это общество? Охарактеризовать каждую.

9. Почему общество такъ враждебно отнеслось къ Чацкому? Какія его понятія противоположны понятіямъ общества? Что уважалъ онъ въ человѣкѣ? Опредѣлить взгляды Чацкаго на важнѣйшіе вопросы жизни и провести параллель между нимъ и Грибоѣдовымъ по воззрѣніямъ, личной судьбѣ и настроенію. Со всѣми ли мнѣніями Чацкаго можно согласиться?

10. Какъ отразилась въ комедіи эпоха Александра I? Подъ вліяніемъ какихъ историческихъ условій того времени могъ сложиться типъ Чацкаго?

Жуковскій.

Съ личностью Жуковскаго и біографическими фактами о немъ слѣдуетъ познакомиться по книгѣ Зейдлица, которая читается

очень легко и дастъ хорошую и подробную характеристику условій жизни поэта и вытекавшихъ отсюда основъ его поэзіи; всѣ же біографическіе обзоры въ книгахъ учебнаго характера слишкомъ кратки и сухи. Вообще, Жуковскому не посчастливилось въ нашей популярной литературѣ: нельзя указать ни одного сжатаго очерка, гдѣ съ достаточной полнотой и вѣрностью была бы дана характеристика его литературной дѣятельности и разборы важнѣйшихъ пьесъ. Большая статья Бѣлинскаго (изъ VIII тома) остается лучшимъ пособіемъ, но въ ней много мѣста отведено романтизму, который Бѣлинскій разсматривалъ не столько какъ историко-литературное явленіе, сколько какъ извѣстное психологическое состояніе, и поэтому не уловилъ многихъ важныхъ сторонъ этого направленія. Оцѣнка значенія поэзіи Жуковскаго здѣсь очень мѣтка, и разборы отдѣльныхъ пьесъ блестящи; прочитавшій эту статью будетъ имѣть живое представленіе о характерѣ поэзіи Жуковскаго и о его роли въ русской литературѣ, но для внимательнаго и полнаго знакомства этого недостаточно; статья совсѣмъ не касается цѣлаго ряда крупныхъ вещей Жуковскаго, и ихъ разбора надо искать въ другихъ пособіяхъ. Такъ, разборъ многихъ балладъ можно найти въ III вып. „Сокращенной Историч. Хрестоматіи“ В. Покровскаго; переводъ Одиссеи всего подробнѣе разсмотрѣнъ Водовозовымъ („Новая русская литература“); анализъ многихъ произведеній данъ въ книгѣ П. Загарина; кое-что найдется у Галахова и Караулова. Сочиненіями Жуковскаго можно пользоваться по четырехтомному изд. Ефремова. Читателю, желающему ограничиться наиболѣе характерными вещами Жуковскаго, рекомендуется выборъ произведеній и освѣщеніе ихъ, данное въ Сборникѣ Алферова и Грузинскаго. Вопросы поставлены тамъ опредѣленно къ каждому произведенію. Кто не нуждается въ такихъ опредѣленныхъ указаніяхъ, предпочтетъ, быть-можетъ, свободное чтеніе сочиненій Жуковскаго и отвѣтъ на слѣдующіе болѣе общіе вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1. Каковы были условія развитія Жуковскаго и главныя обстоятельства его личной судьбы, и въ чемъ ихъ связь съ его поэзіей?
2. Выяснить жизненный идеалъ Жуковскаго, его взгляды и стремленія. Какія чувства и идеи чаще всего проводилъ онъ въ своихъ произведеніяхъ?

3. Объяснить на нѣсколькихъ примѣрахъ, почему выбиралъ Жуковскій то или другое стихотвореніе для перевода. Указать наиболѣе характерные для него случаи измѣненія оригинала.

4. Въ чемъ состоитъ основное содержаніе поэзіи Жуковскаго?

5. Какое значеніе для русскаго общества имѣла его поэзія?

6. Опредѣлить характерныя особенности таланта Жуковскаго и выяснить положительныя и отрицательныя его стороны.

7. Выяснить особенности формы произведеній Жуковскаго и ея значеніе въ развитіи русской поэзіи.

Желающіе болѣе серьезно и обстоятельно изучить Жуковскаго должны присоединить къ указанному выше матеріалу главу о Жуковскомъ изъ соч. Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній". Послѣ знакомства съ фактами литературной дѣятельности Жуковскаго положенія Пыпина усвоятся легко. Сочиненія самого поэта слѣдуетъ тогда взять въ полномъ изданіи, гдѣ есть проза и письма. Вотъ провѣрочные вопросы къ статьѣ Пыпина:

Провѣрочные вопросы:

Какую роль играли въ идеяхъ Жуковскаго его личныя настроенія? Опредѣлить характеръ развитія, полученнаго имъ въ кругу московскихъ друзей и знакомыхъ. Связь его съ предыдущимъ литературнымъ направленіемъ. Изъ какихъ элементовъ слагался западный романтизмъ? Указать тѣ изъ нихъ, которые были доступны Жуковскому и были усвоены имъ. Значеніе его поэтической дѣятельности. Каково было отношеніе ея къ общественнымъ интересамъ? Опредѣлить кругъ интересовъ Жуковскаго въ области западнаго романтизма и его отношеніе къ Шекспиру, Байрону и Гейне. Какъ смотрѣлъ Жуковскій на общественно-политическія событія въ тогдашней Европѣ? Каково было его отношеніе къ внутреннимъ вопросамъ русской жизни? Опредѣлить роль Жуковскаго и его друзей въ развитіи Гоголя.

Наконецъ, читатель, ближе заинтересовавшійся исторіей развитія Жуковскаго и настроеніями въ тогдашней литературѣ, обратится къ статьѣ Тихонравова (сочин. т. III, ч. I); ее слѣдуетъ читать параллельно съ книгой Загарина, разборъ которой дѣлаетъ здѣсь Тихонравовъ. Тутъ находится множество интересныхъ данныхъ, позволяющихъ съ подробностью представить себѣ картину литературнаго развитія Жуковскаго, исторію того, какъ складывались его вкусы и понятія и какіе періоды переживалъ онъ въ своемъ развитіи. Статья отличается присущими Тихонравову глубиной и живостью.

Пушкинъ.

Для перваго знакомства съ фактами жизни поэта можно рекомендовать, прежде всего, одну изъ двухъ небольшихъ книжекъ: 1) Скабичевскаго, въ серіи „Біографическая библіотека Павленкова"; 2) Венкстерна, вышедшую отдѣльно къ столѣтнему юбилею. Чтеніе ихъ дополняется и расширяется двумя работами Анненкова: „Матеріалы для біографіи Пушкина" и „Пушкинъ въ Александровскую эпоху". Дальнѣйшее углубленіе въ занятія біографіей приводитъ къ книгѣ Л. Майкова „А. С. Пушкинъ", вышедшей къ юбилею. Сочиненія поэта изучаются, конечно, параллельно съ его біографіей, къ которой они прикрѣплены тѣснѣйшимъ образомъ, какъ это всегда бываетъ у истинныхъ художниковъ; поэтому важно имѣть въ рукахъ изданіе, снабженное объясненіями. Для этой цѣли указываемъ, кромѣ изд. Литературнаго фонда, подъ редакціей Морозова, еще на пять томовъ сочиненій Пушкина съ объясненіями Л. Поливанова*). На первой ступени изученія читатель можетъ расположить всю работу по указаніямъ въ сборникѣ Алферова и Грузинскаго. Что касается истолкованій и разборовъ отдѣльныхъ Пушкинскихъ вещей, то здѣсь на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить статьи Бѣлинскаго, до сихъ поръ остающіяся самымъ яркимъ и живымъ цѣльнымъ обзоромъ поэтическихъ сторонъ дѣятельности Пушкина.

Кто пожелалъ бы сдѣлать отдѣльныя произведенія Пушкина предметомъ особыхъ занятій, найдетъ указанія на критическія статьи (съ выдержками) въ изданіи Поливанова или обратится къ сборникамъ критическихъ матеріаловъ В. Зелинскаго. Разборы Бѣлинскаго и тутъ будутъ, обыкновенно, стоять на первомъ мѣстѣ. Прибавимъ для читателя, мало привыкшаго усваивать обширный матеріалъ, что объемистыя статьи Бѣлинскаго полезно прочесть дважды, записывая при второмъ чтеніи какъ можно короче главныя мысли въ видѣ конспекта.

Затѣмъ единственной попыткой представить въ связномъ видѣ развитіе личности поэта въ окружавшихъ его историческихъ условіяхъ является книга Стоюнина „А. С. Пушкинъ", которую, поэтому, надлежитъ изучить внимательно. Читатель вполнѣ вос-

*) Появился въ свѣтъ I томъ изд. Академіи Наукъ, обнимающій значительную часть лицейскихъ стихотвореній Пушкина, съ обширными примѣчаніями Л. Майкова.



пользуется книгой, если по прочтенiи сможетъ отвѣтить относительно каждой главы на такiе вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1. Что дано въ этой главѣ для характеристики взглядовъ Пушкина?
2. Что сказано объ окружавшей поэта въ этотъ перiодъ атмосферѣ?
3. Въ чемъ связь взглядовъ Пушкина съ этой атмосферой? (т.-е. какiя чувства и мысли она въ немъ возбуждала? Какъ онъ рѣшалъ задачи, поставленныя ему жизнью? Въ чемъ слѣдовалъ онъ за своей средой и въ чемъ шелъ несогласно съ ней?)
4. Какъ отражались впечатлѣнiя жизни на поэтическомъ творчествѣ Пушкина?

Наконецъ, для общественной стороны дѣятельности Пушкина указывается: 1) Глава о Пушкинѣ въ книгѣ Пыпина „Характеристики литер. мнѣнiй". 2) Статья Анненкова изъ III тома „Воспоминанiй" и 3) статья В. Якушкина „Пушкинъ и Радищевъ" изъ книги „О Пушкинѣ". Къ главѣ изъ книги Пыпина предлагаются слѣдующiе провѣрочные вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1. Изложить данный на первыхъ 15 страницахъ статьи обзоръ различныхъ взглядовъ на Пушкина, начиная съ Бѣлинскаго. Чѣмъ объясняются различiя и даже противорѣчiя въ прежнихъ и въ современныхъ оцѣнкахъ Пушкина? Въ чемъ цѣнность взгляда Бѣлинскаго на Пушкина? Какое общее значенiе Пушкина видно изъ всѣхъ оцѣнокъ?
2. Чѣмъ, главнымъ образомъ, дѣйствовалъ Пушкинъ на общество? Одна ли художественная сторона важна въ его произведенiяхъ? Что затрудняетъ изслѣдователей при выясненiи идейной стороны произведенiй Пушкина?
3. Указать главные моменты въ развитiи общественныхъ взглядовъ Пушкина. Каковъ взглядъ Пыпина на прогрессивное движенiе 20-хъ годовъ и на участiе въ немъ Пушкина? Въ однѣхъ ли эпиграммахъ выражались общественные интересы поэта въ то время? Охарактеризовать поворотъ въ общественныхъ понятiяхъ Пушкина въ перiодъ 1824—26 гг. и постепенно сложившiеся съ тѣхъ поръ взгляды его на литературу и журналистику, на политическiе вопросы (историческая роль дворянства, крѣпостной вопросъ), назначенiе поэта-художника. Противорѣчiя во взглядахъ Пушкина и ложное положенiе его среди тогдашнихъ условiй.
4. Какiе общiе итоги подводитъ Пыпинъ относительно значенiя Пушкина въ исторiи развитiя нашей литературы и общества?

Лермонтовъ.

Первая ступень занятiй и здѣсь можетъ быть пройдена по Сборнику Алферова и Грузинскаго. Для второй ступени изданiе

сочиненій указывается, какъ наиболѣе полное, Висковатова въ 6 небольшихъ томахъ; послѣдній томъ здѣсь занятъ біографіей, которая рекомендуется, какъ наиболѣе полный обзоръ фактовъ. Разборы отдѣльныхъ произведеній даетъ Бѣлинскій (Полн. собр. III томъ). Наконецъ, можно заключить работу изученіемъ одной общей книги о Лермонтовѣ (Котляревскаго), къ которой предлагаемъ провѣрочные вопросы.

Провѣрочные вопросы:

Глава I. Какія задачи обязательно представляются художнику, какъ человѣку XIX вѣка? Способы «примиряться съ жизнью» и найти въ ней свое мѣсто. Обстоятельства, затруднявшія эту задачу для Лермонтова.

Глава II. Условія семейной обстановки поэта. Въ чемъ состояли неблагопріятныя, а съ другой стороны, благопріятныя ея стороны? При какихъ внѣшнихъ условіяхъ протекли годы ученія? Каково было ихъ дѣйствіе на мальчика?

Глава III. Изъ какихъ настроеній слагался въ то время его внутренній міръ, и чѣмъ объясняется нѣкоторое несоотвѣтствіе между этимъ міромъ и внѣшней обстановкой? Указать отдѣльные элементы Лермонтовскаго настроенія въ юности и главныя темы его поэзіи въ то время.

Глава IV. Опредѣлить различныя литературныя вліянія на Лермонтова и отношеніе его къ поэзіи Гете, Шиллера и Байрона.

Глава V. Какъ относился Лермонтовъ къ своей поэмѣ «Демонъ?» Прослѣдить автобіографическое значеніе поэмы на разборѣ основныхъ настроеній героя поэмы, освобожденныхъ отъ аллегоріи. Какими двумя причинами объясняется литературный успѣхъ поэмы? Какая связь соединяетъ Демона съ цѣлымъ теченіемъ въ западной литературѣ? Какъ разрабатывалось въ западной литературѣ главное драматическое положеніе поэмы, и какія черты имѣли тамъ оба героя этой драмы сперва и потомъ? Чѣмъ отличается Лермонтовская постановка сюжета отъ западныхъ?

Глава VI. Какой крупный недостатокъ юношескихъ драмъ Лермонтова проистекалъ изъ особенностей его настроенія? Разсмотрѣть главныя черты того общаго типа, который выясняется въ трехъ герояхъ этихъ драмъ. Каково отношеніе драмъ къ біографіи поэта? Охарактеризовать новое направленіе творчества Лермонтова въ «Исторической повѣсти». Указать общелермонтовскія черты въ «Измаилъ беѣ», роднящія героя съ прежними типами, и отмѣтить новую, общественную сторону въ замыслѣ поэмы. Какіе общіе выводы можно сдѣлать изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ произведеній?

Глава VII. Охарактеризовать душевное состояніе Лермонтова во время пребыванія въ военной школѣ. Какъ оцѣнить вліяніе военной и свѣтской обстановки поэта? Указать причины душевнаго одиночества Лермонтова въ Петербургѣ.

Глава VIII. Очертить значеніе произведеній, писанныхъ въ Петербургѣ до 1837 года. Сравненіе двухъ редакцій «Маскарада». Указать

главныя черты типа Арбенина и отмѣтить его сходство съ прежними героями, особенно съ Демономъ. Что есть реальнаго въ картинѣ общества и въ типѣ Арбенина?

Глава IX. Значеніе смерти Пушкина для творчества Лермонтова. Разсмотрѣть рядъ попытокъ Лермонтова рѣшить вопросъ объ обществѣ и о роли въ немъ поэта и указать слабыя стороны въ постановкѣ вопроса и въ его рѣшеніяхъ. Главныя впечатлѣнія кавказской жизни. Прослѣдить военно-патріотическія ноты въ поэзіи Лермонтова въ разное время и их завершеніе въ стих. «Родина». Какое мѣсто занимала природа въ поэзіи Лермонтова? Отмѣтить религіозные мотивы и ихъ характеръ. Какія противорѣчія въ настроеніи поэта видны въ произведеніяхъ послѣдняго періода. Указать въ поэмѣ «Мцыри» черты этого настроенія.

Глава X. Какъ смотритъ Котляревскій на отношеніе Лермонтова къ своему Печорину во время созданія романа и послѣ? Указать двойственность въ личности Печорина и его сходство и различіе съ Лермонтовымъ. Прослѣдить связь Печоринскаго типа съ прежними героями Лермонтова и постепенное образованіе этого типа. Указать основныя черты Печорина. Почему типъ Печорина долженъ былъ быстро перестать удовлетворять Лермонтова? Причины успѣха романа въ обществѣ. Что могло привлекать къ Печорину людей разнородныхъ взглядовъ? Глубокое внутреннее различіе между Печоринымъ и Онѣгинымъ.

Глава XI. Какъ ставится вопросъ объ общественномъ значеніи поэзіи Лермонтова? Указать смѣну и чередованіе настроеній въ разныхъ поколѣніяхъ русскаго общества XIX вѣка. Какова была роль 30-хъ годовъ, и какъ относилась поэзія Лермонтова къ четыремъ главнымъ теченіямъ этой эпохи? Какое значеніе поэзіи Лермонтова для русскаго общества вытекаетъ изъ разсмотрѣнія умственной жизни эпохи? Внутреннія совпаденія между Лермонтовымъ и молодымъ поколѣніемъ, ему современнымъ, и разница въ результатахъ ихъ стремленій.

Глава XII. Какіе общіе итоги можно сдѣлать изъ всей книги?

Гоголь.

Главные факты біографіи Гоголя находятся въ книжкѣ Анненской (Біографич. библ. Павленкова). Сочиненія его имѣются въ изданіи Маркса, гдѣ текстъ исправленъ по рукописямъ. На первой ступени изученія читатель можетъ ограничиться чтеніемъ 1) біографіи, 2) произведеній Гоголя 3) небольшой брошюры *Воскресенскаго* Н. В. Гоголь. Москва 1884 г. и 4) статьи *Алферова* о творчествѣ Гоголя въ журн. „Образованіе“ 1899 г. № 2 и 3. Направлять чтеніе и закрѣпить его итоги удобно по вопросамъ въ Сборникѣ Алферова и Грузинскаго.

Для серьезныхъ занятій Гоголемъ необходимо имѣть изданіе съ обширными и весьма цѣнными примѣчаніями Тихонравова. Разборы произведеній слѣдуетъ начинать съ статей Бѣлинскаго; большой

выборъ критическихъ статей объ отдѣльныхъ вещахъ заключается въ сборникахъ Зелинскаго, но къ нимъ важно обратиться лишь въ томъ случаѣ, если читатель захочетъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, какъ въ разное время оцѣнивался Гоголь русской критикой. Слѣдуетъ отмѣтить статью проф. А. Веселовскаго въ „Этюдахъ и характеристикахъ", гдѣ разсматривается общій планъ и значеніе „Мертвыхъ Душъ". Для характеристики взглядовъ Гоголя и общей исторической оцѣнки его значенія, трудно указать какую-либо одну цѣльную работу, гдѣ развитіе его идей на фонѣ историческихъ условій было бы изложено связно, сжато и общедоступно. Научнымъ образомъ обработано это въ книгѣ Пыпина, къ которой мы и обращаемъ читателя, предупреждая еще разъ, что Пыпинскія „Характеристики литературныхъ мнѣній" усваиваются правильно и легко лишь послѣ знакомства съ фактической стороной вопроса. Прибавимъ, что Пыпинъ самъ сдѣлалъ сжатое изложеніе своихъ выводовъ въ статьѣ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза-Эфрона. Настоятельно рекомендуемъ прекрасную статью Анненкова въ I т. его „Воспоминаній"; она подъ заглавіемъ „Гоголь въ Римѣ" даетъ очень живой и подробный очеркъ личности Гоголя, какъ она сложилась къ концу 30-хъ годовъ. Читатель хорошо сдѣлаетъ, не пропустивъ безъ вниманія содержательныхъ статей Тихонравова „Пушкинъ и Гоголь" и „Гоголь и Щепкинъ". Важна книга С. Аксакова „Исторія моего знакомства съ Гоголемъ", 1890 г. Много интересныхъ мыслей заключается въ статьѣ Чернышевскаго по поводу изданія Кулишемъ соч. Гоголя (Критическія статьи 1893 г.); здѣсь впервые было высказано, что въ развитіи Гоголя не было рѣзкаго перелома; главныя положенія этой статьи вошли въ работу Пыпина.

Наконецъ, для спеціальныхъ занятій, а также для справокъ богатымъ собраніемъ свѣдѣній служитъ четырехтомный трудъ В. Шенрока „Матеріалы для біографіи Гоголя".

Предлагаемъ провѣрочные вопросы къ главѣ о Гоголѣ изъ книги Пыпина.

Провѣрочные вопросы:

1. Какъ оцѣнивалось значеніе Гоголя критикой при его жизни, и какія разногласія внесло въ эту оцѣнку появленіе «Переписки съ друзьями?»
2. Какое объясненіе внутренней исторіи идей Гоголя дано «однимъ изъ лучшихъ нашихъ критиковъ» (разумѣется Чернышевскій)?



3. Прослѣдить воспитаніе Гоголя и первые шаги въ литературѣ, отмѣчая, съ какимъ развитіемъ выходилъ онъ на свою дорогу.

4. Какое положеніе могъ занять Гоголь въ кружкѣ Пушкинскихъ друзей, и какія понятія и взгляды на литературу и на общественные вопросы встрѣтилъ онъ тамъ?

5. Какъ относился Пушкинъ къ Гоголю, что видѣлъ онъ и его друзья въ талантѣ молодого сатирика, и какія стороны значенія Гоголя остались закрытыми для кружка?

6. Указать причины, почему общественное значеніе Гоголя было непонятно самому ему и его кружку.

7. Сгруппировать факты, показывающіе, какъ много инстинктивнаго и безсознательнаго было въ творчествѣ Гоголя до «Ревизора».

8. Какую внутреннюю работу подняло въ Гоголѣ впечатлѣніе, произведенное на публику «Ревизоромъ»? Какъ онъ справлялся съ вставшими передъ нимъ вопросами?

9. Прослѣдить постепенный ростъ въ Гоголѣ мистически-восторженнаго отношенія къ своей дѣятельности въ связи съ работой надъ «Мертвыми Душами».

10. Какая роль принадлежала друзьямъ Гоголя въ появленіи «Переписки съ друзьями»? Указать главныя мысли статьи Вяземскаго объ этой книгѣ. Какіе политическіе и общественные взгляды Гоголь высказываетъ здѣсь? Изложить главнѣйшія возраженія Бѣлинскаго противъ книги и отвѣты на нихъ Гоголя.

11. Какое впечатлѣніе произвелъ на Гоголя неуспѣхъ его книги? Глубокое противорѣчіе, въ которомъ увидалъ себя Гоголь, и его безпомощное положеніе.

12. Прослѣдить, какъ планъ «Мертвыхъ Душъ» постепенно становился въ глазахъ Гоголя священнымъ, патріотическимъ и общественнымъ подвигомъ. Почему Гоголь не могъ выполнить поставленной имъ себѣ задачи? Отмѣтить борьбу таланта съ тенденціей во 2 т. «Мертвыхъ Душъ». Смыслъ сожженія рукописи.

Критика 20-хъ и 30-хъ годовъ. Бѣлинскій и эпоха 40-хъ годовъ.

Въ ряду вопросовъ, съ которыми обязательно встрѣчается всякій, кто внимательно изучаетъ литературные факты прошлаго, видное мѣсто занимаетъ вопросъ объ отношеніи дѣятельности того или другого писателя къ современной ему дѣйствительной жизни, о томъ, какъ встрѣчало эту дѣятельность общество, какія ея вліянія испытывало оно на себѣ и какъ оцѣнивало эти вліянія. Эти отзывы со стороны общества становятся тогда въ особенности доступны изученію, когда находятъ себѣ опредѣленныя формы выраженія въ печати, въ критикѣ. Читатель уже при знакомствѣ съ дѣятельностью Пушкина и Гоголя долженъ былъ особенно часто сталкиваться съ этимъ вопросомъ

по поводу отдѣльныхъ произведеній названныхъ писателей и всего болѣе по поводу общаго направленія и характера ихъ творчества. Дѣйствительно, начиная съ 20-хъ годовъ истекающаго столѣтія, у насъ пріобщаются къ умственной жизни болѣе широкіе слои общества, оттѣнки мнѣній и взглядовъ становятся разнообразнѣе и выясняются опредѣленнѣе и сознательнѣе, благодаря общественному и политическому подъему первыхъ десятилѣтій вѣка. Усиливается значеніе печати, особенно журналовъ; литература начинаетъ отдавать больше мѣста общественнымъ вопросамъ; художественная литература перестаетъ служить лишь предметомъ безсознательнаго наслажденія, и въ критическихъ разборахъ литературныхъ произведеній появляется желаніе не ограничиваться, какъ прежде, порицаніемъ или одобреніемъ стиха, языка или слога, а разсмотрѣть пьесу со стороны ея идеи, общаго духа и направленія. Критика становится отраженіемъ общественныхъ идей и мнѣній, зеркаломъ симпатій или антипатій тѣхъ или другихъ слоевъ общества и, выражаясь въ печатномъ словѣ, начинаетъ съ своей стороны вліять на общество и на писателей. Поэтому нельзя изучать исторію литературы безъ исторіи критическихъ мнѣній; въ особенности это необходимо у насъ въ Россіи, гдѣ литература до послѣдняго времени составляла главную, преобладающую форму умственной дѣятельности, а критика художественныхъ произведеній долго должна была одна выполнять тѣ просвѣтительныя задачи, которыя въ другихъ странахъ раздѣляютъ съ ней наука и общественная жизнь.

Итакъ, необходимо познакомиться хотя съ крупнѣйшими явленіями въ исторіи русской критики. Наша критика впервые достигла значительной силы и оказала глубокое и благотворное вліяніе на литературу и общество въ дѣятельности Бѣлинскаго, которая и должна быть разсмотрѣна внимательно. Критика Бѣлинскаго была вызвана дѣятельностью ряда крупныхъ писателей: Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова и Гоголя, которые сообщили русской литературѣ небывалую дотолѣ силу художественной обработки и глубокаго національнаго содержанія. Выяснивъ огромное значеніе этихъ писателей и ихъ историческую роль въ развитіи литературы, эта критика, благодаря своей живости, искренности и блестящей талантливости, нашла доступъ въ широкіе круги общества, которое къ самостоятельному пониманію своихъ лучшихъ писателей было плохо подготовлено даже въ лицѣ большинства представителей

печатнаго слова, и впервые пріучала общество искать въ художественной литературѣ сознательныхъ идей и глубокихъ духовныхъ стимуловъ. Съ другой стороны, опираясь на самыя живыя стремленія и насущныя потребности общественной жизни своего времени, критика Бѣлинскаго шла навстрѣчу зарождавшемуся новому движенію освободительной эпохи великихъ реформъ, привѣтствуя первые шаги этого движенія въ художественной литературѣ и подготовляя сознательную оцѣнку нашихъ великихъ писателей послѣ Пушкина и Гоголя.

Изученію Бѣлинскаго должно предшествовать знакомство съ тѣми литературными интересами и мнѣніями, которые господствовали въ началѣ его дѣятельности и съ которыми приходилось считаться и ему и его современникамъ—Пушкину и Гоголю. Въ очень сжатомъ и элементарномъ видѣ эта обстановка представлена въ небольшой біографіи Бѣлинскаго, составленной Алферовымъ, съ которой легко справится и самый неподготовленный читатель. Подробное же знакомство съ критикой 20-хъ и 30-хъ годовъ удобно сдѣлать по книгѣ „Очерки Гоголевскаго періода русской литературы“, которая написана еще въ 1855 году, но по искренности тона, ясности мысли и простотѣ изложенія до сихъ поръ не потеряла значенія *). Сперва могутъ быть прочитаны первыя пять главъ, трактующія о различныхъ критикахъ того времени (здѣсь по тогдашнимъ цензурнымъ условіямъ Бѣлинскій еще не названъ ни разу по имени и обозначается словами: „авторъ статей о Пушкинѣ“ и т. п.); остальныя главы говорятъ о Бѣлинскомъ и могутъ быть прочтены послѣ знакомства съ фактами его жизни и дѣятельности.

Это знакомство при болѣе подробномъ изученіи можетъ быть сдѣлано по біографіи въ изданіи Павленкова, которую слѣдуетъ дополнить воспоминаніями Панаева и Тургенева о Бѣлинскомъ. Посвященное Бѣлинскому двухтомное сочиненіе Пыпина, полное богатыхъ и интересныхъ матеріаловъ, остается для читателя въ запасѣ, какъ основной источникъ при болѣе глубокомъ изученіи или какъ справочное пособіе по отдѣльнымъ вопросамъ. Слѣдуетъ

*) Указанное сочиненіе должно помочь читателю войти въ критическіе взгляды времени, ближайшимъ образомъ связанные съ Бѣлинскимъ, но оно не дастъ полной картины критическихъ идей той эпохи. Кто захотѣлъ бы послѣдняго, долженъ обратиться къ единственной попыткѣ связной исторіи русск. критики въ книгѣ И. Иванова.



замѣтить, что со времени его изданія появилось много новыхъ матеріаловъ (особенно писемъ), которые не могли быть приняты въ соображеніе Пыпинымъ, да и всѣмъ своимъ матеріаломъ онъ въ то время не могъ пользоваться вполнѣ свободно. Попытку освѣтить біографію и личность критика новыми данными и полнѣе исчерпать старыя представляетъ вышедшій къ 50-тилѣтію смерти Бѣлинскаго въ 1898 г. трудъ Е. Соловьева (Скрибы), книга искренняя и живая, но нѣсколько испорченная безпорядочностью изложенія и запальчивостью тона.

Послѣ знакомства съ біографіей и общимъ характеромъ дѣятельности Бѣлинскаго, слѣдуетъ болѣе подробно остановиться на самыхъ его статьяхъ. Выше, при изученіи Пушкина, Гоголя, Лермонтова и друг., читатель уже долженъ былъ проштудировать рядъ статей Бѣлинскаго объ этихъ писателяхъ и въ томъ числѣ общій обзоръ всей русской литературы, предшествовавшей Пушкину; теперь слѣдуетъ прочитать еще нѣсколько наиболѣе важныхъ статей. Къ числу ихъ относятся прежде всего: „Литературныя мечтанія“, т.-е. первая критическая статья Бѣлинскаго и „Взглядъ на русскую литературу 1847 года“ — одна изъ послѣднихъ его статей. Къ нимъ ниже предлагаются провѣрочные вопросы. Послѣ этого могутъ быть дочитаны главы о Бѣлинскомъ изъ „Очерковъ Гоголевскаго періода“. Указывая только двѣ статьи въ дополненіе къ прежнимъ, программа принимаетъ въ соображеніе обиліе матеріала и строгую экономію времени, но, само собой разумѣется, что при этомъ остается неназваннымъ длинный рядъ статей, тоже важныхъ для личности критика и его дѣятельности; внимательный читатель, встрѣчая въ рекомендованныхъ сочиненіяхъ о Бѣлинскомъ оцѣнку тѣхъ или другихъ взглядовъ его, и затрудненный незнакомствомъ съ ними, надо надѣяться, самъ обратится къ статьямъ, въ которыхъ критикъ высказывалъ эти взгляды, и пополнитъ свои пробѣлы. Для этихъ цѣлей обыкновенно достаточно будетъ имѣть подъ руками „Избранныя сочиненія“ Бѣлинскаго въ двухъ томахъ изд. О. Н. Поповой. Это изданіе важно имѣть и потому, что при немъ приложена общая характеристика значенія Бѣлинскаго (Н. Котляревскаго), которою слѣдуетъ завершить знакомство съ Бѣлинскимъ. Провѣрочные вопросы къ ней также даны ниже.

Изученіе Бѣлинскаго прямо вводитъ читателя въ эпоху 40-хъ годовъ; личности главныхъ дѣятелей и основныя идеи этой эпохи

часто и съ разныхъ сторонъ затрогиваются въ литературѣ о Бѣлинскомъ, стоявшемъ въ самомъ центрѣ тогдашняго умственнаго движенія. Теперь предстоитъ болѣе или менѣе связно обозрѣть и дополнить картину этого движенія и опредѣлить болѣе крупныя направленія. Для облегченія такой работы рекомендуется начать съ книги, гдѣ главныя общественныя настроенія времени очерчены въ связномъ видѣ, сгруппированныя около одной крупной личности, игравшей очень видную роль въ исторіи русскаго просвѣщенія. Эта личность — профессоръ московскаго университета, Т. Н. Грановскій, а упомянутая книга написана Ч. Вѣтринскимъ. Очеркъ Вѣтринскаго читается очень легко и даетъ вѣрное и живое общее понятіе объ эпохѣ; къ нему нѣтъ надобности прилагать провѣрочные вопросы, но читатель (особенно мало подготовленный) поступитъ хорошо, если составитъ въ очень сжатомъ видѣ конспекты тѣхъ главъ, которыя содержатъ характеристику главныхъ общественныхъ явленій (напр., славянофильства, офиціальной народности, крупныхъ тогдашнихъ кружковъ, состоянія московскаго университета и т. п.); больше всего матеріала для этого дадутъ главы III, V, VII, IX и XI.

Послѣ прочтенія книги Вѣтринскаго слѣдуетъ ознакомиться со статьей Анненкова „Замѣчательное десятилѣтіе“, помѣщенной въ III-мъ томѣ его „Воспоминаній и критическихъ очерковъ“, и заключить работу общимъ обзоромъ идей эпохи, даннымъ въ недочитанныхъ ранѣе главахъ III, IV, V, VI, VII, IX и X книги Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ“. Послѣ знакомства съ главными фактами эти статьи Пыпина прочтутся и усвоятся гораздо легче. Къ нимъ прилагаются провѣрочные вопросы ниже.

Провѣрочные вопросы:

I. Къ статьѣ Бѣлинскаго „Литературныя мечтанія“.

1. Какъ понимаетъ Бѣлинскій слово «литература?»
2. Какъ смотритъ Бѣлинскій на развитіе русской литературы?
3. Какъ относится Бѣлинскій къ древней литературѣ, къ народной поэзіи?
4. Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій читателей и перемѣны ихъ требованій къ литературѣ?
5. Чѣмъ отличаются взгляды Бѣлинскаго на критику отъ взглядовъ его предшественниковъ?
6. Не указываетъ ли онъ на связь своихъ взглядовъ съ взглядами Надеждина?

7. Въ чемъ замѣтно въ статьѣ шеллингіанство Бѣлинскаго?

8. Не замѣтно ли чего-нибудь общаго съ славянофильствомъ?

9. Какъ смотритъ Бѣлинскій на значеніе Петра I и Екатерины II для русскаго самосознанія? Правда ли, что со времени Петра I народъ и общество въ Россіи пошли врозь? Правда ли, что царствованіе Екатерины II было общерусской эпопеей?

10. Правда ли, что только при Александрѣ I заслуга писателя начинаетъ отдѣляться отъ его титула?

11. Съ чѣмъ можно согласиться въ сужденіяхъ Бѣлинскаго о писателяхъ XVIII и начала XIX вв. и съ чѣмъ нѣтъ?

12. Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій романтизмъ?

13. Какъ смотритъ Бѣлинскій на народность, и съ чѣмъ здѣсь можно согласиться, съ чѣмъ нѣтъ?

14. Не замѣтно ли противорѣчій у Бѣлинскаго въ опредѣленіи времени, когда появляется стремленіе къ народности?

15. Въ чемъ выражаются здѣсь полемическія черты Бѣлинскаго, и въ чемъ онъ видитъ причину необходимости полемическихъ пріемовъ?

16. Какъ Бѣлинскій относится къ театру и въ чемъ видитъ его значеніе?

17. Въ чемъ заключаются окончательныя мнѣнія Бѣлинскаго о настоящемъ положеніи тогдашней литературы и объ ея будущемъ?

18. Можно ли считать міровоззрѣніе, выраженное въ этой статьѣ, цѣльнымъ и послѣдовательнымъ и можно ли назвать Бѣлинскаго по этой статьѣ пессимистомъ?

19. Въ чемъ главное значеніе этой статьи, и почему она названа «Литературныя мечтанія»?

II. Къ статьѣ Бѣлинскаго „Взглядъ на русскую литературу 1847 года“.

1. Какъ представляетъ себѣ Бѣлинскій развитіе русской литературы въ XVIII и въ XIX вв.?

2. Можно ли согласиться съ нимъ, что русская натуральная школа начинается съ Кантемира?

3. Какое значеніе придаетъ Бѣлинскій Пушкину и Гоголю?

4. Что заставляетъ людей, по мнѣнію Бѣлинскаго, нападать на натуральную школу и на прогрессъ?

5. Какъ самъ Бѣлинскій относится къ низшимъ сословіямъ и чѣмъ объясняетъ вниманіе къ нимъ литературы?

6. Къ чему сводятся взгляды Бѣлинскаго на задачи и пріемы искусства вообще и въ частности литературы? Какъ понимаетъ онъ вопросъ о чистомъ искусствѣ и о тенденціи въ искусствѣ?

7. Въ чемъ онъ видитъ сходства и отличія искусства и науки?

8. Какіе два типа писателей видитъ Бѣлинскій въ Герценѣ и Гончаровѣ, и въ какой связи съ ихъ оцѣнкой стоитъ 1-я часть статьи?

9. Въ чемъ видитъ Бѣлинскій главную мысль романа «Кто виноватъ?»

10. Чѣмъ характерно для того времени опредѣленіе гуманности, дѣлаемое Бѣлинскимъ?



11. Въ чемъ выражался въ этой статьѣ собственный сатирическій и художественный талантъ Бѣлинскаго?

12. Какъ относится Бѣлинскій къ тогдашнимъ романтикамъ и сентименталистамъ?

13. Что Бѣлинскій угадалъ въ талантѣ Тургенева по первымъ его произведеніямъ, и чѣмъ можно объяснить кое-что неугаданное?

14. Можно ли согласиться съ оцѣнкой Григоровича?

15. Какіе успѣхи критики въ то время отмѣчаетъ Бѣлинскій?

16. Не выражается ли въ чемъ-нибудь въ этой статьѣ оптимистическое настроеніе Бѣлинскаго?

17. Какія особенности Бѣлинскаго, какъ критика и публициста, сказались въ этой статьѣ?

III. Къ статьѣ Н. Котляревскаго о Бѣлинскомъ (въ изданіи О. Поповой).

1. Въ чемъ заключаются основныя особенности философіи Шеллинга, Фихте и Гегеля?

2. Можно ли вполнѣ согласиться съ даннымъ у Котляревскаго опредѣленіемъ романтизма, какъ разочарованія?

3. Въ чемъ заключались благопріятныя и неблагопріятныя условія развитія Б. до его поступленія въ университетъ, и какія особенности его личности выразились къ этому времени?

4. Что далъ Бѣлинскому университетъ, и какъ повліяло на него исключеніе изъ университета?

5. Какое значеніе имѣла философія для мыслящей молодежи 30-хъ и 40-хъ годовъ?

6. Какое значеніе имѣлъ для Бѣлинскаго кружокъ Станкевича, и какое положеніе занималъ въ кружкѣ Бѣлинскій?

7. Какія философскія теоріи вліяли на Бѣлинскаго въ теченіе его московской жизни?

8. Какъ отразились эти теоріи на послѣдовательномъ развитіи взглядовъ Бѣлинскаго?

9. Какія стороны статей Бѣлинскаго отражаютъ въ себѣ переходное состояніе его міровоззрѣнія?

10. Можно ли сказать, что статьи Бѣлинскаго этого періода носили только отвлеченный характеръ, и въ чемъ выразилась ихъ связь съ жизнью?

11. Какіе взгляды Бѣлинскаго на поэта и его призваніе соотвѣтствуютъ этому періоду его развитія?

12. Какія особенности личности Бѣлинскаго и какія внѣшнія условія его жизни повліяли на перемѣну его міросозерцанія?

13. Путемъ какихъ настроеній и мыслей совершился въ Бѣлинскомъ этотъ переходъ къ новому міросозерцанію?

14. Правда ли, что Бѣлинскій постоянно измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ, и какъ онъ самъ смотрѣлъ на эту сторону своего личнаго развитія?

15. Отразилось ли на Бѣлинскомъ умственное броженіе западной Европы помимо германской философіи?

16. Какъ смотрѣлъ Бѣлинскій на тенденцію въ искусствѣ и на отраженіе дѣйствительности въ литературѣ въ петербургскій періодъ своей жизни?

17. Какое значеніе придавалъ Бѣлинскій русской литературѣ въ связи съ состояніемъ русскаго общества?

18. Какія особенности натуральной школы преимущественно цѣнилъ Бѣлинскій?

19. Какъ относился Бѣлинскій къ народной массѣ и какъ понималъ народность въ литературѣ?

20. Какая общественная программа выяснялась изъ статей Бѣлинскаго?

21. Какіе виды славянофильства, и какіе ихъ представители были предметомъ полемики Бѣлинскаго?

22. Чѣмъ объясняются рѣзкости этой полемики?

23. Можно ли сказать, что Бѣлинскій относился только отрицательно къ искреннимъ славянофиламъ?

24. Почему Бѣлинскій стоитъ во главѣ цѣлой культурной эпохи?

IV. Къ книгѣ Пыпина „Характеристики литер. мнѣній“.

Глава III. 1. При какихъ внутреннихъ обстоятельствахъ была установлена та система управленія, въ составъ которой входило офиціальное понятіе объ народности?

2. Подъ какими внѣшними вліяніями создалась эта система?

3. Въ какомъ смыслѣ можно назвать ее «народной», и насколько соотвѣтствовала она интересамъ страны внѣшнимъ и внутреннимъ и желаніямъ населенія?

4. Указать главныя неблагопріятныя слѣдствія этой системы въ сферѣ управленія, судопроизводства, военныхъ дѣлъ, церковной жизни и народнаго просвѣщенія.

5. Какъ отражалась созданная этой системой внутренняя слабость національной жизни на попыткахъ власти уничтожить развившіяся злоупотребленія?

6. Какія теоретическія основанія были созданы для поддержки этой системы? Какія «основы» русской жизни были признаны исконными и непререкаемыми? Какое мѣсто было отведено русскому государству среди цивилизованныхъ народовъ Европы, и какой взглядъ на состояніе Россіи былъ офиціально установленъ?

7. Насколько соотвѣтствовалъ этотъ офиціальный взглядъ на состояніе Россіи дѣйствительному положенію вещей? Каковы были: матеріальное положеніе страны, ея военная сила, положеніе народныхъ массъ, промышленное развитіе, внутренній ходъ дѣлъ и образованіе? Какія слабыя мѣста были вскрыты крымской войной?

8. Въ какихъ условіяхъ находилась тогда литература? Какія два направленія обозначились въ ней, и какіе преобладающіе интересы выдвинулись благодаря обстоятельствамъ на первое мѣсто въ передовой части литературныхъ дѣятелей?

9. Характеристика консервативной части литературы. Какую связь съ существующей системой можно прослѣдить у крупнѣйшихъ представителей литературы: Жуковскаго, Пушкина и Гоголя? Какіе интересы



наполняли консервативные журналы? Какими идеями вдохновлялось творчество второстепенныхъ драматурговъ и романистовъ? Чѣмъ характерна для того времени личность и дѣятельность Сенковскаго, Булгарина и Греча? Какой характеръ пріобрѣтала разработка русской исторіи подъ вліяніемъ тогдашней общественной атмосферы?

10. Каково было общее положеніе прогрессивной литературы въ это время? Въ чемъ были трудности положенія, и какъ слѣдуетъ смотрѣть на заслуги этой литературы, принимая во вниманіе эти трудности?

Глава IV. (Читателю, незнакомому съ содержаніемъ сочиненій Чаадаева, будетъ удобнѣе прочитать въ этой главѣ, прежде всего, среднюю часть (стр. 157—185), гдѣ излагаются „Философич. письма“ и „Апологія“, а потомъ взять послѣдовательно начало и конецъ; построеніе главы вполнѣ допускаетъ такую перестановку. Предложенные вопросы слѣдуютъ именно этому порядку).

1. Въ чемъ состоитъ главное содержаніе «Философич. писемъ» Чаадаева? Опредѣлить въ существенныхъ чертахъ выраженные здѣсь взгляды на состояніе Россіи, на европейскую цивилизацію, на значеніе христіанства въ Европѣ, на будущій ходъ нашего развитія?

2. Выдѣлить главныя мысли «Апологіи». Въ чемъ видитъ Чаадаевъ истинныя причины негодованія, вызваннаго его «Письмами»? Какой взглядъ проводитъ онъ на русскую исторію и въ частности на Петровскую реформу? Какія понятія о прошломъ видитъ онъ въ тогдашнемъ обществѣ и какъ опредѣляетъ личность этихъ понятій? Какъ выясняетъ онъ идею истиннаго патріотизма? Въ чемъ смягчаетъ онъ свои прежнія мнѣнія?

3. Изъ какихъ вліяній начала вѣка могло развиться такое критическое отношеніе къ русской жизни, которое отразилось въ сочиненіяхъ Чаадаева? Какія однородныя явленія можно указать въ общественной и правительственной сферѣ того времени?

4. Какъ могла явиться католическая окраска нѣкоторыхъ его взглядовъ? Былъ ли Чаадаевъ одинокимъ въ этихъ своихъ вкусахъ? Каковы были внѣшнія и внутреннія причины интереса къ католицизму въ извѣстной части тогдашняго общества?

5. Какъ были встрѣчены обличенія Чаадаева? Въ чемъ сказалось при этомъ умственная несостоятельность общества? Чѣмъ объясняется то, что противъ него не было выставлено тѣхъ возраженій, на которыя была способна образованная часть общества? Въ чемъ состоитъ значеніе «Писемъ» Чаадаева и его личности для того времени?

Глава V. (При знакомствѣ съ этой главой слѣдуетъ вспомнить, что ея положенія, касающіяся изученія народной старины и поэзіи, подробно развиты авторомъ въ трудѣ „Исторія русской этнографіи“, съ котораго рекомендовано было начинать чтеніе по народной поэзіи (см. Программы, выпускъ 2-й).

1. Какія два литературно-научныхъ направленія образовались постепенно въ сороковыхъ годахъ? Въ чемъ была основная разница между ними во взглядахъ на западную Европу и на русскую жизнь?

2. Какое значеніе имѣло для обѣихъ школъ обращеніе къ народу, и какую роль играла при этомъ обращеніи западная наука?

3. Опредѣлить характеръ главныхъ явленій въ ходѣ тогдашнихъ изученій русской исторіи: значеніе Каченовскаго, Полевого, вліяніе ближайшаго знакомства съ нѣмецкой наукой въ 30-хъ годахъ, подготовившаго цѣлый рядъ новыхъ научныхъ дѣятелей въ русской исторіи. Въ чемъ значеніе Погодина для науки, и какова его роль среди тогдашнихъ общественныхъ настроеній? Въ чемъ основное значеніе трудовъ Соловьева, Кавелина и другихъ изслѣдователей русской исторіи?

4. Какую роль играла нѣмецкая наука въ нашихъ изученіяхъ народнаго быта, языка и поэзіи? Въ какихъ направленіяхъ шли у насъ эти изученія, и какъ постепенно расширялись и углублялись при этомъ точки зрѣнія?

5. Какое мѣсто занимали славянофилы въ изученіи русской народности?

6. Какія направленія принимало изученіе народности послѣ сороковыхъ годовъ и какъ отражались на этихъ направленіяхъ различныя общественныя настроенія? Прослѣдить ходъ изученія славянскаго міра.

7. Какое вліяніе оказала на изученіе народности крестьянская реформа? Какъ выразилось это вліяніе на изученіи раскола, новѣйшей русской исторіи, экономическаго положенія народа?

8. Чѣмъ объясняется усиленіе отрицательнаго отношенія къ русской жизни, появившееся въ 60-е годы?

Глава VI*). 1. Что отличаетъ славянофильство отъ консервативнаго патріотизма XVIII вѣка и начала XIX столѣтія? Какъ постепенно выростали славянофильство и западничество изъ дружныхъ между собою кружковъ и почему они разошлись рѣзко и враждебно? Въ чемъ состояли положительныя и отрицательныя стороны отношенія славянофильства къ народу?

2. Каковы были главныя положенія славянофильской теоріи: ученіе о двухъ мірахъ, взглядъ на Петровскую реформу, на западную образованность, на задачи Россіи и на будущій путь ея развитія?

3. Опредѣлить значеніе въ славянофильской партіи главныхъ ея дѣятелей: Ивана и Петра Кирѣевскихъ, Хомякова, Самарина, Валуева, К. и Ив. Аксаковыхъ. Отношеніе къ славянофильству Шевырева и Погодина.

4. Въ чемъ видѣли славянофилы главный фундаментъ всей своей философской теоріи? Какой взглядъ на европейское просвѣщеніе былъ слѣдствіемъ религіозной подкладки этой теоріи? Соотвѣтствовали ли взгляды Кирѣевскаго на современное положеніе западной науки истинному поло-

*) Кто желалъ бы подробнѣе ознакомиться съ исторической философіей славянофильства, обратится къ послѣдней главѣ книги Милюкова «Главныя теченія исторической мысли» и къ статьѣ Градовскаго въ выходящемъ теперь собраніи его сочиненій.



женію вещей? Насколько оправдывала дѣйствительность также идеальныя начала, усмотрѣнныя славянофилами (Хомяковымъ и др.) въ основахъ религіозной жизни восточнаго міра?

5. Отмѣтить двойственность и противорѣчія взглядовъ Валуева. Какъ сказываются слабыя стороны славянофильскихъ взглядовъ на славянскомъ вопросѣ?

Глава VII. 1. Каковы были взгляды славянофиловъ на важнѣйшія явленія русской исторіи судя по статьямъ И. Кирѣевскаго, М. З. К. и К. Аксакова? (Именно, опредѣлить взгляды ихъ на особый духъ, легшій въ основу русскаго государства, на единство жизни древней Руси, на общинное начало, на роль личности, на христіанское смиреніе русскаго народа, на отношеніе между «землей» и государствомъ, на разумность, свободу и гуманность, свойственныя русской землѣ съ древнихъ временъ, на роль Петра и на весь петербургскій періодъ исторіи).

2. Указать по всѣмъ намѣченнымъ пунктамъ невѣрности, недоказанность или произвольность славянофильскихъ взглядовъ, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ, что было въ нихъ справедливаго. Какую роль играла Москва въ славянофильскихъ взглядахъ?

3. Въ чемъ должно было состоять, по мнѣнію Кирѣевскаго и Хомякова, возрожденіе русскаго общества?

4. Какъ смотрѣли славянофилы на современную имъ литературу, въ чемъ они ее упрекали, и что было справедливаго въ ихъ упрекахъ?

5. Можно ли считать вѣрными упреки западничеству въ забвеніи народа и въ безучастіи къ его положенію? Каковъ истинный смыслъ явленія, названнаго тогда «разрывомъ съ народомъ», а также разочарованнаго настроенія, отражавшагося въ литературныхъ типахъ?

6. Какое реальное значеніе могли имѣть требованія славянофиловъ, чтобы русская жизнь вернулась къ стариннымъ «исконнымъ началамъ», къ единству національной жизни въ духѣ любви? Въ чемъ было сходство и различіе отношенія обѣихъ партій къ народной жизни?

7. Въ чемъ состояли главныя общественныя заслуги славянофильскаго направленія? Принадлежатъ ли онѣ одной этой партіи, и какія односторонности ограничиваютъ значеніе этихъ заслугъ?

Глава IX. 1. Каковы главныя причины разнообразныхъ и несхожихъ взглядовъ на дѣятельность Бѣлинскаго въ прошломъ и настоящемъ?

2. Какими чертами отличался московскій кружокъ 30-хъ годовъ, въ которомъ совершилось первое развитіе идей Бѣлинскаго? Какіе вопросы интересовали его сперва, и подъ какими умственными вліяніями проходила работа кружка надъ этими вопросами? Какая роль принадлежала въ этомъ Гегелевской философіи, и что давала она дѣятелямъ кружка?

3. Каковъ былъ въ общихъ чертахъ ходъ развитія идей Бѣлинскаго, и какъ слѣдуетъ смотрѣть на перемѣны въ его воззрѣніяхъ?

4. Какія причины влекли Бѣлинскаго къ постепенному сближенію съ реальной дѣйствительностью? Какое вліяніе имѣли въ этомъ отношеніи: свойства его личности, жизненная обстановка, направленіе его друзей?

5. Каковы заслуги Бѣлинскаго въ установленіи новыхъ литературныхъ идей, и какая связь между критикой и художественной литературой дѣлала особенно важнымъ и глубокимъ значеніе дѣятельности Бѣлинскаго?

6. Въ чемъ связь идей Бѣлинскаго съ общимъ умственнымъ теченіемъ эпохи? Какая роль принадлежала ему въ борьбѣ съ славянофилами?

7. Въ чемъ состоялъ «европеизмъ» Бѣлинскаго, и насколько вѣрны были упреки въ космополитизмѣ, дѣлавшіеся ему? Какъ слѣдуетъ смотрѣть на отношеніе Бѣлинскаго къ народности?

8. Каковы были взгляды Бѣлинскаго на роль литературы въ общественной жизни и на ея основныя задачи?

9. Какое значеніе имѣла критика Бѣлинскаго для истолкованія русской литературы, для ея развитія въ ближайшемъ будущемъ и для исторіи литературы?

Глава X. (Заключеніе) 1. Какова была общая послѣдовательность литературныхъ направленій въ обществѣ 20-хъ—50-хъ годовъ?

2. Въ чемъ заключались главныя неблагопріятныя условія развитія литературы и образованности въ русскомъ обществѣ? Чѣмъ была сильна система офиціальной народности? Указать положеніе науки и литературы въ теченіе всего XVIII вѣка.

3. Насколько были прочны и широки тѣ успѣхи литературныхъ и общественныхъ идей, которые были достигнуты въ 30-е и 40-е годы? Очертить положеніе литературы, просвѣщенія и вообще умственной жизни русскаго общества подъ вліяніемъ стѣснительныхъ условій, усилившихся съ конца 40-хъ годовъ. Какое нравственное состояніе общества было результатомъ такого порядка вещей?

4. Какое вліяніе оказалъ исходъ крымской войны и начало новаго царствованія на интересы общества? Какія стремленія стали выражаться въ жизни и въ чемъ связь этихъ стремленій съ идеями предшествовавшей эпохи? Какое историческое значеніе пріобрѣтаетъ вслѣдствіе этого эпоха сороковыхъ годовъ? Гдѣ источникъ неправильнаго взгляда на эту эпоху, и въ чемъ дѣйствительно 60-е годы представляютъ шагъ впередъ?

5. Какая работа предстоитъ литературѣ?

Тургеневъ, Л. Толстой, Островскій, Гончаровъ, Достоевскій.

Знакомство съ умственнымъ движеніемъ 40-хъ годовъ непосредственно приводитъ къ изученію цѣлаго ряда крупнѣйшихъ нашихъ писателей, начавшихъ свою литературную дѣятельность въ эту эпоху. Произведенія Тургенева, Гончарова, Островскаго, Л. Толстого, Достоевскаго и др. показали, что русская литература восприняла всѣ художественныя начала, завѣщанныя Пушкинымъ и Гоголемъ, и развила ихъ до полной силы и глубины, представивъ примѣры высшей свободы, искренности и простоты творчества при художественной законченности формъ.



Съ другой стороны, всѣ эти писатели были тѣсно связаны съ умственнымъ движеніемъ своего времени; ихъ дѣятельность освѣщалась и направлялась и успѣхами научнаго знанія, и критической литературой, и всѣми живыми общественными интересами эпохи. Поэтому ихъ произведенія, кромѣ художественныхъ достоинствъ, отличались серьезностью и глубиной содержанія; въ нихъ отражаются всѣ существенные вопросы русской жизни, находившейся тогда въ періодѣ сильной борьбы и волненія по поводу важнѣйшихъ основъ общественнаго устройства.

Вотъ двѣ главныя точки зрѣнія, съ которыхъ слѣдуетъ разсматривать произведенія нашихъ „классическихъ" писателей; къ нимъ и будутъ, обыкновенно, сводиться данныя ниже указанія по отдѣльнымъ авторамъ.

И. С. Тургеневъ.

Біографія Тургенева можетъ быть прочитана по книжкѣ изд. Павленкова. Общій обзоръ жизни и творчества дастъ книга И. Иванова. Подробный разборъ произведеній Тургенева сдѣланъ О. Миллеромъ въ его „Русскихъ писателяхъ послѣ Гоголя". Слѣдуетъ также взять статью Добролюбова о „Наканунѣ". Главнѣйшія произведенія Тургенева, которыя слѣдуетъ изучить прежде всего, слѣдующія: „Записки охотника", съ естественнымъ ихъ дополненіемъ въ пов. „Муму" и „Постоялый дворъ"; затѣмъ, шесть крупныхъ романовъ („Наканунѣ", „Дворянское гнѣздо", „Рудинъ", „Отцы и дѣти", „Дымъ" и „Новь"); наконецъ, „Литературныя воспоминанія", „Гамлетъ и Донъ-Кихотъ" и „Стихотворенія въ прозѣ". Изъ повѣстей разныхъ періодовъ сюда могли бы быть присоединены напр., „Дневникъ лишняго человѣка", „Затишье", „Ася", „Фаустъ". „Первая любовь", „Пунинъ и Бабуринъ". Этими произведеніями и указанными выше книгами можетъ быть ограничена первая ступень знакомства съ Тургеневымъ.

При болѣе подробномъ изученіи, кромѣ полнаго собранія сочиненій Тургенева и тома его писемъ изд. Литерат. фонда, слѣдуетъ прочесть еще рядъ статей и книгъ. Назовемъ: *Овсянико-Куликовскаго* „Этюды о творчествѣ Тургенева" (1896 г.) и „Тургеневъ и Толстой" (1897 г.), *Иностранная критика о Тургеневѣ* (1887 г.), статьи *Писарева:* Писемскій, Тургеневъ и Гончаровъ, Женскіе типы, Базаровъ, Реалисты, и, наконецъ, изъ „Сборн. критич. матеріаловъ о Тургеневѣ" Зелинскаго статьи

А. Григорьева, Михайловскаго, Анненкова, Дружинина, Венгерова, Буренина и Ю. Николаева. (Здѣсь указаны болѣе содержательныя статьи разныхъ направленій; слѣдуетъ замѣтить, что сборникъ Зелинскаго, представляя нѣкоторыя удобства, грѣшитъ тѣмъ, что даетъ по большей части укороченными и раздробленными отзывы критиковъ; заинтересовавшись опредѣленнымъ вопросомъ глубже, читатель долженъ будетъ обратиться къ подлиннымъ статьямъ, найти которыя легко по указаніямъ Зелинскаго).

Помѣщенные ниже вопросы имѣютъ въ виду намѣтить главнѣйшія стороны личности Тургенева и его творчества; они помогутъ читателю разобраться въ матеріалѣ и привести въ порядокъ результаты изученія. Для отдѣльныхъ произведеній могутъ быть полезны вопросы, данные въ книжкѣ *Ц. Балталона*, упомянутой въ началѣ программы.

Провѣрочные вопросы:

1. Какіе слѣды романтизма замѣтны въ произведеніяхъ Тургенева (стихотворенія и поэмы, «Исторія лейтенанта Ергунова», «Сонъ», «Часы», «Клара Миличъ», «Пѣснь торжествующей любви» и др.).

2. Въ чемъ сочиненія Тургенева напоминаютъ творчество Пушкина? (Взглядъ на задачи литературы и на ея значеніе; художественная отдѣлка, простота разсказа, обработка литературнаго языка, объективность изображенія, художественное изображеніе природы). Чтобы эти особенности худож. творчества Тургенева выступили ясно, полезно указать на неправильность языка у Достоевскаго, Гоголя и Толстого; на запутанность интриги, обиліе дѣйствующихъ лицъ, любовь къ эффектнымъ и неожиданнымъ сценамъ, тенденціозность, растянутость, отсутствіе пейзажа — у Достоевскаго; на сложность дѣйствія (двойственность) и вторженіе философскаго элемента — у Толстого въ «Войнѣ и Мирѣ» и «Аннѣ Карениной» (рѣчи Левина). См. также мнѣніе Тургенева о Пушкинѣ: Соч. X., Рѣчь о Пушкинѣ.

3. Сходство произведеній Гоголя и Тургенева (указаніе на коренное зло нѣкоторыхъ сторонъ русской жизни, вызывающее у насъ, какъ и при чтеніи Гоголя, сознаніе необходимости реформы; попытки къ юмористическому изображенію жизни). Мнѣніе Тургенева о Гоголѣ: соч. X., Литер. воспоминанія.

4. Характерныя черты міровоззрѣнія Тургенева. Общій взглядъ на жизнь и міръ.

Пессимизмъ Тургенева; его характеръ, и источники («Поѣздка въ Полѣсье», отдѣльныя мѣста въ «Двор. Гнѣздѣ» и въ «Наканунѣ», «Дымъ», «Призраки», «Довольно», «Стихотворенія въ прозѣ»). См. статью Овсянико-Куликовскаго.

Вѣра въ силу и достоинство человѣческой личности (Лиза, Елена и др.; Гамлетъ и Донъ-Кихотъ).

Какъ примирить пессимизмъ Тургенева съ его вѣрой въ людей? Почему его пессимизмъ не могъ выродиться въ человѣконенавистничество? (см. Стих. въ прозѣ: «Воробей», «Памяти Вревской» и др.).

Отношеніе къ Россіи. Въ чемъ выразилась любовь къ Россіи, русской природѣ и жизни? Чего желалъ бы Тургеневъ для Россіи? (Западничество Тургенева: «Записки Охотника», «Дымъ» (рѣчи Потугина), «Наканунѣ» и др.).

5. Насколько широко захватываетъ творчество Тургенева русскую жизнь?

Какіе классы общества представлены въ его сочиненіяхъ? Прослѣдить выдающіяся черты каждаго класса.

Какъ различныя теченія общественной мысли отразились въ сочиненіяхъ Тургенева? (Вольтерьянство, матеріализмъ, идеализмъ, славянофильство, западничество, народничество, консерватизмъ, либерализмъ, радикализмъ и пр.).

6. Какія явленія русской жизни привлекали наибольшее вниманіе Тургенева?

7. Какія отрицательныя стороны въ русской жизни видитъ Тургеневъ: въ народѣ? въ обществѣ? въ администраціи?

8. Какія положительныя стороны видитъ Тургеневъ въ русской жизни?

9. Какіе типы особенно привлекали вниманіе Тургенева?

10. Можно ли сказать, что всѣ типы Тургенева раздѣляются на двѣ группы: типы людей, приближающихся къ Гамлету, и типы людей, приближающихся къ Донъ-Кихоту? (См. Скабичевскаго: Ист. нов. литер.).

11. Какія можно указать двѣ основныя группы женскихъ типовъ? (Лиза, Елена, Наталья, Маріанна, съ одной стороны, и г-жа Полозова, Ирина и проч., съ другой). Какія основныя черты обѣихъ группъ?

12. Чѣмъ характеризуется типъ лишнихъ людей у Тургенева? Кого изъ его героевъ можно назвать лишними людьми? Можно ли на основаніи сочиненій Тургенева прослѣдить причины появленія лишнихъ людей?

Л. Н. Толстой.

Для читателя, не имѣющаго возможности прочитать всѣ сочиненія Толстого или желающаго ограничиться самымъ главнымъ, указываемъ слѣдующія произведенія: „Дѣтство и Отрочество“, „Севастопольскіе разсказы“, „Утро помѣщика“, „Поликушка“, „Люцернъ“, „Казаки“, „Война и Миръ“, „Анна Каренина“, „Власть тьмы“, „Смерть Ивана Ильича“. Съ фактами жизни и характеристикой личности Толстого можно познакомиться, кромѣ обычной Павленковской біографіи, также по сочиненію Левенфельда, гдѣ указана въ главныхъ чертахъ и связь основной идеи

каждаго произведенія съ жизнью и личностью автора. Затѣмъ хорошую характеристику таланта Толстого даетъ Андреевскій въ книгѣ „Литературныя чтенія“, а разборы отдѣльныхъ произведеній можно прочитать у О. Миллера. Объ „Аннѣ Карениной“ существуетъ блестящій этюдъ Громеки, съ которымъ познакомиться въ высшей степени важно; книжка даетъ, кромѣ разбора „Анны Карениной“, обзоръ „Исповѣди“ Толстого и общую характеристику его нравственно-философскихъ воззрѣній послѣдняго періода.

При болѣе подробномъ изученіи, кромѣ всѣхъ художественныхъ сочиненій Толстого, слѣдуетъ обратить вниманіе на многочисленныя его публицистическія вещи, начиная съ педагогическихъ статей, кончая книгой „Объ искусствѣ“. Тутъ важно познакомиться и съ критическими разборами этихъ вещей въ нашей печати. Собраніе многихъ изъ этихъ критическихъ статей сдѣлано въ изд. Зелинскаго (существуютъ, впрочемъ, отдѣльными книжками статьи Михайловскаго, Скабичевскаго и др.); оцѣнку главныхъ критикъ, во многомъ справедливую, далъ Протопоповъ, въ своей книгѣ „Литературно-критическія характеристики“. Отмѣтимъ книгу Овсянико-Куликовскаго „Тургеневъ и Толстой“. Наконецъ, изъ иностранной литературы заслуживаютъ вниманія отзывы Вогюэ и Эннекена, изданные по-русски въ 1892 году. Недавнее чествованіе Толстого по случаю 70-лѣтія его вызвало рядъ статей въ журналахъ и газетахъ; обращаемъ вниманіе на книгу Сергѣенко „Какъ живетъ и работаетъ гр. Толстой“. Изъ воспоминаній и матеріаловъ для біографіи, которыхъ уже много появилось въ печати, выдѣляются два тома „Воспоминаній“ Фета, важные, впрочемъ, отнюдь не освѣщеніемъ личности и не выводами автора, а исключительно богатымъ подборомъ интересныхъ писемъ къ нему Толстого.

Прилагаемъ рядъ вопросовъ, резюмирующихъ главные итоги изученія Толстого; эти вопросы должны въ извѣстной степени направлять и самое чтеніе.

Провѣрочные вопросы:

1. Опредѣлить главныя особенности таланта Толстого и пріемы его творчества (всего болѣе матеріала дадутъ статьи Андреевскаго и Эннекена). Какими особенностями отличается изображеніе внѣшняго міра и душевныхъ движеній въ произведеніяхъ Толстого? Въ какомъ смыслѣ нерѣдко называютъ Толстого объективнымъ писателемъ? Есть ли въ его талантѣ

прямой лиризмъ? Любитъ ли онъ рисовать картины внѣшняго міра безъ всякой подкладки человѣческаго настроенія, какъ это дѣлаетъ нерѣдко Гончаровъ, или его картины проникнуты настроеніемъ, и, въ такомъ случаѣ, чье это настроеніе — автора (какъ часто у Тургенева) или дѣйствующаго лица? Какіе пріемы характеристики лицъ предпочитаетъ Толстой: выясняетъ ли онъ ихъ отъ себя? Легко ли указать въ его повѣсти или романѣ одну-двѣ сцены, составляющія ключъ къ характеру лица? Какова композиція произведеній Толстого: просты ли сюжеты, ясенъ ли и прозраченъ планъ, стройно ли развитіе цѣлаго? Каковы особенности языка и слога Толстого: отчего зависитъ неотдѣланность и шероховатость? Мѣшаетъ ли это выразительности и силѣ впечатлѣнія? (Сравнить литературную манеру Толстого съ Тургеневской).

2. Какіе главные слои русскаго общества изображаетъ Толстой? Прослѣдить, какое мѣсто отдано въ произведеніяхъ Толстого дворянству великосвѣтскому, помѣщикамъ, крестьянамъ, военному быту и т. п. Какихъ слоевъ почти или совсѣмъ не касается Толстой? Сравнить его по ширинѣ захвата русской жизни съ Тургеневымъ.

3. Съ какихъ сторонъ преимущественно рисуетъ Толстой различные классы общества? Гдѣ изображаетъ онъ два главныхъ класса—дворянство и крестьянство, отдѣльно другъ отъ друга и гдѣ — въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ? Чѣмъ отличается его изображеніе народной жизни до «Войны и Мира» отъ наиболѣе частой постановки этой темы въ нашей литературѣ 40 — 60-хъ годовъ? Какъ смотритъ Толстой въ своихъ раннихъ разсказахъ на крѣпостное право? Въ чемъ сказывается и какъ освѣщается у него стремленіе передового дворянства къ реформѣ стараго помѣщичьяго строя? Какимъ рисуется у него народъ въ его отдѣльныхъ представителяхъ? (Сравнить въ указанныхъ отношеніяхъ Толстого съ Тургеневымъ и Григоровичемъ). Нельзя ли замѣтить разницы во взглядѣ Толстого на народъ въ «Войнѣ и Мірѣ» и «Аннѣ Карениной» сравнительно съ ранними произведеніями? Указать причины перемѣны этого взгляда, начиная съ 60-хъ годовъ? Какой взглядъ на народъ выразился въ драмѣ «Власть тьмы?» Насколько вѣрна мысль, что въ отношеніяхъ между высшимъ и низшимъ классами Толстого всегда болѣе интересовала не общественная, а культурная сторона дѣла?

4. Какіе главные типы даны въ творчествѣ Толстого? Указать преобладающія мужскія фигуры. Насколько онѣ разнообразны? Какая связь и послѣдовательность объединяетъ такія личности, какъ Иртеньевъ, Нехлюдовъ, Оленинъ, Безуховъ и Левинъ? Насколько герои Толстого могутъ быть названы общественными типами своего времени? Охарактеризовать главные женскіе типы Толстого.

5. Какія общественныя теченія отразились въ творчествѣ Толстого? Сравнить его въ этомъ отношеніи съ Тургеневымъ и выяснить причины его слабой отзывчивости.

6. Какія стороны жизни были новостью для русской литературы въ изображеніи Толстого?

7. Какой общій взглядъ на міръ и на задачи жизни выясняется изъ всѣхъ произведеній Толстого?

А. Н. Островскій.

Для знакомства съ внѣшними фактами жизни, кромѣ біографіи въ изд. Павленкова, указываются: „Воспоминанія" С. Максимова въ „Русской Мысли" 1897 года и статья его же „Литературная экспедиція" въ „Русской мысли" 1890 г. Затѣмъ интересны сообщенія Барсукова въ его біографіи Погодина (т. XI, стр. 58—101 и 391—393; т. XII, стр. 210—212 и 284—288). Эти сообщенія относятся къ 50-мъ годамъ, когда писались первыя вещи Островскаго послѣ удачнаго его дебюта двумя комедіями („Семейное счастіе" и „Свои люди — сочтемся") и когда молодой драматургъ впервые долженъ былъ опредѣлять для себя свои художественныя воззрѣнія и свое отношеніе къ изображаемой имъ жизни. Впрочемъ, читатель, не располагающій досугомъ, можетъ обойтись безъ подробной фактической картины тогдашняго положенія Островскаго между двумя лагерями — западниками и славянофилами, и его недолгого колебанія, послѣ котораго онъ твердо пошелъ по самостоятельному пути въ искусствѣ: литературные итоги этого— смуты и противорѣчія въ критическихъ отзывахъ объ его пьесахъ—прекрасно охарактеризованы въ началѣ первой статьи Добролюбова „Темное царство". Главнымъ предметомъ изученія должны служить сами произведенія Островскаго. Изъ огромнаго количества его пьесъ при недостаткѣ времени можно ограничиться слѣдующими: „Свои люди — сочтемся", „Не въ свои сани не садись", „Бѣдность не порокъ", „Не такъ живи, какъ хочется", „Въ чужомъ пиру похмелье", „Доходное мѣсто", „Гроза", „Воспитанница", „На всякаго мудреца довольно простоты," „Бѣшеныя деньги", „Не все коту масляница", „Волки и овцы", „Таланты и поклонники". При чтеніи пьесъ полезно имѣть въ виду вопросы къ каждой изъ нихъ, находящіеся въ книжкѣ Балталона „Пособіе для литературныхъ бесѣдъ". Изъ критическихъ разборовъ на первомъ мѣстѣ должны стоять три большія статьи Добролюбова въ III томѣ сочиненій („Темное царство" — двѣ статьи и „Лучъ свѣта въ темномъ царствѣ"). Во многомъ несогласные съ Добролюбовымъ взгляды проводятся въ статьяхъ О. Миллера. (Русскіе писатели послѣ Гоголя, т. III). Для пьесъ Островскаго, писанныхъ послѣ реформъ Александра II, важны статьи Ц. Балталона: „Тронулось ли впередъ темное царство?" (въ трехъ книжкахъ журнала „Артистъ" за 1894 годъ). Наконецъ, хорошій обзоръ

нѣкоторыхъ элементовъ творчества Островскаго даетъ статья Л. Сѣдова „Воспитательная среда по произведеніямъ Островскаго“ (журналъ „Вѣстникъ Воспитанія“ 1898 г., № 1 и 2) *).

Въ заключеніе предлагается рядъ общихъ вопросовъ къ изученію Островскаго.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія свойства таланта Островскаго можно вывести изъ знакомства съ его произведеніями? Насколько справедливы высказываемыя иногда мнѣнія, что во многихъ пьесахъ Островскаго: а) замыселъ черезчуръ элементаренъ и едва прикрываетъ авторскія намѣренія, б) дѣйствіе развивается вяло, и лица характеризуются больше разговорами, чѣмъ событіями и в) развязка слабо подготовлена и случайна? Убѣдительно ли защищаетъ Островскаго Добролюбовъ отъ этихъ упрековъ? Насколько могло вліять на эти взгляды Добролюбова то, что онъ зналъ лишь произведенія перваго періода дѣятельности Островскаго? Всегда ли легко опредѣлить отношеніе Островскаго къ своимъ лицамъ, и если не всегда, то чѣмъ это объясняется въ отдѣльныхъ случаяхъ? Какими свойствами отличается языкъ пьесъ Островскаго? Насколько онъ правдивъ и типиченъ для данной среды и соотвѣтствуетъ личности и положенію говорящаго? Вѣрны ли упреки въ искусственности и во внѣшней подражательности языка пьесъ Островскаго? Не показала ли «Снѣгурочка» новыхъ сторонъ въ талантѣ Островскаго, и не проглядывали ли и раньше у него подобныя стороны?

2. Насколько широко захвачена въ пьесахъ Островскаго русская жизнь?

3. Какъ изображалъ онъ бытъ купеческій, чиновничій, помѣщичій, театральный и т. под.? Не мѣнялось ли отношеніе автора къ отдѣльнымъ слоямъ общества или къ однимъ и тѣмъ же явленіямъ жизни и, если мѣнялось, то почему? Какъ измѣнялась у него картина жизни того или другого слоя вслѣдствіе перемѣнъ въ самой жизни? Можно ли распространить на всю дѣятельность Островскаго то общее, что находилъ Добролюбовъ въ пьесахъ перваго періода? Справедливо ли мнѣніе, что послѣреформенные типы Островскаго блѣднѣе дореформенныхъ, и если справедливо, то чѣмъ это объясняется? Какое мѣсто занимаютъ въ творчествѣ Островскаго историческія пьесы по своимъ достоинствамъ?

4. Указать связь Островскаго съ предшествующимъ развитіемъ русскаго театра и выяснить, что новаго внесъ онъ въ русскую литературу и русскую сцену.

Ѳ. М. Достоевскій.

Біографія писателя имѣется въ изд. Павленкова. Кромѣ того обращаемъ вниманіе на статью „Достоевскій и Писемскій“ изъ

*) Въ указанія не включена книга А. Незеленова «Островскій въ его произведеніяхъ», какъ слабая вещь, лишь еще болѣе подчеркивающая односторонні я увлеченія взглядовъ А. Григорьева, представителя «славянофильской» оцѣнки Островскаго. Послѣднее направленіе достаточно характеризуется книгой О. Миллера.

книги проф. Кирпичникова „Очерки по исторіи новой русской литературы“, гдѣ въ сжатой и доступной формѣ изложены главные факты жизни обоихъ писателей, сдѣлана характеристика таланта и оцѣнено (хотя мѣстами черезчуръ бѣгло) значеніе главныхъ произведеній. Присоединивъ къ этому матеріалу разборъ „Бѣдныхъ людей“ Бѣлинскаго, статьи въ книгѣ О. Миллера и посвященный „Бр. Карамазовымъ“ очеркъ изъ книги Андреевскаго, читатель, неимѣющій возможности подробно изучать Достоевскаго, сдѣлаетъ достаточно для общаго знакомства. Изъ произведеній Достоевскаго такой читатель могъ бы ограничиться слѣдующими: „Бѣдные люди“, „Записки изъ Мертваго дома“, „Преступленіе и Наказаніе“, „Бѣсы“ и „Братья Карамазовы“. Желающій ближе изучить писателя возьметъ, кромѣ полнаго собранія сочиненій, еще I томъ изданія 1883 года (продается отдѣльно), весь занятый біографическими матеріалами, и подробно ознакомится съ отзывами критики, изъ которыхъ главнѣйшія: статья *Добролюбова* „Забитые люди“ (т. III), *Писарева* „Погибшіе и Погибающіе“ (т. V), *Михайловскаго* „Жестокій талантъ“ (т. V). Сборникъ критическихъ статей изданъ Зелинскимъ. Указываемъ вышедшую недавно книгу *Головина* „Русскій романъ и русское общество“, гдѣ подробно характеризованы всѣ крупные писатели XIX в.; предупреждаемъ только, что она при многихъ вѣрныхъ и мѣткихъ замѣчаніяхъ содержитъ порядочное количество ошибочныхъ взглядовъ и противорѣчій, почему ее съ пользой прочтетъ лишь хорошо подготовленный читатель, вооруженный и знаніями и сложившимися самостоятельными точками зрѣнія.

Руководящіе вопросы къ изученію Достоевскаго могутъ быть поставлены такіе.

Провѣрочные вопросы:

1. Выяснить на произведеніяхъ Достоевскаго главныя свойства его пріемовъ творчества и его языка. Напр., сложность и запутанность дѣйствія, эпизодичность и отрывочность, длинноты, любовь къ эффектнымъ сценамъ, контрастамъ и неожиданностямъ, небрежность отдѣлки, неправдоподобіе внѣшнихъ положеній, однообразіе языка и его внѣшніе недостатки. Объяснить причины указанныхъ особенностей. Прослѣдить съ другой стороны такія свойства, какъ глубокій анализъ душевныхъ состояній, сила воображенія, умѣнье въ отдѣльныхъ сценахъ искусно объединять огромную массу сложныхъ фактовъ вокругъ главнаго лица и его настроенія, мастерски проводить нарастаніе интереса и достигать мѣстами, кромѣ психологической правды, поразительной общей яркости и жизненности.

2. Отмѣтить въ произведеніяхъ Достоевскаго выраженіе главныхъ свойствъ его личности и указать преобладающіе предметы его творчества. Напр., страстность и склонность увлекаться до крайностей и противорѣчій, неуравновѣшенность и нервность натуры, горячая любовь къ человѣку, чуткость къ страданію ближнихъ и вмѣстѣ стремленіе изслѣдовать до послѣднихъ глубинъ самыя болѣзненныя и уродливыя язвы ихъ, интересъ къ исключительному и болѣзненному; затѣмъ, религіозность, нѣкоторый аскетизмъ нравственныхъ требованій, проповѣдь смиренія и страданія (какъ развилась?), національное и патріотическое чувство (его крайности въ «Дневникѣ Писателя» и въ «Рѣчи о Пушкинѣ»), отношеніе къ народу (всегда ли оно было одинаково?), защита всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ, отношеніе къ дѣтямъ, къ преступникамъ, общій взглядъ на человѣческую личность.

3. Какія явленія общественной жизни изображалъ Достоевскій? Какіе слои общества описывалъ онъ? Какія положительныя и отрицательныя стороны находилъ въ каждомъ? Какъ отражались въ его романахъ общественныя теченія 60-хъ и 70-хъ годовъ? Вѣрны ли и безпристрастны ли его картины?

4. Какіе главные типы даны Достоевскимъ? Нельзя ли раздѣлить на группы главные типы. Принадлежатъ ли фигуры Достоевскаго чаще къ общественнымъ типамъ своего времени или къ общечеловѣческимъ типамъ? Разнообразны ли его личности и не повторяются ли онѣ?

5. Что особенно новаго было внесено творчествомъ Достоевскаго въ русскую литературу по части общественнаго быта и индивидуальной психологіи?

И. А. Гончаровъ.

Біографія Гончарова, кромѣ книжки Павленковскаго изданія, должна быть прослѣжена по его „Воспоминаніямъ". Общій обзоръ дѣятельности представленъ въ книжкѣ *В. Острогорскаго* „И. А. Гончаровъ", а также въ „Русскихъ писателяхъ послѣ Гоголя" О. Миллера. Изъ отдѣльныхъ критическихъ отзывовъ слѣдуетъ взять разборъ „Обыкновенной исторіи" Бѣлинскаго и статьи Добролюбова („Что такое Обломовщина" въ т. II) и Писарева (въ I т.). Очень важенъ взглядъ самого Гончарова на свои романы (статья „Лучше поздно, чѣмъ никогда"). Упомянемъ также статью Дружинина объ Обломовѣ въ VII томѣ его сочиненій*). Въ общемъ, приходится сказать, что при всемъ обиліи писаннаго о романахъ Гончарова въ литературѣ нашей не существуетъ цѣльной, обстоятельной книги, которая обнимала бы все его твор-

*) Этотъ томъ сочин. Дружинина содержитъ въ себѣ также статьи о Тургеневѣ, Толстомъ и Фетѣ и можетъ быть рекомендованъ вообще для знакомства съ этимъ критикомъ.



чество. Указанныхъ матеріаловъ вполнѣ достаточно для отвѣта на поставленные ниже вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1. Прослѣдить по «Воспоминаніямъ» Гончарова, каковы были его интересы, и подъ какими вліяніями развивалась его личность во время жизни въ провинціальномъ городѣ и въ университетскіе годы? Какія стороны жизни и какого рода явленія природы привлекаютъ его вниманіе или отталкиваютъ отъ себя во время путешествія на «Фрегатѣ Паллада?» Какія особенности личности Гончарова выступаютъ въ его воспоминаніяхъ о Бѣлинскомъ, при сравненіи ихъ съ воспоминаніями о Бѣлинскомъ Тургенева.

2. Можно ли замѣтить въ творчествѣ Гончарова оправданіе его словъ: «Пушкинъ былъ нашъ учитель, и я воспитался, такъ сказать, его поэзіею. Гоголь на меня повліялъ гораздо позже и меньше». Можно ли, напр., замѣтить въ его сочиненіяхъ, говоря его словами, «талантъ быть человѣкомъ», способность «почувствовать и удержать въ себѣ красоту природной простоты?» Можно ли установить въ его сочиненіяхъ ясность и законченность образовъ, безыскусственность замысла, искренность и силу языка, любовь къ деревнѣ и природѣ? Нѣтъ ли чего-нибудь общаго въ женскихъ типахъ Гончарова съ женскими типами Пушкина?

3. На чемъ больше останавливается Гончаровъ въ своихъ образахъ: на психологіи человѣка или на общественной сторонѣ русской жизни?

4. Какими свойствами личности Гончарова можно объяснить, что ему болѣе удавалось передавать уже сложившіяся стороны жизни, а не нарождающіяся (ср. съ Тургеневымъ)?

5. Оправдываются ли въ цѣломъ сочиненіями Гончарова слова Бѣлинскаго, сказанныя автору при появленіи «Обыкновенной исторіи». «Вамъ все равно, попадется мерзавецъ, дуракъ, уродъ или порядочная добрая натура — всѣхъ одинаково рисуете: ни любви, ни ненависти ни къ кому?» Нѣтъ ли въ сочиненіяхъ Гончарова оправданія его собственныхъ словъ, что онъ «писалъ только то, что переживалъ, что мыслилъ, чувствовалъ, что *любилъ*, что близко видѣлъ и зналъ...» что въ его типахъ «замѣтно пробивается кровная его любовь къ нимъ».

6. Можно ли согласиться съ Гончаровымъ, что его герои — «портреты, типы, слишкомъ мѣстные, вышедшіе изъ небольшого приволжскаго угла, и потому не всѣмъ, живущимъ на разбросанныхъ пространствахъ Россіи, близко извѣстны?»

7. Справедливо ли замѣчаніе, что дѣйствующія лица романовъ Гончарова составляютъ результатъ постоянной, вдумчивой разработки нѣкоторыхъ основныхъ типовъ, разъ обратившихъ на себя его вниманіе? Нельзя ли указать преемственности въ развитіи нѣкоторыхъ изъ его типовъ?

8. Какія стороны дореформенной русской жизни освѣщаетъ Гончаровъ своими романами? (Помѣщики, чиновники, дворня).

9. Нельзя ли указать въ дѣйствующихъ лицахъ Гончарова общечеловѣческихъ, вѣчныхъ свойствъ?



10. Глубоко ли понимаетъ Гончаровъ новыхъ людей?
11. Чѣмъ объяснить, что и Гончарову и Тургеневу лучше удаются положительные женскіе, чѣмъ мужскіе, типы?
12. Чѣмъ отличаются женскіе типы Гончарова отъ женскихъ типовъ Тургенева, и нельзя ли поставить въ связь это различіе съ различіемъ личностей авторовъ?
13. Что больше всего цѣнитъ въ человѣкѣ Гончаровъ, и какія положительные идеалы вноситъ его поэзія въ русскую жизнь?

Критика 60-хъ годовъ: Чернышевскій, Добролюбовъ, Писаревъ.

Критика этого періода, захватывающаго собственно десятилѣтіе съ половины 50-хъ до половины 60-хъ годовъ, вытекла, главнымъ образомъ, изъ того общественнаго настроенія, которое было подготовлено эпохой 40-хъ годовъ и впервые получило возможность выразиться въ печати (и то болѣе всего въ области литературной критики) лишь съ началомъ новаго царствованія. Изъ обозрѣнія эпохи 40-хъ годовъ легко видѣть, что это умственное движеніе было направлено на цѣлый рядъ важныхъ общественныхъ вопросовъ, ставшихъ на очередь и нашедшихъ себѣ затѣмъ практическое разрѣшеніе въ освободительныхъ реформахъ. Но извѣстно также преобладающее значеніе литературныхъ интересовъ въ развитіи русскаго общества, умственная жизнь котораго за оба послѣднія столѣтія всего болѣе и выражалась и поддерживалась художественными произведеніями. Естественно, что въ художественную критику была вложена большая часть общественныхъ интересовъ и за разсматриваемое десятилѣтіе, тѣмъ болѣе, что и въ эту пору высказываться въ печати по другимъ вопросамъ дѣйствительности часто бывало немногимъ легче, чѣмъ въ 40-е годы.

Но въ 60-е годы передъ литературной критикой стояли иныя задачи, чѣмъ тогда: періодъ выработки элементарныхъ общихъ точекъ зрѣнія кончился, и, какъ то можно видѣть уже у Бѣлинскаго, критика вплотную стала подходить къ общественнымъ вопросамъ. Кромѣ того, передъ дѣятелями 60-хъ годовъ стояла богатая художественная литература, воспринявшая въ себя общественное самосознаніе и полная всѣми тѣми вопросами, которые едва намѣчались въ поэзіи 20-хъ и 30-хъ годовъ, а теперь назрѣли въ самой жизни. По всѣмъ указаннымъ причинамъ новая критика подходила къ повѣсти или роману, прежде всего, съ требованіемъ общественныхъ идей и съ этой точки зрѣнія разсматривала и оцѣнивала творчество писателя. Она видѣла въ искус-

ствѣ лишь служебный органъ общественнаго воспитанія и смотрѣла, хорошо ли искусство исполняетъ свое назначеніе. Какъ фактъ русской жизни, это было въ значительной степени справедливо, не вѣрно было лишь стремленіе критики обосновать это, какъ постоянное требованіе, какъ теоретическій принципъ; на этой почвѣ и выросли тѣ крайности, тѣ насилія надъ искусствомъ, которыхъ такъ много, напримѣръ, у Писарева.

Теоретикомъ новаго направленія явился Чернышевскій въ своей диссертаціи „Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности". Основная мысль его, что искусство ниже дѣйствительности и имѣетъ значеніе лишь насколько ей вѣрно, была усвоена Добролюбовымъ и Писаревымъ, но только послѣдній проникся ею вполнѣ. Писаревъ довелъ эту мысль до крайнихъ ея логическихъ послѣдствій и для него самый вопросъ о самостоятельномъ значеніи художественной стороны искусства казался иногда чѣмъ-то безсмысленнымъ, чуть не позорнымъ. Взглядъ Добролюбова былъ нѣсколько иной. Признавая главной стороной искусства содержащіяся въ немъ общественныя идеи, онъ не отрицалъ его эстетическаго значенія, но оставлялъ это значеніе въ сторонѣ, или какъ несоотвѣтствующее важнѣйшимъ потребностямъ времени, или какъ что-то элементарное, вполнѣ уже и разъ навсегда выясненное Бѣлинскимъ. Добролюбовъ никогда не возводилъ отрицанія художественной стороны поэзіи въ принципъ, не разъ повторяя, что онъ лично рѣшилъ не касаться ея, предоставляя это другимъ (хотя, впрочемъ, не скрывалъ иной разъ, что она кажется ему неважной). Но взглядъ Писарева, что лишь пропаганда здоровыхъ общественныхъ идей (т.-е тенденціозность) дѣлаетъ поэзію не совсѣмъ безполезной, не раздѣлялся Добролюбовымъ, выше всего цѣнившимъ жизненную правду въ литературѣ; извѣстно, что онъ, напримѣръ, отказался разбирать ром. „Тысяча Душъ" Писемскаго, такъ какъ считалъ его замыселъ пригнаннымъ къ предвзятой идеѣ.

Такимъ образомъ, при установкѣ основной точки зрѣнія на критику 60-хъ годовъ, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду ея одностороннее отношеніе къ поэзіи, непризнаніе или отодвиганіе въ сторону самостоятельной роли искусства, художественнаго творчества. Исключительное значеніе, которое придавала эта критика идейному содержанію литературы, было, въ сущности, продолженіемъ того цѣннаго и здороваго направленія, которое

впервые введено было въ нашу критику Бѣлинскимъ, но продолженіемъ утрированнымъ, благодаря, главнымъ образомъ, сильному напряженію общественнаго смысла въ 60-е годы. Если же мы, признавъ общія требованія новой критики отъ литературы неправильными (особенно въ крайностяхъ Писарева), обратимся къ тѣмъ общественнымъ идеямъ, которыя она проводила и хотѣла видѣть воплощенными въ литературѣ, то должны будемъ сказать, что, въ большинствѣ случаевъ, идеи эти были вѣрны, важны и нужны русскому обществу; это — идеи свободы и сознательности личности, разумнаго отношенія къ жизни, общественной справедливости, труда, умственнаго развитія, нравственнаго долга, — однимъ словомъ, идеи, легшія въ основу освободительныхъ реформъ Императора Александра II и неминуемо долженствовавшія войти въ сознаніе русскаго общества, куда были внесены эти реформы. (Наиболѣе ясно и послѣдовательно онѣ выражались въ сочиненіяхъ Добролюбова). Въ идеяхъ новой критики были, разумѣется, свои неправильности и крайности, какъ, напримѣръ, въ Писаревской теоріи „разумнаго эгоизма“ гдѣ много неосновательнаго и противорѣчиваго, но время давно обнаружило слабыя стороны того, что создавалось въ горячую пору 60-хъ годовъ, и выдвинуло на видъ цѣнные и прочные результаты.

Не вдаваясь въ дальнѣйшую оцѣнку, которая увела бы въ сторону отъ литературы, слѣдуетъ сказать, что даже собственно въ литературной критикѣ, несмотря ни на что, дѣятели 60-хъ годовъ дали вещи, до сихъ поръ далеко не потерявшія своей цѣны. Таковы, напр., статьи Чернышевскаго о Бѣлинскомъ и о Гоголѣ (на развитіе воззрѣній послѣдняго Чернышевскій первый высказалъ общепринятый теперь взглядъ); объ Островскомъ и о Гончаровскомъ Обломовѣ статьи Добролюбова до сихъ поръ необходимы и незамѣнимы, а въ свое время были настоящими открытіями; о Л. Толстомъ русской критикѣ до сихъ поръ нечего поставить на ряду съ статьей Писарева о нѣсколькихъ типахъ „Войны и Мира“ („Старое барство“) по силѣ и блеску мысли; невозможно обойтись и безъ его разбора Базарова при изученіи Тургеневскаго творчества.

Не ставя руководящихъ вопросовъ къ этому отдѣлу, укажемъ тѣ статьи, которыми можно ограничиться при знакомствѣ съ дѣятельностью трехъ главныхъ критиковъ 60-хъ годовъ. Изъ *Чернышевскаго*, кромѣ рекомендованной выше книги „Очерки Го-

голевскаго періода“, слѣдуетъ взять „Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности“ (Эстетика и поэзія“ 1893 г.). Изъ *Добролюбова* важнѣйшія статьи указаны въ главахъ о Тургеневѣ, Островскомъ и Гончаровѣ. Изъ *Писарева,* кромѣ названныхъ двухъ статей о Писемскомъ, Тургеневѣ и Гончаровѣ и статей „Базаровъ“ и „Реалисты“, слѣдуетъ для знакомства съ крайностями автора взять статью „Пушкинъ и Бѣлинскій“; наконецъ, мы указали бы только-что названную ст. „Старое барство“ и ст. „Наша университетская наука“, важную, кромѣ своего предмета, и для личности автора. Біографіи Добролюбова и Писарева имѣются въ Павленковской серіи; къ нимъ желающіе могутъ присоединить для Добролюбова 1) „Матеріалы для біографіи Н. А. Добролюбова“ и 2) Воспоминанія Панаевой - Головачевой. Но главнѣйшія свѣдѣнія о всѣхъ троихъ находятся въ книгѣ „Новѣйшая русская литература“ *Скабичевскаго,* которой мы рекомендуемъ пользоваться какъ для оцѣнки этого періода русской критики (этому посвящены первыя семь главъ книги), такъ и для всѣхъ свѣдѣній о русскихъ писателяхъ ближайшаго къ намъ времени *).

Новѣйшій періодъ.

Несмотря на нѣкоторую односторонность взглядовъ, книга г. Скабичевскаго представляетъ единственное и незамѣнимое пособіе при первомъ знакомствѣ съ новѣйшей русской литературой; она даетъ и біографическія свѣдѣнія и краткую оцѣнку писателей, обозрѣвая весь матеріалъ по направленіямъ и группамъ, большей частью удачно подобраннымъ и характеризованнымъ. Къ сожалѣнію, она не снабжена библіографическими указаніями, которыя облегчали бы болѣе подробное изученіе. Для этой послѣдней цѣли мы и помѣщаемъ ниже главнѣйшія справки такого рода въ алфавитномъ порядкѣ писателей. Здѣсь читатели найдутъ и нѣкоторыхъ писателей болѣе ранняго періода, опущенныхъ раньше по своей меньшей важности; здѣсь же помѣщены библіографическія справки о цѣломъ рядѣ крупныхъ писателей, изученіе которыхъ сейчасъ не удалось обставить подробнѣе, хотя они того и вполнѣ заслуживали. Къ числу послѣднихъ могутъ быть отнесены, напримѣръ, Аксаковъ, Григоровичъ, А. Толстой,

*) Наиболѣе подробно изслѣдована критика 60-хъ годовъ во II томѣ «Исторіи русской критики» *И. Иванова,* которая, впрочемъ, не вездѣ удерживается на высотѣ необходимой для историка объективности.

Писемскій, Щедринъ, всѣ крупные поэты. По этому пункту (какъ и по нѣкоторымъ другимъ) программы нуждаются въ дополненіяхъ, которыя будутъ сдѣланы при слѣдующемъ изданіи.

Аксаковъ, С. Т.—П. Анненковъ, Воспоминанія, т. II. *В. Острогорскій.* С. Т. Аксаковъ. 1891. *П. Милюковъ* С. Т. Аксаковъ („Русск. Мысль". 1891 г.). *М. Протопоповъ,* Литературно-критич. характеристики. 1898 г. О всемъ семействѣ Аксаковыхъ см. Павленковскую біографію и статью въ I т. Словаря *Венгерова.*

Баратынскій, Е. А. Сочиненія изд. 1884 г. Тамъ же біографич. матеріалы. Полнѣе — Словарь *Венгерова,* т. II. Разборъ стихотв. у *Бѣлинскаго.* См. также *Андреевскій,* Литературныя чтенія.

Батюшковъ, К. Н. Сочиненія 1887 г. I томъ. О личности поэта и о всей его эпохѣ см. книгу *Л. Майкова.* Разборъ стих. у *Бѣлинскаго.* См. также Словарь Венгерова и статью *Булича* въ Академич. Отчетѣ о присужденіи Пушкинской преміи 1888 г.

Гаршинъ, В. М. Сочиненія 3 тома. О немъ см. два сборника 1889 г.: „Красный цвѣтокъ" и „Памяти Гаршина". См. также упомянутыя книги *Андреевскаго* и *Протопопова.*

Григоровичъ, Д. В. Воспоминанія его. О немъ у *Бѣлинскаго* (въ Обозрѣніи литературы 1847 г.) и у *Анненкова,* т. II. Характеристика таланта въ ст. *С. Смирнова* (книга „Десять чтеній по литературѣ". М., 1895.)

Златовратскій, Н. Н. Собраніе сочиненій 1891 г. Біографич. свѣдѣнія въ Словарѣ Брокгауза, разборъ въ кн. *М. Протопопова.*

Кольцовъ, А. В. Сочиненія наиболѣе полны въ изд. Маркса (премія „Нивы") и въ изд. журнала „Сѣверъ" (здѣсь много новыхъ писемъ къ Бѣлинскому). Біографія въ изд. Павленкова. Разборъ у Бѣлинскаго. См. также книгу *В. Острогорскаго.* М. 1893 г., ст. проф. *Владимірова.* („Чтенія въ Общест. Нестора лѣтописца", Кіевъ, 1894), и статью Словаря Брокгауза-Эфрона.

Короленко, В. Г. Біограф. свѣдѣнія въ Словарѣ Брокгауза. Статьи о немъ: въ „Критич. этюдахъ" *К. Арсеньева* 1888 г., т. II-й, *Ю. Николаева* („Русск. Обозр." 1893 г.); *Гольцева* въ „Артистѣ"; *Мережковскаго* („Сѣв. Вѣстн." 1889 г., № 5).

Крестовскій, В. (псевдонимъ) Статьи о немъ: въ I т. „Критическ. этюдовъ" *Арсеньева,* въ I т. сочиненій *А. Скабичевскаго.*

Лѣсковъ, Н. С. Біографич. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Статьи о немъ: *А. Введенскаго* („Истор. Вѣстн." 1890 г., № 5);

М. Протопопова „Больной талантъ“ (въ журн. „Русск. Мысль“); ***Фаресова*** („Истор. Вѣстн.“ 1895 г., № 4, и „Недѣля“ 1896 г., № 3).

Маминъ-Сибирякъ. Главныя изъ его многочисленныхъ произведеній: Уральскіе разсказы, Золото, Хлѣбъ, Дѣтскія тѣни, Дѣтскіе разсказы и сказки—всѣ въ отдѣльныхъ изданіяхъ; въ журналахъ: „На улицѣ“ (Рус. Мысль 1886 г.) и „Черты изъ жизни Пепко“ (Рус. Богатство 1894 г.). О немъ указать нечего, кромѣ случайныхъ журнальныхъ статей и рецензій; общаго обзора его дѣятельности нѣтъ въ критической литературѣ.

Майковъ, А. Н. Біографія ***Златковскаго.*** Статьи о немъ: ***Бѣлинскаго*** (т. 6 и 10 прежняго изданія); ***Дружинина*** (сочин. 7-й томъ), ***Н. Страхова*** „Замѣтки о Пушкинѣ и др. поэтахъ“ 1888 г.; ***О. Миллера*** („Русская Мысль“ 1888 г., № 5 и 6); ***Арсеньева*** („Этюды“, т. 2-й); ***Мережковскаго*** „Вѣчные спутники“. 1897 г. *).

Мельниковъ-Печерскій. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Разборъ произведеній у ***О. Миллера*** „Русскіе писатели послѣ Гоголя“, т. III-й.

Мей, Л. А. Біографія въ Словарѣ Брокгауза. См. также статью ***С. Максимова*** („Русск. Мысль“, 1887 г., № 7). О немъ статья ***М. Протопопова*** „Забытый поэтъ“ („Сѣверн. Вѣстн.“, 1888 г., № 1).

Надсонъ, С. Я. „Сборникъ статей, посвященныхъ Надсону“. С.-Пб. 1887 г.; ***О. Миллеръ*** („Русская Старина“. 1888 г.); ***Н. Михайловскій*** („Сѣв. Вѣстн.“. 1888 г.); Крит. этюды ***Арсеньева*** т. 2-й; книга проф. ***Царевскаго.*** Казань, 1890 г. См. также разборъ ***Голенищева-Кутузова*** въ Академическомъ Отчетѣ о третьемъ присужденіи Пушкинской преміи, 1886 г.

Некрасовъ, Н. А. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Сборникъ критич. матеріаловъ ***Зелинскаго;*** книга ***Голубева.*** „Н. А. Некрасовъ“. С.-Пб. 1878 г.; статьи въ указанныхъ выше книгахъ ***Арсеньева*** (т. 2-й), ***Скабичевскаго*** (т. 2-й) и ***Андреевскаго.***

---

*) Для большинства поэтовъ послѣ Пушкина и для многихъ современныхъ писателей указываемъ три общія книги: 1) ***В. Чуйко*** «Современная русская поэзія въ ея представителяхъ». С.-Пб. 1885 г. 2) ***Д. Мережковскій*** «О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ современной русской литературы». С.-Пб. 1893 года и 3) ***Перцовъ*** «Философскія теченія русской поэзіи» 1896 г. Далѣе ссылки на эти книги уже не будутъ повторяться.



Никитинъ, И. С. Біографія Де-Пуле при сочиненіяхъ; біографія въ изд. Павленкова. Разборъ у *Дружинина* (т. 7-й) и въ статьѣ *Иванова* („Русская Мысль". 1896 г., № 1).

Писемскій, А. Ѳ. Біографія въ изд. Павленкова. Общія сочиненія: *С. Венгерова.* С.-Пб. 1884 г. и *И. Иванова* изд. журн. „Міръ Божій"; см. также статью проф. *Кирпичникова* „Достоевскій и Писемскій" въ книгѣ „Очерки по исторіи русск. литературы". Критич. статьи: *Писарева* (т. 1-й), *Дружинина* (т. 7-й), *Анненкова* (т. 2-й), *Михайловскаго* (т. 6-й), *О. Миллера* „Русск. писатели послѣ Гоголя".

Плещеевъ, А. Н. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Статьи у *Добролюбова* (т. 2-й) и *Арсеньева* (т. 2-й).

Полонскій, Я. П. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Общее сочиненіе *Е. Гаршина* „Я. П. Полонскій". С.-Пб. 1887 г. Статья *О. Миллера* („Русск. Мысль". 1887 г., № 6). Критич. отзывы у *Добролюбова* (т. 1-й), *Дружинина* (т. 7-й), *Арсеньева* (т. 2-й).

Помяловскій, Н. Г. Біографія *Благовѣщенскаго* при собраніи сочиненій; общее сочиненіе *В. Острогорскаго* „Н. Г. Помяловскій". 1889 г. Критич. отзывы у *Писарева* („Романъ кисейной барышни") и *Анненкова* (т. 2-й).

Рѣшетниковъ, Ѳ. М. Біографія при собр. сочиненій. Критическіе отзывы у *Скабичевскаго* (сочин. т. 1-й) и *Протопопова* (въ „Литературныхъ характеристикахъ").

Гр. Толстой, А. К. Біографич. свѣд. при собр. сочиненій Письма къ друзьямъ въ „Вѣстн. Европы" 1895 г., №№ 10—12. Общія оцѣнки въ книгахъ *П. Евстафьева* „гр. А. К. Толстой", 1886 г. и *Н. Соколова.* „Иллюзіи поэтическаго творчества". С.-Пб. 1890 г. См. также статьи *В. Соловьева* („Вѣстн. Евр.". 1895 г., № 5) и *Н. Аммона* („журн. Мин. Нар. Просв.". 1896 г., № 1). Изъ прежнихъ отзывовъ см. *Анненкова* (т. 2-й), *Н. Страхова* („Замѣтки о Пушкинѣ и др. поэтахъ") и *Никитенко* о др. „Смерть Іоанна Грознаго" („Три литературно-критич. очерка". 1886 г.).

Тютчевъ, Ѳ. Статья *И. С. Аксакова.* 1886 г. (Тоже въ журн. „Русск. Архивъ", 1874 г., № 2). Замѣтка *И. С. Тургенева* (въ собр. сочин.); статьи *Н. Страхова* (въ „Замѣткахъ о Пушкинѣ") и *В. Соловьева* („Вѣстн. Евр.", 1895 г., № 4).

Успенскій, Г. И. Біографич. очеркъ и оцѣнка въ статьѣ *Н. Михайловскаго* (при сочиненіяхъ). Статьи *Скабичевскаго* (со-

чиненія, т. 1-й и 2-й) и *М. Протопопова* (въ „Характеристикахъ“).

Фетъ, А. А. Автобіографія въ „Воспоминаніяхъ“ (2 тома). О немъ см. у *Дружинина* (т. 7-й), *Н. Страхова* („Замѣтки о Пушкинѣ“) и у *Л. Майкова* („Историко-литературные очерки“. 1895 г.).

Чеховъ, А. П. См. въ „Критическихъ этюдахъ“ *Арсеньева* (т. 2-й). О крестьянахъ у Чехова и Короленко, см. статью *Ѳ. Батюшкова* въ сборникѣ „Памяти Бѣлинскаго“, 1899 г.

Шевченко, Т. Г. Біографія въ изд. Павленкова. Полная біографія *А. Конисскаго*, Одесса, 1898 г. „Кобзарь“ въ изд. Іогансона (Кіевъ). О „Кобзарѣ“ см. у *Добролюбова*, т. 3-й.

Щедринъ-Салтыковъ. Біографія въ изд. Павленкова. Воспоминанія *Бѣлоголоваго*. Общія оцѣнки въ книгахъ: *Н. Михайловскаго* 1890 г. *О. Миллера* („Русскіе писатели послѣ Гоголя“), *К. Арсеньева* (т. 1-й), *Пыпина* 1899 г. О раннихъ произведеніяхъ см. у прежнихъ критиковъ: *Добролюбова* (т. 1-й) и *Анненкова* (т. 2-й).

ЧАСТЬ II.

ПРОГРАММЫ ЧТЕНІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ НАУКАМЪ.

Этнографія.

Предварительное замѣчаніе.

Предлагаемая программа на 4-й годъ систематическаго чтенія по этнографіи нѣсколько отступаетъ отъ первоначально проектированнаго плана (см. „Программы“ на 3-й годъ, стр. 15), а именно: въ настоящей программѣ значительно расширенъ отдѣлъ этнографіи славянъ, такъ какъ предполагавшееся ранѣе изученіе однихъ западныхъ славянъ (т.-е., главнымъ образомъ, поляковъ и отчасти чеховъ) являлось бы лишь обломкомъ цѣлаго, оставляя не затронутымъ бытъ остальныхъ славянъ, сохранившихъ часто больше архаическихъ чертъ, весьма важныхъ для этнографа. Получилась бы странная аномалія, если бы наши читатели, изучившіе дикарей и инородцевъ разныхъ странъ свѣта, принуждены были почти игнорировать изученіе обширнаго славянскаго племени. Если даже ограничиваться предѣлами Россіи, то и въ такомъ случаѣ нельзя упускать изъ виду, что на югѣ, въ Таврической губ., живетъ немало переселенцевъ болгаръ — больше, чѣмъ, напримѣръ, чеховъ на Волыни.

Такимъ образомъ, расширяя планъ чтенія на послѣдній годъ, Комиссія полагала этимъ лишь достигнуть бо́льшей полноты и единства системы.

Вслѣдъ за славянами поставлены въ программѣ родственные имъ литовцы и латыши, а затѣмъ остальныя народности, живущія частью въ Россіи, частью въ сосѣднихъ странахъ, какъ-то: семитскія, романскія, наконецъ цыгане.

Желающіе, при невозможности выполнить весь предлагаемый планъ, могутъ ограничиться нѣкоторыми его отдѣлами, выдѣливъ, напр., изъ славянскихъ народностей для ближайшаго изученія тѣ, которыя въ бо́льшей массѣ живутъ въ Россіи, а по другимъ довольствоваться тѣми книгами, которыя поставлены въ числѣ необходимыхъ и рекомендуемыхъ пособій.

A) Славянскія народности.

Общая часть.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ.

1. Пыпинъ и Спасовичъ. Исторія славянскихъ литературъ. Т. I, изд. 2-е, С-ПБ. 1881 г.

2. В. Ѳ. Миллеръ Систематическое описаніе Дашковскаго Этнографическаго музея. Вып. IV. Москва, 1895 г.

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ.

1. Іос. Первольфъ. Славяне и ихъ взаимныя отношенія. Т. I.

Славянское племя, несмотря на всю свою раздробленность на отдѣльныя народности, которыя издавна пошли каждая своимъ историческимъ путемъ, обнаруживаетъ и до настоящаго времени всѣ признаки общности въ бытовомъ и обычно-правовомъ отношеніяхъ, равно какъ и въ остаткахъ древнихъ вѣрованій, въ народномъ творчествѣ, искусствѣ и языкѣ. Все это свидѣтельствуетъ о прежнемъ единствѣ этого обширнаго племени, принадлежавшаго съ давнихъ временъ къ выдающимся дѣятелямъ человѣческой культуры. Отсюда вытекаетъ, во-первыхъ, необходимость ознакомленія съ древнѣйшимъ, доисторическимъ бытомъ славянскаго племени вообще для лучшаго уясненія современнаго быта отдѣльныхъ славянскихъ народностей; съ другой стороны, ясно, что изученіе быта этихъ отдѣльныхъ народностей должно итти преимущественно сравнительнымъ путемъ, т.-е. посредствомъ параллельнаго изученія всѣхъ славянскихъ народовъ или, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ изъ нихъ. Это является необходимымъ тѣмъ болѣе, что пока нельзя указать ни одного труда, который бы охватывалъ всѣхъ славянъ и давалъ бы общую и полную картину славянскаго быта, какъ прошлаго, такъ и современнаго.

Для предварительнаго ознакомленія съ судьбами славянства, надо прежде всего имѣть въ виду сочиненія *Іосифа Шафарика:* „Славянскія древности“ и „Славянская народопись“. Но въ виду того, что эти въ свое время капитальные труды въ настоящее время рѣдки и притомъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ, естественно уже устарѣли, необходимо въ видѣ поправки проштудировать первыя главы I т. сочиненія *Пыпина и Спасовича:* „Исторія славянскихъ литературъ“ во второмъ изданіи.

Для характеристики древнѣйшей жизни славянства могутъ служить сочиненія: *А. С. Будиловича:* „Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ“, 3 выпуска (Кіевъ, 1872—82, ц. 2 р. 50 к.), а также *С. Шпилевскаго:* „Семейныя власти у древнихъ славянъ и германцевъ“, Казань, 1869 г. и *В. Макушева:* „Сказанія иностранцевъ о бытѣ и правахъ славянъ. С-Пб. 1861. Кромѣ того, важнѣйшія данныя для характеристики древняго быта славянъ, добытыя археологической наукою, внесены въ сочиненіе *Любора Нидерле:* „Человѣчество въ доисторическія времена“. Перев. подъ ред. Д. Н. Анучина. С.-Пб. 1898. (Ц. 5 р.). *(Его же* важное сочиненіе „О происхожденіи славянъ“, на основаніи данныхъ антропологіи и археологіи, къ сожалѣнію, существуетъ пока только на чешскомъ языкѣ) Для лицъ, владѣющихъ нѣмецкимъ языкомъ, важнымъ пособіемъ можетъ служить *Georg Krek:* «Einleitung in die Slavische Literatur-Geschichte», 3-е изд. (Graz, 1891).

По вѣрованіямъ древнѣйшихъ славянъ имѣется изслѣдованіе *А. Фаминцына:* „Божества древнихъ славянъ“, не свободное, впрочемъ, отъ натяжекъ. „Славянская миѳологія“ *Костомарова* давно стала библіографическою рѣдкостью. Изъ новѣйшихъ скажемъ чешскую книгу по миѳологіи: *Máchal:* „Nákres slovanského bájesloví“.

По языкамъ славянскихъ народностей могутъ служить грамматическіе обзоры (сравнительная морфологія) славянскихъ нарѣчій *Миклошича,* имѣющіеся и въ русскомъ переводѣ подъ ред. Р. Брандта. Изъ новѣйшихъ трудовъ по языку слѣдуетъ указать лекціи *Григоровича* по отдѣльнымъ славянскимъ нарѣчіямъ (печатались въ варшавскомъ „Русск. Филологическомъ Вѣстникѣ“); кромѣ того, не такъ давно начали выходить: „Лекціи по славянскому языкознанію“ *Т. Флоринскаго* (Кіевъ). Въ этомъ трудѣ читатель найдетъ и необходимыя свѣдѣнія о мѣстахъ разселенія, границахъ и численности каждой славянской народности. Тѣ же свѣдѣнія, съ присоединеніемъ сводки данныхъ о костюмахъ каждой славянской народности, читатель найдетъ и въ IV выпускѣ „Систематическаго описанія коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея“, составл. *В. Ѳ. Миллеромъ* (Москва, 1895 г.).

Образцы народной музыки всѣхъ славянскихъ народностей издалъ во многихъ отдѣльныхъ выпускахъ въ Чехіи и на чешскомъ языкѣ: *Kuba,* „Slovanstvo ve svych pisněch“.

Съ послѣдовательнымъ ходомъ изученія славянства въ Россіи въ нынѣшнемъ вѣкѣ достаточно знакомятъ статьи *А. Н. Пыпина:* „Русское славяновѣдѣніе въ XIX вѣкѣ“ — въ „Вѣстникѣ Европы“, 1889 г., іюль, авг., сент. Авторъ даетъ много и библіографическихъ указаній. Дополненіемъ долженъ служить трудъ *Т. Флоринскаго:* „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію“. Кіевъ, 1898

Много важныхъ статей и указаній даютъ періодическія изданія: „Славянскій Сборникъ“, изд. СПБ. Слав. Благотворит. Общ., 3 тома (1875—78); „Извѣстія СПБ. Слав. Благотворит. Общ.“ 1883—88 гг.; „Славянское Обозрѣніе“ и „Славянскій Ежегодникъ“.

По ознакомленіи съ общими сочиненіями можно перейти къ изученію отдѣльныхъ славянскихъ народностей, при чемъ желающіе предварительно яснѣе представить себѣ судьбы отдѣльныхъ славянскихъ государствъ и народностей могутъ воспользоваться сочиненіемъ *Іосифа Первольфа:* „Славяне и ихъ взаимныя отношенія“, особенно т. I, или для древнѣйшаго періода, по крайней мѣрѣ, статьею *Н. Янчука*: „Австрійскіе славяне“ въ III т. „Книги для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“ подъ ред. П. Г. Виноградова.

Изученіе славянъ по отдѣльнымъ народностямъ слѣдуетъ начинать съ южныхъ, или балканскихъ славянъ, такъ какъ въ ихъ жизни больше сохранилось переживаній архаическаго быта, чѣмъ у славянъ западныхъ, подвергшихся болѣе сильному вліянію новѣйшей европейской культуры. На первомъ планѣ должны стоять *болгары* и *сербы,* а также *черногорцы;* за ними пойдутъ *босняки, герцеговинцы;* далѣе слѣдуютъ славяне юго-западные: *хорваты, словенцы*; наконецъ, славяне западные: *чехо-моравы* съ *словаками, лужицкіе сербы* и *поляки*.

I. Южные славяне.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ.

1. Н. Водовозова. Жизнь европейскихъ народовъ. Т. I.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ.

1. **М. С. Дриновъ.** Заселеніе Балканскаго пулуострова славянами. (Москва, 1873 года).
2. **В. Макушевъ.** Задунайскіе и адріатическіе славяне. (С.-Пб. 1867.)

Историческія данныя о балканскихъ славянахъ вообще можно почерпнуть изъ сочиненія *М. С. Дринова:* „Заселеніе Балканскаго полуострова славянами“. (Москва, 1873 г.).

По быту южныхъ славянъ укажемъ прежде всего общее популярное сочиненіе на рускомъ языкѣ *Н. Водовозовой:* „Жизнь европейскихъ народовъ“, т. I; затѣмъ *В Макушева:* „Задунайскіе и адріатическіе славяне“ (С.-ПБ., 1867 г.); а кромѣ того, нѣмецкіе труды:

F. Krauss: „Sitte und Brauch der Südslaven“. Wien, 1885, и

Его-же: „Volksglaube u. religiöser Brauch der Südslaven“ (Münster, 1890), хотя въ своихъ трудахъ Краусъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ, сербовъ.

Еще на русскомъ языкѣ можно указать нѣкоторыя изъ журнальныхъ статей:

А. С. Будиловичъ: „Очерки этнографическіе и государственные изъ исторіи юго-славянъ“ въ „Гражданинѣ“, 1877, №№ 1—17, и 1878, №№ 4—5.

Д. Н. Анучинъ: „Этнографическіе очерки Балканскаго полуострова“, въ журн. „Природа“, 1877, № 1 (преимущественно о болгарахъ).

О костюмахъ (съ иллюстраціями) въ Вѣнѣ издано къ Всемірной выставкѣ 1873 г. роскошное сочиненіе на французскомъ языкѣ: „Les costumes populaires de la Turquie en 1873“, куда вошли и турецкіе славяне. Кромѣ того, существуетъ спеціальное нѣмецкое изданіе по южно-славянскимъ костюмамъ, роскошно иллюстрированное: *Felix Lay,* Südslavische Ornamente. Frankfurt a. M.

По отдѣльнымъ южно-славянскимъ народностямъ обширныхъ трудовъ немного, особенно на рускомъ языкѣ; но по отдѣльнымъ вопросамъ народнаго быта вообще и по фольклору въ частности, найдется работъ не мало, хотя опять-таки преимущественно на иностранныхъ языкахъ. Здѣсь указывается только важнѣйшее.

а) Болгары.

ПОСОВІЕ НЕОБХОДИМОЕ.

1. **К. Иречекъ. Княжество Болгарія (см. ниже).**

Рекомендуются **изъ нижеуказанныхъ соч.:** ***Каница, Богишича, Верковича, Боева, Жинзифова, Драганова, Державина, Музыченка.***

При изученіи *болгаръ* необходимо прежде всего хорошо познакомиться съ трудами *К. Иречка*; „Исторія Болгаръ“, перев. Ф. Бруномъ и Палаузовымъ (Одесса, 1878), а для современной Болгаріи *его же* прекрасный трудъ: „Княжество Болгарія“, вышедшій недавно также на русскомъ языкѣ; *Каница:* „Дунайская Болгарія и Балканскій полуостровъ“. СПБ. 1876 г.

Кромѣ этихъ капитальныхъ сочиненій, подспорьемъ можетъ служить книга *Водовозовой*, указанная выше, а также и другія работы:

А. Н. Пыпинъ: „Старая и Новая Болгарія", въ „Вѣстникъ Европы", 1877 г., май.

М. И. Соколовъ: „Изъ древней исторіи болгаръ". С.-ПБ., 1879.

Верковичъ: „Описаніе быта болгаръ, населяющихъ Македонію"—въ „Трудахъ Этнограф. Отдѣла И. Общ. Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи", кн. III, вып. 1 (Москва, 1874).

Его-же: „Топографическо-этнографическій очеркъ Македоніи", С.-ПБ., 1889 г.

А. Ф. Бендеревъ: „Статистическій обзоръ Болгаріи", въ журн. „Славянское Обозрѣніе", 1894.

П. Драгановъ: „Этнографическій очеркъ славянской Македоніи" въ „Извѣстіяхъ С.-ПБ. Славянскаго Благотворит. Общ.", 1888.

В. Н. Майновъ (По Богишичу): „Юридическій бытъ болгаръ"—въ „Запискахъ И. Р. Географ. Общ. по отдѣленію этнографіи", т. IV (С.-ПБ., 1871).

М. Соловьевъ: „О юридическомъ бытѣ Болгаріи"—въ „Юридическомъ Вѣстникѣ" (1878, № 2).

К. И. Жинзифовъ: „Свадебные обычаи болгаръ"—въ „Трудахъ Этнограф. Отдѣла И. Общ. Любителей Естест., Антроп. и Этногр.", кн. III, вып. 1 (Москва, 1874).

Боевъ: „Къ брачному праву болгаръ"—въ „Сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, изд. при Дашковскомъ этнограф. музеѣ", вып. 1. (Москва, 1885).

Ѳ. Волковъ: „Свадебные обряды въ Болгаріи"—въ „Этнографическомъ Обозрѣніи", кн. XXVII.

И. П. Липранди: „Народное врачеваніе у славянъ въ Европ. Турціи"—въ „Чтеніяхъ Московскаго Общ. Исторіи и Древностей Росс.", 1877, кн. II.

Н. Державинъ: „Очерки быта южно-русскихъ болгаръ"—въ „Этнографическомъ Обозрѣніи", кн. XXXVIII и XXXIX (1898).

А. Музыченко: „Бытъ болгаръ поселенцевъ Ѳеодосійскаго уѣзда"—въ „Этнографическомъ Обозрѣніи", кн. XLIII (1899 г.).

На болгарскомъ языкѣ болѣе выдающіяся отдѣльныя изданія:

Д. Мариновъ: „Жива старина. Этнографическо изучивание" и пр. (1891, кн. 1, 1892, кн. 2 и 3).

Первѣйшее собраніе произведеній народнаго творчества болгаръ принадлежитъ *братьямъ Миладиновымъ* „Български народни песни“ (изд. 1861 и 2-е 1893). Затѣмъ *П. Безсоновъ*— Болгарскія пѣсни.

Для македонскихъ болгаръ лучшимъ остается старый сборникъ:

Верковичъ. „Народне песме македонскихъ бугара“ (Бѣлградъ, 1860 г.).—Изъ новѣйшихъ укажемъ:

П. Драгановъ. Македонско-славянскій сборникъ, съ приложеніемъ словаря, С.-Пб., 1894 г. („Записки И. Р. Географ. Общ. по отдѣленію этнографіи“, т. XXIII).

К. Шапкаревъ. „Сборникъ отъ народни старини“ (Пловдивъ, 1885), и

Его-же. „Сборникъ отъ боларски народни умотворения“ (ч. I—III София, 1891—94 гг.).

С. Н. Шишковъ. „Родопски старини или сборникъ отъ обичая, суевѣрія, пѣсни и пр.“, кн. I - III (Пловдивъ, 1887, 88- 90).

Кромѣ того, сюда относятся сборники: *Чолакова*, *Иліева, Славейкова* и друг.

Въ послѣднее время съ 1889 г. сталъ издаваться болгарскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія „Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина“ (въ 1898 г. вышелъ XV томъ), въ которомъ въ изобиліи можно найти матеріалы и изслѣдованія по болгарской этнографіи (Шапкарева, Шишманова, Драгоманова и другихъ). Изъ журналовъ для болгарской этнографіи можетъ служить „Периодическо списание на Болгарското книжевно дружество“ (София, съ 1870 г.).

Практическія руководства на русскомъ языкѣ по болгарскому языку отсутствуютъ. Укажемъ на всякій случай трудъ по грамматикѣ *Тихова* „Очеркъ грамматики западно-болгарскаго нарѣчія“ (въ „Ученыхъ запискахъ Казанскаго университа“ 1890—91 гг., и отдѣльно) и *А. Л. Дювернуа* „Словарь болгарскаго языка“ (Москва, 1889 г.).

б) Сербы.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Пыпинъ и Спасовичъ. Исторія слав. литературъ Т. I и II.**
2. **Спирид. Гопчевичъ. Старая Сербія и Македонія. Москва, 1899.**

Рекомендуются **нижеуказанныя книги и статьи на русскомъ языкѣ.**

Для этнографіи *сербовъ,* включая *боснійцевъ* и *герцеговинцевъ,* кромѣ книги *Водовозовой* (т. I), надо имѣть въ виду слѣдующіе труды:

В. И. Ламанскій. „Сербія и южно-славянскія провинціи Австріи“ (С.-Пб., 1864 г.).

А. Майковъ. „Исторія сербскаго языка“ (историческое предисловіе изъ этой книги).

Гильфердингъ. „Боснія, Герцеговина и Старая Сербія“ – въ собраніи его сочиненій, т. III.

П. Ровинскій—изъ путешествій по Сербіи, статьи въ „Вѣстн. Евр.“ 1868, № 11; 1870, 5; 1875, 11 - 12; 1876, 4.

В. Якшичъ. О племенномъ составѣ въ княжествѣ Сербскомъ. Переводъ В. Майнова (въ „Запискахъ И. Р. Географ. Общ.“ по отдѣленію этнографіи, т. III).

Его-же. „О миѳологическихъ вѣрованіяхъ южныхъ славянъ“ въ журналѣ „Знаніе“, 1877 г., № 3.

Спир. Гопчевичъ. Старая Сербія и Македонія. Ист.-этн. изслѣдованіе. Перев. съ нѣм. М. Петровичъ. Москва. 1899.

Spirid. Gopčević. „Serbien und die Serben“ (Leipzig, 1888).

Миличевичъ. „Кралевина Србия“ (Бѣлградъ, 1884, болѣе 500 стр., съ картою).

Его-же. „Животъ Срба Сельака“. 1867.

Караджичъ. „Животъ и обичаи народа српского“ (Будишинъ, 1867 г.).

Kanitz. „Serbien. Historisch - ethnographische Reisestudien (auf den Fahrten 1859 – 68). Leipzig, 1868 г.

Миличевичъ. Статьи по сербской общинѣ въ „Русской Бесѣдѣ“ 1858 г. (кн. 11), 1859 г. (кн. 16 и 18).

Богишичъ. „О несложной сельской семьѣ у сербовъ и хорватовъ“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1885 г., янв.

Демеличъ. „Обычное право южныхъ славянъ по изслѣдованіямъ Богишича“ (Москва 1876 г., срав. также „Юридич. Вѣстникъ“ 1876 – 77 гг.).

Н. Петровичъ—статьи о свадебныхъ и другихъ обычаяхъ у сербовъ въ „Знаніи“ 1876 г., № 8, и въ „Живописномъ Обозрѣніи“ 1876 г., № 42; срв. № 41.

Ястребовъ. „Обычаи и пѣсни турецкихъ сербовъ (С.-Пб., 1889 г.).

„Божьи суды въ Босніи и Герцоговинѣ“—сербская статья, изложенная по-русски въ „Этнографическомъ Обозрѣніи“, к. XVI.

Владѣющіе сербскимъ языкомъ могутъ знакомиться съ народнымъ творчествомъ (пѣснями, разсказами, пословицами и проч.) сербовъ, герцеговинцевъ и босняковъ по прекраснымъ собраніямъ:

Вука Караджича, Врчевича, Милоевича, Петрановича и другихъ. Сборникъ сербскихъ пословицъ напечатанъ *Гильфердингомъ* въ „Запискахъ И. Р. Географ. Общ.“, 1869 г., т. 2.

Сербскія народныя пѣсни переведены почти на всѣ европейскіе языки; онѣ существуютъ и въ прекрасныхъ русскихъ переводахъ Майкова, Берга, Кирѣевскаго, Щербины и другихъ. См. извѣстное изданіе *Гербеля*: „Поэзія славянъ“ (С.-Пб., 1871 г.). На малорусскомъ языкѣ существуетъ сборникъ сербскихъ пѣсенъ въ переводѣ *М. Старицкаго* (Кіевъ, 1876 г.). На нѣмецкомъ языкѣ можно указать собраніе *Krauss'a*: „Sagen und Märchen der Südslaven“, Leipzig, 1883 – 84.

Подробную библіографію по сербскому и хорватскому народному творчеству составилъ на польскомъ языкѣ Станиславъ Цишевскій (*Stan. Ciszewski* „Folkloristyka chorwacko-serbska“) въ варшавскомъ этнографическомъ журналѣ „Wisła“ (Висла) за 1891 – 92 гг.

Для практическаго знакомства съ сербскимъ языкомъ можетъ служить грамматика *Новаковича* „Грамматика сербскаго языка“ (С.-Пб. 1890) и „Сербско-русскій словарь“ *Лавровскаго.*

в) Черногорцы.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1. П. А. Ровинскій. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. т. I и II, 1888—97.

По этнографіи черногорцевъ, кромѣ вышеупомянутаго популярнаго изданія *Водовозовой* (т. I), мы имѣемъ спеціальный капитальный трудъ, которымъ, собственно говоря, можно вполнѣ ограничиться. Это именно:

П. А. Ровинскій, „Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ“ (С.-Пб., т. I, 1888 г., т. II, 1897).

Его-же отдѣльныя статьи въ „Русской Мысли“ 1880 г. (№№ 1, 5, 6); въ „Извѣстіяхъ С.-Пб. Слав. Благотвор. Общ.“ 1887 г. (№№ 3, 4, 7, 8, 11 12); въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1884, 8; 1885, 6; въ „Извѣст. И. Р. Геогр. Общ.“, т. XXII и XXIII, 1887.

Къ этому можно прибавить нѣкоторыя изъ прежнихъ сочиненій:

Е. П. Ковалевскій. „Черногорія и славянскія земли“ (С.-Пб., 1872)

Его-же. „Четыре мѣсяца въ Черногоріи“ (С.-Пб., 1841 г.).

Поповичъ-Липовацъ. „Черногорцы и черногорскія женщины“. (С.-Пб., 1890 г.).

К. Петковичъ. „Черногорія и черногорцы“ (С.-Пб., 1877 г.).

Отдѣльныя статьи *А. Будиловича, Задерацкаго и Костича* въ „Славянскомъ Ежегодникѣ“ (1876, 77, 78 гг.).

Троянскій. „Замѣтки изъ путешествія по Далмаціи и Черногоріи, въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1863 г., №№ 11, 12).

На иностранныхъ языкахъ:

Delarue. Le Montenégro. Histoire, description, moeurs etc. (Paris, 1862 г.).

Kohl. „Reise nach Istrien, Dalmatien und Montenegro“ (Dresden, 1856 г.).

М. Медаковичъ. „Животъ и обичай черногорца“ (Новый Садъ, 1860 г.).

Съ народнымъ творчествомъ можно знакомиться по сборникамъ *Милутиновича* (Пјеванија црногорска и херцеговачка. Будимъ, 1833 г.) и *Радичевича.* (Гусле црногорске. Бѣлградъ, 1872).

II. Юго западные славяне.

а) Хорваты.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ;

1. **Пыпинъ и Спасовичъ. «Исторія славянскихъ литературъ», т. II.**

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Водовозова. Жизнь европейскихъ народовъ т. III.**
2. **Гильфердингъ. Сочиненія, т. I и II.**
3. **Березинъ. Очеркъ религіозно-обрядовой стороны быта хорватовъ. («Христ. Чтеніе». 1873, № 5).**

Для ознакомленія съ *хорватами* найдутся необходимыя свѣдѣнія уже въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ выше сочиненій *Пыпина* и *Спасовича, Ламанскаго, Макушева,* и другихъ. Къ нимъ можно добавить еще на русскомъ языкѣ:

Ягичъ. „Исторія сербо-хорватской литературы“ (Казань, 1871 г.).

Л. В. Березинъ. Хорватія, Славонія, Далматія и Военная Граница. СПБ. 1879.

Его-же. „Очеркъ религіозно-обрядовой стороны быта хорватовъ“, въ „Христіанскомъ Чтеніи“, 1873 г., № 5.

Леонтовичъ. „Древнее хорвато-далматинское законодательство“. (Одесса, 1868 г.).

Гильфердингъ. 1) „Письма объ исторіи сербовъ и хорватовъ“, въ собраніи его сочиненій, т. I и II. 2) „Историческое право хорватскаго народа“, во II томѣ собранія сочиненій.

На нѣмецкомъ языкѣ сочиненіе Раячича:

Rajacsics. „Das Leben, die Sitten und Gebraüche der in Kaisertum Oesterreich lebenden Südslaven", Wien, 1873 г.

На хорватстомъ языкѣ:

Matković. „Hrvatsko, Slavonia u svojih fizyčnih i duševnih odnošajah, Zagreb, 1873 г.

Ljubić. „Prehled hrvatske povjesti" (1864 г.), и болѣе обширное и новѣйшее сочиненіе:

Smiciklas. „Povjest hrvatska" (1879—82).

По народному творчеству хорватовъ болѣе извѣстны собранія народныхъ пѣсенъ *Кукульевича*, *Марьяновича и Курелаца;* собранія народныхъ сказаній *Кухача*, *Микуличича*, *Тординаца* и др.

По хорватскому фольклору подробныя указанія можно найти въ вышеназванномъ обзорѣ *Цишевскаго*. Кромѣ того, много статей по этнографіи хорватовъ помѣщается въ загребскомъ академическомъ изданіи „Rad" (статьи Рачкаго и др.), а также въ журналѣ „Glasnik zemaljskog muzea u Bosni i Hercegovini", изд. въ Сараевѣ съ 1889 г.

Для изученія хорватскаго языка на русскомъ языкѣ нѣтъ руководствъ. Грамматика *Даничича* на сербскомъ языкѣ—научная. Словарь (Rječnik) хорватскаго языка изданъ юго-славянской академіей въ Загребѣ.

б) Словенцы.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Клунъ**. Словенцы. («Русская Бесѣда» 1857 г., кн. III и 1859 г., кн. I—III).
2. **Водовозова**. Жизнь европейскихъ народовъ, т. III.

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ:

1. **Josef Šuman**. Die Slovenen («Die Völker Oesterreich-Ungarns», т. X, 1-я половина).

Въ близкой связи съ хорватами стоятъ *словенцы*, иначе *словинцы* или *хорутане*, къ сожалѣнію, мало изслѣдованные въ русской этнографической литературѣ. Укажемъ лишь старыя статьи:

Клунъ Словенцы. Этнографическій очеркъ,—въ „Русской Бесѣдѣ" 1857 г., кн. III, и 1859 г., кн. I III.

Лай. Народный бытъ въ Славоніи—въ „Современной Лѣтописи" 1867 г., № 16.

Статьи *Янко Барле* о свадебныхъ обычаяхъ и проч. изложены въ „Живой Старинѣ" 1890 г. (I, отд. 3, стр. 24) и 1893 г.

В. Макушевъ. Словенцы. Изъ путевыхъ воспоминаній „Русск. Вѣстн." 1873, т. 106, № 7.

Изъ новѣйшихъ трудовъ для этой народности можно указать на нѣмецкомъ языкѣ, во-первыхъ, одинъ, томъ изъ серіи, издаваемой австрійскимъ правительствомъ подъ названіемъ: „Die Völker Oesterreich-Ungarns“, а именно т. X (1-я половина):

Josef Šuman. „Die Slovenen“; во-вторыхъ, *W. Vrbas*. „Die Slovenen. Ethnographische Skizze“ (Triest, 1873 г.).

На словинскомъ языкѣ недавно вышла книга:

Rutar. „Slovenska zemlja“ (Любляна, 1893 г.).

Народное творчество представлено сборниками: *Станка Враза* (Vraz), *Вальявца* (Valjavec), *Пайка* (Pajek) и др.

Этнографическія статьи помѣщаются въ мѣстномъ изданіи: „Letopis Matice slovenske“. Кромѣ того, нужныя указанія за періодъ 1868—73 г. можно найти въ изданіи *Kosta*: „Slovenska Bibliografia“.

Руководства по языку:

Pečnik. Praktisches Lehrbuch der slovenischen Sprache für den Selbstunterricht (Wien-Pest-Leipzig, 1890 г.). „Slovensko-nemski slovar“, подъ ред. M. Pleteršnitt'a“ (Любляна, 1893 г.).

Языкъ и творчество одной мелкой области Резіи, заселенной этой народностью, въ послѣднее время особенно подробно изслѣдуются проф. *И. А. Бодуэномъ-де-Куртенэ*, труды котораго издаются нашей Академіей Наукъ и Слав. Благотвор. Обществомъ.

III. Западные славяне.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1. **Пыпинъ и Спасовичъ**. Исторія славянскихъ литературъ, т. 2-й.

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ:

1. **Водовозова**. Жизнь европейскихъ народовъ, т. III.

Въ этой группѣ слѣдуетъ различать, во-первыхъ, три австрійскія народности: ***чеховъ***, ***моравань*** и ***словаковъ***, во-вторыхъ — ***поляковъ***, живущихъ въ трехъ соприкасающихся другъ съ другомъ государствахъ: Австріи, Германіи и Россіи. Эти два подраздѣленія западно-славянскихъ народностей соотвѣтствуютъ двумъ политическимъ единицамъ (Чехіи съ Моравіей и Польшѣ), обособившимся очень рано среди другихъ славянскихъ народностей, достигшихъ въ свое время значительнаго развитія и затѣмъ утратившихъ свою самостоятельность. Находясь въ тѣсномъ сближеніи съ западно-европейскими народами, обѣ эти вѣтви издавна стали переживать вмѣстѣ съ ними иныя стадіи культуры, чѣмъ славяне восточные (русскіе), южные (балканскіе) и юго-западные, составляющіе какъ бы переходную ступень между сла-

вянами западными и южными. Католицизмъ, утвердившійся съ давнихъ временъ среди славянъ западныхъ, еще болѣе отдалилъ ихъ отъ славянскаго православнаго міра. Особенно сильно, такъ сказать, европеизировались чехи; у поляковъ среди массы сельскаго населенія еще нѣсколько болѣе сохраняется своего національнаго, старинна1о — въ костюмѣ, обрядахъ, вѣрованіяхъ. Тѣмъ не менѣе, и та и другая вѣтвь западныхъ славянъ представляютъ немалый этнографическій интересъ, давая намъ возможность изучать степень воздѣйствія новой культуры на исконную славянскую, а равно и подмѣчать тѣ пути, условія и законы, по которымъ это взаимодѣйствіе совершается.

Относительно порядка изученія указанныхъ народностей слѣдуетъ замѣтить, что болѣе естественный переходъ будетъ отъ юго-западныхъ славянъ къ чехо-моравамъ и словакамъ, а затѣмъ уже къ полякамъ.

Въ Чехіи особенное оживленіе интереса къ этнографическому изученію народности всегда стояло и до сихъ поръ стоитъ въ тѣсной связи съ стремленіями къ политической самостоятельности. Защита своего національнаго отъ посягательствъ нѣмцевъ вызываетъ въ чехахъ горячее желаніе выяснить себѣ это „свое", выдѣлить его и спасти отъ забвенія, и эта оживленная и упорная работа, можно сказать, вошла въ сознаніе всего чешскаго народа и дала плодотворные научные результаты, сказавшіеся, между прочимъ, въ устройствѣ грандіозной Чехо-славянской выставки въ Прагѣ (въ 1894 г.), въ основаніи Этнографическаго Общества и Музея, въ появленіи ряда спеціальныхъ этнографическихъ повременныхъ и другихъ изданій, охотно поддерживаемыхъ патріотическимъ воодушевленіемъ народа.

Мораване, въ сознаніи своего племенного единства съ чехами, также не отстаютъ отъ нихъ въ своихъ стремленіяхъ, направляя свои силы на широкое изученіе своей народности. Для этой цѣли у нихъ уже давно существуетъ литературно-просвѣтительное общество Matice Moravská, имѣющее свое изданіе „Časopis" — въ Брюннѣ (Brno); въ Ольмюцѣ учрежденъ этнографическій музей, при немъ — Патріотическій музейскій кружокъ съ своимъ изданіемъ: „Časopis Vlasteneckého musejniho spolku Olomackého".

По изученію словаковъ главная дѣятельность сосредоточивается въ настоящее время въ Турчѣ (Turč svaty Martin—въ Венгріи);

тамъ существуетъ общество Matica Slovenska, издается журналъ „Slovenské Pohlady".

Для знакомства съ умственнымъ, литературнымъ въ широкомъ смыслѣ, а также отчасти политическимъ движеніемъ западнаго славянства долженъ служить 2-й томъ „Исторіи славянскихъ литературъ" *Пыпина* и *Спасовича*.

Но больше всего специальныхъ этнографическихъ свѣдѣній, матеріаловъ, статей и изслѣдованій читатель найдетъ въ чешскомъ этнографическомъ журналѣ „Český Lid" („Чешскій Людъ", издается въ Прагѣ 9-й годъ), въ новомъ музейскомъ пражскомъ изданіи „Nàrodopisný Sbornik" (съ 1898 г.), а также въ давно существующемъ „Časopis'ѣ Českého Musea". Къ этимъ изданіямъ слѣдуетъ еще прибавить описаніе пражской выставки 1894 года— „Nàrodopisnà Vystava" въ 25 вып. 4°, гдѣ даны систематическіе обзоры по отдѣльнымъ вопросамъ народнаго быта чеховъ, моравовъ и словаковъ, съ множествомъ иллюстрацій.

Для изученія древняго быта Чехіи и сосѣднихъ славянскихъ земель служитъ изданіе: „Pamàtky archeologické a mìstopisné", выходящее періодически, съ библіографическимъ отдѣломъ. Въ журналѣ „Český Lid" ведется довольно полно текущая библіографія славяновѣдѣнія и общей этнографіи, а кромѣ того, даются общіе обзоры литературы по отдѣльнымъ народностямъ; такъ, напримѣръ, *Ferdin. Patek* далъ обзоръ чешской фольклористики (1890), а еще раньше его *J. Polívka* далъ подобный обзоръ въ варшавскомъ журналѣ „Wisła" (1880). На русскомъ языкѣ указатели литературы были сдѣланы *Колоускомъ* („Обозрѣніе этнографич. литературы о чехахъ и словакахъ" – въ „Трудахъ Этногр. Отдѣла Имп. Общ. Люб. Естествозн., Антроп. и Этногр.", кн. III, вып. 1. Москва, 1874), а обзоръ литературы за 1880—1890 гг. помѣщенъ въ „Живой Старинѣ" 1892 г.

a) Чехи.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ.

1. **Пыпинъ и Спасовичъ**, томъ 2-й.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Водовозова:** Жизнь европейскихъ народовъ, т. III.
2. **Воцель:** Древнѣйшая бытовая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности (см. ниже).
3. **Jar. Vlach:** Die Čecho-Slaven (Wien, 1883).

Составляя одно племенное цѣлое, населеніе Чехіи, Моравіи, части Силезіи и Венгріи, въ чешской научной литературѣ, а также и въ русской большею частью разсматривается нераздѣльно. Поэтому, изучая чеховъ, читатель вмѣстѣ съ тѣмъ знакомится попутно и съ другими вѣтвями этой народности.

Изъ обширной литературы могутъ быть рекомендованы отдѣльныя изслѣдованія: книга Чернига объ этнографическомъ распредѣленіи народностей въ Австро-Венгріи, съ этнографич. картой (*von Czoernig:* „Die Vertheilung der Völkerstämme in Oesterreich“, Wien, 1857). Статья Шемберы — по статистикѣ народонаселенія (*A. V. Šembera:* „Mnoho li jest Čechů, Moravanů a Slovaků?“ въ Časopis'ѣ Musea Královstvi Českého, 1876). Статья *А. С. Будиловича:* „Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и австрійской Силезіи“—въ „Славянскомъ Сборникѣ“, 1875 г., т. I, и *его же:* „Обзоръ областей западнаго и южнаго славянства“, С.-Пб., 1886 г. *Я. Э. Воцель:* „Древнѣйшая бытовая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности“—въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“, 1874 и 1875 гг. и отдѣльно, Кіевъ, 1875 г. *П. Ровинскій:* „Главные моменты въ исторіи чешскаго народа“ въ „Современ. Обозрѣніи“, 1868 г., т. I (особенно I отдѣлъ — до Карла IV); *его же* статья въ „Вѣстн. Европы“, 1870 г. (1 и 2) касается собственно революціоннаго движенія въ Чехіи въ 1848 г. *А. С. Будиловичъ* и *А. П. Нарановичъ:* „Чехія и Моравія“, изд. Слав. Благотв. Комит., С.-Пб., 1871. *В. Макушевъ:* „Чехи и словаки“ въ газ. „Голосъ“, 1873 (№№ 211, 224, 231, 233). *И. Я. Вацликъ:* „Чехо-славяне“ (культурный очеркъ) въ „Нивѣ“ 1870, № 7. Въ 60-хъ годахъ попадались въ русскихъ газетахъ статьи о чехахъ; напримѣръ, въ газ. „День“ (1864, № 41, 43) статья *А. Козлова:* „Чешскіе народные праздники“; въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ (1864, №№ 99, 101, 102) статья *П. Гросуль-Толстого:* „Чехи“. Въ концѣ 60-хъ годовъ цѣлый рядъ газетныхъ статей у насъ былъ вызванъ переселеніями чеховъ въ Россію; онѣ указаны въ VI т. „Историч. Библіографіи“ *Межова.* Въ связи съ этимъ можно познакомиться со статьею *I. Первольфа:* „Чехи и русскіе“. (Историческій очеркъ изъ взаимныхъ отношеній) въ „Бесѣдѣ“, 1877 г. №№ 5 и 7.

На нѣмецкомъ языкѣ, кромѣ упомянутаго соч. Чернига, чехамъ посвященъ 8-й томъ австрійскаго официальнаго изданія изъ

серіи „Die Völker Oesterreich-Ungarns“, заключающей сочиненіе Яросл. Влаха (*Jar. Vlach:* „Die Čecho-Slaven“, Wien, 1883), и другое, болѣе старое, но зато иллюстрир. сочиненіе: *J. Wenzig und J. Krejči:* „Der Böhmerwald. Natur und Mensch“, Prag, 1860 (съ 55 гравюр.); наконецъ, еще болѣе старое многотомное описаніе Зоммера (*I. G. Sommer:* „Das Königreich Böhmen, statistischtopographisch dargestellt“. Prag. 1833—1849, 16 томовъ). Чехъ *Br. Jelinek* издалъ также на нѣмецкомъ языкѣ въ 2 томахъ „Materialien Zur Vorgeschichte und Volkskunde Böhmens“, Wien, 1891—1894.

Главнымъ же образомъ при изученіи обычаевъ, вѣрованій, обрядовъ, народнаго творчества и т. д. у чеховъ приходится обращаться къ чешской литературѣ. О чешскихъ обычаяхъ писали: *Č. Zibrt:* „Staročeské výroční obyčeje, pověry a t. d“, Praha, 1889; *его же* другія изслѣдованія, напр.: „Poctivé mravy a společenské řady při jidle a pítí, 1890, „Jizda Kralů“ и пр.; *B. M. Kulda:* „Svatba v narodě československém“, Olomuc, 1866; *F. V. Vykoukal:* „Česká svatba“, Praha, 1893; *J. Škarda:* „Svatební obyčeje z okoli Plzeňska“, Praha, 1894. По народному творчеству: *K. J. Erben:* „Pisně národní v Čechach“, Praha, 1842—1845; нов. изд. 1866; музыка къ этому собранію, обработанная Martinovsky'мъ издана въ нѣсколькихъ выпускахъ отдѣльно. *Sumlork* (Krolmus): „Staročeské pověsti, zpěvy, hry etc“, Praha, 1845—1851 (3 части); *J. Hraše:* „Povídky našého lidu“, Praha, 1873; *I. K. z Radostava:* „Narodní pohádky“, Praha, 1872; изданія общества *Slavia:* „Pohádky a pověsti našeho lidu“, Praha, 1882; *Fr. Slama:* „Slezské pohádky a pověsti“, Opava, 1893, и др. По изслѣдованію народнаго творчества, особенно народной пѣсни, цѣлый рядъ статей появился въ журналѣ „Чешскій Людъ“. Тамъ же помѣщаются статьи, посвященныя внѣшнему быту чеховъ: жилищу, пищѣ, одеждѣ и ея украшеніямъ. Отдѣльное изслѣдованіе по исторіи чешскаго костюма принадлежитъ Зиберту (*Č. Zibrt:* „Dějiny kroje v zemích českych“, Praha, 1892).

Практическое краткое руководство по чешскому языку издалъ *Шрамекъ*: „Чешская грамматика“, С.-Пб., 1868; словарикъ *Jos. Rank*'а чешско-нѣмецкій (Neues Taschenwörterbuch der böhmischen und deutschen Sprache“ — въ 1887 г. было 5-е изд.).

б) Мораване.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1. **Пыпинъ и Спасовичъ: Исторія славянскихъ литературъ**, т. 2-й.

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ:

1. **Водовозова: Жизнь европейскихъ народовъ, т. III.**

Въ исторіи и этнографіи эта народность обыкновенно, какъ уже сказано, разсматривается совмѣстно съ чехами. Въ русской литературѣ спеціально по этнографіи моравской народности помимо того, что встрѣтится въ указанныхъ сочиненіяхъ для Чехіи, трудно назвать что-нибудь цѣльное. Нѣсколько нужныхъ для этнографіи общихъ свѣдѣній читатель найдетъ во 2-мъ т. „Исторіи славянскихъ литературъ" *Пыпина* и *Спасовича*, главнымъ образомъ, въ началѣ пятой главы и въ III отдѣлѣ ея. Полнѣе изображена жизнь чехо-моравской народности въ 3-мъ томѣ соч. *Водовозовой:* „Жизнь европейскихъ народовъ". О доисторическомъ бытѣ Моравіи есть кое-что по-русски. *Беда-Дудикъ:* „Дохристіанскіе могильники въ Моравіи" въ „Трудахъ 3-го Археологич. Съѣзда въ Кіевѣ", т. I; тамъ же *Индр. Ванкель:* „Пещера Бычачьей скалы въ Моравіи". *Матейки (Mategka)* статья о людоѣдствѣ въ предѣлахъ нынѣшней Чехіи и Моравіи изложена въ XXV кн. „Этнографич. Обозрѣнія". Рядъ статей по вопросамъ о древнѣйшемъ бытѣ — въ журн. „Český Lid" и въ спеціальномъ изданіи „Památky archeologické a místopisnè".

На нѣмецкомъ языкѣ: *Gr Volny*: „Mähren, topographisch, statistisch und historisch geschildert", Brünn, 1835—40. *B. M. Kulda:* „Der Aberglaube und die Volksgebräuche in der mährischen Walachei", напечатан. въ 9-мъ т. серіи, Schriften der historisch-statistischen Section der K. mährisch-schlesischen Gesellschaft des Ackerbaues, der Natur-und Landeskunde", Brünn, 1856. *A. Peter*: „Volksthümliches aus Oesterreichisch-Schlesien", Troppau, 1867. По обычаямъ—соч. вышеупомянутаго Кульды, *Kulda*: „Svatba v narodè česko-slovanském", Olomuc, 1875 (3-е изд.); *Fr. Bartoš*: „Moravská svatba" (съ мелодіями), Praha, 1892; *его же*: „Moravský lid", Telč 1892; *M. Vaclavek*: „Moravské Valašsko. Lidopisné obrazy, přispěvky ke kulturnim dějinam českým", 1894. Лучшій сборникъ моравскихъ народныхъ пѣсенъ издалъ *Fr. Sušil*: „Moravské narodné pisnè s napěvy", 1872; кромѣ того, *Fr. Bartoš*: „Nové narodni pisne s napěvy", v Brně, 1882; его же: „Naše děti, jejich život a t. d., v Brně, 1887, а также его позднѣйшее собраніе пѣсенъ; *Ed. Peck:* „Valašské národni pisně a říkadla", 1884; *Kulda:* „Moravské, národni pohadky, pověsti, obyčeje a pověry" (въ 2-хъ кн.), Praha,

1874—75; много памятниковъ народнаго творчества издано обществомъ „Slavia“. „Moravské ornamenty“ изданы „Патріотическимъ кружкомъ“ при Ольмюцкомъ музеѣ (Вѣна, 1891); по костюмамъ отдѣльно вышло: *T. Novakova*, „Kroj lidovy a národni vyšivani“, Olomuc, 1891.

Въ пониманіи моравскаго нарѣчія знающіе чешскій языкъ затрудняться не будутъ.

в) Словаки.

Пособія тѣ-же, что и для моравaнъ.

Для общаго обозрѣнія послѣ прочтенія отдѣла о словакахъ въ 3 томѣ *Водовозовой* и соотвѣтствующаго отдѣла *Пыпина* и *Спасовича*, можно воспользоваться старыми книгами Гунфальви и Чапловича: *Hunfalvy:* „Ethnographie von Ungarn“, Budapest, 1877, и дополненіе: „Ungarns Vorzeit und Gegenvart“, Pressburg, 1839. *Fr. Sasinek:* „Die Slovaken Eine ethnographische Skizze“, Prag, 1875 (2-е изд.).

На русскомъ языкѣ есть отдѣльныя журнальныя статьи: *Пичъ*: „Очеркъ политической и литературной исторіи словаковъ за послѣднія сто лѣтъ“ въ „Славянскомъ Сборникѣ“, т. I (1875) и II (1877); *Свѣтозаръ Гурбанъ-Ваянскій*: „Нынѣшнее положеніе словаковъ“, въ „Славянскомъ Ежегодникѣ“ 1884 г. (Кіевъ); *М. Д.*: „Словаки и словенское околье въ Угорщинѣ“,—въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія“, 1868, ч. 130, № 8; *В. Кельсіевъ* (*Ивановъ-Желудковъ*): „Словацкія села подъ Пресбургомъ“,—въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, 1866, т. 64, № 7; статья *F. Kutlik'a* о Бачъ-Срѣмскихъ словакахъ изложена въ „Живой Старинѣ“ 1890, выпускъ I; „Словаки и русскіе въ статистикѣ Венгріи“, тамъ же, т. I; „Словаки“ въ „Иллюстрированной Газетѣ“, 1871, № 15. „Святки у словаковъ“,—въ газ. „Русскій Міръ“, 1876, № 275; *Вамбери*, „Словаки“—„Всемірный Путешественникъ“, 1873, № 1. „Свадебные обычаи словаковъ“—въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“, 1869, № 66; „Письма изъ словацкихъ комитатовъ Венгріи“—въ газ. „Москва“, 1867 г. №№ 26, 29, 31, 35, 40, 51, 55, 56, 66. „Мадьяризмъ и Словаки“—въ газ. „День“ 1862, № 48—49.

На чешскомъ языкѣ: *A. Šembera*: „O slovanech v Dolnich Rakousich“ — въ „Časopis'ѣ Českého Musea“, 1845; тамъ же (1878 г.) статья *Pič*'a—о родовомъ бытѣ словаковъ. Жизнь молодежи обо-

его пола, съ ея обычаями, играми, пѣснями и пр., описалъ *Jan Herben* въ изданіи „Slovanský Sbornik“ за 1883 и 84 гг. (ред. Ed. Jelinek). Давнишніе сборники народныхъ пѣсенъ принадлежатъ извѣстнымъ дѣятелямъ: Челаковскому (*Čelakovsky*: „Slovanské národni pisně“, Praha, 1822—27), Шафарику (*P. I. Šafarik*: „Pisně světskc lidu slovenského v Uhřich“, Pest. 1823—27), Коллару (*Jan Kollár*: „Narodnie zpievanky čili pisně světskè slovaků v Uhrach“, v Budině, 1834-35); сюда же относятся изданія Matic'ы slovensk'ой. Въ 1832 г. въ Харьковѣ вышелъ сборникъ (60 стр.) *Изм. Срезневскаго*: „Словацкія пѣсни“. Народныя сказки и пр. (povĕsti, pohádky, přislovi etc) собрали: *Sedlaček*, *Dobšinsky*, *Škultěty* и др. О костюмахъ словаковъ есть статьи въ журналѣ „Česky Lid“ (статьи Koula, Klvana и др.)

Словарь *Jos. Loos*: Wörterbuch der deutschen, ungarischen und slovakischen Sprache“ (Pest, 1870). Грамматики существуютъ на нѣмецкомъ языкѣ (I. K. Victorin'a, Fr. Pastrnek'a), но при знаніи чешскаго языка безъ нихъ можно обойтись.

Отдѣльная отрасль такъ называемыхъ *лужицкихъ сербовъ*, живущихъ въ Саксоніи, по берегамъ р. Шпре, обречена, повидимому, на полное исчезновеніе среди германцевъ, и ознакомленіе съ этою вѣтвью, равно какъ и съ исчезнувшими давно *балтійскими славянами*, можетъ составлять предметъ отдѣльной темы по славянской этнографіи. Теперь же мы ограничиваемся указаніемъ на VI главу 2-й части *Пыпина и Спасовича* „Исторіи славянскихъ литературъ“, гдѣ читатели найдутъ и библіографію по обѣимъ названнымъ народностямъ. Въ III томѣ Водовозовой также отдѣльная глава посвящена лужицкимъ сербамъ.

г) Поляки.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1. **Пыпинъ и Спасовичъ, т. 2-й.**

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **«Живописная Россія», изд. Вольфа, т. IV.**
2. **О. Кольбергъ: Сочиненія (см. ниже).**

Какъ это ни странно, но, несмотря на вѣковую принадлежность значительной части бывшей Польши русскому государству,

на русскомъ языкѣ нѣтъ капитальнаго труда, который бы можно было счесть достаточнымъ для ознакомленія съ польской народностью, да и вообще о полякахъ на русскомъ языкѣ писалось очень мало (мы говоримъ, конечно, о научной литературѣ). Необходимо, поэтому, остановиться на первыхъ порахъ на IV томѣ „*Живописной Россіи*“ (изд. Вольфа), посвященномъ Польшѣ. Затѣмъ можно прочесть 1-ю половину II тома „Исторіи славянскихъ литературъ“ *Пыпина* и *Спасовича*, остановившись особенно на начальномъ историческомъ очеркѣ и на тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ рѣчь идетъ о литературѣ народной. Далѣе, общій этнографическій очеркъ поляковъ читатель найдетъ въ извѣстномъ изданіи „*Народы Россіи*“. Вышедшіе недавно популярные очерки: *Г. Р.*—Разсказы о Польшѣ и полякахъ (изд. моск. „Посредника“) и *Я. И. Руднева.*—Привислянскій край, съ рис. и картой. („Приходская библіотека“, подъ ред. В. И. Шемякина, Т. VI), предназначены собственно для народнаго чтенія.

Желающіе подробнѣе изучить прошлое этого народа должны заглянуть въ труды польскихъ историковъ: *Липинскаго и Балинскаго*: (Starożytna Polska), *Нарбутта*: („Dzeje“ и „Pomniki“), *Нарушевича* (Obraz Litwy). При этомъ не надо забывать, что съ точки зрѣнія современнаго имъ положенія эти историки часто не отдѣляютъ собственно польскаго быта отъ русско-литовскаго. Дополненіемъ къ этому могутъ служить археолого-историческія сочиненія *Крашевскаго*, трактующія о вещественно-историческихъ памятникахъ, объ искусствѣ въ древней Польшѣ и т. п., также соч. *Тад. Войцеховскаго*: (Chrobacya, rozbiór starożytności polskich. Kraków, 1873), трактующее о способѣ разселенія и о первичномъ общественномъ строѣ польскаго народа. Новѣйшій важный трудъ по исторіи Польши *Бобржинскаго* переведенъ по-русски.

Чисто-этнографическія сочиненія о полякахъ—на польскомъ языкѣ. Таковы труды этнографовъ стараго покроя 20, 30 годовъ. Къ нимъ принадлежитъ: *Lukasz Gołębiowski* съ своими монографическими трудами: а) Lud polski, jego zwyczaje i zabawy (1830), б) Gry i zabawy (1831), в) Ubiory w Polsce od najdawniejszych czasów aż do chwil obecnych (1830), г) Domy i dwory w Polsce. За ними идутъ собиратели народныхъ пѣсенъ, иногда съ описаніемъ обычаевъ; въ числѣ ихъ первое мѣсто занимаютъ: *Wacław z Oleska* (Zaleski: „Pieśni polskie i ruskie ludu Galicyjskiego, Lwów, 1833); *Żegota Pauli* (Pieśni ludu Polskiego, Lwów, конецъ 30 го-

довъ); *Wojcicki* (Pieśni ludu, Warszawa, 1836, т. I и II); *Konopka* (Pieśni ludu Krakowskiego); *Lipiński*: (Pieśni ludu Wielkopolskiego, Poznań, 1842); *Kozłowski* (Lud, pieśni, podania etc. Warszawa, 1867). Въ позднѣйшее время появился цѣлый рядъ сборниковъ по народному творчеству *Z. Gloger'*а, не имѣющихъ, впрочемъ, важнаго самостоятельнаго значенія. На первомъ планѣ среди современныхъ польскихъ этнографовъ стоятъ труды недавно умершаго *Оскара Кольберга*, достигшіе уже нѣсколькихъ десятковъ томовъ и издающіеся отчасти въ Варшавѣ (съ 1857 г.), отчасти въ Краковѣ. При своей обширной программѣ эта серія (Lud, jego zwyczaje, sposób życia, mowa, podania, przysłowia, gusła, obrzędy, pieśni, muzyka, tańce etc.) обнимаетъ не только нынѣшнія наши польскія губерніи, но и части сосѣдней Пруссіи и Австріи, заселенныя поляками и малороссами (послѣднимъ посвящены 3 отдѣльные тома подъ названіемъ „Pukucie"). Объ австрійскихъ и прусскихъ поляхахъ есть отдѣльный очеркъ въ III т. *Водовозовой*.

За современнымъ состояніемъ польскихъ этнографическихъ изученій читатель съ достаточною полнотою можетъ слѣдить по варшавскому этнографическому журналу „Wisła", издающемуся уже 14-й годъ, съ отдѣльной при немъ этнографической „Библіотечкой Вислы", по изданіямъ антропологическаго отдѣла Краковской Академіи наукъ, по періодическому изданію „Lud" (въ Пруссіи) и др.

Лучшіе обиходные словари польско-русскіе *Потоцкаго и Дубровскаго*. Грамматика — въ IV выпускѣ вышеупомянутой серіи *Миклошича* (тамъ же и чешская грамматика); научная историческая грамматика *Малэцкаго* — на польскомъ языкѣ.

Провѣрочные вопросы:

1. Какія общія (сходныя) черты выясняются въ бытѣ славянъ южныхъ и юго-западныхъ?
2. Какія характерныя особенности быта отличаютъ, во-первыхъ, южныхъ славянъ отъ юго-западныхъ, во-вторыхъ, отдѣльныя народности каждой изъ этихъ группъ?
3. Какія историческія и экономическія условія способствовали этнографическому обособленію южной вѣтви отъ юго-западной?
4. Какъ сказывается вѣроисповѣдное различіе на бытѣ славянскихъ народностей (напр., на народномъ творчествѣ, вѣрованіяхъ)?
5. Въ какомъ видѣ представляется въ настоящее время система миѳологическихъ вѣрованій южныхъ славянъ?

6. Какія сохранились характернѣйшія переживанія древнѣйшаго быта въ семейныхъ и общественно-правовыхъ отношеніяхъ у южныхъ славянъ и какія у юго-западныхъ?

7. Въ чемъ и какъ особенно сказывается вліяніе турокъ на жизнь южныхъ славянъ (нравы, языкъ, понятія, мотивы народной поэзіи)?

8. Указать черты романизаціи и германизаціи юго-западныхъ славянъ (австрійскихъ).

9. Прослѣдить черты сходства въ бытовомъ отношеніи между славянами южными и юго-западными, съ одной стороны, и русскими и малоруссами съ другой.

10. Какія характернѣйшія бытовыя особенности отличаютъ западныхъ (австрійскихъ) славянъ отъ южныхъ и юго-западныхъ (балканскихъ)?

11. Какія историческія условія способствовали удаленію западныхъ славянъ отъ южныхъ въ ихъ бытовой жизни?

12. Въ чемъ и какъ сказывается вліяніе католицизма въ жизни западныхъ славянъ?

13. Степень германизаціи западныхъ славянъ въ бытѣ, языкѣ и прочихъ отношеніяхъ, и средства борьбы съ нею.

14. Какъ отразились гусситскія и другія религіозныя движенія въ творчествѣ и другихъ сторонахъ жизни западныхъ славянъ?

15. Вопросъ о мадьяризаціи западныхъ славянъ въ литературѣ и бытѣ народа.

16. Прослѣдить зависимость быта отдѣльныхъ славянскихъ народностей или мѣстностей отъ рельефа страны и другихъ географическихъ условій.

17. Значеніе этнографическихъ изученій въ исторіи возрожденія славянскихъ народностей.

Б) Литовцы и латыши.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1. **В. Миллеръ.** Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этногр. музея, вып. II.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. «Живописная Россія», т. III. (Изд. Вольфа).
2. **Балтрамайтисъ.** Сборникъ библіографическихъ матеріаловъ (см. ниже).

По укоренившемуся мнѣнію ученыхъ, литовцы и латыши составляютъ вѣтви одного племени, стоявшаго нѣкогда въ ближайшей связи съ славянами, составляя съ ними лито-славянскую группу индоевропейскихъ народовъ; тѣмъ не менѣе, эти двѣ народности настолько удалились въ своемъ бытѣ отъ славянъ, что, зная, напр., славянскіе языки, мы еще не можемъ понимать языкъ литовскій. Въ виду этого изученіе литовцевъ и латышей сравнительно со славянами и непосредственно вслѣдъ за ними имѣетъ двоякій

интересъ: оно позволяетъ намъ съ одной стороны, прослѣдить черты, общія у литовцевъ и латышей со славянами (причемъ мы должны стараться по возможности отдѣлять древнѣйшее отъ позднѣйшаго, объясняющагося заимствованіемъ), а, съ другой стороны, уяснить, что̀ собственнаго, самобытнаго создала культура этихъ двухъ народностей.

Древнѣйшая исторія и общественная жизнь Литвы начала разрабатываться преимущественно польскими историками, разсматривавшими Литву, какъ часть Польши. Поэтому у вышеназванныхъ польскихъ историковъ найдутся достаточныя свѣдѣнія и о древнѣйшемъ бытѣ литовцевъ. Съ другой стороны, въ сочиненіяхъ, трактующихъ о Бѣлоруссіи и вообще сѣверо-западномъ краѣ, слѣдуетъ также искать данныхъ о Литвѣ и литовцахъ. Таковы труды *А. Киркора* („Живописная Россія“, т. III) и другихъ польско-литовскихъ историковъ и археологовъ, упомянутые въ отдѣлѣ о полякахъ.

Важнѣйшія сочиненія, касающіяся собственно этнографіи литовской народности, а также ея границы, указаны въ II выпускѣ „Систематическаго описанія Дашковскаго Этнографическаго музея“ (стр. 15—17); поэтому мы ихъ повторять не будемъ. Добавимъ только указаніе, что существуетъ полная библіографія предмета, составленная *Сильв. Балтрамайтисомъ*: „Сборникъ библіографическихъ матеріаловъ для географіи, этнографіи и статистики Литвы“ (въ „Запискахъ И. Р. Географическаго Общества по отдѣленію этнографіи“, т. XXI, вып. 1); сюда не вошло позднѣйшее важное сочиненіе *Mierzynsk*'аго по литовской миѳологіи, на польскомъ языкѣ: „Źrȯdła do mytologii litewskiej“, 2 части. (Warszawa, 1898).

Популярный очеркъ *Я. И. Руднева*: Бѣлорусско-Литовское Полѣсье, съ картою, изданъ въ „Приходской Библіотекѣ“ подъ ред. В. Шемякина, отдѣлъ географическій, т. VII.

Указанія относительно латышей читатель найдетъ во II же выпускѣ „Системат. описанія Дашк. Этн. музея“ (стр. 28—29). Къ этому слѣдуетъ прибавить „Указатель сочиненій о коренныхъ жителяхъ Прибалтійскаго края, *Х. Е. Барона* (въ „Запискахъ И. Р. Г. О. по отд. этн.“, т. II, 1869). Спеціальная библіографія „Полѣсье“, сост. *З. Пенкиной*, издана отдѣльно.

Примѣчаніе. Лица, которыя бы пожелали заняться болѣе спеціальнымъ изученіемъ этихъ народностей, могутъ обратиться непосредственно въ Комиссію за ближайшими указаніями относительно выбора книгъ и статей и порядка ихъ чтенія сверхъ ука-

заннаго выше. Точно такъ же, сообразно съ избранными книгами, этимъ лицамъ будутъ даны и провѣрочные вопросы.

В) Семитическіе народы.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ.

1. **В. Миллеръ. Систематич. описаніе коллекцій Дашковскаго этнографич. музея, вып. I.**

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ:

1. **П. Чубинскій. Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ Западно-русскій край, т. VII. Также соч. Небольсина, Берлина (см. ниже).**

Сюда принадлежатъ: 1) *собственно евреи*, среди которыхъ слѣдуетъ различать такъ наз. польскихъ евреевъ, затѣмъ евреевъ сѣверо-западнаго и юго-западнаго края и, наконецъ, горскихъ евреевъ на Кавказѣ и арамейцевъ (айсоровъ) въ Закавказьѣ; 2) *караимы*, представляющіе, собственно говоря, спорную народность по вопросу объ ея происхожденіи и принадлежности къ семитическому племени, хотя большинство изслѣдователей причисляютъ ихъ къ евреямъ.

Сочиненія и статьи о бытѣ евреевъ указаны въ перечнѣ *В. Ѳ. Миллера* „Систематическое описаніе Дашк. Этн. музея", вып. I, 1887, стр. 153—155; можно бы добавить еще многое хотя бы изъ болѣе полныхъ очерковъ, напр.: „Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край. Матеріалы, собранные *П. Чубинскимъ*", т. VII (отдѣлъ объ евреяхъ); „Описаніе Могилевской губ." *Дембовецкаго*; *П. И. Небольсинъ*: „Очерки частнаго быта евреевъ" (въ „Записк. И. Р. Г. О. по отдѣленію этн.", т. III); *Берлинъ*: „Очеркъ этнографіи еврейскаго народонаселенія въ Россіи" (въ „Этнограф. Сборникѣ", изд. И. Р. Г. О., вып. V, 1862 и въ „Запискахъ", того же Общества, т. I, 1861); „Народы Россіи" (глава объ евреяхъ), и др. Впрочемъ, литература объ евреяхъ настолько обширна, что перечень ея составилъ большую книгу: „Систематическій указатель литературы объ евреяхъ" (съ 1708 по 1889 г.). С.-Пб., 1893. Статьи по указаннымъ выше подраздѣленіямъ евреевъ по мѣсту жительства сгруппированы въ этомъ указателѣ въ отдѣльныя рубрики.

О караимахъ см. тотъ же указатель, въ особомъ отдѣлѣ; кромѣ того, I вып. „Систематическаго описанія Дашк. музея", т. I, 159—161. Объ айсорахъ свѣдѣнія въ „Сборникѣ матеріаловъ для опис. племенъ и мѣстн. Кавказа" (разн. томы). Тифлисъ. Изд. Кавк. Учебн. Округа.

Примѣчаніе I. Сравнить примѣчаніе къ предыдущей рубрикѣ о литовцахъ.

Примѣчаніе II. Вдвигая семитскую вѣтвь въ средину народовъ индо-европейскихъ, мы руководствуемся главнымъ образомъ удобствомъ, обусловливающимся тѣснымъ соприкосновеніемъ евреевъ съ поляками и литовцами по мѣсту жительства главной массы еврейскаго населенія, оказывающаго, несомнѣнно, громадное вліяніе на бытъ своихъ иноплеменныхъ сосѣдей.

Г) Румыны и молдаване. Цыгане.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **В. Миллеръ.** Систематич. опис. колл. Дашков. этногр. музея, вып. II.
2. **К. П. Паткановъ.** Цыганы. (С.-Пб. 1887).
3. **Водовозова.** Жизнь европейск. народовъ, т. I.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **П. Чубинскій.** Труды этногр.-статистической экспедиціи въ Зап.-русскій край, т. VII.
2. **Защукъ.** Матеріалы для статистики Бессарабской области.

Для ознакомленія съ румынами и молдаванами могутъ служить: указанное сочиненіе *Водовозовой*, т. I; затѣмъ книга *Защука*: „Матеріалы для статистики Бессарабской области"; *Скальковскаго*: „Исторія Новороссійскаго края"; „Труды Этногр.-Стат. Эксп.", *П. Чубинскаго*, т. VII. Нѣкоторыя статьи еще указаны *В. Миллеромъ* („Сист. опис. Дашк. музея", вып. II, 1889, стр. 8, см. также стр. 7, 10—12).

О цыганахъ основнымъ трудомъ послужитъ книга *К. П. Патканова*: „Цыганы", С.-Пб., 1887; затѣмъ — остальная литература, указанная въ только что названномъ трудѣ *В. Ѳ. Миллера* (вып. II, стр. 1—4); слѣдуетъ прибавить еще *Шпилевскаго*: „Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю" (въ „Современникѣ" 1853 г., кн. 8, было и отдѣльно). Ожидается вскорѣ обширный трудъ *В. Н. Добровольскаго* о цыганахъ, издаваемый И. Академіей Наукъ. Небольшой очеркъ цыганъ и евреевъ въ Венгріи находится также въ III томѣ названнаго сочиненія *Водовозовой*. Популярный очеркъ цыганъ находится еще въ серіи чтеній для народа *Пуцыковича*.

(См. примѣчаніе къ главѣ о литовцахъ).

Многочисленныя указанія литературы объ инородцахъ см. въ новѣйшемъ трудѣ *Е. И. Якушкина*: „Обычное право русскихъ инородцевъ". Москва. 1899. 82, 366 стр.

Изъ сношеній Комиссіи съ лицами, занимающимися по изданнымъ ею „Программамъ", выяснилось, насколько трудно провинціальному читателю доставать рокомендуемыя въ „Программахъ" книги. Многіе изъ читателей записывались въ число подписчиковъ Комиссіи и дѣлали трехрублевый взносъ только для того, чтобы получать черезъ посредство Комиссіи книги. Имѣя въ виду, что пересылка почтою книгъ изъ Москвы въ провинцію обходится очень дорого (около 15% стоимости книги), Комисссія рѣшила притти на помощь такимъ читателямъ, войдя въ сношенія съ различными, преимущественно провинціальными, книжными магазинами и библіотеками. Съ этою цѣлью Комиссіей было разослано 1000 циркуляровъ въ библіотеки и книжные магазины съ предложеніемъ имѣть налицо или выписывать по первому требованію рекомендуемыя въ „Программахъ" Комиссіи книги, предоставляя при томъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ", хотя бы и не подъ руководствомъ Комиссіи, возможно льготныя условія. На это предложеніе получено было около ста отвѣтовъ. Но Комиссія надѣется, что тѣ библіотеки и книжные магазины, которые не вошли въ помѣщаемые ниже списки,— потому ли, что не получали циркуляра Комиссіи, или же потому, что до сихъ поръ не дали на него отвѣта,— въ самомъ скоромъ времени отзовутся на предложеніе Комиссіи *). Желательно, чтобы книжные магазины и библіотеки точнѣе формулировали тѣ условія, которыя они предлагаютъ для продажи и выдачи въ абонементъ рекомендованныхъ Комиссіей книгъ, такъ чтобы въ этой формулировкѣ ихъ отвѣты могли быть внесены въ списки.

Примѣч. Для читателей, которымъ приходится выписывать книги изъ магазиновъ или библіотекъ по почтѣ, важно знать условія пересылки. Книги могутъ быть высылаемы бандеролью или посылкой. При пересылкѣ простою бандеролью взимается за 4 лота 2 коп., такъ что за книгу, вѣсомъ въ 1 фунтъ, взимается 16 к.; чаще книги высылаются заказною бандеролью, при чемъ за заказъ приплачивается 7 коп.

Въ большинствѣ случаевъ бываетъ выгоднѣе пересылать книги посылками за пересылку взимается:

	Въ 1-мъ поясѣ (Европейская Россія).	Во 2-мъ поясѣ (Зап. Сибирь, Туркест. край и Закаспійская область.	Въ 3-мъ поясѣ (Восточная Сиб.).	Между сосѣдними поясами.	Черезъ одинъ поясъ.
За посылку вѣсомъ до 2 фунтовъ	20 к.	30 к.	40 к.	40 к.	60 к.
Отъ 2 до 7 фунтовъ. . . .	40 к.	60 к.	80 к.	80 к.	1 р. 20 к.

Кромѣ платы за пересылку приходится платить за страхованіе, печати, росписки около 9—10 коп.

Въ виду того, что трудно заранѣе опредѣлить стоимость пересылки заказываемыхъ въ книжн. магазин. книгъ, часто приходится выписывать ихъ «наложеннымъ платежомъ», т.-е. уплачивая ихъ стоимость въ ближайшемъ почтовомъ отдѣленіи; за наложеніе платежа въ 5 рублей и менѣе взимается 10 коп., за каждый рубль сверхъ того — 2 коп.

---

*) Ближайшій выпускъ «Программъ», въ списки при которыхъ могутъ быть внесены эти книжные магазины и библіотеки,— 2-ое изданіе «Программъ» дом. чт. на 3-ый годъ сист. курса» — начнетъ печататься въ сентябрѣ 1900-го года.

Нижеслѣдующія *книгопродавческія фирмы* изъявили согласіе имѣть на складѣ рекомендуемыя Комиссіей и имѣющіяся въ продажѣ книги или выписывать ихъ по первому требованію. Предлагаемыя этими магазинами условія касаются лишь тѣхъ книгъ, которыя указаны въ „Программахъ“ Комиссіи.

Г. Москва.

Кн. маг. *Н. П. Карбасникова (Моховая, противъ университета)* согласенъ дѣлать уступку въ 10% съ цѣны книгъ.

Кн. маг. *Гросманъ и Кнебель (Петровскія линіи)* — иностранныя книги. Пересылку книгъ магазинъ беретъ на свой счетъ, взимая за марку не болѣе 50 к., за франкъ — не болѣе 40 к., за шиллингъ — не болѣе 60 к.

Магазинъ *«Книжное Дѣло» (Моховая, д. Бенкендорфъ)*. Съ новыхъ русскихъ изданій дѣлаетъ скидку въ 10%. Старыя книги по соглашенію. Цѣна иностранныхъ книгъ 50 коп. за марку и 40 к. за франкъ.

Г. Петербургъ.

Кн. скл. *М. М. Стасюлевича (Васильевскій островъ, 5-я линія, № 28)* При выпискѣ иногородними книгъ на сумму свыше 1 рубля принимаетъ пересылку на свой счетъ; при выпискѣ наложеннымъ платежомъ — 10 коп. за наложеніе платежа въ счетъ выписывающаго. При заказѣ слѣдуетъ упомянуть, что книги выписываются по программѣ Комиссіи.

АСТРАХАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ,

г, Астрахань.

Кн. скл. *Комиссіи по устройству народныхъ чтеній* продаетъ книги на льготныхъ условіяхъ.

БАКИНСКАЯ ГУБ., г. Баку.

Кн. маг. *бр. Тараевыхъ (на Парапетѣ)* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку при покупкѣ книгъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНІЯ,

г. Аккерманъ.

Кн. маг. *А. Н. Анбиндеръ* согласенъ дѣлать ту же скидку и съ тѣхъ же изданій, какъ другіе провинціальные книгопродавцы, кромѣ того, лицамъ, извѣстнымъ кн. маг., разсрочка платежа.

Кн. маг. *И. М. Гринштейна* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Г. Кишиневъ.

Кн. маг. *М. К. Шехшера* согласенъ продавать лицамъ, занимающимся подъ руководствомъ Комиссіи, на льготныхъ условіяхъ по личнымъ переговорамъ.

ВИТЕБСКАЯ ГУБ., г. Двинскъ.

Кн. маг. *Я. Надежина* согласенъ продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, съ разсрочкой, а при покупкѣ на нѣсколько рублей — съ уступкой отъ 5 до 10%.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ., г. Вологда.

Кн. маг. *Е. П. Тарутиной* согласенъ дѣлать уступку въ 5%.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБ., г. Острогъ.

Кн. маг. *Х. Флита* согласенъ дѣлать уступку и разсрочку платежа, по мѣрѣ возможности.

Г. Ровно.

Кн. маг. *У. Гельмана* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ВЯТСКАЯ ГУБ., г. Вятка.

Кн. скл. *Вятскаго губернскаго земства* представляетъ скидку въ 10% и разсрочку платежа (кредитъ).

Г. Сарапулъ.

Кн. маг. *А. М. Ижболдина* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку и разсрочку платежа.

Г. Уржумъ.

Земскій кн. скл. продаетъ книги съ надбавкой 12% къ дѣйствительной стоимости, если такая надбавка не превышаетъ номинальной стоимости книги.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ., г. Брестъ-Литовскъ.

Кн. маг. *Либермана* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку и др. льготы.

Г. Бѣлостокъ.

Кн. маг. *М. Г. Милаковскаго* при покупкѣ на 10 руб. и болѣе согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *М. Капланскаго* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.,

г. Александровскъ.

Кн. маг. *александровскаго земства* согласенъ дѣлать уступку при покупкѣ

тѣхъ изданій, на которыхъ самъ магазинъ имѣетъ скидку не менѣе 20%; разсрочка платежа по соглашенію съ покупателями.

КАЗАНСКАЯ ГУБ., г. Казань.

Кн. маг. *бр. Башмаковыхъ* (*Городской пассажъ*) согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ, по мѣрѣ возможности, уступку въ 5—10%; при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій по соглашенію разсрочка платежа.

Кн. маг. *А. А. Дубровина (Гостиный дворъ, № 1)* согласенъ дѣлать при покупкѣ рекомендуемыхъ Комиссіей книгъ уступку 5—10%; по соглашенію разсрочка платежа.

КІЕВСКАЯ ГУБ., г. Кіевъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона* (*Крещатикъ, Проѣздная ул., № 1; Подолъ, Александровская ул., № 7*) согласенъ дѣлать уступку въ 10%, на нѣкоторыхъ изданіяхъ — болѣе; по мѣрѣ возможности — другія льготы.

Старокіевскій военно-книж. магазинъ Н. Вольфа согласенъ дѣлать уступку въ 5% при покупкѣ тѣхъ изданій, на которыхъ магазинъ самъ пользуется уступкой; пересылка — на счетъ покупателей. Согласенъ высылать аппараты и матеріалы для производства физико-химическихъ опытовъ.

КУРСКАЯ ГУБ., г. Курскъ.

Кн. маг. *Г. В. Гаврилова (Кашкина)* при покупкѣ книгъ единовременно не менѣе, какъ на 10 руб., хотя бы книги выписывались по заказу, уступка 5%; по соглашенію — разсрочка платежа.

Кн. маг. *К. И. Ивановой (Херсонская ул.)* согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ уступку въ 5 — 10%; для лицъ извѣстныхъ магазину или за ручательствомъ такихъ лицъ — разсрочку платежа.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБ., г. Рига.

Кн. маг. *Киммель* согласенъ доставлять какъ русскія, такъ и иностранныя книги, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

Кн. маг. *Меллинъ*, — льготы по личнымъ переговорамъ.

Кн. маг. *Ф. И. Трескиной* согласенъ при покупкѣ книгъ единовременно на сумму не менѣе 10 рублей дѣлать уступку на большинство книгъ 5%; извѣстнымъ магазину лицамъ — разсрочка платежа по соглашенію.

МИНСКАЯ ГУБ., г. Минскъ.

Кн. маг. *В. Фрумкина* при покупкѣ книгъ менѣе, чѣмъ на 5 руб. — уступка 5% отъ; 5 до 10 р. — 10%.

Г. Пинскъ.

Кн. маг. *М. Н. Штрикъ* согласенъ предоставлять или скидку въ 10%, или 6-мѣсячный кредитъ.

МОГИЛЕВСКАЯ ГУБ., гг. Могилевъ и Гомель.

Кн. маг. *Ц. Сыркиной (подъ фирмой Я. Г. Сыркина)* согласенъ при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій дѣлать уступку до 10% при наличномъ расчетѣ; разсрочка платежа по соглашенію.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБ., г. Нижній-Новгородъ.

Кн. маг. *А. И. Попова (Осыпная ул., д. Пальцевой)* можетъ высылать указанныя въ «Программахъ» книги съ разсрочкой платежа (отъ 2 руб. въ мѣсяцъ) и уступкой въ 10% съ цѣны.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ., г. Орелъ.

Кн. маг. *В. А. Иванова* (*фирма Тимаевъ*) дѣлаетъ уступку въ 10%; извѣстнымъ книжному магазину лицамъ — разсрочка платежа по соглашенію.

ПЕТРОКОВСКАЯ ГУБ., г. Лодзь.

Кн. маг. *С. Стракуна* согласенъ дѣлать уступку въ 5% и разсрочку платежа.

ПЕРМСКАЯ ГУБ., г. Пермь.

Кн. маг. *О. П. Петровской (Сибирская ул., д. Ковальскаго)* согласенъ дѣлать скидку въ 5%.

ПСКОВСКАЯ ГУБ., г. Островъ.

Кн. маг. *П. Р. Огузъ* — льготы, по мѣрѣ возможности.

Г. Новоржевъ.

Кн. складъ *Новоржевской земской управы* согласенъ продавать книги по заготовительной цѣнѣ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ., г. Полтава.

Кн. маг. *В. С. Савчука* при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%.

Г. Галичъ.

Кн. маг. *К. В. Памилова* — уступка и разсрочка платежа, по мѣрѣ возможности.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ., г. Касимовъ.

Кн. маг. *В. П. Колобаева* при продажѣ различныхъ изданій будетъ дѣлать уступку въ различномъ размѣрѣ, удерживая въ свою пользу только 10% прибыли (въ большинствѣ случаевъ, если книга имѣется въ магазинѣ, уступка ок. 10%). Кромѣ того, лицамъ, пользующимся *руководствомъ Комиссіи*, —

разсрочка платежа на 4 мѣс., съ ежемѣсячной уплатой 25% всей суммы.

САРАТОВСКАЯ ГУБ., г. Саратовъ.

Волжскій книжный магазинъ М. А. Кудрявцева имѣетъ всѣ пособія, указанныя Комиссіей въ разрядѣ необходимыхъ. Дѣлаетъ скидку въ 10% и разсрочку платежа по соглашенію.

САМАРСКАЯ ГУБ., г. Бугурусланъ.

Кн. маг. *И. В. Серебрякова*,— льготы по соглашенію.

СЕМИРѢЧЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. Вѣрный.

Кн. маг. *Шаврова* согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%; разсрочка платежа за поручительствомъ казначеевъ и начальниковъ.

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Смоленскъ.

Кн. маг. *А. Е. Клестова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Г. Рославль.

Кн. маг. *Д. В. Рафаилова*,— льготы по соглашенію.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБ., г. Севастополь.

Кн. маг. *Г. Г. Москвича* согласенъ продавать рекомендуемыя Комиссіей книги съ уступкой отъ 5 до 10%.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ., г. Тамбовъ.

Кн. маг. *И. Д. Зотова* лицамъ, занимающимся *подъ руководствомъ Комиссіи*, согласенъ дѣлать уступку въ 5—10% и разсрочку платежа.

Кн. маг. *М. Я. Булыгина* согласенъ продавать имѣющіяся въ магазинѣ книги, рекомендованныя Комиссіей, съ уступкою въ 10% (за исключеніемъ немногихъ изданій); книги, которыхъ нѣтъ въ наличности, согласенъ выписывать, но безъ уступки.

Кн. скл. *Общества для устройства народныхъ чтеній*. Продаетъ книги со скидкой, какую дѣлаютъ складу издатели, оставляя въ свою пользу только 5% комиссіонныхъ.

Г. Усмань.

Кн. торговля *Усманской публичной библіотеки* согласна продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, со скидкой въ 5%; пересылка за счетъ покупателя (при значительныхъ заказахъ большая уступка).

ТВЕРСКАЯ ГУБ., г. Кашинъ.

Кн. торговля *Черенина* (*Гостиный дворъ, № 28*) продаетъ книги, указанныя въ Программахъ Комиссіи, на слѣдующихъ условіяхъ: книги, имѣющіяся налицо, со скидкой 5%, остальныя выписываются по первому требованію; въ послѣднемъ случаѣ книж. маг. принимаетъ пересылку на свой счетъ, но скидки не дѣлаетъ.

ТЕРСКАЯ ОБЛ., г. Владикавказъ.

Кн. маг. *Е. С. Ильиной*.— Льготы по соглашенію.

ТОМСКАЯ ГУБ., гг. Барнаулъ и Бійскъ.

Кн. маг. *Реброва* согласенъ продавать книги по возможности на льготныхъ условіяхъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ., г. Харьковъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона (Московская ул., д. Иванова)* согласенъ дѣлать уступку въ 10%, на нѣкоторыхъ изданіяхъ — болѣе; по мѣрѣ возможности — другія льготы.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ., г. Одесса.

Кн. маг. *Е. П. Распопова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *Шапсовича (Малый пер., д. № 8)* будетъ продавать книги лицамъ занимающимся *подъ руководствомъ Комиссіи*, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБ., г. Ярославль.

Кн. маг. *Холщевникова (Театральная площадь, д. Концева)* согласенъ дѣлать скидку въ 5% или взамѣнъ скидки разсрочку платежа по соглашенію съ покупателемъ.

Нижеслѣдующія *библіотеки* согласны имѣть налицо или пріобрѣтать по требованію абонентовъ находящіяся въ продажѣ и допущенныя къ обращенію въ библіотекахъ книги, признанныя въ „Программахъ“ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія *необходимыми*, и предлагаютъ ихъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ“ Комиссіи, на слѣдующихъ условіяхъ:

АКМОЛИНСКАЯ ОБЛ., г. Омскъ.

Войсковая библіотека Сибирскаго Казачьяго Войска. Для лицъ войскового сословія плата 3 р. въ годъ, для лицъ невойскового сословія 5 р. Допускается разсрочка.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБ., г. Аккерманъ.

Аккерманская общественная библіотека. Согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, по слѣд. отдѣламъ: общественно-юридическому, философскому, историческому и литературному.

Условія:	Годъ.	1 мѣс.	Залогъ.
1 книга	3 р.	25 к.	2 р.
2 »	5 »	45 »	3 »
3 »	7 »	60 »	3 »

Иногороднимъ книги не высылаются.

Г. Кишиневъ.

Кишиневская городская общественная библіотека. Условія для читателей, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи: за пользованіе 1 книгой—25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 3 руб. Съ осени текущаго года библіотека открываетъ абонементъ для иногороднихъ.

ВИЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Вильна.

Библіотека А. Г. Сыркина. Условія: въ годъ отъ 3 р. до 14 р., въ мѣсяцъ—отъ 30 коп. до. 1 р. 50 к. Залога отъ 1 до 4 руб. Для иногороднихъ—льготныя условія.

ВЛАДИМІРСК. ГУБ., г. Киржачъ.

Киржачская общественная публичная библіотека. Условія: 4 руб. въ годъ, 40 коп. въ мѣсяцъ. Учителя начальныхъ училищъ платятъ половину. Иногороднимъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ., г. Вологда.

Библіотека Е. П. Тарутина. Условія: I разрядъ (4 книги)—8 р. въ годъ; II разрядъ (3 книги)—5 руб. въ годъ; III разрядъ (2 книги)—3 р. 50 коп. въ годъ. Для годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ, читающихъ по «Программамъ». Комиссіи, плата можетъ быть разсрочена по четвертямъ года. Отъ залоговъ лица, состоящія подписчиками Комиссіи, освобождаются. Иногороднимъ книгъ библіотека пока не высылаетъ.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБ., г. Воронежъ.

Воронежская публичная библіотека. Плата отъ 15 р. до 2 р. 50 к. въ годъ и отъ 1 р. 50 к. до 30 к. въ мѣсяцъ. Число книгъ отъ 1 до 5. Залогъ отъ 6 р. до 3 р. Для лицъ, живущихъ внѣ г. Воронежа, открытъ абонементъ на льготныхъ условіяхъ.

Г. Бобровъ.

Бобровское филіальное отдѣленіе Воронежской публичной библіотеки.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ., г. Бѣлостокъ.

Библіотека «Общественная Польза» М. Г. Милаковскаго. Условія: за 1 книгу—30 коп. въ мѣсяцъ; за 2 книги—40 коп. въ мѣс.; за 3 книги 50 к. въ мѣс. Залогъ сообразно стоимости книгъ. Для иногороднихъ условія тѣ же. Пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека А. К. Кауфмана. Условія: лицамъ, занимающимся по «Программамъ» Комиссіи, 25% скидки съ установленной въ библіотекѣ абонементной платы. Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

ЗЕМЛЯ ВОЙСКА ДОНСКОГО, г. Таганрогъ.

Таганрогская общественная библіотека. Выдается отъ 1 до 3 книгъ, съ платой отъ 2 р. до 9 р. въ годъ и отъ 20 коп. до 75 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 2 до 5 руб. Удерживать книги можно 10 дней.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБ., г. Рига.

Библіотека Ф. И. Трескиной получаетъ всѣ лучшія періодическія изданія (исключая газетъ). Условія: въ годъ—отъ 2 р. 50 коп., въ мѣс.—отъ 30 коп. Залогъ сообразно стоимости книгъ. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ. Если потребованныя по «Программамъ» книги на лицо не оказались бы, то будутъ доставляемы по истеченіи не болѣе двухъ недѣль.

МИНСКАЯ ГУБ., г. Минскъ.

Библіотека М. Н. Штрика согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, какъ только получитъ заявленіе отъ 10 лицъ, желающихъ абонироваться на нихъ. Условія: за 1 книгу 15 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ въ размѣрѣ стоимости книги. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

МОСКОВСКАЯ ГУБ., г. Москва.

Библіотека Александрова (Разгуляй, Доброслободскій пер., д. Рѣшетниковой). Условія: отъ 3 руб. до 16 руб. въ годъ, отъ 50 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 руб. до 10 руб. Для иногороднихъ: за 5 книгъ—10 руб. въ годъ, 5 р. 50 коп. за полгода. Залогъ 8 руб. Пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека бывш. Бѣляевой (Тверской бул., д. кн. Гагарина). Условія: для лицъ, читающихъ по «Программамъ», за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 1 руб. Иногороднимъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека В. И. Безсонова (Моховая, д. Карзинкина). Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ, 1 руб. 25 коп. въ полгода, 2 руб. въ годъ. Залогъ отъ 3 руб. Иногороднимъ библіотека книгъ не высылаетъ.

Библіотека Владимировой (Рождественка, д. Международнаго торговаго

банка). Условія: за 1 мѣс. 75 коп.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 к.; за 12 мѣс. 6 руб. Залогъ 3 руб. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Дерягиной (Воздвиженка, д. Скворцова). Условія для лицъ, желающихъ пользоваться *исключительно* книгами, указанными въ «Программахъ»:

	12 м.	6 м.	1 м.
Отпускается единовременно	8 кн.	6 кн.	3 кн.
Цѣна.	7 р.	4 р.	75 к.

Залогъ сообразно дѣйствительной стоимости книгъ. Срокъ пользованія книгами не ограниченъ.

Библіотека Ю. М. Дудышкиной (Тверской бульв., д. Арбатскаго). Условія: для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, 30% скидки съ обычной въ библіотекѣ абонементной платы (отъ 6 руб. до 15 р. въ годъ и отъ 75 к. до 2 р. въ мѣс.). Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

Библіотека Залѣсской (Воздвиженка, д. Армандъ). Условія: отъ 3 р. до 15 р. въ годъ и отъ 40 коп. до 2 р. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 руб. до 10 руб. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

Библіотека «Образованіе» (Плющиха, д. Орлова). Условія:

I разр.	1 р. 25 к.	въ мѣс.	(12 р. въ годъ).
II »	90 »	»	(9 р. въ годъ).
III »	38 »	»	
IV »	13 »	»	

Залогъ по числу книгъ, считая по 1 руб. за книгу. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Центральная библіотека (Тверская, д. Саввинскаго подворья). Условія: за 2 книги за 1 мѣсяцъ 75 коп.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 коп.; за годъ 6 руб. Залогъ 3 р. Иногороднимъ книгъ не высылаетъ.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ., г. Орелъ.

Библіотека Хализева и Алексина. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣс., за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Пересылка книгъ иногороднимъ на ихъ счетъ.

Г. Карасевъ.

Библіотека А. Н. Хализева. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣс., за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Для иногороднихъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Брянскъ.

Библіотека М. И. Юдина. Съ 1-го января 1898 года предлагаетъ слѣд. условія:

		1 м.	6 м.	12 м.	Зал.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 »	3 »	2 »
III »	3 »	40 »	2 » 25 »	4 »	3 »
IV »	4 »	50 »	2 » 50 »	5 »	4 »

Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБ., С.-Петербургъ.

Библіотека Н. Н. Морева (Невскій, 106). Условія: отъ 3 руб. до 18 руб. въ годъ и отъ 35 коп. до 2 р. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 2 р. до 5 р. при выдачѣ отъ 1 до 5 книгъ. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Л. Т. Рубакиной. Условія: отъ 30 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Для лицъ недостаточныхъ плата уменьшается или уничтожается по соглашенію съ библіотекой по рекомендаціи извѣстныхъ библіотекѣ лицъ. Залогъ можетъ быть замѣненъ рекомендаціей и поручительствомъ учрежденій, а также разныхъ лицъ, извѣстныхъ библіотекѣ лично. Учащіеся могутъ получать книги безъ залога по рекомендаціи и поручительству гг. профессоровъ, преподавателей и преподавательницъ; гг. служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ — по поручительству гг. казначеевъ.

Въ провинцію книги высылаются лишь подъ условіемъ *срочнаго* пользованія ими, т.-е. не дольше 3 недѣль, считая въ томъ числѣ время пересылки. Почтовые расходы за счетъ подписчика.

Подвижной музей учебныхъ пособій Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ русскомъ Техническомъ обществѣ (С.-Пб., Большая Подьяческая, 24) выдаетъ на домъ коллекціи и приборы по естественнымъ наукамъ; плата за учебный годъ отъ 5 до 25 руб.

Библіотеки Семенникова:

1) *Васил. остр., 6 лин., д. 25.*
2) *Забалканскій просп., д. 28.*
3) *Невскій просп., д. 46.*

Условія: разсрочка обычной въ библіотекѣ абонементной платы до 6 сроковъ. Высылаетъ книги иногороднимъ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ., г. Прилуки.

Прилукская городская библіотека.

Условія:		1 м.	6 м.	12 м.	Залогъ.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 к.	3 р.	2 »
III »	3 »	40 »	2 » 25 »	4 »	3 »
IV »	4 »	50 »	2 » 50 »	5 »	4 »

Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Лохвица.

Библіотека Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ.

ПСКОВСКАЯ ГУБ., г. Опочка.

Опочецкая общественная библіотека. Предлагаемыя условія: 2 р. въ годъ. Залогъ по 1 р. за каждую книгу (не болѣе 3-хъ сразу). Если абонентъ затрудняется внести залогъ, этотъ по-

слѣдній можетъ быть замѣненъ поручительствомъ члена Правленія библіотеки. Срокъ пользованія книгами до 3—4 мѣсяцевъ. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ. Учителя и учительницы народныхъ школъ, а также фельдшера и фельдшерицы при выпискѣ и обратной пересылкѣ книгъ въ библіотеку пользуются въ предѣлахъ уѣзда земскою почтой безплатно.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ., г. Касимовъ.

Библіотека Колобаева обязуется пріобрѣсти всѣ необходимыя книги, какъ только число подписчиковъ, желающихъ заниматься по «Программамъ» Комиссіи, достигнетъ 10.

Условія: 5 р. въ годъ. Отъ залога читатели Комиссіи освобождаются. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

САМАРСКАЯ ГУБ., г. Самара.

Библіотека Н. М. Өедорова. Условія: за 2 книги — 50 к. въ мѣс. и 5 р. въ годъ. Залогъ 5 руб. По усмотрѣнію библіотеки читатели могутъ быть допущены и безъ залога. Иногороднимъ книгъ не высылается.

Г. Ставрополь.

Ставропольская городская общественная библіотека согласна пріобрѣтать книги по «Программамъ» Комиссіи *постепенно.*

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Вязьма.

Вяземская общественная библіотека.

Условія:		Годъ.	6 мѣс.	1 мѣс.
I разр.	3 кн.	5 р.	3 р.	50 к.
II »	2 »	3 »	2 »	35 »
III »	1 »	2 »	1 » 20 к.	20 »

Лицамъ малосостоятельнымъ библіотека выдаетъ книги безплатно и безъ залога.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБ., г. Ялта.

Библіотека Ю. В. Власовой (Набережная, д. Рѣшеткина). Условія: за 4 книги 1 руб. въ мѣсяцъ; за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Иногороднимъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Бердянскъ.

Городская библіотека.

Условія абонемента:

	въ годъ	въ мѣс.
1 кн.	1 р. 50 к.	15 к.
2 кн.	» 2 » 50 »	» 25 »
3 кн.	» 3 » 50 »	» 35 »

Залогъ сообразно стоимости книгъ.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ., г. Усмань.

Усманьская общественная публичная библіотека. Условія: годовая плата за 4 книги 10 руб., залогъ 10 руб. Помѣсячная плата 1 р., залогъ 10 руб. Срокъ чтенія 1 мѣсяцъ. Пересылка иногороднимъ на ихъ счетъ.

ТВЕРСКАЯ ГУБ., г. Тверь.

Тверская публичная библіотека. Для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, возможно льготныя условія.

ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. Владикавказъ.

Библіотека Е. С. Ильиной.

ТОБОЛЬСКАЯ ГУБ., г. Курганъ.

Курганская общественная библіотека. Плата отъ 1 р. до 6 р. за годъ и отъ 10 к. до 60 коп. въ мѣсяцъ; число выдаваемыхъ книгъ до 4. Залогъ отъ 1 р. до 3 р.

УФИМСКАЯ ГУБ., г. Уфа.

Городская общественная библіотека.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ., г. Харьковъ.

Харьковская общественная библіотека. Условія: отъ 20 коп. до 1 р. 10 к. въ мѣсяцъ, смотря по количеству книгъ. Книги выдаются на 10 дней. Иногороднимъ библіотека выдаетъ по, такъ называемому, дачному абонементу: 50 к. за одну книгу; 1 р. 90 к. за 5 книгъ. Залогъ отъ 2 до 5 р. Если найдется достаточное число подписчиковъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, то библіотека готова открыть для нихъ новый болѣе льготный абонементъ.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ., г. Херсонъ.

Херсонская общественная библіотека. Условія: за 1 книгу 30 к. въ мѣс.; за 2 книги 50 к. въ мѣсяцъ; за 3 книги 75 коп. въ мѣс. и т. д. Сверхъ городскихъ читателей, библіотека снабжаетъ книгами читателей, живущихъ въ Херсонскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ. Пересылка на ихъ счетъ.

Г. Николаевъ.

Николаевская общественная библіотека. Условія: въ годъ 5 р. за 2 книги безъ залога и 30 коп. въ мѣсяцъ за 1 книгу съ залогомъ 2 р. и 50 коп за 2 книги съ залогомъ 3 р.; срокъ чтенія 3 недѣли.

Прейсъ-курантъ микроскоповъ и микроскопическихъ принадлежностей фирмы Ф. Шеера.

(Москва, Никитская, Долгоруковскій пер., д. № 3).

(Цѣны безъ пересылки).

Микроскопы Цейсса.

Штативъ II-a, отгибающійся, вращающійся столикъ, освѣтительный аппаратъ Аббе съ діафрагмой Iris, 3 апохроматическіе объектива 16, 4 и 2 m/m (масл. иммерз.), 5 компенсаціон. окуляровъ № 2, 4, 6, 8, 12—салазки для 3 объективовъ.

(Увелич. 30, 60, 90, 125, 250, 500, 750, 1000, 1500) . . . цѣна 480 р.

Штативъ II-a (какъ предыдущій) 3 ахроматич. объектива AA, DD и $^1/_{12}$ масл. иммерз. 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 3 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 240, 420, 530, 925). . . . . цѣна 290 руб.

Штативъ VI-a, отгибающійся, столикъ четырехугольный, малый освѣтительный аппаратъ, съ діафрагмой Iris, 3 ахроматическіе объектива A D, и $^1/_{12}$ масл. иммерз., 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 240, 420, 530, 925) . . . . цѣна 190 руб

Штативъ VI-a (какъ предыдущій) 2 ахромат. объектива AA и DD. 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 240, 420). . . . . цѣна 120 руб.

Штативъ IX, большой столикъ, зеркало плоское и вогнутое; установка посредствомъ винта; одинъ объективъ, состоящій изъ 3-хъ линзъ которыя можно развинчивать; 2 окуляра №№ 2 и 4.

(Увелич. 30, 50, 60, 110, 190) . . . . цѣна 40 руб.

Микроскопы Гартнака.

Штативъ IV-b, отгибающійся, вращающійся столикъ, освѣтительный аппаратъ Аббе съ діафрагмой Iris, 3 объектива № 4, 7 и $^1/_{12}$ (I масл. иммерз.), 2 окуляра № 2, 4, револьверъ для 2 объек.

(Увелич. 70, 140, 250, 500, 1000). . . . . цѣна 180 руб.

Штативъ IV-b (какъ предыдущій) 2 объектива № 4 и 8, 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 70, 140, 320, 650 . . . . цѣна 120 руб.

Штативъ III, безъ освѣтителя, 2 объектива № 4 и 7, 2 окуляра № 2 и 4.

(Увелич. 70, 140, 250, 500). . . . . цѣна 60 р.

Штативъ II, безъ освѣтителя. 2 объектива № 4 и 7, 2 окуляра № 2 и 4.

(Увелич. 70, 140, 250, 500). . . . . цѣна 52 р. 50 к.

Микроскопы Рейхерта.

Штативъ II-с (6-а), отгибающійся, вращающійся столикъ, мал. освѣтительный аппаратъ съ діафрагмой Iris, 3 объектива: № 3, 7 и № 18 (1/12 масл. иммерз.), 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 3 объективовъ.

(Увелич. 65, 100, 300, 440, 600, 950). . . . . цѣна 180 руб.

Штативъ VII мал. освѣтительный аппаратъ, 2 объектива 3, 7-d, 2 окуляра 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 65, 100, 300, 440). . . . . цѣна 80 руб.

Штативъ VII, безъ освѣтителя, 2 объектива мал. аппертуры, № 3 и 7, 2 окуляра 2 и 4.

(Увелич. 65, 100, 300, 440). . . . . цѣна 50 р.

Микроскопы Вехтера.

Штативъ V-а. одинъ объективъ, состоящій изъ 3-хъ линзъ, которыя можно развинчивать, окуляры 3 и 4.

(Увелич, 20, 50, 100, 150, 200, 250). . . . . цѣна 33 руб.

Штативъ X, одинъ объективъ изъ 2-хъ линзъ.

(Увелич. 30, 100). . . . . цѣна 20 руб.

Лупы.

Препаровальный микроскопъ Рейхерта средн. модель съ лупой.
(Увелич. 10) . . . . цѣна 30 руб.
Препаровальный микроскопъ Цейсса III безъ лупъ . „ 33 —
для лупъ № 76, 78 и 79.
„ „ V-а (для лупъ № 81 и 82) 6 —
Штативъ для лупы Брюке № 74 . . . . цѣна 22 руб. —
Лупа Брюке увелич. отъ 5 до 10, № 84 . . . . . „ 15 „
Лупы Цейсса № 76 (увел. 15, 20, 30, 40, 60, 100) . „ 20 „
„ „ „ 78 (увел. 6, 12 или 20) . . . . „ 6 „
„ „ „ 79 (увел. 6, или 10) . . . . . . „ 7 „ 50 к.
„ „ „ 81 (увел. 5 и 10) . . . . „ 3 „
„ „ „ 82 (увел. 5 и 10) . . . . „ 2 „
Ручка для лупы Цейсса . . . . „ 1 „ 50 к.
Лупы ботаническія въ роговой оправѣ отъ 60 к. до 3 руб.

Микротомы.

Микротомъ Беккера плоскость скольженія изъ стекла съ приспособленіемъ для механическаго веденія ножа . . . . цѣна 130 руб.

Микротомъ Юнга мал. модель III—21 m/m съ объектодержателемъ, микрометрическимъ винтомъ, ножомъ . . . . цѣна 60 руб.

Малый микротомъ Юнга для замороженныхъ и параффиновыхъ объектовъ, съ механическимъ передвиженіемъ ножа и съ автоматическимъ подъемомъ объекта . . . . цѣна 27 р. 50 к.

Ручной микротомъ Раньве. . . . . „ 3 „ 50 к.

Бритвы отъ 1 р. 50 к. до 5 р.

Ножницы прямыя—60 коп., 1 руб., 1 руб. 50 коп.

Ножницы изогнутыя—75 коп., 1 руб. 15 коп., 1 руб. 75 коп.
Лопаточки (шпатели)—50 коп. до 1 руб. 25 коп.
Пинцеты . . . . 50 „ „ 1 „ 25 „
Иглы въ черной ручкѣ, прямыя . . . . 15, 35, 50 коп.
„ „ „ копьевидныя. . . . . 35, 60 — „
Иглодержатели. . . . . 50, 60 — „
Скальпели. . . . . 50, 60 75 „
Вращающійся столикъ для лаковыхъ ободковъ на препаратахъ . . . . 5 р. 50 „
Предметныя стеклышки изъ бѣлаго стекла за 50 шт. 50 коп.
То же съ отшлифованными краями. . . „ 50 „ 1 руб.
Предметныя стеклышки съ углубленіемъ за шт. 10 коп.

Покровныя стеклышки:	15,	18,	20,	22,	24,
квадратныя за 50 шт.	40,	50,	70,	90,	1,10
круглыя за 50 „	50,	60,	90,	1,10	

продолговатыя	22×16,	26×21,	32×24,	46×24,	40×30,	52×42
за 50 шт.	70	1	1,50	2	2,10	4

Часовыя стеклышки съ плоскимъ дномъ	38,	52,	65,	78 m/m.
за шт.	8	10,	15,	20 коп.

Стеклянныя чашки съ притерт. крышками 30, 40, 50 коп.
Ручной фильтръ для фильтраціи красокъ 45 коп.
Анилиновыя краски, карминъ и проч. въ сухомъ видѣ.
Краски въ растворѣ: Квасцовый, амміачный, борный карминъ.
Пикрокармины Ranvier, Weigert и пр.
Гематоксилинъ Grenacher, Delafield и пр.
Хлорцинкіодъ . . . . за флаконъ 40 коп
Флороглюцинъ . . . . „ 40 „
Глицеринжелатина . . . . „ 60 „
Канадскій бальзамъ . . . . за трубку 45 „

Деревянные ящики для храненія микроскопическихъ препаратовъ для	25,	50,	100 препаратовъ
	50	75	1 руб. 10 коп.

Булавки для насѣкомыхъ бѣлыя или черныя	000—0	1 до 12
за 100 шт.	20	15 к.
Тоже стальныя . . . . . . за 100 шт.		25 „

Расправилки за шт. 40, 50, 60 к.
Торфъ 30×20 m/m за шт. 10 коп.
26×10 „ за „ 5 „
Сачокъ складной шелковый за 3 руб.
Стеклянные колпаки для умерщвленія насѣкомыхъ 50 коп.

Прессъ для сушки растеній	40×26 c/m	47×30 c/m
за шт.	2 р. 50	3 р. 50

Лопаточки для выкапыванія растеній . — „ 50
Ботанизирки , ... 3 р. 50
Молотки геологическіе и пр.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

אם הספר הזה לא יושב עד היום הנזכר למטה, השואל ישלם קנס 2 מיל ליום מלבד שבתות.

לכשגמרת לקרא את הספר הזה, השיבהו מיד ל־בית־הספרים, כי מישהו מצפה לספר בכדי לקרא בו.

להחזיר ביום

תאריך	תאריך	תאריך	תאריך

מספר	תאריך	מספר	תאריך

